

### **Annex No. 3: Proceedings “Umweltschutzverein Sereetz”**

#### **Timeline:**

- November 29, 2018: Filing of the application
- December 05, 2018: Confirmation of receipt by the court and provisional determination of the litigation value (30.000 EUR)
- February 04, 2019: Statement of the BNetzA (inadmissibility of the action) and request to referral the legal suite to the Regional High Court
- March 11, 2019: Reply by the applicant: No referral to the Regional High Court. Request for a court order by the plaintiffs
- Avril 01, 2019: Statement of the BNetzA (inadmissibility of the action)
- June 13, 2019: Court order: inadmissibility of the action
- July 22, 2019: Withdrawal of the application

#### **Documents follow in this order:**

1. Court Order (German and English translation)
2. Application (only the FrontPage, German)
3. Withdrawal decision (German)

An English translation is only provided for the core document, which is the refusal by the court of June 13<sup>th</sup> 2019 to accept jurisdiction.

## **Translation of court order of June 13<sup>th</sup> 2019:**

In dem verwaltungsgerichtlichen Verfahren

Umweltschutzverein Sereetz e.V. u.a.

gegen

Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

...

it is pointed out that according to section 173 sentence 1 VwGO in conjunction section 17a, Subsection 3, Sentence 2, GVG, the admissibility of the legal action must be decided in advance on the basis of the defendant's complaint. Accordingly, after preliminary consultation in the Senate, it is intended to declare the inadmissibility of administrative review proceedings pursuant to section 17a para. 2 sentence 1 GVG and to submit the legal dispute to the Düsseldorf Higher Regional Court.

The partially contested confirmation of the network development plan of 22 December 2017, which is the subject of the action, is a decision of the regulatory authority within the meaning of section 75(1) sentence 1 of the EnWG, therefore an appeal must be lodged as a complaint. The fact that the decision (confirmation) was not addressed to the plaintiffs does not change the fact that the regulatory authority has issued a decision within the meaning of section 75(1) sentence 1 of the EnWG.

Since the above-mentioned provision merely provides the legal remedy, a subjective perspective is irrelevant. The actions brought by the plaintiffs are accordingly to be qualified as complaints within the meaning of section 75(1) sentence 1 of the EnWG.

The decision on such appeals assigns section 75, Subsection 4, Sentence 1 to the Düsseldorf Higher Regional Court. There is nothing to suggest that this allocation applies only to complaints that are admissible. Therefore, the fact that the plaintiffs' complaints may be inadmissible under other provisions (Section 75 (2) and Section 12c (4) sentence 2 EnWG) does not change the relevance of Section 75 (4) sentence 1 EnWG.

Section 7 sub-section 2 UmwRG (EEA) does not constitute a regulation of the jurisdiction, but presupposes the admissibility of the administrative court's jurisdiction. Furthermore, it is to be assumed that the procedural regulations of the EnWG are more specific in comparison to those of the UmwRG (EEA) and therefore take priority (...).

Also in view of this, it is still irrelevant for the question of admissible legal recourse in view of Section 75 EnWG from which provisions the plaintiffs argue that they can take legal action and on the basis of which environmental law provisions the decision of the defendant is to be reviewed in the opinion of the plaintiffs. Thus also no case of the § 17a exp. 2 sentence 2 GVG is given.

...

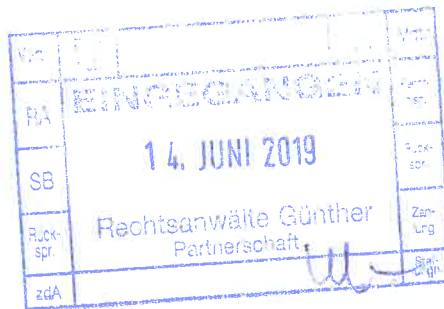
**Oberverwaltungsgericht für das  
Land Nordrhein-Westfalen**  
21. Senat - Die Berichterstatterin



Oberverwaltungsgericht NRW Postfach 63 09 48033 Münster

13. Juni 2019  
Seite 1 von 2

Rechtsanwälte  
Günther Partnerschaft  
Postfach 13 04 73  
20104 Hamburg



Aktenzeichen:  
**21 D 102/18.AK**  
bei Antwort bitte angeben

Durchwahl  
0251 505 522

Zu 00759/18 /J /SP

Sehr geehrte Damen und Herren Rechtsanwälte!

In dem verwaltungsgerichtlichen Verfahren  
Umweltschutzverein Sereetz e.V. u.a.  
gegen

Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und  
Eisenbahnen

wird darauf hingewiesen, dass nach § 173 Satz 1 VwGO i. V. m. § 17a Abs. 3 Satz 2 GVG aufgrund der entsprechenden Rüge der Beklagten vorab über die Zulässigkeit des Rechtswegs zu entscheiden ist. Dementsprechend ist nach Vorberatung im Senat beabsichtigt, gemäß § 17a Abs. 2 Satz 1 GVG den Verwaltungsrechtsweg für unzulässig zu erklären und den Rechtsstreit an das Oberlandesgericht Düsseldorf zu verweisen.

Bei der streitgegenständlichen, teilweise angefochtenen Bestätigung des Netzentwicklungsplans vom 22. Dezember 2017 handelt es sich um eine Entscheidung der Regulierungsbehörde im Sinne von § 75 Abs. 1 Satz 1 EnWG, gegen die als statthaftes Rechtsmittel grundsätzlich die Beschwerde eröffnet ist. Am Vorliegen einer Entscheidung der Regulierungsbehörde im Sinne von § 75 Abs. 1 Satz 1 EnWG ändert es nichts, dass die Entscheidung (Bestätigung) nicht gegenüber den Klägern ergangen ist. Da die zuvor genannte Vorschrift lediglich das statthafte Rechtsmittel vorgibt, kommt es insoweit auf eine „subjektive Perspektive“ nicht an. Die von den Klägern erhobenen Klagen sind dementsprechend als Beschwerden im Sinne von § 75 Abs. 1 Satz 1 EnWG zu qualifizieren.

Dienstgebäude und  
Lieferanschrift:  
Aegidiikirchplatz 5  
48143 Münster  
Telefon 0251 505-0  
Telefax 0251 505352  
www.ovg.nrw.de

Öffentliche Verkehrsmittel:  
ab Hbf. (Bussteig C1 bzw. B1)  
mit Linien 2, 10 oder 14 bis  
Haltestelle Aegidiimarkt B

*F: 05.07.19*  
*UF: 28.6.19 Stmg.*  
*Wol. Weh*

**Oberverwaltungsgericht für das  
Land Nordrhein-Westfalen**  
21. Senat - Die Berichterstatterin



Seite 2 von 2

Die Entscheidung über solche Beschwerden weist § 75 Abs. 4 Satz 1 Halbs. 1 EnWG – als vom in der Sache an sich eröffneten Verwaltungsrechtsweg abdrängende Sonderzuweisung – dem für den Sitz der Regulierungsbehörde zuständigen Oberlandesgericht (hier: Düsseldorf) zu. Es spricht nichts Durchgreifendes dafür, dass diese Zuweisung nur für auch im Übrigen zulässige Beschwerden gilt. Von daher ändert es an der Einschlägigkeit von § 75 Abs. 4 Satz 1 Halbs. 1 EnWG nichts, dass die Beschwerden der Kläger nach anderen Vorschriften (§ 75 Abs. 2, § 12c Abs. 4 Satz 2 EnWG) unzulässig sein dürften.

§ 7 Abs. 2 UmwRG stellt keine Regelung des Rechtswegs dar, sondern setzt die Zulässigkeit des Verwaltungsrechtswegs voraus. Im Übrigen ist davon auszugehen, dass die prozessrechtlichen Regelungen des Energiewirtschaftsgesetzes im Verhältnis zu solchen des Umweltrechtsbehelfsgesetzes spezieller sind und damit vorgehen (vgl. in diesem Sinne Sächs. OVG, Beschluss vom 3. Juli 2018 - 4 B 335/17 -, juris, Rn. 12 m. w. N.). Auch mit Blick darauf ist für die Frage des zulässigen Rechtswegs in Ansehung von § 75 Abs. 4 Satz 1 Halbs. 1 EnWG weiter irrelevant, aus welchen Vorschriften die Kläger meinen, eine Klagebefugnis ableiten zu können, und anhand welcher umweltrechtlicher Regelungen die Entscheidung der Beklagten nach Auffassung der Kläger zu überprüfen ist. Damit liegt auch kein Fall des § 17a Abs. 2 Satz 2 GVG vor.

Es wird Gelegenheit zur Stellungnahme bis zum 5. Juli 2019 (Eingang bei Gericht) gegeben. Eine mündliche Verhandlung hält der Senat mit Blick auf die vorstehenden Hinweise nicht für erforderlich. Danach weist die hier allein zu beantwortende Frage des zulässigen Rechtswegs auch keine Vielzahl von komplexen Rechtsfragen auf.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Gelberg  
Richterin am Oberverwaltungsgericht



Beglaubigt  
Urkundsbeamter/in  
der Geschäftsstelle des  
Oberverwaltungsgerichts  
für das Land Nordrhein-Westfalen

# Rechtsanwälte Günther

Partnerschaft

Rechtsanwälte Günther • Postfach 130473 • 20104 Hamburg

Oberverwaltungsgericht für das Land  
Nordrhein-Westfalen  
Aegidiikirchplatz 5  
48143 Münster

**Vorab per Fax: 0251 505-352**

Michael Günther \*  
Hans-Gerd Heidel \*<sup>1</sup>  
Dr. Ulrich Wollenteit \*<sup>2</sup>  
Martin Hack LL.M. (Stockholm) \*<sup>2</sup>  
Clara Goldmann LL.M. (Sydney) \*  
Dr. Michéle John \*  
Dr. Dirk Legler LL.M. (Cape Town) \*  
Dr. Roda Verheyen LL.M. (London) \*  
Dr. Davina Bruhn  
Jenny Kortländer LL.M. (Brisbane)

<sup>1</sup> Fachanwalt für Familienrecht  
<sup>2</sup> Fachanwalt für Verwaltungsrecht  
\* Partner der Partnerschaft  
AG Hamburg PR 582

Mittelweg 150  
20148 Hamburg  
Tel.: 040-278494-0  
Fax: 040-278494-99  
www.rae-guenther.de

## K l a g e

**29.11.2018**  
00759/18 /J /SP  
Mitarbeiterin: Monja Krey  
Durchwahl: 040-278494-23  
Email: krey@rae-guenther.de

des

- 1) **Umweltschutzverein Sereetz e.V.**, vertreten durch den Vorsitzenden  
Herrn Dr. Jörn Funck, Hammersberg 24, 23611 Sereetz,
- 2) **BUND-Landesverband Schleswig-Holstein e.V.**, vertreten durch den  
Vorstand, Lorentzendam 16, 24103 Kiel,

**- Kläger -**

Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte Günther – Partnerschaft,  
Mittelweg 150, 20148 Hamburg,

g e g e n

die **Bundesnetzagentur**, vertreten durch das Präsidium, Tulpenfeld 4, 53113  
Bonn,

**- Beklagte -**

Buslinie 109, Haltestelle Böttgerstraße • Fern- und S-Bahnhof Dammtor • Parkhaus Brodersweg

Hamburger Sparkasse  
IBAN DE84 2005 0550 1022 2503 83  
BIC HASPDEHHXXX

Commerzbank AG  
IBAN DE22 2008 0000 0400 0262 00  
BIC DRESDEFF200

GLS Bank  
IBAN DE61 4306 0967 2033 2109 00  
BIC GENODEM1GLS

wegen: Netzentwicklungsplan 2017, Einzelmaßnahme M49

Namens und in Vollmacht der Kläger erheben wir Klage und werden beantragen,

- 1. die Bestätigung des Netzentwicklungsplans vom 22. Dezember 2017 der Beklagten insoweit aufzuheben, als der Bedarf für die Einzelmaßnahme Maßnahme M49 (Ostküstenleitung Lübeck-Siems) festgestellt wurde,**

hilfsweise,

- 2. die Beklagte zu verpflichten, den Bedarf an der Einzelmaßnahme M49 (Ostküstenleitung Lübeck-Siems) in der Bestätigung des nächsten Netzentwicklungsplans (2019) nicht festzustellen.**

Voraussichtlicher Streitwert: 60.000.- €

Änderungen sowie weitere Anträge bleiben vorbehalten. Vollmacht des Klägers zu 1) ist in beglaubigter Abschrift beigefügt. Eine beglaubigte Abschrift der Vollmacht des Klägers zu 2) wird nachgereicht.

Es wird zudem weiter beantragt,

**sämtliche Verwaltungsvorgänge zu der Einzelmaßnahme M49, respektive des Projekts P72 (Ostküstenleitung) aus den Jahren 2012-2018 als Beiakten zu dem Verfahren beizuziehen. Sofern keine gesonderten Verwaltungsvorgänge hierzu geführt wurden, sind die Verwaltungsvorgänge zum Netzentwicklungsplan in Gänze beizuziehen,**

sowie,

**die Verwaltungsvorgänge zu dem Gestattungsvertrag zwischen der Stadt Lübeck und dem Betreiber des Baltic Cable anzufordern und ebenfalls dem Verfahren beizuziehen.**

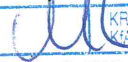
Ferner wird beantragt,

**Akteneinsicht in sämtliche Verwaltungsvorgänge auf unser Büro zu gewähren.**

Eine weitere Begründung erfolgt ggf. nach Akteneinsicht. Einstweilen wird wie folgt vorgetragen:

21 D 102/18.AK

Beglaubigte Abschrift

Vert.:	Frist not.		KR/KFS	Mdt.:
<b>EINGEGANGEN</b>				
SB	<b>26. JULI 2019</b>			Kennr.:
Rück-spr.	Rechtsanwälte Günther Partnerschaft			Rück-spr.
zdA				Zahlung
				Stell-lühgr.

B e s c h l u s s

In dem verwaltungsgerichtlichen Verfahren

1. des Umweltschutzverein Sereetz e.V., vertreten durch den Vorsitzenden, Herrn Dr. Jörn Funck, Hammersberg 24, 23611 Sereetz,
2. des Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e. V., Landesverband Schleswig-Holstein e.V., Lorentzendam 16, 24103 Kiel,

Kläger,

Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte Günther Partnerschaft, Mittelweg 150,  
20148 Hamburg, Az.: 00759/18 /J /SP,

g e g e n

die Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen, Tulpenfeld 4, 53113 Bonn,

Beklagte,

wegen Energierechts (Bestätigung eines Netzentwicklungsplans)

hat der 21. Senat des

OBERVERWALTUNGSGERICHTS FÜR DAS LAND NORDRHEIN-WESTFALEN

am 25. Juli 2019

durch

die Richterin am Obergerverwaltungsgericht Dr. G e l b e r g

beschlossen:

Das Verfahren wird nach Rücknahme der Klage eingestellt.

Die Kläger tragen die Kosten des Verfahrens (§ 159 Satz 1 VwGO, § 100 ZPO).

Der Streitwert wird gemäß § 52 Abs. 1 GKG i. V. m. Ziff. 34.4 des Streitwertkatalogs für die Verwaltungs-

- 2 -

gerichtsbarkeit auf 15.000,00 Euro festgesetzt, weil es sich vorliegend nicht um eine Klage gegen einen Planfeststellungsbeschluss, sondern gegen die Bedarfsfeststellung einer Einzelmaßnahme durch die Bestätigung des Netzentwicklungsplans handelt, die einer späteren Genehmigung der Einzelmaßnahme vorgeschaltet ist.

Dieser Beschluss ist unanfechtbar (§ 92 Abs. 3 Satz 2, § 152 Abs. 1 VwGO, § 68 Abs. 1 Satz 5 i. V. m. § 66 Abs. 3 Satz 3 GKG).

Dr. Gelberg



Beglaubigt  
Urkundsbeamter/in  
der Geschäftsstelle des  
Oberverwaltungsgerichts  
für das Land Nordrhein-Westfalen