

Приложение к исковому заявлению

о признании общественных слушаний недействительными, протокола общественных слушаний по оценке воздействия на окружающую среду для строительства горнолыжного курорта «Кокжайлау» недействительным

Расшифровка колонок: 1 – замечания номер в протоколе, 2 – замечание в протоколе, 3 – состояние замечания (0 – отклонено, 1 – учтено частично, 2 – учтено)

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|---|----------------------------|---|---|
| 2 | На стр.67 имеется фраза «На вершинах хребта (более 3200 м), покрытых вечными снегами, почвенный покров отсутствует». <i>Очевидно, что на высоте 3200 метров еще присутствует растительность. Возможно, подразумевается высота 3600-3800м.</i> | 1 | В текст внесены коррективы. Указан более точно диапазон высот (3300-3600 м) | Спешка до добра не доводит. На высоте 3300 тоже встречается растительность, и почвенный покров, зона вечных снегов начинается еще выше (см. проект, Книга 1, стр. 135) высота, п. Б. алматинский 3680 Нарушение: Достоверность ¹ |
| б/н | В тексте при достаточно беглом просмотре найдено еще шесть ошибок такого же характера. | Данное замечание не учтено | | Нарушение: Правила |
| 7 | В использованной литературе преобладают книги до 1990 года | 0 | Проект ОВОС готовился с учетом существующей информации. Для разделов | Не могу как не специалист оценить достоверность высказывания, однако, из |

¹ В данной колонке «**Недостоверность**» означает нарушения прав, предусмотренных статьей 13, п.7 Экологического Кодекса РК: «Общественные объединения и физические лица при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и **достоверную** экологическую информацию», требований Орхусской конвенции, ратифицированной Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года № 92-ІІ «О ратификации Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», согласно ст.3 п.2: «Каждая Сторона стремится обеспечить, чтобы должностные лица и государственные органы оказывали общественности помощь и **обеспечивали ей ориентацию в получении доступа к информации, в облегчении ее участия в процессе принятия решений** и в получении доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», ст. 163 Экологического Кодекса РК «Экологическая информация является общедоступной»; «**Правила**» - нарушение Правил проведения общественных слушаний утвержденными Приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 26 марта 2013 года № 50, пункта 20 части 2 «На основании обращения общественности местный исполнительный орган вносит соответствующие поправки в Протокол общественных слушаний, либо отклоняет с указанием причин отклонения», п. 19 «Обращение общественности рассматривается в соответствии с Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», и требований указанного Закона; «**Неполная информация**» нарушения прав, предусмотренных статьей 13, п.7 Экологического Кодекса РК: «Общественные объединения и физические лица при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право получать от государственных органов и организаций своевременную, **полную** и достоверную экологическую информацию», вышеупомянутых требований Орхусской конвенции, и ст. 163 Экологического Кодекса РК; «**Презумпция эквиновности**» - нарушения требований Экологического кодекса ст.5 п. 5, утверждающего, что «Основные принципы экологического законодательства Республики Казахстан: ... обязательность превентивных мер по предотвращению загрязнения окружающей среды и нанесения ей ущерба в любых иных формах», п. 5: «презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии решений о ее осуществлении»

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| | издания, как правило, более новые источники - это инструкции, методические указания и тому подобное. Авторы исследования, похоже, не очень хорошо знакомы с новой научно-исследовательской литературой по изучаемым вопросам. | | проекта использованы издания, которые не теряют свою актуальность как фундаментальные. | просмотра канала National Geographic складывается впечатление о весьма бурном развитии этологии и других биологических дисциплин именно в последнее время. Фундаментальность же лучше всего подтверждается ссылками на указанную литературу в новейших исследованиях. Нарушения: под вопросом, необходима экспертиза специалистов-биологов. |
| 4 | Более грубая ошибка, повторяющаяся неоднократно во второй книге: На стр.16 «Ближайшая селитебная зона поселок Кокшоки находится в 6 км к западу».Ближайшая селитебная зона-отель Кумбель и несколько прилегающих к нему построек-коттеджей (6-8), включая что-то напоминающее детский лагерь. Находится в 1,5 км к западу. | 1 | Внесена корректировка. «Ближайший населенный пункт...». | Комментарии разработчиков только ухудшили ситуацию. Ближайший населенный пункт – г. Алматы, территория находится внутри него. (комментарий разработчиков к п.10) Указ Президента Республики Казахстан «Об изменении границ города Алматы» от 21 сентября 2012 года №385 Недостоверность |
| 5 | Книга очень плохо согласуется с правилами русского языка, на котором, как кажется на первый взгляд, она была написана. | 1 | При редакции текста внесены коррективы. | Исключительно ради интереса, что означает «учтено частично»? Нарушений нет |
| 6 | Ссылки на использованные источники-с начала книги используются ссылки на номер в квадратных скобках, далее идут указания на авторов книг и год издания в круглых скобках, впоследствии возвращаются квадратные скобки. Ссылки с 43 по 48 в списке использованных источников полностью не соответствуют никаким возможным стандартам. В этом же списке различные стили оформления | 2 | В текст внесены коррективы. | Исправленный список не представлен. Нарушения: Неполная информация |

| | | | | |
|----|--|---|---|--|
| | других ссылок. Допускается ссылка на один и тот же источник два раза, ссылка 19 и 42. | | | |
| 12 | Нет оценок заработной платы в сфере строительства, цифра 138 тысячч- сильно усредненное значение. <i>Кажется маловероятным, что на строительстве курорта и в сфере его обслуживания будет задействовано одинаковое с городом Алматы процентное соотношение банкиров, управленцев старшего звена и прочих высокооплачиваемых специалистов.</i> | 1 | В текст внесены коррективы. | Не приведен скорректированный текст. Нарушения: Неполная информация |
| 19 | На стр.40 в таблице 3.1.2-3 приведены результаты мониторинга загрязняющих веществ. Концентрация диоксида серы указана 0,0004мг/мз. Однако, на рисунке 3.1.2-4 концентрация диоксида серы во всех точках не ниже 0,006 мг/мз. Кроме того, значение 0,0004 явно меньше минимального предела обнаружения для данного вещества, приведенного в таблице 3.12-1 – 0,001. Аналогичная картина и по другим веществам из этой же таблицы, в частности, по диоксиду азота. | 2 | В текст внесены коррективы. | Не представлен исправленный текст. Нарушения: Неполная информация также и ниже 1.9, 1.23 2.8, 2.9, 2.12 |
| 24 | В разделе «Рекреационные ресурсы» произведено исследование допустимой рекреационной нагрузки. Однако, методика исследования взята из книги «Рекомендации по охране окружающей среды в районной планировке» (лит. Источник 24). Как заявляется в проекте, планируется создание курорта международного уровня, то есть, явно не в районном | 0 | Использована утвержденная методика, соответствующая размерам и месту расположения исследуемой территории. | Данных об утверждении методики не приведено. Указанный литературный источник также не соответствует современным требованиям. Нарушения: Недостоверность |

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| | масштабе. | | | |
| 2.2 | На стр.59 приведен планируемый выброс веществ во время строительства. Колонка 7, всего-125 тонн в год. Площадь курорта~1000Га, плотность выбросов 125кг/(год*Га).Выбросы вредных веществ в г.Алматы (согласно данным 1 тома) 12 тысяч тонн в год. Оценивая площадь "основного города", без недавно присоединенных территорий в 400км2, получаем плотность в 300кг/(год*Га).Почему-то нет вывода, что для одной стройки снижение всего в 2,5 раза-как-то многовато.А если учесть только район строительства (около 200Га),мы получаем плотность выброса в два раза выше городской,которая тоже не может служить эталоном. | 0 | При расчетах использованы утвержденные нормативные документы и разрешенный к использованию в РК программный комплекс «Эра». Поэтому сравнение выбросов с городом Алматы в кг на га некорректно. | Данное замечание было сформулировано по поводу выступления докладчика Попова Н.В, который почему-то «вполне корректно» сравнил выбросы в городе Алматы (крупнейший город Республики) с выбросами 1 (одной) стройки (стр. 4-5 Протокола, ответ на замечание Старкова А.А.) Нарушения: Равные права, предусмотренные Правилами общественных слушаний (утвержденными Приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 26 марта 2013 года № 50, пункта 5 ч.1) |
| 1 | На стр.50 приведен расход воды в реке Терисбутак (таблица 3.2-4, строка 7) 0,42 м3/с (средний).Эти данные не соответствуют заявленным докладчиком на слушаньях 0,138 м3/с. <i>Кстати сказать, и последняя цифра вызывает сомнения. При скорости течения в 1м/с линейные размеры ручья должны быть 0,4 метра, чего не наблюдается на месте.</i> | 1 | Приведены данные по измеренным и усредненным по существующим методикам расхода водотока в установленном створе. Данные ввиду многолетнего характера наблюдений, режима и статистической обеспеченности полностью отвечают предъявляемым требованиям и нормативам. | Данные не соответствуют действительности. Требую назначения специальной экспертизы для их проверки. Также непонятно, что означает, что данное замечание было «учтено косвенно» (см. замечание 8 и 9 ко второй книге). Нарушение: Недостоверность |
| 8 | Отсутствуют данные, которые должны быть использованы во второй книге. Например, не приведен расход воды в р. Казашка в месте сооружения будущего водозабора для нужд курорта. | 0 | Данные по расходу воды размещены в соответствующей таблице (это слияние рек Казашка и Терисбутак). | В книге нет таблицы с номером «соответствующая». Нарушения: Правила, недостоверная информация |
| 2.8 | Стр.97 Фраза "Общий объем всех трех | 2 | Внесена корректировка | В книге представлены два варианта. |

| | | | | |
|------|---|---|--|--|
| | резервуаров составляет 330 000 кубических метров воды".Эта же цифра повторяется и в других местах,и,в частности,приводится как необходимый объем для оснежения склонов. Ниже в таблице 2.4.1-1 общий объем-185,1 тыс.мз.Номера водоемов как раз 2,5,6,т.е. те, которые не были исключены по отрицательным гидрологическим параметрам. Тут же надо отметить, что в первой книге не приведены параметры расхода воды в р. Казашка на территории курорта (см. замечание к книге 1),и достоверность расчетов здесь под вопросом | | | Какой из них «более правильный», из комментария неясно. Кроме того, учет данного замечания целиком означает согласие в 1 замечании 1 книги, которое было «учтено частично» с отрицательным комментарием Нарушения: Правила |
| 2.9 | Недостаточно подробно рассмотрен вопрос возможной нехватки воды. Планируемый расход 400 000мз, в связи с недостаточным уровнем снега в ноябре-декабре (см.замечание к книге 1) может оказаться сильно заниженным, с учетом, что на полное оснежение нужно 270 000мз,т.е.около 70% от запланированного на весь сезон. | 2 | Внесена корректировка | Не представлен исправленный текст. Нарушения: Неполная информация |
| 2.10 | Водозаборное сооружение из реки Казашка обладает только возможностью сохранения природоохранного расхода в реке. Почему-то авторы не отметили, что данное устройство должно всегда поддерживать этот расход, и быть сконструированным по другому принципу, например, устанавливаться выше этого самого уровня природоохранного расхода в реке. Кстати говоря, именно о таком | 0 | Режим работы водозабора описан. Предусмотрены холостые сбросы. | Из описания режима работы, а также возможной нехватки воды (УЧТЕННОЕ замечание 9 этой книги) как раз и следует возможность несохранения природоохранного расхода в реке. Нарушения: Презумпция эквиновности ТЭО (стр.76) |

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| | устройстве (выше уровня) шла речь в предыдущих версиях, в частности, в документе по поводу перевода земель в резерв. | | | |
| 9 | Не приведена карта распределения вероятности схода снежных лавин, что существенно для курорта. Имеется лишь таблица мест образования лавин (Таблица 3.7.4.2 «Характеристики лавиносборов...»), которая, во первых, содержит совершенно не связанные с будущим курортом данные, во вторых, не полна относительно непосредственно территории строительства и эксплуатации. В данной таблице даже отсутствуют данные, указывающие, находится ли определенный лавиносброс на изучаемой территории. | 2 | В дополнение к размещенной в проекте информации включена карта распределения вероятности схода лавин на исследуемой территории. | Замечание, вопреки указанному, учтено не полностью – не исправлена таблица 3.7.4.2. Не приведен комментарий разработчиков по данному вопросу. Нарушения: Правила, неполная информация фото, карты, свидетель, карта не приведена |
| 2.1 | Стр.32,рисунок 1.3.2-2. по причине отсутствия карты угроз лавин предполагаемая лыжная трасса 2D проходит в аккурат по лавиноопасному кулуару. Я наблюдал следы лавин не далее, чем 7.05 этого года. Есть основания предполагать, что остальные лыжные трассы тоже спроектированы по лавиноопасным местам. В данной же книге полностью отсутствуют какие-либо рекомендации по изменению маршрутов лыжных трасс в зависимости от угрозы схода лавин. | 0 | Характеристика снеголавинной опасности в проекте приводится. Лыжные трассы проектировались с учетом выполнения необходимых противолавинных мероприятий. | Характеристика в представленном проекте была приведена не в полном объеме (см. УЧТЕННОЕ замечание 9 первой книги) Нарушения: Неполная информация, недостоверность |
| 22 | На стр. 106 указывается необходимость строжайшей охраны еловых лесов, здесь же, выше, подчеркивается, что на участках | 0 | В проект включена исчерпывающая информация о полноте лесных насаждений (карта), а вывод о «загущении» посадок сделан на основе наземных обследований | Не представлен критерий вывода. Нарушения: Правила, неполная информация |

| | | | | |
|------|--|---|---|--|
| | лыжных трасс процессы восстановления лесов будут иметь дигрессивный характер. Такие же выводы сделаны на стр.109. Однако, в заключении, на стр.112, сделан абсолютно не подтвержденный вывод о загущении искусственных посадок ели Шренка. Никаких параметров плотности еловых насаждений в тексте не приводится. Визуально плотность искусственных насаждений не отличается от плотности естественных, поэтому подобный вывод представляется более чем неочевидным. | | специалистами | screenshot |
| 2.13 | Не указано, что высадка даже 10 деревьев взамен одного вырубленного (стр.114) не дает эквивалентного эффекта в ближайшее время. Так, планируемые к вырубке ели Шренка-медленно растущее и долгоживущее растение, и вырубка одного столетнего дерева компенсируется очевидно только через сто лет. | 0 | Предлагаемые компенсационные посадки соответствуют требованиям природоохранного законодательства. Подавляющее большинство деревьев, попадающих под снос (пересадку) – лесные культуры различного года посадки. | Однако, в проекте сделан вывод, что полное восстановление произойдет через 20 лет. Данный вывод должен быть скорректирован. Нарушения: Недостоверные данные |
| 23 | На стр.110-111 в описании шести растений, занесенных в Красную книгу или другие природоохранные документы, отмечается, что популяция их сокращается из-за массового сбора цветков, хозяйственного освоения территории и т.д. Однако, никаких выводов о необходимости охраны таких растений не сделано, и даже наличие или отсутствие их на территории не установлено с приемлимой достоверностью. | 1 | В раздел проекта ОВОС о современном состоянии окружающей среды включены результаты полевых исследований, выполненных на территории, режим которой определяется требованиями к охране редких видов растений Иле-Алатауского ГНПП. В текст внесены коррективы, отражающие указанные требования. | Нет конкретной информации о сделанных изменениях. Есть подозрения, что разработчики скопировали ранее проведенные работы, представленные в докладе про ТЭО перевода земель в земли запаса. В этом случае не учтен сделанный там вывод о необходимых исследованиях на местности непосредственно Кок-Жайляу. Нарушения: Неполная информация |
| 2.12 | В разделе, посвященном | 1 | Внесена корректировка. | Не приведена корректировка. |

| | | | | |
|----|--|---|---|---|
| | растительности, нет оценки вреда, приносимого растительному миру увеличением количества посетителей и туристов. В частности, это касается растений из Красной книги, вред которым, даже на текущий момент, наносится из-за сбора цветов (см.замечание к Книге1). | | | Нарушения: Неполная информация |
| 17 | Некоторые выводы вызывают серьезные подозрения в корректности и беспристрастности авторов исследования. На стр.29 имеется фраза : «Из представленной таблицы 9 можно заключить... в период с ноября по март выпадает достаточное количество осадков, образующих устойчивый снежный покров». Из данных таблицы 9 (видимо, имеется в виду 3.1.1-9) такого заключения сделать нельзя, в ней, а также во всей книге нет однозначных критериев для подобного определения. | 0 | Приведены данные, характеризующие количество атмосферных осадков. | Приведенный комментарий абсолютно не имеет отношения к замечанию. Нарушения: Правила |
| 18 | Нет здесь вывода о недостаточности количества осадков. Ориентируясь на данные со стр.29, можно сделать вывод, что в ноябре и декабре будет наблюдаться регулярный недостаток снега на склонах. Заметим, что это время совпадает с периодом особенно активного лыжного отдыха- открытие лыжного сезона, праздники в честь дня Независимости, католическое Рождество и начало Нового года. | 0 | Приведены данные о количестве осадков по данным Казгидромета. Для формирования достаточного снежного покрова будет применяться система «оснежения», соответствующая международной практике. | Приведенный комментарий не отвечает на основной вопрос замечания. Нарушения: Правила |
| 11 | В разделе не рассмотрены аварийные сбросы воды из гидроизолированного выгребов во время строительства. Такие выбросы могут произойти в результате | 0 | Вывоз стоков в период строительства исключает аварийные сбросы. | Не приведены подтверждающие этот «вывод» расчеты. Нарушения: Презумпция эковиновности, |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| | выпадения сильных осадков, что в горах достаточно частое явление. Это подтверждается и в Книге 1, стр.20, 25, 28. | | | Неполная информация |
| 20 | По разделу «Оценка территории по состоянию воздушного бассейна» сделан вывод: «существует незначительное превышение показателя по диоксиду азота...».Приведенное «незначительное превышение составляет 3,2 предельно- допустимой концентрации».Непонятно, знакомы ли авторы с понятием «предельно-допустимый». Очевидно, что выводы должны быть сформулированы в следующем виде: На исследуемой территории, несмотря на отсутствие каких-либо источников загрязнения атмосферы, уже наблюдается повышенный фон загрязняющих веществ, в некоторых областях существенно превышающий ПДК. Среднее значение на текущий момент по диоксиду азота- приблизительно 0,5 ПДК, оксиду углерода- 0,6ПДК. Необходимо принятие мер по улучшению ситуации. При оценке воздействия на окружающую среду предполагаемого строительства необходимо в обязательном порядке учитывать приведенные выше фоновые значения. | 0 | Термины и размещенные в проекте значения по предельно допустимым концентрациям (ПДК) приведены корректно. Нет необходимости принимать какие-либо меры для «улучшения ситуации» по загрязняющим веществам со средними значениями 0,5 – 0,6 долей ПДК. | Проигнорирована половина замечания. Нарушения: Правила, Презумпции эковиновности |
| 2.3 | Оценки загрязнения атмосферы приведены в сильно упрощенной форме. Указаны только числящиеся в | 0 | Учет источников выделения ЗВ выполнен в соответствии с существующими требованиями. Работа субподрядных | В таком случае не предусмотрено (на текущий момент) вывоза мусора и |

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| | <p>проекте источники загрязнения. Вместе с тем указывается, что планируется заключение договоров с специализированными предприятиями для передачи отходов с последующим их вывозом на специализированные полигоны(стр.150).По всей видимости, авторы проекта предполагают, что вывоз будут осуществляться путем телепортации. То же самое касается вывоза воды из гидроизолированного выгреба (стр.98).Вывоз воды-это около 10рейсов специализированных водовозов в день, с расстоянием до точки слива отходов-не менее 10 километров,вывоз мусора-около 100 рейсов мусоровозов за период строительства.</p> | | <p>организаций потребует получения соответствующих экологических разрешений и контроля в дальнейшем.</p> | <p>устройства канализации. Нарушение: Презумпция эквиновности, недостоверность</p> |
| 2.4 | <p>Расчет рассеивания загрязняющих веществ вызывает также некоторые вопросы. Нет ссылок на литературные источники по поводу использованной программы «Эра», нет описания методов расчета,не указано решаемое уравнение или система уравнений. Не представлены данные о проверке точности расчетов. Нет обоснования выбора шага программы. Нет указания о учете рельефа местности при расчете. Сделанный вывод, о не превышении ПДК сомнителен, так как при расчетах не учитывались фоновые значения,которые по некоторым веществам достигают значений 0,5-0,6 ПДК (см. Замечания к книге 1).</p> | 0 | <p>Ссылки на ПК «Эра» и методики расчеты приведены в «Книге Приложения». Расчеты выбросов загрязняющих веществ были проведены программным комплексом Эра (решаемое уравнение или система уравнений заложены в самой программе). См. комментарий к п.20 книги 1.</p> | <p>«Книга приложения» не представлена к обзору общественности. Нарушение: Неполная информация</p> |
| 2.5 | <p>Предложенная схема контроля за качеством воздуха не отвечает</p> | 0 | <p>Контроль 1раз/квартал означает 2 раза в полгода (2,3 квартал). т.к. строительные</p> | <p>При расчетных выбросах в атмосферу (замечание 3) контроль два раза в год все</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|--|--|
| | заявленной задаче. Контроль при обычных условиях один раз в квартал при работе только в течении полугода означает контроль один раз в год. С учетом того, что основным источником загрязнения воздуха является сжигание топлива, можно установить дополнительную схему контроля: сжигание только строго определенного количества топлива в сутки. | | работы будут проводиться в теплый период года. | равно недостаточно. Нарушения Презумпция эквиновности |
| 2.7 | Не определено возможное влияние аварийных выбросов. Фраза "Аварийных...выбросов не ожидается" определяет только благие намерения. Точно также не ожидается и дорожно-транспортных происшествий. Источником таких выбросов может служить пожар на оборудовании или возгорание соседнего со строительством и курортом леса в силу антропогенных или природных причин. | 1 | Аварийные выбросы, связанные с возможными аварийными ситуациями не нормируются. В текст внесена корректировка. | Оценка количества аварийных ситуаций и их последствий может быть сделана при более полном изучении статистического материала по г. Алматы. Нарушения: Неполная информация 1.14 авто – диск с фото, 2.6 проезд, 2.14 парковки - Презумпция эквиновности |
| 10 | В разделе «Современное социально-экономическое состояние» приведены неполные данные, и только по городу Алматы. Нет никаких данных по одному из ближайших поселений, совхозу Алатау. Также нет данных ни по одному из населенных пунктов агломерации Алматы, несмотря на то, что на всех уровнях планирования, исследования и т.д в настоящий момент идет речь о развитии города в составе агломерации. | 0 | Раздел подготовлен на основе статистической информации Департамента статистики г. Алматы, поскольку территория исследования включена в состав г. Алматы. | Территория города не является закрытой системой. Задача разработчиков – наиболее полно оценить все возможные факторы, а не только «включенные» и «представленные». Нарушения: Недостоверность, неполная информация Агломерация – данные по сотовым телефонам (2.5 млн) – НИИ ТК, пробки, 900 тыс. авто (из 545 алматинских) Казахстан Тудей (2009) |
| 11 | Нет никаких оценок скрытой миграции, а также оценок занятости | 0 | Раздел подготовлен на основе статистической информации Департамента | Задача разработчиков – наиболее полно |

| | | | | |
|----|---|---|---|--|
| | населения из ближайших поселков алматинской агломерации. Вместе с тем, такая оценка должна быть сделана, хотя бы для области строительства и гостиничного сервиса. В частности, это видно хотя бы из обзора происшествий на стройках города, освещаемых прессой: как правило, в кадр попадают не жители города. | | статистики г. Алматы. Основной объект для социальных исследований является г. Алматы. Обзоры происшествий не могут быть источниками официальных данных. | оценить все возможные факторы, а не только «включенные» и «представленные» Официальных данных в проекте нет, так что разработчики не могут сделать каких либо других выводов, опровергающих вывод, сделанный по «обзорам происшествий» Нарушения: Недостоверность, неполная информация |
| 13 | Нет данных по криминальной ситуации в городе, и, в частности, в связи с внутренней миграцией. | 0 | Раздел подготовлен на основе статистической информации Департамента статистики г. Алматы и не требует включения информации по криминогенной ситуации. | Еще один формальный комментарий. Первая часть предложения никак не связана со второй. Нарушения: Неполная информация, недостоверность, Правила |
| 14 | Указано, что одной из проблем города является загрязнение воздуха, но не указано, что большой проблемой города, из которой, в частности следует и загрязнение, является низкая культура использования личных автомобилей в городе. Например, если авторы исследования проживают чуть ближе к городу, чем на планете Марс, они могут заметить, что некоторая часть газонов в городе постоянно занята запаркованным автотранспортом. Я, спускаюсь по дороге от отеля Кумбель до поселка Кок-Шоки, 9.05.2014 с 11.30 до 12.10, насчитал 50 автомобилей припаркованных на газоне. Отмечаю, что именно это дорога ведет к будущему курорту, находится дорога | 0 | «Низкая культура использования личного автотранспорта» не является объектом исследования проекта. | «Низкая культура использования личного автотранспорта» является одной из причин экологических проблем города. Нарушения: Неполная информация диск с фото |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| | на территории ГНПП. | | | |
| 15 | Нет никаких данных о расслоении общества, например, соотношение доходов 10% самых богатых и самых малообеспеченных слоев населения. Нет данных о социальной напряженности в обществе, в частности, связанной и с планируемым строительством. | 0 | Необходимости внесения коррективов нет. | Комментарий разработчиков дан абсолютно формальный. Нарушения: Правила |
| 16 | Нет никаких подробных данных о текущем использовании территории Кок-Жайляу. Из раздела, посвященного почвам, следует, что территория используется в сельскохозяйственных целях (вышеупомянутая стр.73). Также я лично наблюдал процессы заготовки сена и древесины. Однако, в тексте нет оценок, какое количество населения вовлечено в эту деятельность. Нет никаких данных о туристическом использовании Кок-Жайляу, количестве туристов, велосипедистов, альпинистов, и простых отдыхающих, использующих Кок-Жайляу, и, следовательно, наиболее вовлеченных в планируемые изменения. | 0 | В проекте приведены данные, отражающие использование территории в режиме ограниченной хозяйственной деятельности ГНПП, а также расчеты по экологическому и рекреационному потенциалу. | Приведенные в проекте данные не отражают полной картины. Нарушения: неполная информация 2 маршрута |
| 2.6 | При расчетах полностью игнорируется возможность въезда на территорию строительства постороннего автотранспорта. В связи с тем, что строительство не будет занимать всю территорию Кок-Жайляу, надо ожидать, что отдыхающие автолюбители будут вносить добавочное загрязнение собственным автотранспортом (см. примечание к | 0 | Режим въезда «отдыхающих автолюбителей» не требует дополнительного контроля, т.к. уже установлен Иле-Алатауским ГНПП, с территории которого и будет осуществляться проезд к курорту. | Однако режим въезда на стройплощадку в обязательном порядке должен будет согласовываться с организаторами проекта. Отсутствие хотя бы предварительных договоренностей о пропускном режиме означает систему пропуска по принципу «звонок другу» и, следовательно, въезд и лиц, не связанных |

| | | | | |
|------|---|---|--|---|
| | Книге 1).Для предотвращения такого влияния необходимо определить в проекте создание пропусков. | | | со строительством. Нарушения: Презумпция эковиновности |
| 2.14 | Не дано рекомендаций по установке физических ограничителей по предотвращению парковки автомобилей на незаасфальтированной территории. | 0 | Такая парковка не предусмотрена. | Парковка не предусмотрена только в проекте, однако не предусмотрены и защитные меры, для того, чтобы она стала не предусмотрена на самом деле. Нарушение: Принцип эковиновности. |
| 2.15 | Раздел "Потенциальное социальное и экономическое воздействие" построен полностью неправильно, из-за неправильных данных первой книги. Самая мелкая ошибка- указание на ближайшую селитебную зону в 5 километрах 1,5. | 0 | Раздел подготовлен на основе существующей информации. См. также комментариев к п. 4 книги 1. | Опять же см. мои замечания к комментарию п.4 книги 1. Нарушения: зависит от вывода по первой книги, неполная информация, недостоверные данные |
| 2.16 | Наиболее яркий пример, знакомый мне в силу собственного хобби. В городе Алматы достаточно большое количество велосипедистов. Часть из них, обычно помоложе, и без большого опыта,любят забираться на Кок-Жайляу со стороны Медео по тропинке и спускаться вниз в сторону поселка Кокшоки.Их количество можно оценить как примерно 10 человек в средний выходной день теплого периода. Спуск по узкой дороге при наличии на ней строительной техники, очевидно, повышает риск ДТП.С учетом небольшого опыта указанных велосипедистов (некоторые спускаются даже без защитных шлемов)возможны также и смертельные исходы. Во сколько баллов можно оценить каждый труп | 0 | Корректировка не требуется. | Формальный комментарий. Нарушения: Правила. |

| | | | | |
|------|--|---|---|--|
| | велосепидиста – задача будущих, более объективных исследователей проекта горнолыжного курорта Кок-Жайлау. | | | |
| 2.17 | Проблемы поменьше, также не получившие должную оценку: увеличение внутренней миграции, социальной напряженности, криминальной обстановки в городе и окрестностях. | 0 | Корректировка не требуется. | Формальный комментарий Нарушения: Правила |
| 2.18 | Рекомендации. Считаю, что исследование влияния на окружающую среду горнолыжного курорта «Кокжайлау» выполнено на крайне низком уровне. Рекомендую ответственным лицам ни в коем случае не использовать в проекте сделанные авторами выводы и заключения. Не настаивая на своем мнении, как на истине в последней инстанции, а также признаваясь в некомпетентности по некоторым специальным вопросам биологии, геологии, социального развития, рекомендую представить данное исследование (после обязательного исправления всех ошибок и опечаток) на рецензирование трем-четырем ученым в этих научных сферах. Объективность рецензии рекомендую обеспечить выбором ученых по их уровню публикаций в специальных журналах с нулевым импакт-фактором, измеряемый так называемым индексом Хирша. Ориентируясь на нормальный уровень в среде ученых физиков, рекомендую выбор ученых с индексом Хирша не | 0 | После корректировки проект будет направлен на государственную экологическую экспертизу. | Считаю, что выше было доказана справедливость рекомендации. Рекомендую ее повторно. Рецензия независимых специалистов не заменяет государственную экологическую экспертизу, однако, может способствовать ее быстрейшему прохождению, а также будет свидетельством для всех заинтересованных сторон Нарушения: зависят от выводов суда по всему предыдущему материалу Правила |

| | | | | |
|----|--|---|---|--|
| | менее 10. | | | |
| 19 | Рекомендую также передать данное исследование на рассмотрение в природоохранные органы. Считаю, что авторы исследования, совершили административное нарушение, предусмотренное статьей 306-3, часть 1. | 0 | После корректировки проект будет направлен на государственную экологическую экспертизу. | Проверка природоохранными органами не заменяет государственную экологическую экспертизу, однако, служит гарантией отсутствия нарушения законов Республики Казахстан. Наруш- нет. Правила |