

**В СУД АЛМАЛИНСКОГО РАЙОНА  
Г. АЛМАТЫ**

**ИСТЕЦ:**

КРАСОВИЦКИЙ Павел Михайлович, 20.04.1976 года рождения, уроженец Казахстана, ИНН 760420300348  
Адрес: 050035, г. Алматы, 8 микрорайон – дом 20 – кв. 2,  
тел. +77011447149

**ОТВЕТЧИК:**

**Управление туризма г.Алматы**  
050000, г. Алматы ул. Желтоқсан, 83, 7 эт.,  
279- 51- 66, 279-52-80, [uturizm@mail.ru](mailto:uturizm@mail.ru)

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

(о признании общественных слушаний недействительными, протокола общественных слушаний по оценке воздействия на окружающую среду для строительства горнолыжного курорта «Кокжайлау» недействительным)

Первоначально данный иск был направлен 5 июня в районный суд Медеуского района, откуда был возвращен для направления в суд Алмалинского района. Определение судьи Медеуского района Бейсеновой Г.Р. от 13 июня 2014 года приложено к иску.

5 мая 2014 года состоялись общественные слушания по проекту оценки воздействия на окружающую среду горнолыжного курорта «Кокжайлау». Они были организованы Управлением туризма г.Алматы, Ответчиком по настоящему иску. Повестка дня слушаний включала в себя выступление с презентацией г-на Люка Маршан, руководителя проекта Горнолыжный курорт «Кок Жайлау» (вне регламента), выступление доктора географических наук, профессора, директора Республиканского научно-производственного информационного центра «Казэкология» г-на Скакова Амангельды Амандиновича, выступление содокладчика кандидата географических наук, заместителя директора Республиканского научно-производственного информационного центра «Казэкология» г-на Попова Николая Васильевича, обсуждение докладов.

Общественные слушания проводились в актовом зале Международного комплекса лыжных трамплинов с 9 часов с участием 314 участников, в том числе и меня. Результатом слушаний явился Протокол, в выводах которого переданы в общем виде вопросы и замечания, озвученные непосредственно в процессе слушаний, предложение (замечание) поступившее в письменном виде из неизвестного источника, а также таблица учета общественного мнения оценки воздействия на окружающую среду горнолыжного курорта «Кок Жайляу».

Я, как участник слушаний, считаю, что при проведении слушаний, а также оформлении Протокола были допущены нарушения действующего законодательства РК, повлекшие нарушения моих прав, а также прав общественности. Нарушение прав выразилось в том, что мне:

Не была предоставлена возможность полноценно и аргументировано высказать свое мнение об указанном проекте, а также не была предоставлена возможность влиять на процесс принятия решения, что дало право ответчикам впоследствии продолжать работу по строительству курорта Кок-Жайляу со значительными нарушениями законодательства. Этим

самым организаторами общественных слушаний были нарушены требования международного договора Орхусской конвенции, ратифицированной Казахстаном в 2000 году, требований Экологического кодекса РК и «Правил проведения общественных слушаний», согласно которым «Правила основаны на принципах обеспечения конституционных прав граждан и общественных организаций Республики Казахстан на **своевременное получение достоверной и полной информации о состоянии окружающей среды** и участие общественности в процессе принятия экологически значимых решений» (ст. 2 ч.1), «общественные слушания **предполагают равные для всех права высказать свое аргументированное мнение по обсуждаемому вопросу** на основе изучения документальной информации, имеющей отношение к обсуждаемому вопросу и не содержащей конфиденциальных сведений» (ст. 5 ч. 1).

Это дает мне основание обратиться в суд за защитой своих прав и просить суд защитить их, признав общественные слушания и протокол общественных слушаний недействительными.

В протоколе указано, что слушания проводятся в соответствии с Экологическим кодексом РК и «Правилам проведения общественных слушаний» утвержденные приказом МООС РК от 26 марта 2013 года №50 (в дальнейшем «Правила»).

В соответствии с требованиями Правил (п. 15 части 2) я хотел высказать свое мнение о данном проекте, основанное на изучении представленного на сайте ответчика материала «Горнолыжный курорт КОКЖАЙЛЯУ. Оценка воздействия на окружающую среду» в двух томах, а также выступления докладчика. Мне не удалось полностью изложить мои замечания и предложения, так как я вынужден был подчиниться требованиям модератора слушаний об ограничении регламента. Однако, даже два моих выступления были внесены в Протокол общественных слушаний не в полном объеме.

В соответствии с п. 10 ч. 1 Правил мной были отправлены мои замечания и предложения в письменном виде в адрес Ответчика (копия моего письма и почтовая квитанция от 10 мая 2014 года приложены к иску). Из информации, представленной на сайте почтового оператора (<http://portal.kazpost.kz/>, номер почтового отправления RE050896948KZ) следует, что письмо Ответчиком было получено 12 мая 2014 года. Однако, в первой версии Протокола, представленную Ответчиком где-то 14-20 мая (точную дату трудно установить из-за невозможности произвести скачивание файла) мои замечания и предложения, изложенные в письме, отсутствуют. Кроме того, Ответчик допустил другие нарушения, также способствовавшие нарушению моих прав. Выложенный им на его сайт Протокол общественных слушаний оказался в первое время недоступен. Мной было отправлено письмо в адрес ответчика, с просьбой прислать электронную версию Протокола на мой электронный адрес (копия моего письма и почтовая квитанция от 19 мая 2014 года приложены к иску). Из информации, представленной на сайте почтового оператора (<http://portal.kazpost.kz/>, номер почтового отправления RB051299059KZ) следует, что письмо Ответчиком было получено 22 мая. Электронной версии мне на почту вовремя не было отправлено. Это послужило причиной потери времени для предоставления замечаний к протоколу, в соответствии с п. 19 части 2 Правил. Таким образом, ответчик нарушил требования Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», ст. 9, п.1) статья 9, ч.1 которого утверждает, что «Субъекты и должностные лица в пределах своей компетенции: 1) обеспечивают объективное, всестороннее и **своевременное** рассмотрение обращений физических и юридических лиц, в случае необходимости – с их участием... 3) информируют заявителей о результатах рассмотрения их обращений и принятых мерах».

30 мая 2014 года Ответчик прислал окончательную электронную версию Протокола, допустив еще раз требования вышеуказанного закона, так как в письме речь шла о промежуточной версии Протокола.

В окончательной версии Протокола мои замечания приведены, однако, в большей степени, замечания не приняты или приняты формально. Я считаю, что при формулировке оснований отклонения замечаний, а также при формулировке учтенных замечаний Ответчик нарушил требования нескольких законов Республики Казахстан, в частности:

п. 5 ст. 5 Экологического кодекса Республики Казахстан, утверждающего, что «Основные принципы экологического законодательства Республики Казахстан: ... обязательность превентивных мер по предотвращению загрязнения окружающей среды и нанесения ей ущерба в любых иных формах»

п. 12 ст. 5 Экологического кодекса Республики Казахстан, утверждающего, что «Основные принципы экологического законодательства Республики Казахстан: ... доступность экологической информации»,

п. 15 ст. 5 Экологического кодекса Республики Казахстан, утверждающего, что «Основные принципы экологического законодательства Республики Казахстан: ... презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии решений о ее осуществлении»,

статьи 13, п.7 «Общественные объединения и физические лица при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию»,

ст. 163 «Экологическая информация является общедоступной»,

требований Орхусской конвенции, ратифицированной Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года № 92-III «О ратификации Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», согласно ст.3 п.2: «Каждая Сторона стремится обеспечить, чтобы должностные лица и государственные органы оказывали общественности помощь и **обеспечивали ей ориентацию в получении доступа к информации, в облегчении ее участия в процессе принятия решений** и в получении доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

Кроме того, Ответчик нарушил также требования Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», ст. 9, п.1) статья 9, ч.1 которого утверждает, что «Субъекты и должностные лица в пределах своей компетенции: 1) обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращений физических и юридических лиц, в случае необходимости – с их участием... 3) информируют заявителей о результатах рассмотрения их обращений и принятых мерах». Ответчик по данному делу нарушил по данному эпизоду Правила, так как согласно п. 19 части 2 указанных Правил, «Обращение общественности рассматривается в соответствии с Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»».

Перечень нарушений законодательства по каждому пункту приведен в Приложении

В связи с изложенным, и руководствуясь п. 21 Правил, статьями 9 ГК РК, ст. 283-285 ГПК РК, ст. 4, 8, 29, 150 ГПК РК,

ПРОШУ СУД:

1. Признать общественные слушания по обсуждению оценки воздействия на окружающую среду для строительства горнолыжного курорта «Кокжайлау» незаконными, а, значит, и недействительными.

2. Признать протокол общественных слушаний по обсуждению оценки воздействия на окружающую среду для строительства горнолыжного курорта «Кокжайлау» незаконным, а, значит, и недействительным.

Приложение: на 20 листах и 1 CD-диске:

- Определение судьи Медеуского района г. Алматы Бейсеновой Г.Р. от 13.06.2014 года №2-8398\2014
- протокол общественных слушаний и материалы, представленные Ответчиком к рассмотрению на слушаньях (в электронном виде);
- копия удостоверения личности истца;
- справка о регистрации места жительства истца (копия);
- квитанции об уплате госпошлины в размере одно расчетного показателя (оригинал);
- копия письма в Управление туризма от 10 мая 2014 года
- почтовая квитанция от 10 мая 2014 года № RE050896948KZ
- копия письма в Управление туризма от 19 мая 2014 года
- почтовая квитанция от 19 мая 2014 года № RB051299059KZ
- Приложение – Нарушения законодательства РК при учете замечаний к проекту.

\_\_\_\_\_ /П. Красовицкий/

Дата: 17 июня 2014 года.