

«20» июня 2018 года.

Секретариат Орхусской конвенции
United Nations Economic Commission for Europe
Environment and Human Settlement Division
Room 332, Palais des Nations
CH-1211 Geneva 10, Switzerland
Эл. почта: public.participation@unece.org

Сообщение в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции

I. Информация о лицах, подавших сообщение

Заявители:

- Беркова Надежда Николаевна – Экологическое общество «Зеленое спасение»;
- Крылов Валерий Васильевич – Экологическое общество «Зеленое спасение»;
- Куратов Сергей Георгиевич – Экологическое общество «Зеленое спасение»;
- Медведева Наталия Ивановна – Экологическое общество «Зеленое спасение»;
- Омарбекова Алма Жанатовна – адвокат Экологического общества «Зеленое спасение»;
- Спатарь Светлана Геннадьевна – Экологическое общество «Зеленое спасение»;
- Насыров Равиль Наилевич – житель г.Алматы.

Контактное лицо: Сергей Куратов

Постоянный адрес: [REDACTED]

Телефон/факс: +7-(727)-253-62-56

Электронная почта: gsalmaty@gmail.com

II. Государство, которого касается сообщение

Республика Казахстан

III. Факты сообщения

Уставная деятельность неправительственной организации **Экологическое общество «Зеленое спасение»** (далее – Экологическое общество) направлена на содействие охране окружающей среды. Пытаясь воспрепятствовать **незаконному уничтожению «краснокнижных растений» (яблони Сиверса и абрикоса обыкновенного)** в районе строительства дороги на горнолыжный курорт **«Кокжайлау»**, в 2015-2016 годах организация обращалась в судебные органы всех инстанций.

Экологическое общество руководствовалось пунктом 2 статьи 6 «Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Орхусская конвенция), и пп.1-1 п.1 ст.14 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – РК). Экологическое общество просило у судебных органов следующее:

1. Признать незаконным и отменить **«Материал инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений»** (далее – Материал), разработанный ТОО «Кронверк» по заказу Управления автомобильных дорог г.Алматы.

2. Признать незаконной и отменить **«Оценку воздействия на окружающую среду»** (далее – ОВОС) на проект «Строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау», разработанный по заказу Управления автомобильных дорог г.Алматы (далее – Управление автомобильных дорог).

3. Признать незаконным и отменить **заключение государственной экологической экспертизы** (далее – заключение экспертизы), выданное Управлением природных ресурсов и регулирования природопользования г.Алматы на названную выше «Оценку воздействия на окружающую среду».

Территория, на которой планируется строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау», входит в состав Иле-Алатауского национального парка и является местом произрастания редких видов растений: яблони Сиверса и абрикоса обыкновенного. Они занесены в Красную книгу Казахстана и в Красный список Международного союза охраны природы (далее – МСОП).

Яблоня Сиверса – **Malus sieversii** – Категория уязвимый – **vulnerable**. IUCN Red List of Threatened Species: <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2007.RLTS.T32363A9693009.en>.

Абрикос обыкновенный – **Armeniaca vulgaris (Wild Apricot)** – Категория находящийся под угрозой – **Endangered**. IUCN Red List of Threatened Species: <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2007.RLTS.T63405A12666025.en>.

Произрастание «краснокнижных растений» – одна из главных причин включения указанной территории в состав Республиканского государственного учреждения «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк» (далее – Иле-Алатауский ГНПП). Деятельность Иле-Алатауского ГНПП регулируется Законом РК «Об особо охраняемых природных территориях».

Казахстан является стороной Конвенции о биологическом разнообразии. Она была одобрена Республикой Казахстан в соответствии с постановлением Кабинета Министров от 19.08.1994 года № 918.

Целями Конвенции «являются **сохранение биологического разнообразия**, устойчивое использование его компонентов и совместное получение на справедливой и равной основе выгод, связанных с использованием генетических ресурсов» (статья 1).

Статья 8 **Конвенции о биологическом разнообразии**, предусматривает, что «каждая Договаривающаяся Сторона, насколько это возможно и целесообразно:

а) создает систему охраняемых районов или районов, в которых необходимо принимать специальные меры для сохранения биологического разнообразия;

d) **содействует защите экосистем, естественных мест обитания и сохранению жизнеспособных популяций видов в естественных условиях;**

f) **принимает меры по реабилитации и восстановлению деградировавших экосистем и содействует восстановлению находящихся в опасности видов, в частности, посредством разработки и осуществления планов и других стратегий рационального использования».**

Дело № 1. В июне 2016 года Экологическое общество подало заявление в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы (далее – СМЭС г.Алматы) о признании «Материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и о его отмене.

Согласно данному Материалу, разработанному ТОО «Кронверк», абрикос обыкновенный в количестве 226 штук, яблоня Сиверса в количестве 536 штук подлежат сносу и санитарной рубке. Это является нарушением ст.8 Конвенции о биологическом разнообразии и норм ст.12 Лесного кодекса, п.5 ст.32-1 закона «Об особо охраняемых природных территориях» и ст.339 Уголовного кодекса.

6 июня 2016 года СМЭС г.Алматы отказал Экологическому обществу в принятии названного выше заявления. В определении судья указал, что **согласно пп.1 п.1 ст.151 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, потому что «данный материал не порождает для заявителя правовые последствия».** То есть суд исходил из того, что организация не затронута данным процессом. Суд не признал ЭО «заинтересованной общественностью» и не предоставил доступ к процедуре рассмотрения принятых решений в суде.

Экологическое общество считает данное определение СМЭС г.Алматы незаконным так как оно вынесено в нарушение норм пункта 5 статьи 2 и пункта 2 статьи 9 Орхусской конвенции. В данных статьях говорится о том, что неправительственные организации могут иметь как фактическую, так и правовую заинтересованность.

17 июня 2016 года Экологическое общество подало частную жалобу в Алматинский городской суд (далее – апелляция) в порядке апелляции. 20 июля 2016 года суд отказал в удовлетворении частной жалобы.

12 октября 2016 года Экологическое общество подало ходатайство в кассационную коллегия по гражданским делам Верховного Суда. 14 ноября 2016 года судья, предварительно рассмотрев ходатайство Экологического общества, отказал передать его на рассмотрение судебной коллегии Верховного Суда. И Алматинский городской суд и Верховный Суд повторили выводы суда первой инстанции, обосновывая отказ тем, что **«данный материал не порождает для заявителя правовые последствия»**.

Таким образом, Экологическому обществу отказали в доступе к высшей судебной инстанции.

Вывод. Суды всех инстанций **нарушили нормы пункта 5 статьи 2, пунктов 2, 3 и 4 статьи 9 Орхусской конвенции.**

Дело № 2. В июле 2015 года Экологическое общество подало заявление в СМЭС г.Алматы о признании **«Оценки воздействия на окружающую среду»** (далее – ОВОС) на проект «Строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау» незаконной и об ее отмене. Заказчик ОВОС – подразделение акимата г.Алматы Коммунальное государственное учреждение «Управление автомобильных дорог города Алматы».

11 марта 2016 года СМЭС г.Алматы рассмотрел дело и отказал в удовлетворении заявления.

Судья сослался на другое решение суда, вынесенное не в пользу Экологического общества. Оно касалось заявления о признании незаконным и об отмене **заключения государственной экологической экспертизы** на материал ОВОС на проект строительства дороги к горнолыжному курорту «Кокжайлау» (смотрите ниже дело 3).

Кроме того судья сослался на Правила содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы, действие которых не распространяется на особо охраняемые территории республиканского значения (пункт 55 Правил...). Судья также вышел за рамки исковых требований. Это является нарушением п.2 ст.225 ГПК. Тем самым суд не обеспечил адекватные и эффективные средства правовой защиты, включая судебное запрещение, нарушил принципы беспристрастности и справедливости.

7 апреля 2016 года Экологическое общество подало апелляционную жалобу в Алматинский городской суд в порядке ст.401 ГПК.

29 июня 2016 года апелляция оставила решение СМЭС г.Алматы от 11 марта 2016 года без изменения, апелляционную жалобу Экологического общества – без удовлетворения.

Апелляционная инстанция обосновала отказ тем, что «заявитель не доказал какое экологическое правонарушение допущено ответчиком». При этом в постановлении судьи сослались на то, что уполномоченный орган в области охраны окружающей среды не предъявил каких-либо претензий к ответчику о несоблюдении экологических требований при выполнении ОВОС. Кроме того, судьи сослались на другое решение суда, вынесенное не в пользу Экологического общества. Оно касалось заявления о признании незаконным и об отмене **заключения государственной экологической экспертизы** на материал ОВОС на проект строительства дороги к горнолыжному курорту «Кокжайлау» (смотрите ниже дело 3). Это также является нарушением п.1 ст.16 ГПК. Тем самым суд нарушил принципы беспристрастности и справедливости.

В постановлении апелляции указано: **«Судом установлено, что также подтверждается из представленных в суд заявителем доказательств, что яблони Сиверса и абрикос обыкновенный, занесены в Красную книгу Казахстана, и в Красный список Международного союза охраны природы, рубка которых согласно законодательству Республики Казахстан не допускается»** (цитата 1). Данный вывод апелляции полностью соответствует действующему законодательству.

Но далее судьи апелляции указывают: **«Однако, дальнейшее решение указанных вопросов, в части сноса, санитарной рубки деревьев яблони Сиверса, абрикоса**

обыкновенного, попавших в Красную книгу Казахстана, и в Красный список Международного союза охраны природы, не входит в компетенцию разработчика проекта, также заказчика» (цитата 2).

Такой вывод апелляционной инстанции Экологическое общество считает несостоятельным, так как в оспариваемой ОВОС (глава 8 «Оценка воздействия на флору и фауну») указывается, что **непосредственно под пятно строительства дороги попадает ... 3283 (в том числе яблоня Сиверса – 465 шт.) лиственных деревьев, 12 хвойных кустарников и 15 855 кустарников, не пригодных к пересадке ... яблоня Сиверса 71 шт. подлежит санитарной рубке**. В оспариваемой ОВОС не указано, что на участке планируемого строительства дороги произрастают растения, занесенные в Красную книгу и в «Перечень редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных» РК. В ОВОС не указано, что яблоня Сиверса и абрикос обыкновенный включены МСОП в **Красный список видов, находящихся под угрозой исчезновения. В ОВОС сделан вывод о допустимости сноса и санитарной рубки «краснокнижных растений» без ссылок на законы.**

Апелляционная инстанция не указала мотивы и не сделала ссылки на законы и международные конвенции, которыми она руководствовалась в своем решении. Это является грубым нарушением п.8 ст.426 ГПК.

В постановлении не упоминается, что в ходе строительства планируется уничтожение не только «краснокнижных растений», но и мест их произрастания. Судьи не применили нормы Конвенции о биологическом разнообразии, несмотря на то, что согласно п.3 ст.4 Конституции она имеет приоритет перед законами РК. Суд также не применил нормы ст.12 Лесного кодекса, п.5 ст.32-1 закона «Об особо охраняемых природных территориях» и ст.339 Уголовного кодекса.

26 октября 2016 года Экологическое общество обратилось в кассационную судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда с просьбой пересмотреть вышеуказанные судебные акты в кассационном порядке. Экологическое общество считало, что оспариваемые судебные акты не соответствуют требованиям:

- статей 6, 16, 224 и 225 ГПК;

- требованиям п.5 нормативного постановления Верховного Суда от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении»;

- требованиям п.19 нормативного постановления Верховного Суда от 25 ноября 2016 года №8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам». В нем указано, что «положения статьи 9 Орхусской конвенции применимы к спорам о доступе представителей общественности ... по поводу: ...нарушений права на участие общественности в процессе принятия решений ... (в рамках процедур ОВОС и государственной экологической экспертизы); обжалования решений, действий (бездействия) государственных и негосударственных органов...».

Судья, предварительно рассмотрев ходатайство Экологического общества, отказал передать его на рассмотрение судебной коллегии Верховного Суда. Во-первых, судья сослался на судебные акты, принятые по другому заявлению Экологического общества (смотрите ниже дело 3). Во-вторых, судья не принял во внимание вывод апелляционной инстанции о том, что вырубка «краснокнижных растений» **«согласно законодательству Республики Казахстан не допускается»**. В-третьих, судья не принял во внимание требования Конвенции о биологическом разнообразии и национального законодательства.

Таким образом, Экологическому обществу отказали в доступе к высшей судебной инстанции.

Вывод. Суды всех инстанций нарушили нормы пунктов 2, 3 и 4 статьи 9 Орхусской конвенции. Суды не приняли во внимание нормы Конвенции о биологическом разнообразии, которые имеют приоритет перед законами Республики Казахстан и применяются непосредственно согласно нормам Конституции, ГПК и Экологического кодекса. Тем самым суд не обеспечил адекватные и эффективные средства правовой защиты, включая судебное запрещение, нарушил принципы беспристрастности и справедливости.

Дело № 3. 3 июля 2015 года Экологическое общество подало в СМЭС г.Алматы заявление о признании незаконным **заключения государственной экологической экспертизы** (далее – заключение экспертизы) на материал ОВОС на проект строительства дороги к горнолыжному курорту «Кокжайлау» и об его отмене. Ответчиком по делу являлось Коммунальное государственное учреждение «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы» (далее – Управление природных ресурсов).

13 июля 2015 года суд отказал в принятии данного заявления. Судья указал, что якобы, «согласно пп.1 п.1 ст.153 ГПК **дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства**». То есть суд исходил из того, что организация не затронута данным процессом. Суд не признал ЭО «заинтересованной общественностью» и не предоставил доступ к процедуре рассмотрения принятых решений в суде.

Экологическое общество считает данное определение СМЭС г.Алматы незаконным так как оно вынесено в нарушение норм пункта 5 статьи 2 и пункта 2 статьи 9 Орхусской конвенции. В данных статьях говорится о том, что неправительственные организации могут иметь как фактическую, так и правовую заинтересованность.

21 июля 2015 года Экологическое общество подало частную жалобу в апелляционную инстанцию.

14 августа 2015 года апелляционная инстанция отменила определение СМЭС г.Алматы от 13 июля 2015 года и направила дело в СМЭС г.Алматы на новое рассмотрение со стадии принятия заявления.

6 ноября 2015 года СМЭС г.Алматы, рассмотрев заявления Экологического общества по существу, в удовлетворении заявления отказал. Судья признал, что среди документов, переданных на экспертизу, был **«Материал инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» (смотрите дело 1)**, разработанный на основе не действующего (по данным Министерства юстиции) на территории Казахстана нормативного правового акта. Однако судья счел этот факт недостаточным основанием для признания заключения экспертизы незаконным.

В заключении экспертизы не указано, что разработчики ОВОС использовали Правила содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы, действие которых не распространяется на особо охраняемые территории республиканского значения (пункт 55 Правил...). Судья проигнорировал данное нарушение законодательства.

Кроме того, он вышел за рамки исковых требований. Таким образом, были нарушены принципы справедливости и беспристрастности.

25 ноября 2015 года Экологическое общество подало апелляционную жалобу в Алматинский городской суд.

28 декабря 2015 года апелляционная инстанция оставила решение СМЭС г.Алматы от 6 ноября 2015 года без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. В постановлении апелляционной инстанции сказано, что «суд первой инстанции обоснованно руководствовался Правилами содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы». В остальном суд повторил аргументы суда первой инстанции.

30 апреля 2016 года Экологическое общество обратилось с ходатайством в Верховный Суд с просьбой пересмотреть судебные акты в порядке надзора. В ходатайстве были подробно изложены все нарушения, допущенные судами при рассмотрении данного дела, а именно:

1. Эксперт Управления природных ресурсов не руководствовался нормой ст.46 Экологического кодекса, в соответствии с которой экологическая экспертиза проводится в целях:

- определения и ограничения возможных негативных последствий реализации планируемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной, нормотворческой и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения;

- соблюдения баланса интересов экономического развития и охраны окружающей среды, а также предотвращения ущерба третьим лицам в процессе природопользования.

2. Эксперт Управления природных ресурсов не провел в соответствии с пп.2 п.22 Правил проведения государственной экологической экспертизы (далее – Правила ГЭЭ) определение **наличия и полноты, переданных на экспертизу материалов**. В результате на проверку не

были предоставлены материалы о наличии или отсутствии на участке планируемого строительства дороги «краснокнижных растений» и мест их произрастания.

3. Эксперт не провел в соответствии с п.5 Правил ГЭЭ проверку соблюдения экологических требований заказчиком ОВОС, а именно: учтены ли в ОВОС нормы **Конвенции о биологическом разнообразии** и требования законов РК.

4. Эксперт не выявил в соответствии с нормами **Конвенции о биологическом разнообразии** и требованиями законов РК **степень экологической опасности** намечаемой деятельности для «краснокнижных растений» и мест их произрастания.

27 июня 2016 года судья Верховного Суда, предварительно рассмотрев ходатайство Экологического общества, отказал передать его на рассмотрение судебной коллегии Верховного Суда. Он признал выводы местных судов правомерными. Хотелось бы подчеркнуть, что судья исключительно плохо исследовал материалы дела. Он даже не понял, что речь идет о планируемом сносе «краснокнижных растений», а не об осуществленных рубках.

Таким образом, Экологическому обществу отказали в доступе к высшей судебной инстанции.

Вывод. Суд первой инстанции нарушил пункт 5 статьи 2 и пункт 2 статьи 9 Орхусской конвенции. Суды всех инстанций **нарушили нормы пунктов 2, 3 и 4 статьи 9 Орхусской конвенции.** Тем самым суды не обеспечили адекватные и эффективные средства правовой защиты, включая судебное запрещение, нарушили принципы беспристрастности, справедливости и своевременности.

IV. ПРИРОДА УТВЕРЖДАЕМОГО НЕСОБЛЮДЕНИЯ

Экологическое общество считает, что при рассмотрении и вынесении решений по трем судебным делам, описанным в данном сообщении, судебные органы не руководствовались и не применили нормы национального законодательства, а именно:

1. Пункт 3 статьи 4 Конституции, пункт 3 статьи 2 ГПК, пункт 2 статьи 2 Экологического кодекса и статьи других законов РК, в которых признается **приоритет, международных договоров, перед законами РК**, и указывается, что нормы международных договоров **применяются непосредственно.**

2. Статью 31 Конституции, в которой говорится, что «государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека».

3. Пункт 2 статьи 8 ГПК, подпункт 1-1) пункта 1 статьи 14 Экологического кодекса, в которых указывается, что общественные объединения **имеют право обращаться в суд** в защиту прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, **в том числе в интересах неопределенного круга лиц**, по вопросам охраны окружающей среды.

4. Пункт 1 статьи 6 ГПК, в котором говорится, что «суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел **обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан**, ... других нормативных правовых актов, подлежащих применению, **международных договоров Республики Казахстан**».

5. Пункт 1 статьи 13 ГПК, в котором говорится, что «правосудие по гражданским делам осуществляется **на началах равенства всех перед законом и судом.**»

6. Пункт 1 статьи 16 ГПК, в котором говорится, что «судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на **беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.**»

7. Пункт 5 нормативного постановления Верховного Суда от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении», в котором говорится, что «решение суда должно быть законным и обоснованным».

8. Пункт 19 нормативного постановления Верховного Суда от 25 ноября 2016 года №8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам», в котором говорится, что «при рассмотрении данной категории дел **судам необходимо иметь в виду, что положения статьи 9 Орхусской конвенции применимы к спорам о доступе представителей общественности (физических и (или) юридических лиц) по поводу: ...**

- **обжалования решений, действий (бездействия) государственных и негосударственных органов, организаций, физических лиц, связанных с нарушением экологического законодательства».**

Кроме того Экологическое общество считает, что **предварительное рассмотрение** ходатайств, поданных в Верховный Суд в порядке статьи 443 ГПК, является препятствием для доступа к справедливому, беспристрастному и своевременному рассмотрению дел.

Экологическое общество считает, что при рассмотрении и вынесении решений по трем судебным делам, описанным в данном сообщении, судебные органы не руководствовались и не применили нормы Орхусской конвенции.

Неприменение норм Орхусской конвенции судами создало непреодолимое препятствие для осуществления гражданами РК обязанности сохранять природу, предусмотренной статьей 38 Конституции.

Во всех трех судебных делах, описанных в данном сообщении, прослеживается синергизм Орхусской конвенции и Конвенции о биологическом разнообразии.

Неприменение норм Орхусской конвенции судами создало непреодолимое препятствие для применения норм Конвенции о биологическом разнообразии и нарушению прав общественности участвовать в охране природной окружающей среды, имеющих особую экологическую и рекреационную ценность.

Угроза биологическому разнообразию региона, в том числе национального парка, увеличивается в связи с тем, что в 2016 году государственные органы уже начали строительство инфраструктуры для горнолыжного курорта.

V. ПОЛОЖЕНИЯ КОНВЕНЦИИ, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К СООБЩЕНИЮ

Данное сообщение касается нарушений Орхусской конвенции, совершенных судебными органами стороны Конвенции:

- нарушен пункт 5 статьи 2 Орхусской конвенции, так как суды не признали «заинтересованной общественностью» неправительственную организацию, содействующую охране окружающей среды и отвечающую любым требованиям, предъявляемым национальным законодательством;

- нарушен пункт 2 статьи 9 Орхусской конвенции, так как Сторона не обеспечила для общественности «доступ к процедуре рассмотрения принятых решений в суде и/или другом **независимом и беспристрастном органе**»;

- нарушен пункт 3 статьи 9 Орхусской конвенции, так как Сторона не обеспечила для общественности **доступ к судебным процедурам для оспаривания действий или бездействия государственных органов, которые нарушают нормы международных конвенций, ратифицированных РК, и положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде** (См. АССС/С/2004/6, АССС/С/2005/11, АССС/С/2011/58);

- нарушен пункт 4 статьи 9 Орхусской конвенции, так как Сторона не обеспечила для общественности **доступ к адекватным и эффективным средствам правовой защиты, включая справедливое, беспристрастное, своевременное рассмотрение дела** (АССС/С/2004/6).

VI. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ПРАВ

По трем судебным делам, описанным в данном сообщении, использовались все средства внутренней защиты, предусмотренные законодательством Республики Казахстан, путем обращения в:

- 1) Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы;
- 2) апелляционную инстанцию Алматинского городского суда;
- 3) надзорную (кассационную) инстанцию Верховного Суда.

VII. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРОЦЕДУР

Никакие международные процедуры не использовались.

VIII. КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

Вся информация и переписка по данному сообщению является открытой.

IX. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1) Выписка из Постановления Правительства Республики Казахстан от 31 октября 2006 года № 1034 «Об утверждении Перечней редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных» (с изменениями и дополнениями от 07.11.2012 г.). Под №114 в Перечне указана яблоня Сиверса, под №117 – абрикос обыкновенный.

2) Выписка из «Правил проведения государственной экологической экспертизы» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.09.2013 г.). Утверждены приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года № 207-п. Утратил силу в соответствии с приказом Министра энергетики РК от 16.02.2015 года № 100.

3) Дело №1 – 6 июня 2016 года Определение СМЭС г.Алматы.

4) Дело №1 – 20 июля 2016 года. Определение апелляционной коллегии Алматинского городского суда.

5). Дело №1 – 14 ноября 2016 года. Постановление судебной коллегии Верховного Суда.

6). Дело №2 – 11 марта 2016 года Решение СМЭС г.Алматы.

7). Дело №2 – 29 июня 2016 года. Постановление апелляционной коллегии Алматинского городского суда.

8). Дело №2 – 14 ноября 2016 года. Постановление судебной коллегии Верховного Суда.

9). Дело № 3 – 6 ноября 2015 года. Решение СМЭС г.Алматы.

10). Дело № 3 – 28 декабря 2015 года. Постановление апелляционной коллегии Алматинского городского суда.


11). Дело № 3 – 14 ноября 2016 года. Постановление судебной коллегии Верховного Суда.

12). Выписка из «Правил содержания и защиты зеленых насаждений города Алматы» (пункт 55).

13). Ссылки на юридические базы данных.

X. ПОДПИСИ:

Беркова Надежда Николаевна _____



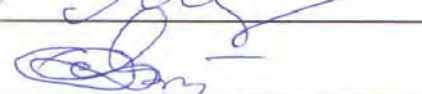
Крылов Валерий Васильевич _____



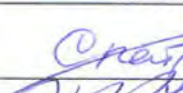
Куратов Сергей Георгиевич _____



Медведева Наталия Ивановна _____



Омарбекова Алма Жанатовна _____



Спатарь Светлана Геннадьевна _____



Насыров Равиль Наилевич _____

