

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2016 года

город Астана

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Смайллов А.С.,

предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела ходатайство Экологического общества «Зеленое спасение» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 6 ноября 2015 года, постановления апелляции судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 28 декабря 2015 года

по гражданскому делу по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» к коммунальному государственному учреждению «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы», третьим лицам - Новоселову Михаилу Юрьевичу, РГУ «Иле-Алатауский Государственный Национальный природный парк», ТОО «Кронверк» о признании заключения государственной экологической экспертизы незаконным и его отмене,

## УСТАНОВИЛ:

Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к коммунальному государственному учреждению «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы» (далее – Управление), третьим лицам - Новоселову М.Ю., РГУ «Иле-Алатауский Государственный Национальный природный парк», ТОО «Кронверк» о признании заключения государственной экологической экспертизы по проекту «Оценка воздействия на окружающую среду. Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Жокжайлау» (далее - Заключение) незаконным и его отмене.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 6 ноября 2015 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляции судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 28 декабря 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве Общество просит отменить оспариваемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ввиду несоответствия выводов судов установленным обстоятельствам дела и неправильного применения норм материального и процессуального права.

Общество, оспаривая Заключение экологической экспертизы, указывает на то, что снос яблонь Сиверса, абрикоса обыкновенного в связи со строительством дороги на выбранном участке означает не только уничтожение

самых растений, занесенных в Красную книгу Казахстана, но и уничтожение места обитания данных видов.

Следовательно, считает автор ходатайства, данное Заключение не соответствует требованиям действующего законодательства.

Рассмотрев материалы гражданского дела, изучив доводы ходатайства, считаю, что оснований для пересмотра судебных актов не имеется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта. Таких нарушений по делу не допущено.

Из материалов гражданского дела следует, что Управлением 11 февраля 2015 года было подготовлено Заключение государственной экологической экспертизы по проекту «Оценка воздействия на окружающую среду. Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау».

При выдаче данного Заключения исследовались вопросы не только оценки воздействия указанной деятельности на окружающую среду, а также и другие аспекты, в частности, были указаны общие сведения, в которых рассматривались категория опасности предприятия и санитарно-защитная зона; характеристика объекта, с определением места нахождения его структурных подразделений, таких, как системы теплоснабжения, водоснабжения, канализация и другие.

Так, из пункта 16 Заключения следует, что непосредственно под пятно строительства подпадают 1967 дерева, 10 кустарников, пригодных к пересадке, 1361 хвойных (ель тян-шанская), 3283 (в том числе, яблони Сиверса—465 штук) лиственных деревьев, 12 хвойных кустарников и 15 855 кустарников, непригодных к пересадке. Кроме того, под снос попадает и подлежит восстановлению 48000 кв.м. разнотравья из дикорастущих цветущих, пряных и лекарственных трав, 1200 кв.м. папоротников и 2400 кв.м. седумов; дикая и пневневая поросль на 24053 кв.м., 492 кв.м. молодняков естественного происхождения, подлежащих вырубке и 76 пней, подлежащих корчевке.

Таким образом, в этом пункте указываются общие данные по породному составу и санитарному состоянию зеленых насаждений, попадающих под вынужденный снос. Следовательно, местные суды правомерно установили, что оспариваемым Заключением не был сделан вывод о рубке (санитарной рубке) и сносе растений. Снос зеленых насаждений производило РГУ «Иле-Алатауский ГНП» на основании полученных разрешений.

Из материалов гражданского дела усматривается, что Заключение государственной экспертизы составлено в соответствии с Экологическим кодексом Республики Казахстан на основании материалов, представленными не только ТОО «Кронверк», но и другими официальными учреждениями, в частности, заказчиком проекта КГУ «Управление автомобильных дорог».

Кроме того, указанные выводы судов полностью согласуются со статьей 46 Экологического кодекса и Правилами проведения государственной экологической экспертизы, утвержденными Приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года №100, согласно которым экологическая экспертиза проводится в целях: определения и ограничения возможных негативных последствий реализации планируемой управленческой, хозяйственной, инвестиционной, нормотворческой и иной деятельности на окружающую среду и здоровье населения; соблюдения баланса интересов экономического развития и охраны окружающей среды, а также предотвращения ущерба третьим лицам в процессе природопользования.

Из Заключения следует, что указанный проект строительства согласовывается с нормативами эмиссий вредных веществ в атмосферу в период строительных работ.

Таким образом, считаю, что местными судами правильно определены и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, проверены все доводы и возражения сторон, в соответствии с требованиями статьи 77 ГПК дана оценка всем представленным суду доказательствам на предмет их допустимости, относимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Основания и мотивы принятого решения подробно описаны в судебных актах с приведением соответствующих норм закона.

Несогласие стороны с выводами судов, соответствующими закону и объективным обстоятельствам дела, не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

### ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в передаче ходатайства о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 6 ноября 2015 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 28 декабря 2015 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

А.Смайлов

Копия верна

Судья

