

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 ноября 2016 года

город Астана

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Дуйсенбаев Г.Б., предварительно рассмотрев ходатайство Экологического общества «Зеленое спасение» о пересмотре определения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 06 июня 2016 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 20 июля 2016 года

по гражданскому делу по заявлению Экологического общества «Зеленое спасение» к товариществу с ограниченной ответственностью «КРОНВЕРК» о признании разработанного «материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и его отмене,

## УСТАНОВИЛ:

Экологическое общество «Зеленое спасение» обратился в суд с вышеуказанным заявлением к товариществу с ограниченной ответственностью «КРОНВЕРК» (далее – Товарищество) мотивируя свои требования тем, что Товарищество по заданию заказчика ТОО «Казахский ПРОМТРАНСПРОЕКТ» разработал оспариваемый материал по объекту «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау». Товарищество при выполнении работы инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений руководствовалось нормативными правовыми актами, действие которых не распространяется на территорию Иле-Алатауского ГНПП и не имеет юридической силы.

Определением специализированного межрайонного суда города Алматы от 06 июня 2016 года в приятии заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 20 июля 2016 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель указывает, что местными судами неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты с вынесением нового решения об удовлетворении заявления.

Изучив приведённые в ходатайстве доводы, судья считает, что отсутствуют основания для пересмотра судебных актов.



Согласно части 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконных судебных актов.

Таких нарушений при рассмотрении дела судами не допущено.

Как видно из судебных актов, оспариваемый материал был разработан Товариществом в соответствии с техническим заданием заказчика – ТОО «Казахский ПРОМТРАНСПРОЕКТ» в рамках проекта инвентаризации и лесопатологического обследования по объекту: «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайляу».

Согласно статье 293 ГПК, к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие).

В соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда № 20 от 24 декабря 2010 года «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», заявитель вправе обжаловать коллегиальное или единоличное решение государственного органа, органа местного самоуправления, действие (бездействие) должностного лица или государственного служащего, если они отвечают одновременно двум критериям: вытекающие из публично-правовых отношений (отношений власти и подчинения) в сфере государственного управления; порождают для заявителя любое предусмотренное подпунктами 1), 3) части 1 статьи 279 ГПК правовые последствия.

Местные суды правильно пришли к выводу, что оспариваемый материал не порождает для заявителя правовые последствия, предусмотренные в статье 293 ГПК, поэтому заявленные требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах, выводы местных судов об отказе в принятии заявления обоснованы, поскольку им дана надлежащая правовая оценка, которые соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, приведенные в ходатайстве заявителя, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и им дана надлежащая правовая оценка, на существенные нарушения норм материального, либо процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта, являющихся основанием к пересмотру судебного акта в кассационном порядке, они не указывают, в связи с чем, оснований для передачи ходатайства для рассмотрения в судебном заседании не имеется.



