

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июня 2016г.

г. Алматы

Судья специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы Абилова А.А., рассмотрев материалы заявления Экологическое общество «Зеленое спасение» к ТОО «КРОНВЕРК» о признании разработанного ответчиком «материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и его отмене,

### Установил:

Экологическое общество «Зеленое спасение» обратилось в суд с заявлением в порядке ст.292 ГПК Республики Казахстан к ответчику ТОО «КРОНВЕРК» о признании разработанного ответчиком «материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений» незаконным и его отмене, мотивируя тем, что ответчик по заданию заказчика-ТОО «Казахский ПРОМТРАНСПРОЕКТ» разработал оспариваемый материал по объекту «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау». Товарищество при выполнении работы инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений руководствовалось нормативными правовыми актами, действие которых не распространяется на территорию Иле-Алатауского ГНПП (правила) и не имеет юридической силы (Инструкция).

Согласно п.п.1 п.1 ст. 151 ГПК РК «судья, отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства».

В силу пункта 1 статьи 9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания сделки недействительной; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству акта органа государственного управления или местного представительного или исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами.

Согласно ст. 293 ГПК РК, к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных

объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

1) нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность, или они незаконно привлечены к ответственности.

В соответствии с п. 5. Нормативного Постановления Верховного Суда РК № 20 от 24 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», заявитель вправе обжаловать коллегиальное или единоличное решение государственного органа, органа местного самоуправления, действие (бездействие) должностного лица или государственного служащего, если они отвечают одновременно двум критериям:

1) вытекают из публично-правовых отношений (отношений власти и подчинения) в сфере государственного управления;

2) порождают для заявителя любое предусмотренное пп. 1)- 3) ч. 1 ст. 279 ГПК правовые последствия.

Как усматривается из заявления, оспариваемый заявителем материал был разработан ответчиком в соответствии с техническим заданием заказчика – ТОО «Казахский ПРОМТРАНСПРОЕКТ» в рамках проекта инвентаризации и лесопатологического обследования по объекту: «Строительство дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайляу». И при этом данный материала не порождает для заявителя правовые последствия, предусмотренные в пп. 1-3 ч. 1 ст. 279 ГПК РК (в новой редакции ст.293ГПК).

При таких обстоятельствах заявленные требования Экологического общества «Зеленое спасение» к ТОО «КРОНВЕРК» о признании разработанного ответчиком материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений незаконным и его отмене не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку не соответствуют вышеуказанным нормам гражданского законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 151 ГПК Республики Казахстан судья,

#### **Определил:**

В принятии заявления Экологического общества «Зеленое спасение» к ТОО «КРОНВЕРК» о признании разработанного ответчиком материала инвентаризации и лесопатологического обследования зеленых насаждений незаконным и его отмене – отказать.

Отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

На определение может быть подана частная жалоба или принесен протест в Алматинский городской суд в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

Судья  
Копия верна.



Абилова А.А.