


Предишно Р/О **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****№10229****София, 08.07.2011**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - I колегия, в закрито заседание на шест и юли две хиляди и единадесет а година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ АНА ДИМИТРОВА
ЧЕЛЕНЕ : ВИОЕ ТАКОВАЧЕВА
ФАНИ НАЙДЕНОВА
ЗДРАВКАШНИНСКА
Е МИЛИЯНИТКОВА

при секретар
на прокуратура

и съучастие от
изслушан
докладван от

от съдията **ЗДРАВКАШНИНСКА**
по адм. дело №269/2011. 

Производството е по реда на чл.229, ал.1, т.2, във връзка с чл.167, ал.3 от АПК.

Образувано е по частна жалба на адв.С. Д., в качеството ѝ на процесуален представител на К. Д. Дживизов, управител на [фирма], срещу определение постановено в открито съдебно заседание от 14.03.2011 г. по адм.дело № 7641 по описа за 2010 г. на Върховния административен съд, седмо отделение. С него, на основание чл.167, ал.1, във връзка с чл.60, ал.1 от АПК, е допуснато предварително изпълнение на решение № РР822 от 8.12.2009 г. на директора на Б. дирекция за управление на водите И. район с център П. за отнемане на разрешително № 32150004 от 18.04.2007 г. за ползване на повърхностен воден обект река С. и изменение на разрешително № 32150004 от 6.12.2007 г., издадени от директора на същата дирекция.

В частната жалба са развити доводи неправилност на обжалваното определение, като се иска неговата отмяна.

Ответната страна по частната жалба - директорът на Б. дирекция за управление на водите И. район с център П. не ангажира становище по нея по реда на чл.232 от АПК.

Върховният административен съд, I колегия, петчленен състав, след като прецени наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.167, ал.3 от АПК и от надлежна страна, а разгледана по същество е неоснователна.

Върховният административен съд, седмо отделение е бил сезиран с касационна жалба срещу решение № 450 от 25.03.2010 г. по адм.дело № 32 по описа за 2010 г. на административния съд - П., като е образувано адм.дело № 7641 по описа за 2010 г. С това решение, което се обжалва по реда на чл.208 и сл. от АПК, е отхвърлена жалбата на [фирма], срещу решение № PP822 от 8.12.2009 г. за отнемане разрешително за ползване на повърхностен воден обект река С., № 32150004 от 18.04.2007 г. и изменение на разрешителното с № 32150004 от 06.12.2007 г., издадени от директора на Б. дирекция за управление на водите И. район с център П.. С молба изх.№ ПО-03-40 от 9.11.2010 г. от директора на Б. дирекция за управление на водите И. район с център П., депозирана по това дело, е поискано от касационния съдебен състав да допусне предварително изпълнение на обжалвания административен акт с твърдения за наличието на предпоставките по чл.60, ал.1 от АПК, а именно необходимост от охрана на водите като общонационален неделим ресурс от държавен и обществен интерес. В подкрепа на искането са представени писмени доказателства подробно описани в мотивната част на обжалваното сега определение.

Сезираният съдебен състав на Върховния административен съд, седмо отделение е приел, че искането за допускане на предварителното изпълнение на обжалваното решение е основателно. Според него не е спорен фактът, че дружеството е титуляр на разрешително с начален срок 18.04.2007 г. и краен срок 18.04.2012 г. за ползване на воден обект река С. (ляв приток на река М.) с цел корекция на участък от река с изземване на излишните инертни материали от речното корито при корекцията. От доказателствата по делото съдът констатира, че при извършвания добив на инертни материали от дружеството са образувани ями в коритото на реката, допуснато е разрушаване на предпазната дига на десния бряг на река С., граничеща с изкуственото езеро № 1 на [фирма], което създава опасност от преливане на води от езерото в реката или обратно, настъпили са изравнения по левия бряг на р. С. в участъка на изземване на инертни материали от него, нанесени са поражения около устоите на моста на река С. на общински път IV-64025 К.-Ръжено К.-Борец. В сигнала на Е. системен оператор ЕАД до директора на БДУВИР - П. е посочено, че титулярът на разрешителното с оглед добив на инертни материали в сервитута на енергиен обект подкопава източния бряг на реката, което създава предпоставки за аварии по енергийното съоръжение, включително и падане на стълб, а в писмото

на кмета на [община] се посочва, че изкопните работи създават опасност от компрометиране на съоръжение обект "Укрепителни мероприятия след моста на река С. в [населено място]", строено със средства, отпуснати от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет. В доказателствата се съдържат и данни за обществено недоволство от дейността на [фирма] по използването на водния ресурс, в частност на жителите на [населено място] и засегнати търговски дружества и земеделски производители.

При отчитане на тези обстоятелства и с оглед характера на дейността, извършвана от дружеството, съдът е направил обосновен извод за засягане на обществения интерес чрез създаване на опасност от увреждане на водния ресурс на река С.. Според него е налице висока степен на вероятност от настъпването на значителна или трудно поправима вреда в резултат от закъснението на изпълнението на обжалваното решение за отнемане на разрешителното, поради което ще бъде накърнен общественият интерес от съблюдаване на задължението за предотвратяване влошаването на водните екосистеми, ефективно използване на водните ресурси и дългосрочното опазване на наличните такива. Също така съдът е приел, че е наложително да се допусне предварително изпълнение на обжалвания административен акт, за да се гарантира охраната на обществения интерес от съхраняване и възстановяване на водния ресурс и незабавното преустановяване причиняването на разрушения по коритото на реката, брега и прилежащи съоръжения в участъка на разрешения добив на инертни материали, както и опазване здравето на гражданите поради необходимост от запазване на нивото на сигурност при ползването на водния ресурс и съобразяване с изискванията на екологичното законодателство, както и предотвратяване на вероятна опасност от заливане на съседни на реката територии, в това число засягане на населени места, които могат да настъпят при продължаване на прекомерно усиленото изземване на инертни материали от коритото на реката. Според него евентуалните вреди за титуляра на разрешителното, а именно дружеството касатор, от допуснатото предварително изпълнение са измерими в парична сума, оценени са и са възстановими, поради което не представляват трудно поправима вреда по смисъла на закона и не могат да обосноват отклоняване на необходимостта от удовлетворяване на обществения интерес.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното определение е правилно постановено. Следва да се приеме, че частният жалбоподател има правен интерес да обжалва определението на тричленния съдебен състав, понеже същото е постановено преди постановяване на

съдебното решение, с което спорът относно законосъобразността на обжалвания административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато с обжалваното определение, е окончателно приключен с влязъл в сила съдебен акт. Също така следва да се отчете, че допускането на предварително изпълнение е временна мярка, имаща действие само по времето на висящ съдебен процес. С оглед изричността на приложимата процесуална разпоредба на чл.167, ал.1 от АПК, а именно, че съдът при всяко положение по делото по искане на страната може да допусне предварително изпълнение на административния акт, която препраща към чл.60, ал.1 от АПК при преценка на материалноправните предпоставки за допускане на такова изпълнение, следва с оглед направеното по-горе изложение относно мотивите на съда във връзка с тях, да се приеме, че те се явяват обосновано доказани и правилно съобразени от решаващия съдебен състав. Обжалваното определение като правилно следва да бъде оставено в сила. Съобразно изложеното и на основание чл.235 от АПК, Върховният административен съд, I колегия, петчленен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение постановено в открито съдебно заседание от 14.03.2011 г. по адм.дело № 7641 по описа за 2010 г. на Върховния административен съд, седмо отделение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Особено мнение: