

Białystok 16. lipiec 2014r.

WOJEWODA PODLASKI

WI-V.743.2.2.2013.AM

Pani Bożena Wasilewska

Pan Henryk Wasilewski

Kolonie 5

16-423 Bakalarzewo

Dotyczy.: Uwag wniesionych do projektu Zarządzenia Zastępczego Wojewody Podlaskiego w sprawie przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze umożliwiającym realizację odcinka trasy dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica Państwa na terenie Gminy Bakalarzewo /dalej ZZWP/, wyłożonego do publicznego wglądu z dniach od 22 maja do 20 czerwca 2014r.

Uwagi jakie Państwo wnieśli do wyłożonego do publicznego wglądu ZZWP dotyczą wielu zagadnień. Część z nich nie dotyczy zapisów ZZWP, a odnosi się do innych kwestii wynikających z realizacji odcinka trasy dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica Państwa na terenie Gminy Bakalarzewo.

W dniu 16.07.2014r. Wojewoda Podlaski rozpatrzył Państwa uwagi w sposób następujący:

1. Odnosnie uwagi: "nie wyrażam zgody na lokalizację napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej 400kV na terenie mojej nieruchomości" uprzejmie wyjaśniam, że Wojewoda działając na podstawie art. 12 ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2012.647 j.t. z późniejszymi zmianami – dalej *upzp*) sporządza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Bakalarzewo w zakresie koniecznym dla możliwości realizacji inwestycji celu publicznego. Przedmiotowa linia elektroenergetyczna stanowi inwestycję celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Jej realizacja jest konieczna dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

2. Odnosnie uwagi: "wyrażam zgodę na lokalizację kablowej linii 2X400 kV na terenie mojej nieruchomości" uprzejmie wyjaśniam, że Wojewoda działając na podstawie art. 12 ust. 3

upzp dokonał opisanych tam czynności zmierzających do uzgodnienia terminu realizacji tej inwestycji i warunków wprowadzenia tej inwestycji do studium. Jednym z warunków była realizacja linii napowietrznej i z tego powodu sporządzany w trybie zastępczym przez Wojewodę mpzp dla linii 400 kV na terenie Gminy Bakalarzewo przewiduje realizację linii napowietrznej. Ponadto zgodnie z zapisami dotyczącymi realizacji linii jako linii kablowej zawartymi na stronie 31 decyzji GDOŚ z dnia 16.12.2013r. znak: DOOŚ-OAI.4202.3.2013.AL.7 „*taka metoda realizacji inwestycji pozostawia bowiem wyraźny ślad ekologiczny (zmiana struktury gleby) na całej długości trasy układu przesyłowego (znaczne wykopy pod linię kablową) oraz widoczne miejsca połączeń odcinków kabla (ze względów transportowych i montażowych nie dłuższych niż 600 – 800m) – studzienki kablowe, lub ewentualne miejsca wprowadzenia powietrza chłodzącego do tuneli, stacje końcowe z elementami napowietrznymi [...]. [...] w przypadku awarii linii kablowej naprawa uszkodzeń wymaga długotrwałej i kosztownej lokalizacji uszkodzenia, i każdorazowo przeprowadzenia prac ziemnych. Z usunięciem awarii w tym przypadku wiążą się: ponowna dewastacja terenu w obrębie pasa linii kablowej w celu naprawy uszkodzenia, dewastacja okolicznego terenu w celu przetransportowania niezbędnego sprzętu i materiałów do usunięcia uszkodzeń linii [...]. W sytuacji usuwania awarii linii napowietrznych nie dochodzi do tak znacznej ingerencji w środowisko.*” Realizacja linii kablowej niesie za sobą daleko idące, negatywne skutki środowiskowe, które znacznie przewyższają skutki jakie niesie za sobą realizacja linii napowietrznej.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

3. Odnosnie uwagi dotyczącej wyłączenia z produkcji rolnej zbyt dużego arealu podczas budowy inwestycji uprzejmie wyjaśniam, że w trakcie budowy każdej linii konieczne są prace ziemne. Jak wielokrotnie podkreślano na spotkaniach w PIR w Porosłach czy w PUP w Suwałkach w związku z wyłączeniem obszarów z produkcji rolnej podczas realizacji inwestycji inwestor proponuje Państwu odszkodowania zarówno za poniesione szkody związane z realizacją inwestycji, jak i w formie opłaty przesyłowej. Jednocześnie RDOŚ w Białymstoku w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 4 lipca 2013r. znak: WOOS-II.4202.1.2012.AS zobowiązał inwestora do przywrócenia terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu prac związanych z budową inwestycji. Jak zapisano w decyzji GDOŚ w Warszawie /przytoczona w pkt 2 niniejszej odpowiedzi/ w przypadku lokalizacji linii kablowej prace ziemne prowadzone są na znacznie większym obszarze niż w przypadku lokalizacji linii napowietrznej. Prace ziemne przy budowie linii

kablowej powodują rozległe i w dużej części nieodwracalne zniszczenia. Ponadto, funkcjonowanie linii kablowej wiąże się z istnieniem niezbędnej infrastruktury towarzyszącej, którą również należy wybudować. Zmiany w przestrzeni są więc nieporównywalnie bardziej rozległe niż w przypadku budowy linii napowietrznej.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

4. Odnośnie żądania podania w prognozie oddziaływania na środowisko, jak lokalizacja linii 2x400 kV wpłynie na produkcję mleka i bydła, na liczebność stad w związku ze stratami w produkcji pasz na etapie budowy linii, dokonania ekspertyzy przez specjalistów weterynarii, jak stałe oddziaływanie pola elektromagnetycznego wpłynie na zdrowotność bydła uprzejmie wyjaśniam, że uwaga ta nie dotyczy projektu ZZWP, a więc nie spełnia warunku określonego w art. 17 pkt. 11 *upzp*.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

Niemniej jednak, widząc jak wiele wątpliwości budzi zawartość merytoryczna prognozy oddziaływania na środowisko wykonanej dla przedmiotowego mpzp, uprzejmie wyjaśniam, że jednym z etapów postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy. Zakres ten został uzgodniony z właściwymi organami wskazanymi w Ustawie z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 ze zm. – dalej *uios*) to jest z RDOŚ w Białymstoku (pismo z dnia 19 listopada 2013 r., znak: WOOŚ-I.411.1.57.2013.AR), oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Suwałkach (pismo z dnia 3 grudnia 2013 r., znak NZ-7223/15/2013). Sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko zawiera pełny zakres zawarty w art. 51 *uios*. Pamiętać również należy, że projekt ZZWP wraz ze sporządzoną prognozą został przekazany do opinii i uzgodnień m.in. ww. organów. Postępowanie zakończyło się uzyskaniem pozytywnych opinii i uzgodnień zarówno Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (pismo z dnia 18 lutego 2014 r., znak: WOOŚ-I.411.1.7.2014AR oraz pismo z dnia 19 lutego 2014 r., znak: WOOŚ-I.610.1.2.2014.AR), jak i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku w ramach kompetencji przejętych od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach (pismo z dnia 18 lutego 2014 r., znak NZ.743.12.2014). Wydanie ww. opinii do projektu planu z prognozą jest częścią postępowania związanego ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko,

określonego w Dziale IV *uios*. Przepisy tej ustawy są odzwierciedleniem wytycznych zawartych w Dyrektywie 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, która przewiduje przeprowadzenie tzw. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (Strategic environmental assesment SEA). Na obecnym etapie można stwierdzić jedynie, iż planowana inwestycja może zostać zaliczona do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z art. 59 *uios*. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 52 ust. 1 *uios* „informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko powinny być (...) dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu (...)”. Prognoza oddziaływania na środowisko jako element strategicznej oceny oddziaływania na środowisko na etapie sporządzania dokumentu projektu planu ma jedynie charakter sygnalizujący. Odnosząc się do zagadnienia w sposób ogólny, wskazuje jednocześnie pozytywne, jak i negatywne następstwa planowanych inwestycji. Na etapie sporządzania prognozy skutków ustaleń oddziaływania na środowisko planu sygnalizuje się możliwość wystąpienia zagrożeń, zaś likwidacja bądź ich zmniejszenie możliwe jest dopiero na późniejszych etapach, np. na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowych i pozwolenia na budowę. Prognoza nie jest raportem, a zakres informacji jakich Państwo się domagacie znacznie przekracza jej zakres.

5. Odnosnie uwagi dotyczącej nieujęcia w ZZWP linii 110 kV, która przebiega na działce 308 oraz wykorzystania w projekcie ZZWP map, a w szczególności tego, że są one błędne, nierzetelne i nieczytelne i sfalszowane uprzejmie wyjaśniam, że mapy jakie zostały wykorzystane do sporządzenia projektu ZZWP są to kopie map zasadniczych, które zostały pozyskane we właściwych państwowych ośrodkach geodezyjnych i kartograficznych, co jest zgodne z art. 16 ust. 1 *upzp*. Pozyskane przez Wojewodę mapy są właściwie opieczętowane i we właściwej skali. Ich czytelność pozwala na odczytanie numerów działek. Zawarte na tych mapach oznaczenia zostały potwierdzone przez właściwe ośrodki geodezyjne i kartograficzne. Jednocześnie wyjaśniam, że istniejąca linia 110 kV, o której Państwo piszecie jest oznaczona w miejscach przecięcia z obszarem objętym opracowaniem planu. Pozostałe tereny wskazane na załącznikach graficznych, a znajdujące się poza granicami planu w tym fragment linii 110 kV przebiegający przez działkę 308, a znajdujący się poza planem, stanowią wyłącznie treść pozyskanej z ośrodka geodezyjnego mapy zasadniczej. Zgodnie z w/w przepisem, mapa pozyskiwana jest w takim pokryciu i aktualności, jakimi dysponuje ośrodek. Zagadnienie

linii 110 kV przebiegającej przez Państwa działkę należy również rozpatrywać z perspektywy propozycji inwestora jaką otrzymali Państwo na spotkaniu dnia 15 marca 2013r. w Bibliotece Publicznej w Bakalarzewie, a która to propozycja dotyczyła „przełożenia” linii 110 kV „na stronę” linii 400 kV w taki sposób, że znajdowałyby się ta linia za linią 400 kV w znacznym oddaleniu od Państwa zabudowań. Odrzuciliście Państwo tą propozycję.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

6. Odnosnie uwagi dotyczącej wyboru wariantu przebiegu linii bez uwzględnienia aspektów środowiskowych, społecznych i planistycznych Gminy uprzejmie wyjaśniam, że Wojewoda działając na podstawie art. 12 ust. 3 *upzp* jeszcze przed rozpoczęciem procedury planistycznej mającej na celu sporządzenie mpzp dla linii 400 kV na terenie Gminy Bakalarzewo dokonał szeregu analiz dokumentów dotyczących zagadnień środowiskowych, z których jasno wynikało, że podczas ich sporządzania społeczność lokalna nie została pominięta i wielokrotnie konsultowano różne warianty przebiegu przedmiotowej linii przez teren Gminy Bakalarzewo. Jednocześnie z decyzji właściwego organu do spraw ochrony środowiska to jest RDOŚ w Białymstoku wynika, że przeanalizowano 6 wariantów przebiegu tej linii. Podczas analizy tych wariantów RDOŚ potwierdził, że wskazany przez inwestora do realizacji wariant spełnia wszystkie wymagania wynikające z przepisów prawa. Konsekwencją tego jest potwierdzenie przez RDOŚ w swojej decyzji, że wariant ten jest najmniej szkodliwy dla środowiska, a więc również dla ludzi.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

7. Odnosnie uwagi dotyczącej braku wyznaczenia miejsc posadowienia słupów uprzejmie wyjaśniam, że na etapie sporządzania mpzp nie wskazuje się konkretnych miejsc posadowienia słupów podobnie jak nie wyznacza się miejsc posadowienia studzienek kanalizacyjnych przy planach miejscowych, które pokazują przebieg sieci kanalizacyjnych. Wyznaczenie dokładnej lokalizacji słupów będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu badań geologicznych, z których będzie wynikało czy na danym terenie takie słupy można postawić. Pamiętać należy, że słupy będą lokalizowane w osi linii pokazanej na załącznikach graficznych do ZZWP. Odbędzie się to na etapie uzyskiwania przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto wyjaśniam, że oś linii w ZZWP została wyznaczona bardzo precyzyjnie. Stanowi ona oś linii, a jednocześnie oś słupów.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

8. Odnosnie żądań dotyczących rzetelnego opracowania planu, przeprowadzenia konsultacji społecznych, rzetelnego opracowania prognozy oddziaływania na środowisko, przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej uprzejmie wyjaśniam, że żądania te nie stanowią uwag do projektu ZZWP. Są to żądania do podjęcia konkretnych czynności przez Wojewodę, a więc nie spełniają warunku określonego w art. 17 pkt. 11 *upzp*.

W związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 12 *upzp* postanowiono o nie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi.

Niemniej jednak uprzejmie informuję, że w związku ze spełnieniem wszystkich ustawowych wymogów związanych ze sporządzaniem mpzp nie ma potrzeby powtarzania tych samych czynności. Pamiętać należy, że Wojewoda sporządzając mpzp dla linii 400 kV na terenie Gminy Bakałarzewo nie tylko dopełnił wszystkich wynikających z przepisów prawa obowiązków, a więc w sposób rzetelny opracował mpzp, przeprowadził dyskusję publiczną, umożliwił składanie wniosków i uwag do planu, ale również dopilnował, by dokumenty stanowiące dokumentację planistyczną i załączniki do ZZWP były sporządzone należycie. Pamiętać należy, że Wojewoda, zgodnie z art. 12 ust. 3 *upzp* wezwał Radę Gminy do uchwalenia zmiany studium polegającej na określeniu obszaru rozmieszczenia inwestycji celu publicznego jaką jest linia 400 kV Ełk – Granica Państwa. Wtedy to Gmina mogła uchwalić zarówno przebieg linii jak i rodzaj /kablowa – napowietrzna/ linii w taki sposób jaki odpowiadał wszystkim mieszkańcom Gminy. Wojewoda nie nakazywał i nie narzucał wtedy żadnych rozwiązań. Pamiętać również należy, że Wojewoda podczas prowadzenia procedury związanej ze sporządzaniem planu dla linii 400 kV wyszedł naprzeciw prośbom mieszkańców Gminy wielokrotnie delegując swoich przedstawicieli na spotkania z mieszkańcami w sprawie linii 400 kV na terenie gminy. Na prośbę Wojewody, by jak najpełniej i jak najrzetelniej odpowiedzieć na wszystkie zadawane przez mieszkańców pytania, w spotkaniach tych uczestniczyli przedstawiciele RDOŚ i inwestora. Spotkania takie, pomimo, że nie wynikały z przepisów *upzp* odbyły się na terenie Gminy Bakałarzewo w Bibliotece Publicznej, w PIR w Porosłach, w PUP w Suwałkach, w PUW w Białymstoku, jedną z pisemnych propozycji Wojewody pozostawiono bez odpowiedzi.

WICEWOJEWODA PODLASKI

Wojciech Dzierżgowski