

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 291 / 31
 Počet vyhodnotených pripomienok 270

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 177 / 9
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 28 / 12
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 65 / 9

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
2.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	49 (48o,1z)			
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (3o,3z)			
4.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	15 (15o,0z)			
6.	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	17 (17o,0z)			
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky				x
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	12 (9o,3z)			
9.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky			x	
11.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	45 (31o,14z)			
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	9 (8o,1z)			
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
14.	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
15.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
16.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	19 (19o,0z)			
17.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
18.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	

20 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
21 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
22 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
23 .	Národný bezpečnostný úrad				x
24 .	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)			
25 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	24 (24o,0z)			
26 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
27 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
28 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	12 (12o,0z)			
29 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
30 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
31 .	Republiková únia zamestnávateľov	2 (1o,1z)			
32 .	Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky				x
33 .	VSU				x
34 .	Verejnosť	62 (62o,0z)			
35 .	Zväz cestovného ruchu Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
36 .	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o,1z)			
37 .	Slovenská obchodná a priemyselná komora	1 (0o,1z)			
38 .	Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti		4 (0o,4z)		
	SPOLU	287 (260o,27z)	4 (0o,4z)	9	6

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MS SR	K Čl. I bod 33 navrhujeme upraviť celý bod 33. Odôvodnenie: § 22 ods. 3 písm. c) sa v danom zákone nenachádza.	O	A	
MS SR	K Čl. I bod 15 Navrhujeme slová „§ 9 ods. 1 písm. b)“ nahradit' slovami „§ 9 ods. 2 písm. b)“	O	A	
MS SR	K Čl. I bod 104 odporúčame slová „V § 56 ods. 8 “ nahradit' slovami „V § 57 ods. 8 “	O	A	
MV SR	Názov V názve zákona v súlade s bodom 17 prílohy č. 5 legislatívnych pravidiel vlády slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradit' slovami „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.	O	A	
MV SR	Bod 3 V bode 3 uviesť vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien nové znenie § 3 ods. 2.	O	A	
MV SR	Bod 7 V bode 7 odkaz 6a nahradit' odkazom 7a. V súvislosti so zavedením tohto odkazu je potrebné upraviť napríklad aj § 6 ods. 4, § 10 ods. 2, § 50 ods. 14, § 50a ods. 5 a § 52 ods. 12.	O	A	
MV SR	Body 8 a 9 Body 8 a 9 spojiť do jedného novelizačného bodu s ohľadom na rozsah navrhovaných zmien v § 6 ods. 2.	O	A	
MV SR	Bod 10 V bode 10 za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku (rovnako aj v bode 12) a slová „osobitných predpisov“ upraviť do singuláru, keďže sa odkazuje len na stavebný zákon.	O	A	
MV SR	Bod 11 V bode 11 slová „železničných dráh vrátane ich súčastí“ upraviť do jednotného čísla vzhľadom na ostatný text tohto ustanovenia.	O	A	
MV SR	Bod 14 V bode 14 v § 8 ods. 5 vhodnejšie upraviť skladbu prvej vety napríklad takto „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorý pôvodne rozhodol vo veci, oznámi ...“. Odkaz 12 nahradit' odkazom 7a. V § 8 ods. 6 prvej vete za slová „o vyňatí alebo“ vložiť slovo „rozhodnutie“.	O	A	
MV SR	Bod 15 V bode 15 ide o § 9 ods. 2 písm. b). Slová „v príslušnom súbore lesných	O	ČA	Vdanom prípade ide o pojem "rubná doba", ktorý je všeobecne zaužívaným pojmom a je ďalej vysvetlený

	typov“ nahradit' slovami „v príslušnom hospodárskom súbore lesných typov“. Slovo „doba“ je v danej súvislosti nevhodné.			vo vyhláske č. 435/2006 Z. z.
MV SR	Bod 17 V bode 17 vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 16.	O	A	
MV SR	Bod 22 V bode 22 uvádzaciu vetu upraviť takto: „§ 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Legislatívnu skratku ako nevhodnú a nepotrebnú vypustiť a upraviť súvisiace novelizačné body.	O	ČA	Pojem "prevod lesa" je ďalej používaný napr. v § 19.
MV SR	Bod 29 V bode 29 za slovami „dva roky“ čiarku nahradit' bodkočiarkou alebo vypustiť slová „túto lehotu nemožno predĺžiť“ vzhľadom na slovo „najviac“, ktoré dostatočne vyjadruje neprípustnosť opakovaného predĺženia lehoty.	O	A	
MV SR	Bod 33 V bode 33 slová „písm. c)“ nahradit' slovami „písm. a)“; § 22 ods. 3 nemá písmeno c).	O	A	
MV SR	Bod 34 V bode 34 minimálne v § 23 ods. 3 druhej vete slová „takým spôsobom“ nahradit' slovom „tak“ a slovo „bezodkladné“ slovom „bezodkladne“ a prípadne obidve vety zlúčiť.	O	ČA	Potrebné je "zabezpečiť bezodkladné ošetrovanie" t. j. urýchlené ošetrovanie, nie "bezodkladne zabezpečiť ošetrovanie", ktoré by síce bolo zabezpečené ale vykonané v neskoršom termíne.
MV SR	Bod 35 V bode 35 slovo „dopĺňajú“ nahradit' slovom „vkladajú“ a slovo „textom“ slovom „slovami“, za ktorým vložiť úvodzovky.	O	ČA	uvedením plného znenia odsekov 5 a 6.
MV SR	Bod 42 V bode 42 predmetné slová zaradiť až za slová „vodných tokov“.	O	N	Po zvážení predkladateľa ponechaná pôvodná úprava.
MV SR	Bod 43 V bode 43 ustanovenie začať slovom „uplatňovať“.	O	A	
MV SR	Bod 45 V bode 45 za slovom „iných“ vypustiť čiarku a slová“ prvý bod“ uviesť v príslušnom gramatickom tvare.	O	A	
MV SR	Bod 49 V bode 49 uvádzaciu vetu upraviť takto: „§ 25 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:“.	O	A	
MV SR	Bod 50 V bode 50 v § 28 ods. 3 je prvá veta nezrozumiteľná.	O	A	
MV SR	Bod 51 V bode 51 v uvádzacej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nové“.	O	A	
MV SR	Bod 52 V bode 52 uvádzaciu vetu upraviť takto: „§ 29 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:“. Navrhované ustanovenie § 29 ods. 6 je nelogické, pretože lesnícka ochranná služba je legislatívna skratka pre právnickú osobu zriadenú	O	A	

	ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, teda nebude sa preukazovať služobným preukazom; slovo „povinnosti“ nahradiť v danom prípade vhodnejším slovom „úloh“.			
MV SR	Bod 53 Bod 53 vyžaduje inú úpravu, pretože podľa navrhovaného znenia možno vstupovať na lesné pozemky len podľa osobitných predpisov, čo zjavne nie je zámerom predkladateľa, čo sa vyjadruje aj v odôvodnení k tomuto novelizačnému bodu. Riešením môže byť zdôraznenie skutočnosti, že osobitné predpisy nie sú týmto upraveným ustanovením dotknuté.	O	A	
MV SR	Bod 54 V bode 54 sa nemožno stotožniť s navrhovaným riešením, ktoré podstatným spôsobom sťažuje využívanie lesov verejnosťou. Pisomná dohoda s obhospodarovateľom lesa je totiž neprimeraná administratívna prekážka pri organizovaní rôznych verejnoprospešných akcií v lese. Z navrhovaného znenia možno vyvodit' záver, že ak nedôjde k spomenutej písomnej dohode, súťaž alebo podujatie nemožno uskutočniť. Okrem toho vo viacerých prípadoch vzhľadom na trasu akcie v lese a vlastnicke vzťahy (napríklad školský výlet) bude potrebné uzavrieť niekoľko písomných dohôd. Preto je žiaduce tento novelizačný bod vypustiť z návrhu zákona, v krajnom prípade sledovaný účel zabezpečiť iným spôsobom, napríklad formou oznámenia, čomu nasvedčuje aj jeho odôvodnenie.	O	ČA	Úpravou textu.
MV SR	Bod 56 V bode 56 za slovami „na konci“ vypustiť slovo „sa“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 45b uviesť príslušné ustanovenie zákona o lesnom reprodukčnom materiáli.	O	A	
MV SR	Bod 58 V bode 58 za slová „odvrátenie ohrozenia života alebo zdravia alebo bezprostredného poškodenia majetku“ pripojiť slová „a pri plnení úloh Horskou záchrannou službou49a)“. V poznámke pod čiarou k odkazu 49a uviesť § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov. Výnimky zo zákazu niektorých činností v lesoch je potrebné rozšíriť aj o činnosti vykonávané podľa osobitného zákona, ktorým je zákon o Horskej záchrannej službe. Podľa spomenutého zákona Horská záchranná služba vykonáva preventívnu činnosť a záchrannú činnosť nielen na lesných cestách, ale všeobecne na lesných pozemkoch. Obdobnú úpravu obsahuje § 29 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Navrhovaným riešením sa zabezpečí kompatibilita pri uplatňovaní jednotlivých výnimiek vrátane súladu zákona o lesoch so zákonom o Horskej záchrannej službe. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Úpravou textu Rozpor odstránený.

MV SR	Bod 59 V bode 59 uvádzacej vete sa slová „sa pripája táto veta:“ nahradiť slovami „sa na konci pripája táto veta:“. Obdobne upraviť napríklad aj body 58, 63 a 64.	O	A	
MV SR	Bod 62 V bode 62 upraviť legislatívnu skratku do jednotného čísla.	O	A	
MV SR	Bod 74 V bode 74 (§ 42 ods. 5 písm. a) tretí bod) slová „o zániku platnosti osvedčenia“ nahradiť slovami „podľa odseku 6“; prvý bod uviesť ako tretí bod. Zosúladiť slová „fyzická osoba“ a „držiteľ osvedčenia“.	O	A	
MV SR	Bod 75 V bode 75 vyjadriť, v ktorých vetách sa vykonávajú navrhované úpravy. Slová „po dobu najmenej piatich rokov“ nahradiť slovami „najmenej päť rokov“.	O	A	
MV SR	Bod 76 V bode 76 sa naďalej zachováva inštitút odňatia osvedčenia o odbornej spôsobilosti, čo nie je kompatibilné s bodmi 74 a 75. V tejto súvislosti je však potrebné dôsledne uvážiť ponechanie tohto inštitútu v pôvodnom slovnom vyjadrení, ktoré sa používa aj v iných právnych predpisoch a upraviť príslušné novelizačné body návrhu zákona.	O	ČA	V súvislosti so "zánikom platnosti osvedčenia" uvádzame, že ide o zaužívaný pojem .
MV SR	Bod 77 V bode 77 uvádzaciu vetu upraviť takto: „V § 43 odsek 2 znie:“.	O	A	
MV SR	Bod 78 V bode 78 (§ 43 ods. 3) rieši rovnakú problematiku (zmenu programu starostlivosti) ako platný § 43 ods. 2 druhá až piata veta; navyše nie je zjavné, o aký plán ide. V § 43 ods. 4 za slovo „vykonať“ vložiť čiarku a za slovo „náhodná“ vložiť slovo „ťažba“.	O	A	
MV SR	Bod 79 V bode 79 uviesť vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien nové znenie § 44 ods. 2 zákona. Slová „webových aplikácií“ upraviť do jednotného čísla.	O	ČA	Vypustené vo väzbe na pripomienku MF SR.
MV SR	Bod 80 V bode 80 uvádzacej vete vypustiť slovo „nový“. V § 44 ods. 3 vypustiť slová „o lesy“ vzhľadom na legislatívnu skratku v § 40 ods. 1.	O	A	
MV SR	Bod 82 Bod 82 z hľadiska legislatívnej techniky upraviť takto: „82. V § 45 ods. 4 sa za slová „Obhospodarovateľ lesa,“ vkladajú slová „odborný lesný hospodár,“.	O	A	
MV SR	Bod 84 V bode 84 vypustiť slová „odborného lesného“ s ohľadom na legislatívnu skratku v § 47 ods. 1; túto legislatívnu skratku však treba zaviesť už v § 4 ods. 1, kde sa tieto slová vyskytujú v zákone prvýkrát. § 47 ods. 5 písm. c) nie je	O	A	

	zrozumiteľný vo vzťahu k § 48 ods. 2 písm. m). V § 47 ods. 5 presunúť písmeno a) na koniec textu.			
MV SR	Bod 85 V bode 85 uvádzacej vete slová „§ 47“ nahradiť slovami „V § 47“. V § 47 ods. 6 uvádzacej vete vypustiť slová „odborných lesných“ a v písmene c) slovo „sa“ presunúť za slovo „osvedčenia“. V § 47 ods. 7 sa uvádza rozhodnutie o odňatí osvedčenia o odbornej spôsobilosti, hoci podľa iného súvisiaceho textu sa má tento inštitút odstrániť.	O	ČA	Upravené aj podľa pripomienky OAP SVL ÚV SR.
MV SR	Bod 90 V bode 90 [§ 48 ods. 2 písm. o)] vypustiť slovo „potrebnú“ ako nadbytočné a slovo „súčinnosť“ zaradiť za slovo „poskytovať“; obdobne aj v písmene p).	O	A	
MV SR	Bod 93 V bode 93 uvádzacej vete za slovami „na konci“ vypustiť slovo „sa“. Slová „sa nemôžu“ nahradiť slovom „nemožno“ a vypustiť slová „sa nemôže“.	O	A	
MV SR	Bod 97 V bode 97 za slovami „preukazom člena lesnej stráže“ bodku nahradiť bodkočiarkou a vypustiť slová „Člen lesnej stráže“.	O	A	
MV SR	Bod 104 V bode 104 slová „V § 56 ods. 8 sa slová „jedného roka“ nahrádzajú slovami „18 mesiacov“, za slová „pomeru85)“ sa vkladajú slová „alebo určenia služobným úradom““ nahradiť slovami „V § 57 ods. 8 sa slová „jedného roka od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru85)“ nahrádzajú slovami „18 mesiacov od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru85) alebo od určenia služobným úradom“.	O	A	
MV SR	Bod 105 V bode 105 slovo „školení“ nahradiť slovom „školenia“.	O	A	
MV SR	Bod 106 V bode 106 uviesť najprv § 8 ods. 6 a až potom § 47 ods. 6 písm. b).	O	A	
MV SR	Bod 107 V bode 107 slová „Subjekt, nad ktorým sa vykonáva štátny dozor“ sú neurčité. Navyše navrhovanou úpravou vznikne gramaticky nesprávna uvádzacia veta § 62 ods. 3.	O	A	
MV SR	Bod 109 V bode 109 slová „vykonanie štátneho dozoru“ nahradiť slovami „štátny dozor“ alebo „výkon štátneho dozoru“ a za slovami „v správnom konaní6a)“ vypustiť čiarku.	O	A	
MV SR	Bod 110 V bode 110 uplatniť správnu legislatívnu techniku, pretože napríklad za slovami „vozidlom“ a „skútrom“ v platnom zákone o lesoch už je čiarka.	O	A	
MV SR	Bod 118	O	A	

	V bode 118 uvádzacej vete vypustiť slovo „nový“. V § 68c ods. 1 za slovom „vecou“ vložiť čiarku a vypustiť slová „odborným lesným“ so zreteľom na príslušnú legislatívnu skratku.			
MV SR	Bod 119 V bode 119 doplniť slová „Časť I“ a pred slovami „Číslo HSLT“ vypustiť úvodzovky.	O	ČA	Upravuje sa príloha č. 1 ako celok.
MV SR	Vzhľadom na značný rozsah navrhovaných zmien, ako aj na ďalšiu vládnú novelu zákona o lesoch, ktorá je predmetom druhého čítania v parlamente (tlač 476 čl. XXVI), je vhodné doplniť tento návrh zákona o splnomocnenie na republikáciu zákona o lesoch. Zároveň v tejto súvislosti upozorňujeme, že po nadobudnutí platnosti spomenutého vládneho návrhu zákona bude potrebné upraviť príslušné novelizačné body tohto návrhu zákona, ktoré s ním budú v kolízii.	O	N	
MF SR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov žiadam v záhlaví jednotlivých tabuliek analýzy vplyvov uviesť konkrétne roky, v ktorých bude mať návrh vplyv na rozpočet verejnej správy a vyplniť aj ostatné tabuľky analýzy vplyvov, súvisiace s príjmami.	O	A	Upravené v zmysle metodiky na vypracovanie doložky vplyvov.
MF SR	Všeobecne V doložke vplyvov žiadam tiež uviesť vplyv na informatizáciu spoločnosti, vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti a do bodu 6.1. zapracovať túto službu a jej úroveň podľa metodického pokynu, pretože zasielaním údajov z lesnej hospodárskej evidencie elektronicky sa zavádzajú nové elektronické služby, čo bude mať vplyv na informatizáciu spoločnosti.	Z	A	Doplnením textu. Rozpor odstránený.
MF SR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády (napr. v čl. I poznámku pod čiarou k odkazu 1a zosúladiť s bodom 5 tejto prílohy a doplniť publikačný zdroj v citácii právne záväzného aktu EÚ v poznámke pod čiarou) a s prílohou č. 5 týchto pravidiel (ďalej len „príloha LPV“) [napr. názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 17 prílohy LPV, úvodnú vetu čl. I zosúladiť s bodom 27 prílohy LPV, v čl. I body 3 a 8, vzhľadom na rozsah navrhovanej úpravy, zosúladiť s bodom 29 tretím odsekom prílohy LPV, bod 6 zosúladiť s bodom 34 druhým odsekom prílohy LPV, bod 10 zosúladiť s bodom 29 druhým odsekom prílohy LPV, bod 12 zosúladiť s bodom 29 druhým odsekom prílohy LPV, v bode 13 § 8 ods. 2 písm. g) vypustiť slová „v lehote“ ako nadbytočné a za slová „do 15 dní od“ vložiť slovo „tohto“, body 17, 52 a 80 zosúladiť s bodom 30 prílohy LPV; v čl. V bod 5 § 19 ods. 3 a 5 zosúladiť s bodom 54 prílohy LPV, v bode 7 § 32a prvej vete za slovo „osvedčenia“ vložiť čiarku a vypustiť slová „a“ a „u nich“].	O	A	

MF SR	K čl. I bod 79 (§ 44 ods. 2) V písmene b) žiadam, za účelom terminologického zjednotenia s terminológiou zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, slová „prostredníctvom webových aplikácií“ nahradiť slovami „prostredníctvom webového sídla“.	Z	ČA	Úpravou textu - vypustený pojem "webových aplikácií".
MF SR	K čl. I bod 96 (§ 50a ods. 4 a 5) Žiadam vypustiť odsek 4, ktorým sa navrhuje, aby sa na správu ostatného majetku vo vlastníctve štátu nevzťahovali ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“). Podľa platného znenia § 50a ods. 2 a 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch sa vyžaduje na nakladanie s ostatným majetkom štátu súhlas zakladateľa, čo znamená, že táto úprava sa vzťahuje na nakladanie s ostatným majetkom v správe štátneho podniku. Z ustanovenia § 50a ods. 1 vo väzbe na § 50 ods. 3 a 4 zákona o lesoch však nie je jednoznačne zrejmé, či správcom ostatného majetku štátu podľa tohto ustanovenia je len štátny podnik alebo správcom tohto majetku môže byť aj príspevková organizácia. Ak sa § 50a zákona o lesoch vzťahuje len na ostatný majetok štátu v správe štátneho podniku, nemá navrhovaný odsek 4 opodstatnenie a je nadbytočný. Skutočnosť, že sa zákon o správe majetku štátu nevzťahuje na nakladanie s majetkom štátu v správe štátneho podniku tiež vyplýva z § 1 ods. 2 písm. b) zákona o správe majetku štátu. Ak sa § 50a zákona o lesoch vzťahuje aj na majetok štátu v správe príspevkovej organizácie, žiadam, aby sa na nakladanie s týmto majetkom vzťahoval zákon o správe majetku štátu, pretože v zákone o lesoch nie je uvedená žiadna osobitná právna úprava pre nakladanie s majetkom štátu touto príspevkovou organizáciou.	Z	A	Úpravou textu Rozpor odstránený.
MF SR	K čl. III (novela zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch) Uvádzaciu vetu novelizačného bodu žiadam preformulovať takto: „V sadzobníku správnych poplatkov časti III. Pôdohospodárstvo sa za položku 42 vkladá položka 42a, ktorá znie:“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 1 V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčam doplniť publikačný zdroj.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 15 Ustanovenie odporúčam upraviť, nakoľko ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b) zákona neexistuje.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 22 Uvádzaciu vetu odporúčam upraviť takto: „22. § 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Obdobnú úpravu je potrebné urobiť aj v bodoch 49 a 52.	O	A	

MH SR	K čl. I bod 33 Ustanovenie odporúčam upraviť, nakoľko ustanovenie § 22 ods. 3 písm. c) zákona neexistuje.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 46 Slovo „dopĺňajú“ odporúčam nahradiť slovom „pripájajú“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 51 V uvádzacej vete odporúčam za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nové“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 58 a 59 Slová „pripája sa“ odporúčam nahradiť slovami „na konci sa pripája“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 63, 64 a 79 Slová „dopĺňa sa“ odporúčam nahradiť slovami „na konci sa pripája“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 91 Slovo „pripájajú“ odporúčam nahradiť slovom „vkladajú“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 93 Slová „pripájajú tieto vety“ odporúčam nahradiť slovami „pripája táto veta“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 95 Z legislatívnotechnického hľadiska je potrebné navrhovaný bod upraviť takto: „95. V § 50a odsek 3 znie: „(3) Súhlas zakladateľa na zámenu možno““.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 104 Slová „§ 56 ods. 8“ odporúčam nahradiť slovami „§ 57 ods. 8“.	O	A	
MH SR	K čl. I bod 116 Ustanovenie odporúčam upraviť, nakoľko ustanovenie § 64 ods. 1 zákona neexistuje.	O	A	
MH SR	K čl. V bod 1 a 2 Z legislatívnotechnického hľadiska odporúčam navrhované novelizačné body spojiť do jedného bodu a uvádzaciu vetu upraviť takto: „1. V § 18 odseky 1 a 2 znejú: “. Ostatné novelizačné body je potrebné primerane prečíslovať.	O	A	
MH SR	K doložke vplyvov Odporúčam v doložke vybraných vplyvov v tabuľke A.2 vplyvy na podnikateľské prostredie označiť ako negatívne a vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Predkladaný návrh rozširuje oznamovacie povinnosti pre podnikateľov voči orgánom štátnej správy, napríklad v rozhodovaní o vyňatí alebo obmedzení využívania, nová oznamovacia povinnosť v navrhovanom § 25 ods. 6 - sprístupňovanie lesa a využívanie lesných ciest, ktorý sa týka okrem podnikateľov aj ďalších subjektov alebo aj nová povinnosť týkajúca sa odborného lesného hospodára pri uzavretí písomnej zmluvy na výkon činnosti. Návrh rozširuje aj regulačné zaťaženie podnikateľov, napríklad v	O	A	

	povinnostiach pri sústreďovaní, preprave a uskladňovaní dreva. Na základe Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ povinný predložiť návrh materiálu na medzirezortné pripomienkové konanie, ktorého súčasťou je doložka vybraných vplyvov a v prípade existencie vplyvov aj analýza vplyvov na relevantnú časť.			
MDVaRR SR	K Čl. bod 9 V Čl. I. bod 9 v § 6 ods. 3 navrhujeme ponechať slovné spojenie „záväzné stanovisko“. Dotknuté orgány podľa § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov uplatňujú v konaniach podľa stavebného zákona svoju pôsobnosť pri ochrane záujmov chránených osobitnými predpismi záväzným stanoviskom podľa § 140b stavebného zákona a nie „súhlasným stanoviskom“.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 11 V bode 11 odporúčame v § 7a ods. 1 slová „cesty pre motorové vozidlá“ nahradiť slovami „rýchlostnej cesty“ a slovo „predpisu12a)“ nahradiť slovom „predpisu11a).	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 14 V bode 14, v § 8 ods. 5 na konci odporúčame nahradiť odkaz „12)“ odkazom „6a)“.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 16 V bode 16 odporúčame v § 9 ods. 7 písm. c) za slovo „ciest“ vložiť čiarku a slovo „ciest“.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 54 V bode 54 odporúčame v § 30 ods. 3 za slovom „Organizovať“ slovo „verejné“.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 55 V bode 55 odporúčame za slovami „pripájajú sa“ vložiť slovo „tieto“ a slovo „slová“ vložiť dvojbodku.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 56 V bode 56 odporúčame nahradiť slovo „použitie“ slovom „množstvo“.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 60 V bode 60 v § 33 ods. 1 navrhujeme ponechať slová „na pozemkoch dotknutých výstavbou“ z dôvodu vylúčenia ďalšieho finančného a časového zaťažovania investora v súvislosti so zabezpečovacími opatreniami aj na pozemkoch, ktoré nie sú dotknuté výstavbou.	O	N	Ide o komplexnú ochranu nehnuteľností a stavieb zo všetkých okolitých pozemkov, nielen z tých priamo dotknutých výstavbou.
MDVaRR SR	Navrhujeme v § 8 ods. 4 doplniť nové písmeno c), ktoré znie: „c) v prípade výstavby diaľnice a rýchlostnej cesty, ak do dvoch rokov odo dňa začatia verejného obstarávania podľa osobitného predpisu x) oprávnený subjekt nezačne vykonávať zámer, na ktorého uskutočnenie sa rozhodnutie vydalo.“.	O	A	

	<p>Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Uvedené navrhujeme z dôvodu, že pri líniových stavbách je proces realizácie náročný a trvá niekoľko rokov a v praxi ho nie je možné ukončiť v priebehu dvoch rokov. Navrhujeme teda, aby sa za začiatok vykonávania zámeru pri líniových stavbách považoval už začiatok procesu verejného obstarávania. Navrhujeme doplniť v § 8 nový odsek 7, ktorý znie: „(5) Čas platnosti rozhodnutia o dočasnom vyňatí lesného pozemku môže orgán štátnej správy lesného hospodárstva predĺžiť na žiadosť právnickej osoby alebo fyzickej osoby podľa § 7 ods. 2, ak ju podala pred uplynutím času, na ktorý sa vyňatie alebo obmedzenie využívania lesného pozemku povoľuje. Čas platnosti rozhodnutia o dočasnom vyňatí lesného pozemku ani po predĺžení nesmie presiahnuť dvadsať rokov odo dňa, keď rozhodnutie o dočasnom vyňatí lesného pozemku nadobudlo právoplatnosť.“ Uvedené navrhujeme vzhľadom na to, že v praxi často dochádza k predĺženiu lehoty výstavby, prípadne posunu v termíne začatia výstavby, následkom čoho vystáva potreba predĺženia času na ktorý bol lesný pozemok dočasne vyňatý. V zmysle súčasnej právnej úpravy však nie je možné predĺžiť platnosť rozhodnutia o dočasnom vyňatí lesného pozemku, aj keď bol pozemok vyňatý na čas kratší ako 20 rokov.</p>			
MDVaRR SR	K bodu 64 V bode 64 odporúčame nahradiť slovo „dopĺňa“ slovami „na konci sa pripája“.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 66 V bode 66 odporúčame nahradiť slovo „dielca“ slovom „porastu“.	O	N	V teréne sa značia len hranice dielcov, nie porastov.
MDVaRR SR	K bodu 69 V bode 69 odporúčame na konci zmeniť slovosled na: „ktoré neboli predložené v určenej lehote....“.	O	A	
MDVaRR SR	K bodu 74 V bode 74 a ďalších odporúčame nahradiť formuláciu „zánik platnosti osvedčenia“ formuláciou „zrušenie osvedčenia“.	O	N	Ide o zaužívaný pojem a postup napr. zákon č. 138/2010 Z. z.
MDVaRR SR	K bodu 91 V bode 91 odporúčame nahradiť formuláciu „nemožno dať do podnájmu“ formuláciou „nemožno ďalej prenajať“.	O	A	
MDVaRR SR	K Čl. III V Čl. III na konci názvu zákona nahradiť slovo „mení“ slovom „dopĺňa“.	O	A	
MDVaRR SR	K Čl. V V Čl. V v názve zákona na konci doplniť číslo zákona „č. 73/2013 Z. z.“.	O	A	
MDVaRR	K Čl. V	O	A	

SR	V Čl. V v bode 7 odporúčame vypustiť slová „u nich“.			
MO SR	K čl. I bodu 15 Odporúčame slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“ z dôvodu, že v novelizačnom bode je uvedená nesprávna citácia.	O	A	
MO SR	K čl. I bodu 21 V uvádzacej vete odporúčame slovo „bodka“ nahradiť slovom „čiarka“. Za slová “ (§ 42 ods. 3 a 4),“ žiadame pripojiť tieto slová: „pričom platnosť a účinnosť rámcového návrhu osobitného režimu hospodárenia a návrhu plánu hospodárskych opatrení je podmienená súhlasným stanoviskom vlastníka, správcu alebo obhospodarovateľa lesa osobitného určenia s týmito návrhmi,“. Odôvodnenie: Navrhovanú legislatívnu úpravu žiadame z dôvodu, aby v lesoch osobitného určenia boli akceptované oprávnené záujmy vlastníkov, správcov alebo obhospodarovateľov lesa. Vychádzajúc z aplikačnej praxe možno konštatovať, že rámcové návrhy osobitného režimu hospodárenia a návrhy plánov hospodárskych opatrení vypracúvané organizáciou ochrany prírody spravidla neakceptujú požiadavky vlastníkov, správcov alebo obhospodarovateľov lesa a ak áno, tak len vo výnimočných prípadoch. Pri tvorbe programu starostlivosti o les, ktorý vyhotovuje právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je držiteľom živnostenského oprávnenia na výkon tejto činnosti, na základe uzavretej zmluvy s vlastníkom, správcom, obhospodarovateľom lesa alebo verejným obstarávateľom, je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom v konaní pri schválení alebo zmene programu starostlivosti o lesy. Orgán ochrany prírody uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo iného stanoviska. Žiadame, aby vlastník, správca alebo obhospodarovateľ lesa mohol takisto uplatňovať svoje záujmy pri rámcových návrhoch osobitného režimu hospodárenia a návrhu plánu hospodárskych opatrení formou svojho stanoviska. Požadovanou legislatívnou zmenou sa zabezpečí vzájomná dohoda medzi organizáciou ochrany prírody a vlastníkami, správcami alebo obhospodarovateľmi lesa.	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní 5. 6. 2013 MO SR od pripomienky ustúpilo. Rozpor odstránený.
MO SR	K čl. I bodu 22 Odporúčame uvádzaciu vetu upraviť takto: „§ 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“ v súlade s prílohou č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 30). V súlade s touto pripomienkou odporúčame upraviť aj uvádzaciu vetu v bode 49 a 52.	O	A	
MO SR	K čl. I bodu 47 Znenie novelizačného bodu žiadame upraviť takto: „V § 25 ods. 3 sa za slová „Lesné cesty“ vkladajú slová „okrem lesných ciest vo vojenských lesoch“ a za	Z	N	Na rozporovom konaní 5. 6. 2013 MO SR od pripomienky ustúpilo.

	<p>slovom „každý“ sa vypúšťajú slová „kto ich potrebuje na hospodárenie v lesoch alebo na zabezpečovanie starostlivosti o dotknuté územie a o stavby a zariadenia na tomto území,“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa platnej právnej úpravy v odseku 3 môže lesné cesty využívať každý, kto ich potrebuje na hospodárenie v lesoch alebo na zabezpečovanie starostlivosti o dotknuté územie a o stavby a zariadenia na tomto území. Navrhovaná právna úprava odstraňuje vymedzenie účelu používania lesnej cesty a tým rozširuje okruh osôb, ktoré sú oprávnené využívať lesné cesty. Z navrhovanej právnej úpravy žiadame na využívanie lesných ciest vo vojenských lesoch ustanoviť výnimku. Vojenské lesy sú lesné pozemky s lesnými cestami na území vojenských obvodov a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu. Lesné cesty vo vojenských lesoch nie sú všetky prístupné pre verejnosť tak, aby ich bol oprávnený využívať každý. Vo vojenských obvodoch časť lesných ciest prechádza územím s dočasným alebo trvalým zákazom vstupu a v prípade území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu mimo vojenských obvodov (napr. muničné sklady) sú to sčasti trvale oplotené územia so zákazom vstupu. Podmienky vstupu na územie vojenského obvodu upravuje osobitný predpis (zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V súlade s týmto osobitným predpisom je územie vojenského obvodu alebo jeho časti označené tabuľami so zákazom vstupu pre osoby na toto územie, a teda aj užívanie lesných ciest, ktoré takýmto územím so zákazom vstupu vedú, je z uvedeného dôvodu zakázané.</p>			
MO SR	<p>K čl. I bodu 53 V poznámke pod čiarou k odkazu 45a odporúčame doplniť do demonštratívneho výpočtu právnych predpisov tento text: „zákon č. 319/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov,“.</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s § 7 písm. l) zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Ministerstvo obrany Slovenskej republiky na úseku obrany štátu navrhuje vláde Slovenskej republiky územia potrebné na zabezpečenie úloh obrany štátu. Na uvedených územiach je časť lesných pozemkov oplotená a ohradená a niektoré pozemky sú bez oplotenia, ohradenia. Na oplotené a ohradené lesné pozemky je úplný zákaz voľného vstupu a na lesné pozemky mimo oplotenia, ohradenia podľa aktuálnej potreby. Niektoré lesné pozemky sa nachádzajú mimo vojenských obvodov a nevzťahuje sa na ne zákaz dočasného alebo trvalého vstupu podľa zákona č.</p>	O	A	

	281/1997 Z. z. o vojenských obvodech a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.			
MO SR	<p>K čl. I bodu 54</p> <p>Žiadame navrhované znenie odseku 3 označiť ako nový odsek 4 a doterajší odsek 3 žiadame ponechať.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Platné ustanovenie odseku 3 žiadame ponechať z dôvodu, že časť vojenských lesov sa nachádza na území vojenských obvodov, ktoré podľa zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodech a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vojenských obvodech“), slúžia na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Trvalý zákaz vstupu alebo dočasný zákaz vstupu na územie vojenského obvodu alebo na jeho časť upravuje § 9a zákona o vojenských obvodech. Organizovanie branno-športových podujatí, športových podujatí alebo kultúrnych podujatí je možné len so súhlasom Ministerstva obrany Slovenskej republiky za podmienok určených zákonom o vojenských obvodech.</p> <p>Podľa § 30 ods. 3 návrhu zákona môže byť vstup na lesné pozemky z dôvodu organizovania navrhovaných aktivít povolený len na základe písomnej dohody s obhospodarovateľom lesa. Takáto úprava nie je v súlade so zákonom o vojenských obvodech, kde súhlas s organizovaním uvedených aktivít vydáva Ministerstvo obrany SR, ktoré však priamo nehospodári na lesných pozemkoch vo vojenských lesoch, ale prostredníctvom účelovo zriadeného štátneho podniku.</p>	Z	ČA	Čiastočne akceptovaná úpravou textu Rozpor odstránený.
MO SR	<p>K čl. I bodu 91</p> <p>V pripájanej navrhovanej druhej vete odporúčame vypustiť slová „ak nie je dohodnuté inak“.</p> <p>Uvedená pripomienka sa týka aj novelizačného bodu 92.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Odporúčanou legislatívnou úpravou sa zosúladiť podmienky nájmu a podmienky výpožičky a predíde sa špekulatívnym úmyslom nakladania s lesným majetkom štátu.</p>	O	N	Po zvážení predkladateľo ostáva pôvodné znenie.
MO SR	<p>K čl. I bodu 93</p> <p>Z dôvodu presnejšieho vymedzenia lehoty odporúčame za slová „desiatich rokov“ pripojiť slová „od nadobudnutia vlastníctva.“ príp. slová „od zápisu do katastra nehnuteľností.“</p>	O	A	
MO SR	K čl. I bodu 95	O	N	Po uvážení predkladateľa ostáva pôvodné znenie.

	Poslednú vetu návrhu odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Obmedzovanie vlastníckych práv po dobu desať rokov od ich nadobudnutia nepovažujeme za účelné, keď predmetom zmluvy je ostatný nehnuteľný majetok štátu, nie lesné pozemky a lesné porasty, ani investičné lesné cesty a lesné železnice.			
MO SR	K čl. I bodu 104 V novelizačnom bode odporúčame a) slová „§ 56“ nahradiť slovami „§ 57“ z dôvodu, že navrhovaná legislatívna zmena sa týka § 57 ods. 8, b) poznámku pod čiarou k odkazu 85 odporúčame upraviť v súlade s prílohou č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 38) a citovaný právny predpis, ktorý sa medzičasom zrušil, nahradiť novým právnym predpisom.	O	A	
MO SR	K čl. I bodu 116 Odporúčame vypustiť slová „ods. 1“ z dôvodu, že § 64 sa nečlení na odseky.	O	A	
MO SR	K čl. V V úvodnej vete odporúčame doplniť chýbajúce číslo právneho predpisu a slová „zákona č. .../2013 Z. z.“ odporúčame nahradiť slovami „zákona č. 73/2013 Z. z.“.	O	A	
MZVaEZ SR	K čl. I Odporúčame v bodoch 63, 64 a 79 namiesto slov "dopĺňa sa" použiť slová "sa na konci pripája".	O	A	
MŽP SR	bod 3 (§ 3 ods. 2) K bodu 3. (§ 3 ods. 2) Žiadame navrhovanú vetu „Ak je pozemok dlhodobo poľnohospodársky využívaný, orgán štátnej správy lesného hospodárstva, na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy6), rozhodne o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu.“ nahradiť touto vetou: „Ak je pozemok dlhodobo poľnohospodársky využívaný alebo je vodnou plochou, orgán štátnej správy lesného hospodárstva, na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy6) alebo orgánu štátnej vodnej správy,xx) rozhodne o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu alebo vodnú plochu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu XX znie: „xx) Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Podľa § 48 ods. 2 písm. b) s odvolaním na § 51 ods. 1 vodného zákona môžu byť štátne lesy správcom drobných vodných tokov alebo ich	Z	A	úpravou textu. Rozpor odstránený.

	ucelených úsekov. Okrem toho na území lesov sa nachádzajú verejnoprospešné stavby (vodárenské vodné toky a vodárenské nádrže, vodné nádrže a záplavové územia ako protipovodňová ochrana), jazerá, mokrad'ové spoločenstvá...			
MŽP SR	<p>bod 4 (§ 3 ods. 3) K bodu 4. (§ 3 ods. 3) Žiadame novelizovať aj znenie uvádzacej vety odseku 3, a to nasledovne: "za slová „vlastníka alebo správcu“ sa vkladajú slová „a po vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy.xx)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) § 9 a 68 zákona č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie: Veľkým problémom je v súčasnosti zmena pozemkov, ktoré nie sú vedené ako lesné pozemky na lesné pozemky i napriek tomu, že v skutočnosti nie sú zarastené lesnými porastmi, pričom môže ísť o vzácne nelesné biotopy európskeho významu alebo biotopy chránených druhov, výskyt ktorých je viazaný na nelesné spoločenstvá. Podľa navrhovaného doplnenia zákona (novelizovaný bod 4), bude možno vyhlásiť za lesné pozemky aj pozemky, ktoré „budú slúžiť lesnému hospodárstvu“, t.j. môže ísť o akékoľvek pozemky vrátane vyššie uvedených biotopov, ktoré v katastri nehnuteľností nebudú vedené ako poľnohospodárska pôda.</p>	Z	N	Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní 17. 6. 2013 vypustením bodu 4.
MŽP SR	<p>bod 11 (§ 7a ods. 1) K bodu 11. (§ 7a ods. 1) Žiadame navrhovaný text „predpisu 1a) a výstavbu železničných dráh vrátane ich súčastí“ nahradiť týmto textom : „predpisu, 1a) výstavby železničných dráh vrátane ich súčastí, výstavby vodných stavieb na účely protipovodňovej ochranyxx) a výstavby, prevádzky a údržby zdrojov pitnej vody vrátane ich súčastí, verejnej kanalizácie a čistiarní odpadových vôd yy)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „xx) Zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami. (poznáme, že číslo odkazu nad slovom „vôd“ má byť zhodné s číslom odkazu nad slovom „správy“ v treťom bode – teda na zákon o vodách).</p> <p>Odôvodnenie: Ide o budovanie vodných stavieb vo verejnom záujme.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní 5. 6. 2013 MŽP SR od pripomienky ustúpilo.
MŽP SR	<p>K bodu 16 (§ 9 ods. 7 písm. c)) K bodu 16. (§ 9 ods. 7 písm. c)) Žiadame na konci textu pripojiť časť z pôvodného znenia zákona v rozsahu: „a na prečerpávacie stanice, vrty, studne, ich prírodné potrubia a stanice nadzemného aj podzemného vedenia, ak v jednotlivých prípadoch nejde o plochu väčšiu ako 30 m2, “.</p> <p>Odôvodnenie: Z navrhovaného textu vyplýva, že pôvodný text bodu c) v zákone nebude, čo by bol problém, nakoľko ide o oslobodenie od odvodu ako náhradu za stratu mimoprodukčných funkcií lesa. Citované vodné stavby sú budované a využívané vo verejnom záujme.</p>	Z	A	úpravou textu. Rozpor odstránený.

MŽP SR	bod 27 (§ 20 ods. 4) K bodu 27. (§ 20 ods. 4) Žiadame za slová „do dvoch rokov“ vložiť slová „a v ochranných lesoch do troch rokov“. Odôvodnenie: Navrhuje sa predĺženie lehoty na zalesnenie v ochranných lesoch vzhľadom na ich odlišné stanovištné podmienky a možnosti prirodzenej obnovy najmä pokiaľ ide o ochranné lesy pod hornou hranicou stromovej vegetácie (subkategória b).	Z	A	doplnením textu. Rozpor odstránený.
MŽP SR	bod 35 (§ 23 ods. 5) K bodu 35. (§ 23 ods. 5) Žiadame navrhované slová „ktorý do piatich pracovných dní oboznámi o tejto skutočnosti orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny33), ak ide o územia so štvrtým a piatym stupňom ochrany“ nahradiť slovami „v chránených územiach s tretím a štvrtým stupňom ochrany oznámi náhodnú ťažbu na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 hektára organizácii ochrany prírody43) najmenej 14 dní pred jej vykonaním“. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby bola náhodná ťažba v chránených územiach s 3. a 4. stupňom ochrany v dostatočnom predstihu pre jej vykonaním oznámená organizácii ochrany prírody tak, aby mohol byť jej prípadný vplyv na predmet ochrany chráneného územia monitorovaný. Navrhovaná zmena ustanovenia tiež umožní sledovanie aktuálnej situácie v konkrétnych chránených územiach v súvislosti s potenciálnym vývojom podkôrneho hmyzu či odolnosti porastov (biotopov) voči abiotickým škodlivým činiteľom.	Z	ČA	Upravené v zmysle záverov rozporového konania 17. 6. 2013.
MŽP SR	bod 36 (§ 23 ods. 6) K bodu 36. (§ 23 ods. 6) Žiadame doplniť novelizačný bod nasledovne: Za prvú vetu vložiť novú vetu v znení: „Ak sa má náhodná ťažba vykonať v chránených územiach s tretím a štvrtým stupňom ochrany k návrhu harmonogramu si vyžiada vyjadrenie orgánu ochrany prírody a krajiny.33)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje možnosť zapojiť do procesu schvaľovania harmonogramu náhodnej ťažby aj orgán ochrany prírody, pokiaľ sa táto má vykonávať v chránených územiach s tretím a štvrtým stupňom ochrany. V súčasnosti je náhodná ťažba v chránených územiach mimo území s piatym stupňom ochrany prakticky nekontrolovateľná v dôsledku čoho nie je možné reálne ovplyvniť uplatňovanie cieľov ochrany v chránených územiach vyplývajúcich z medzinárodných dohôd a právne záväzných aktov Európskej únie.	Z	ČA	Upravené v zmysle záverov rozporového konania 17. 6. 2013.
MŽP SR	bod 40 (§ 23) K bodu 40. (§ 23) Žiadame doplniť § 23 o ďalšie nové odseky, ktoré znejú: „(11) Ťažbu možno realizovať len tak, aby po ukončení obnovy zostalo v priemere minimálne 5 živých stromov obnovovanej etáže na 1 ha na ploche. Výnimkou sú porasty stanovištné nepôvodných drevín. (12) Vykonávateľ ťažby je povinný pri ťažbe v porastoch ponechať minimálne	Z	A	Rozpor vyriešený na rozporovom konaní úpravou § 66 písm. e) a predkladaným návrhom vyhlášky.

	<p>10 m3 odumretých stromov na 1 ha na stojato alebo ako ležaninu. Ak sa v porastoch nachádza menej ako 10 m3 odumretých stromov na 1 ha, je povinný ponechať na mieste všetky odumreté stromy.</p> <p>(13) Ustanovenia odsekov 11 a 12 sa nevzťahujú na lesné plantáže a energetické porasty.“.</p> <p>Odôvodnenie: Ponechávanie určitého počtu živých stromov a ležaniny mŕtveho dreva v lese je nevyhnutné z hľadiska zachovania diverzity druhov rastlín a živočíchov vrátane chránených druhov a celkovo v rámci ekosystémového prístupu pri obhospodarovaní lesa. Navrhovaná úprava a jej náležité uplatnenie je jedným z nevyhnutných predpokladov pre naplnenie účelu zákona definovaného v ust. § 1 ods. 2 zákona.</p>			
MŽP SR	<p>bod 45 (§ 25 ods. 1) K bodu 45 (§ 25 ods. 1) Text novelizačného bodu žiadame doplniť o úpravu prvej vety § 25 ods. 1 nasledovne: „V § 25 ods. 1 prvej vete sa za slovo „požiarmi,“ vkladajú slová „protipovodňovej ochrany, výstavby, využívania, údržby a ochrany verejnoprospešných vodných stavieb, poskytnutia.“</p> <p>Odôvodnenie: Ide o verejnoprospešné stavby.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní 5. 6. 2013 MŽP SR od pripomienky ustúpilo.
MŽP SR	<p>doplnenie nového novelizačného bodu k úpravám v § 25 Doplnenie nového novelizačného bodu k § 25. V nadväznosti na viaceré navrhované úpravy v § 25 žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: „V § 25 ods. 5 sa za slovo „systému,“ vkladajú slová „protipovodňovej ochrany, vodnej stráža, rybárskej stráža,“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o doplnenie chýbajúcich zložiek v zmysle citácie textu, ktoré vykonávajú svoje povinnosti v rámci príslušných zákonov. V súčasnosti sú problémy s prístupom do lesov v rámci vykonávania služobných povinností – potrebujú osobitné povolenia alebo doprovod.</p>	Z	A	úpravou textu
MŽP SR	<p>bod 50 (§ 28 ods. 3) K bodu 50. (§ 28 ods. 3) Žiadame zmeniť celý text znenia tohto bodu a tejto súvislosti žiadame upraviť aj doložku vplyvov. Alternatívne navrhujeme vypustenie tohto bodu.</p> <p>Navrhované znenie novelizačného bodu: „(3) Opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území s piatym stupňom ochrany, v ktorých nebola povolená výnimka orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny na vykonanie náhodnej ťažby, zabezpečí obhospodarovateľ lesa. Opatrenia vykoná vo vzdialenosti do 100 metrov od hranice chráneného územia alebo jeho zóny s piatym stupňom ochrany a v rozsahu podľa projektu [§ 48 ods. 2 písm. g)] navrhnutom odborným lesným hospodárom a odsúhlaseným organizáciou ochrany prírody.43) Za vykonané opatrenia prináleží obhospodarovateľovi úhrada za zvýšené náklady oproti nákladom na bežné obhospodarovanie. Úhrada sa</p>	Z	A	znenie dohodnuté v rámci rozporových konaní.

	<p>uplatňuje na organizácii ochrany prírody a uhrádza sa zo štátneho rozpočtu. Podrobnosti určí všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo po dohode s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky.“.</p> <p>Odôvodnenie: Obhospodarovateľovi lesa by nemali prináležať náklady za vykonané opatrenia v plnom rozsahu, ale len náklady zvýšené oproti bežnému obhospodarovaniu, nakoľko:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pri asanačnej ťažbe drevnú hmotu finančne zhodnotí, - pri asanačnej ťažbe a odkôrnení drevná hmota v poraste ostáva – platia sa náklady na prácu + ušlý zisk pri predaji, - náklady na podkôrnikového pozorovateľa (zvýšený počet podkôrnikových pozorovateľov, ich práca, zvýšený počet lapačov a lapákov). <p>Obhospodarovateľ je prakticky povinný v každom prípade realizovať opatrenia v určitom rozsahu. V prípade nepovolenia výnimky na spracovanie kalamity sú tieto povinnosti rozšírené. Podľa súčasne platného znenia však obhospodarovateľ nemá žiadne náklady so zabezpečením realizácie opatrení a dokonca môže dôjsť k neodôvodnenému obohateniu sa, keďže namiesto obhospodarovateľa by mal realizovať aktivity iný subjekt, pričom napr. pri asanačnej ťažbe a odvoze dreva zostáva zisk z predanej drevnej hmoty obhospodarovateľovi bez akýchkoľvek nákladov (ktoré by mu inak vznikli ak by nedošlo ku kalamitnej situácii).</p>			
MŽP SR	<p>bod 54 (§ 30 ods. 3)</p> <p>K bodu 54. (§ 30 ods. 3). Žiadame vypustiť novelizačný bod 54.</p> <p>Odôvodnenie: Pojmy „súťaž“ alebo „podujatie“ zahŕňajú spektrum aktivít vrátane školských výletov organizovaných za účelom poznávania prírodných hodnôt a pod., pri ktorých nie je dôvod, aby boli obmedzované navrhovaným spôsobom. Pojem „komerčné aktivity“ považujeme taktiež za veľmi všeobecný a mohla by doň spadať napríklad aj sprievodcovská činnosť v chránených územiach, ktorej výkon by mohla navrhovaná úprava významným spôsobom obmedziť.</p>	Z	ČA	úpravou znenia.
MŽP SR	<p>doplnenie nového novelizačného bodu k § 50</p> <p>Doplnenie nového novelizačného bodu k § 50. V nadväznosti na viaceré navrhované úpravy v § 50 žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: „V § 50 ods. 1 sa pred slovo „nemožno“ vkladajú slová „a stavby ovplyvňujúce odtok z povrchovej vody z územia vo vlastníctve štátu“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 48 ods. 2 písm. b) s odvolaním na § 51 ods. 1 vodného zákona môžu byť štátne lesy správcom drobných vodných tokov alebo ich ucelených úsekov. Okrem toho na území lesov sa nachádzajú vodárenské vodné toky a nádrže, nádrže a záplavové územia ako protipovodňová ochrana, jazerá, mokradové spoločenstvá...</p>	Z	N	MŽP SR na základe vysvetlenia na rozporovom konaní 5. 6. 2013 od pripomienky ustúpilo.
MŽP SR	doložka vplyvov	O	A	

	K doložke vplyvov Problém s financovaním opatrení sa v doložke vplyvov vôbec neuvádza. Naopak, uvažuje sa s pozitívnym vplyvom na rozpočet verejnej správy v príjmovej oblasti. V hlavičke tabuľky č. 1, 2 a 4 prílohy „Vplyvy na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ je potrebné doplniť konkrétne rozpočtové roky. Do tabuľky č. 2 prílohy je potrebné dopísať predpokladané príjmy do 1. a 2. riadku. V tabuľke č. 4 odporúčame rozpísať predpokladané príjmy podľa položiek platnej ekonomickej klasifikácie v riadku nedaňové príjmy – 221 Administratívne poplatky, 222 – pokuty, penále a iné sankcie.			
MŽP SR	bod 1 K bodu 1. V poznámke pod čiarou doplniť publikačný zdroj.	O	A	
MŽP SR	bod 3 K bodu 3. Vzhľadom na značný rozsah doplnenia ustanovenia odporúčame novelizovať celé znenie odseku 2. Inak upraviť v súlade s čl. 34 piatej prílohy LPV.	O	A	
MŽP SR	bod 4 K bodu 4. Odporúčame zvážiť presun vety za bodkočiarkou (t.j. náležitosti zmluvy a oznámenia) do § 47 ods. 10 a v tejto súvislosti zvážiť či nejde o duplicitne stanovenú povinnosť oznamovať zmenu hospodára vo vzťahu k novej formulácii § 47 ods. 10. Podobne pre oznámenie. Poukazujeme na duplicitu odkazu 6a a odkazu 12.	O	A	
MŽP SR	bod 5 K bodu 5 Odkaz by mal byť asi na § 47 odsek 10 a nie odsek 9.	O	A	
MŽP SR	bod 7 K bodu 7 - Navrhujeme zvážiť vypustenie novelizačného bodu alebo úpravu dôvodovej správy. Vylúčenie správneho poriadku je opodstatnené vo vzťahu k určitému typu rozhodovacieho procesu. V tomto prípade nie je zrejmé, ani z dôvodovej správy, vo vzťahu k akému rozhodovaciemu procesu pri vedení evidencie sa má správny poriadok uplatňovať a prečo sa novelou navrhuje jeho vylúčenie.	O	N	Ostáva pôvodná právna úprava.
MŽP SR	bod 8 K bodu 8. Odporúčame slová „alebo návrhy ich zmien a doplnkov“ nahradiť slovami „vrátane návrhov ich zmien a doplnkov“.	O	A	
MŽP SR	bod 10 K bodu 10. Odporúčame túto úpravu: V § 7 ods. 3 sa slová „vlastník alebo správca“ nahrádzajú slovami „vlastník, správca alebo osoba s iným právom k pozemku a stavbe(2a)“.	O	A	
MŽP SR	bod 12,35,38,55,63, 64, 65,91,95 K bodom 12, 35, 38, 55, 63, 64 a 65, 91, 95: Upraviť vloženie novej vety	O	A	

	alebo slov v súlade s čl. 34 piatej prílohy LPV.			
MŽP SR	bod 13 Navrhujeme vypustiť za slovom § 9 vypustiť čiarku a nahradiť text nasledovne: „do 15 dní od jej uhradenia“.	O	A	
MŽP SR	bod 14 K bodu 14 Ods. 5. Navrhujeme slová na základe overenia nahradiť slovami „po overení“ a spojiť prvé dve vety a slová „zároveň oznámenie“ nahradiť slovami „, a súčasne toto oznámenie“ a text za bodkočiarkou upraviť na vetu. Ods. 6. Navrhujeme slová „ak výmera jednotlivých objektov“ nahradiť slovami „a výmera jednotlivých uvedených objektov“.	O	A	
MŽP SR	bod 15 K bodu 15. Zrejme omyl v čísle má byť § 9 ods. 2.	O	A	
MŽP SR	bod 17 K bodu 17. Doplniť zrušenie poznámky pod čiarou k odkazu 16, keďže ďalej v zákone sa na ňu neodkazuje.	O	A	
MŽP SR	bod 20 K bodu 20. Navrhujeme doplniť vnútorný odkaz na § 39 ods. 6, kde sa zavádza definícia pojmu porast.	O	A	
MŽP SR	bod 21 K bodu 21. Navrhujeme upraviť uvádzaciu vetu – (za písm. e) nasleduje ešte písm. f) a preto sa nahrádza sa čiarka nie bodka.	O	A	
MŽP SR	bod 22, 49, 52 K bodom 22 , 49, 52: Upraviť znenie úvodnej vety takto: „§ XX sa dopĺňa ..“ (čl. 30 piatej prílohy LPV).	O	A	
MŽP SR	bod 23 K bodu 23. Navrhujeme zväziť úpravu zadefinovaním novo zavedeného pojmu „obnovný prvok“ v zákone, prípadne ako legislatívnu skratku. Podľa dôvodovej správy, kde o vymedzené územie, na ktorom sa činnosť vykonáva, teda o obnovovanú plochu pri obnovnej ťažbe. Súčasne upraviť uvádzaciu vetu nasledovne: „V § 18 ods. 3 prvej vete ...“.	O	A	
MŽP SR	bod 25 K bodu 25. doplniť aj vypustenie bodkočiarky.	O	A	
MŽP SR	bod 26 K bodu 26. Odporúčame zväziť aktualizáciu poznámky pod čiarou k odkazu 29.	O	A	
MŽP SR	bod 27 K bodu 27. Odporúčame v druhej vete, zväziť úpravu lehôt podobne ako v novej úprave § 20 ods. 6. Odporúčame zväziť presun tretej vety týkajúcej sa osobitného harmonogramu obnovy lesa do samostatného odseku.	O	ČA	Upravený text.
MŽP SR	bod 30	O	A	

	K bodu 30. Vo väzbe na vypustenie ods. 6 je potrebné upraviť § 66 písm. c).			
MŽP SR	bod 32 K bodu 32. Odporúčame spresniť uvádzaciu vetu, v existujúcom texte sú dve slová „alebo“ a upraviť nasledovne „...pripájajú tieto slová:“.	O	A	
MŽP SR	bod 41 K bodu 41. Upraviť: „V § 24 ods. 1 uvádzacej vete ...“	O	A	
MŽP SR	bod 47 K bodu 47. Odporúčame vynechať vypustenie čiarky alebo vypustiť aj slová „a to“.	O	A	
MŽP SR	bod 50 K bodu 50. Zvážiť úpravu v tretej vete: ak sa odsúhlasenie má vzťahovať k projektu má byť „odsúhlasenom“.	O	A	
MŽP SR	bod 51 K bodu 51. Za slovo " vkladá" vložiť slovo „nové“.	O	A	
MŽP SR	body 55, 56 a 110 K bodom 55, 56 a 110. V bodoch 55 a 110 odporúčame úpravu: „...sa slová „vozidlom, skútrom,“ nahrádzajú slovami ...“. K bodu 55. Odporúčame upraviť aj časť týkajúcu sa poznámky pod čiarou, keďže v predchádzajúcom novelizačnom bode 53 bola poznámka 45a nahradená novým znením. K bodu 56. Upraviť odkaz a poznámku pod čiarou v nadväznosti na novelizačný bod 55.	O	A	
MŽP SR	body 63 a 70 K bodom 63 a 70. Odporúčame v texte ustanovení § 39 ods. 3 a § 41 ods. 14 pojmovo spresniť odkazy na konkrétny dôvod zmeny programu starostlivosti v súlade s § 43 ods. 2 písm. e) a d).	O	ČA	Upravené v novom znení odseku 14.
MŽP SR	body 75 a 76 K bodom 75 a 76. Nahradenie pojmu „odňatie osvedčenia“ upraviť aj v § 42 ods. 7 a § 58 písm. h). Podobne pre vypustenie „technickej spôsobilosti“.	O	A	
MŽP SR	bod 83 K bodu 83. Odporúčame vložiť za slová „odseku 3“ spojku „a“.	O	A	
MŽP SR	body 85, 88, 91,92,94 a 95 K bodom 85 a 88. Začiatok uvádzacej vety upraviť „V § XX“, v bodoch 91, 92, 94 a 95 odporúčame začiatok uvádzacej vety upraviť „V § XX ods. YY prvej vete sa ..“	O	A	
MŠVVaŠ SR	Čl. I bod 15. V Čl.I bod 15. odporúčame upraviť, nakoľko ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b) zákona neexistuje.	O	A	
MŠVVaŠ SR	Čl. I bod 23. V Čl. I bod 23. odporúčame vložiť za slová „v prvej“ slovo „vete“. Odôvodnenie: Na označenie dvoch rozdielnych subjektov nemožno používať	O	A	

	nesprávne slovné spojenie.			
MŠVVaŠ SR	Čl.I bod 29. V Čl.I bod 29. odporúčame pred slovom „roky“ vložiť slovo „kalendárne“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie textu	O	A	
MŠVVaŠ SR	Čl.I bod 33. V Čl.I bod 33. odporúčame upraviť, nakoľko ustanovenie § 22 ods. 3 písm. c) zákona neexistuje.	O	A	
MŠVVaŠ SR	Čl. I bod 54. V Čl. I bod 54. žiadame navrhovanú dikciu zmeniť tak, že organizátori telovýchovných, športových alebo turistických súťaží a podujatí sú povinní písomne oznámiť obhospodarovateľovi lesa zámer organizovať takéto podujatie pred ohlasovaným termínom jeho konania v lehote, ktorá bude určená zákonom. Takéto oznámenie by malo obsahovať najmä názov podujatia, účel podujatia, kontaktné údaje organizátora (zodpovedných osôb) a opatrenia na zamedzenie narušenia verejného poriadku počas konania súťaže a podujatia. Odôvodnenie: Zavedenie dohody by prakticky znemožnilo organizovať takéto podujatia, keďže turistické chodníky spravidla prechádzajú cez množstvo pozemkov rôznych vlastníkov. Nie bez významu je fakt, že Slovensko patrí už tradične medzi krajiny s možnosťou voľného vstupu do lesa. Stanovenie lehoty a povinnosti oznámenia kontaktných údajov umožní v prípade, že obhospodarovateľ lesa má objektívny, zákonom uznaný dôvod na to, aby v ohlasovanom termíne zamedzil možnosť vstupu osôb na lesný pozemok a zabránil tak novej škode na majetku a zdraví, vytvorí dostatočný priestor na realizáciu zákonných práv oboch skupín v inom čase alebo iným spôsobom. Žiadame teda, aby predkladateľ pri koncipovaní úpravy takejto ohlasovacej povinnosti analogicky využil právnu úpravu zákona č. 479/2008 Z. z. o organizovaní verejných telovýchovných podujatí, športových podujatí a turistických podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve v znení neskorších predpisov. Nami navrhovaná zmena rešpektuje oprávnenia obhospodarovateľa lesa a neobmedzuje voľný prístup do lesa podľa § 30 ods. 2 citovaného zákona: „Pri využívaní lesov verejnou je každý povinný chrániť a nenarušovať lesné prostredie, rešpektovať práva a oprávnené záujmy vlastníka, správcu a obhospodarovateľa lesa a pokyny obhospodarovateľa lesa, člena lesnej stráže a orgánu štátnej správy lesného hospodárstva.“ Zároveň sa tým rešpektuje požiadavka formulovaná v dôvodovej správe k bodu 54 inormovať obhospodarovateľa lesa v dostatočnom časovom predstihu.	Z	ČA	Úpravou textu

MŠVVaŠ SR	Čl. I bod 78. V Čl. I bod 78. odporúčame za slovo „náhodná“ vložiť slovo „ťažba“. Odôvodnenie: Na označenie dvoch rozdielnych subjektov nemožno používať nesprávne slovné spojenie.	O	A	
MŠVVaŠ SR	Čl. I bod 104 V Čl. I bod 104. odporúčame upraviť, nakoľko ustanovenie § 56 ods.8 zákona neexistuje.	O	A	
MŠVVaŠ SR	Čl. I bod 116: V Čl. I bod 116. odporúčame upraviť, nakoľko ustanovenie § 64 ods. 1 zákona neexistuje.	O	A	
MZ SR	bodu 15 Tento bod odporúčame upraviť, nakoľko ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b) zákona neexistuje.	O	A	
MZ SR	bodu 33 Tento bod odporúčame upraviť, nakoľko ustanovenie § 22 ods. 3 písm. c) zákona neexistuje.	O	A	
MZ SR	116 Tento bod odporúčame upraviť, nakoľko ustanovenie § 64 ods. 1 zákona neexistuje.	O	A	
PMÚ SR	K čl. I bod 54 (§ 30 ods. 3 navrhovaného materiálu) Predmetné ustanovenie podmieňuje organizovanie telovýchovných, športových, turistických súťaží a podujatí alebo vykonávanie komerčných aktivít na lesných pozemkoch na uzavretie písomnej dohody s obhospodarovateľom pozemku. V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že táto povinnosť sa zavádza z dôvodu, že obhospodarovatelia lesa o týchto udalostiach ani neboli informovaní, avšak v paragrafovom znení navrhovaného ustanovenia § 30 ods. 3 sa neustanovuje povinnosť vopred informovať o takejto činnosti, ale povinnosť pred uskutočnením takejto podujatia alebo aktivity uzavrieť písomnú dohodu s obhospodarovateľom lesa. De facto teda ide o udelenie povolenia. Navrhované ustanovenie § 30 ods. 3 okrem toho zahŕňa veľké množstvo presne nedefinovaných aktivít a ani z dôvodovej správy nie je jasné o aké telovýchovné, športové alebo turistické súťaže a podujatia sa má jednať. Toto ustanovenie obsahuje aj podmienku na povolenie „iných komerčných aktivít“ pričom tento pojem je vágny, nejednoznačný, zahŕňajúci veľké množstvo aktivít, bez ohľadu na ich rozsah. Takto obsahom nepresne a široko koncipované ustanovenie, sa javí ako neodôvodnené obmedzenie.	O	ČA	Úpravou textu.
ŠÚ SR	K čl. I bod 1 Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1 doplniť publikačný zdroj.	O	A	

ŠÚ SR	K čl. I bod 6 Odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 12 Odporúčame slová „sa pripájajú tieto slová“ nahradiť slovami „sa na konci pripájajú tieto slová.“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 15 Odporúčame slová „§ 9 ods. 1 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 9 ods. 2 písm. b)“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 22 Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „§ 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Podobne odporúčame upraviť aj body 49, 52.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 33 Odporúčame slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. a)“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 46 Odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „pripájajú“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 51 Odporúčame v uvádzacej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nové“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 55 Odporúčame slová „doterajší odkaz 45a....“ nahradiť textom „nad slovom „cesty“ sa odkaz „45a“ nahrádza odkazom „45b“;“ a slová „pripájajú sa slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú sa tieto slová.“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 58 Odporúčame slová „pripája sa“ nahradiť slovami „na konci sa pripája“. Podobne odporúčame upraviť aj bod 59.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 63 Odporúčame slová „dopĺňa sa“ nahradiť slovami „na konci sa pripája“. Podobne odporúčame upraviť aj body 64 a 79.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 77 Odporúčame v § 43 ods. 2 písm. d) vypustiť slovo „alebo“, nakoľko spojka sa kladie medzi dve posledné možnosti.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 91 Odporúčame slovo „pripájajú“ nahradiť slovom „vkladajú“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 93 Odporúčame slová „pripájajú tieto vety“ nahradiť slovami „pripája táto veta“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 98 Odporúčame slovo „bodka“ nahradiť slovom „čiarka“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 104 Odporúčame slová „§ 56 ods. 8“ nahradiť slovami „§ 57 ods. 8“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. I bod 118 Odporúčame vypustiť slovo „nový“.	O	A	

ŠÚ SR	K čl. V bod 1 Odporúčame slová „pripájajú sa slová“ nahradiť slovami „na konci sa pripájajú tieto slová.“.	O	A	
ŠÚ SR	K čl. V bod 7 Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „Za § 32a sa vkladá § 32b, ktorý vrátane nadpisu znie:“ a podľa textu upraviť aj číslo paragrafu.	O	A	
ÚGKK SR	K Čl. I bod 3 V pripomienkovanom bode navrhujeme upraviť jeho znenie nasledovne: „alebo nie je lesným pozemkom podľa odseku 1 orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorý zároveň, na základe zistenia druhu pozemku v teréne, určí v rozhodnutí skutočný druh pozemku. Ak je pozemok dlhodobo poľnohospodársky využívaný, orgán štátnej správy lesného hospodárstva, na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy6), rozhodne o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu. Rozhodnutie, spolu s geometrickým plánom alebo kópiou katastrálnej mapy, ak ide o celú parcelu, predloží príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra5).“. Dôvodom pre navrhovanú zmenu znenia ustanovenia je, že akékoľvek rozhodnutie o zmene druhu pozemku sa má predkladať správe katastra ako evidenčnému orgánu, tak aby sa naplnil účel katastra nehnuteľností ako informačného systému podľa § 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. V prípade ponechania pôvodného znenia navrhovaného ustanovenia by mohlo dôjsť v praxi k výkladovým problémom, či je potrebné predložiť rozhodnutie o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu správe katastra alebo nie.	O	A	
NBS	A. K článku I návrhu zákona – k navrhovaným úpravám zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov K bodu 15 V navrhovanom ustanovení je potrebné slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“. K bodu 22 Navrhované ustanovenie uvádzacej vety je potrebné upraviť takto: „22. § 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Obdobné doplnenie úvodnej vety je potrebné urobiť aj v bodoch 49 a 52. K bodu 33 V navrhovanom ustanovení je potrebné slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písm. a)“. K bodu 45 V navrhovanom ustanovení je potrebné slová „prvý bod“ nahradiť slovami	O	A	

	<p>„prvého bodu“. K bodu 77 V uvádzacej vete je potrebné za slovom „odsek“ vypustiť bodku. K bodu 95 Z legislatívnotechnického hľadiska je potrebné navrhovaný bod upraviť takto: „95. V § 50a odsek 3 znie: „(3) Súhlas zakladateľa na zámenu.....“.“. K bodu 104 V navrhovanom ustanovení je potrebné slová „V § 56“ nahradiť slovami „V § 57“.</p>			
NBS	<p>B. K článku V návrhu zákona – k navrhovaným úpravám č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších zákonov K bodu 1 Z legislatívnotechnického hľadiska je potrebné navrhovaný bod upraviť takto: „1. V § 18 odsek 1 znie: „(1) Držiteľ osvedčenia.....“.“. K bodu 7 Navrhované ustanovenie § 32a navrhujeme upraviť takto: „Ak u fyzickej osoby, fyzickej osoby – podnikateľa alebo u právnickej osoby, ktoré sú držiteľmi osvedčenia do 31. decembra 2013, došlo k zmenám vo vydaných osvedčeniach, ...“.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>Všeobecne Novelizáčnym bodom 1 sa do vymedzenia účelu zákona č. 326/2005 Z. z. dopĺňa vykonávanie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 995/2010 z 20. októbra 2010, ktorým sa ustanovujú povinnosti hospodárskych subjektov uvádzajúcich na trh drevo a výrobky z dreva (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 995/2010“) v oblasti zákonného pôvodu dreva vyt'áženého na lesných pozemkoch. Z návrhu zákona však nie je zrejmé, ako, resp. ktorými ustanoveniami zákona č. 326/2005 Z. z. a návrhu zákona je zabezpečené vykonávanie nariadenia (EÚ) č. 995/2010, keďže na toto nariadenie sa odkazuje iba v súvislosti s povinnosťou uplatňovať systém náležitej starostlivosti podľa čl. 4 ods. 2 a čl. 6 nariadenia (EÚ) č. 995/2010 (novelizáčny bod 43 návrhu zákona). Úplná implementácia nariadenia (EÚ) č. 995/2010 si však podľa nášho názoru vyžaduje zabezpečiť vykonávanie aj ďalších ustanovení tohto nariadenia, napr.: - určiť príslušný orgán (príslušné orgány) zodpovedný za uplatňovanie nariadenia (EÚ) č. 995/2010 (čl. 7 ods. 1), - upraviť potrebné právomoci tohto orgánu - vykonávať kontrolu podľa čl. 8 ods. 4 a čl. 10 nariadenia (EÚ) č. 995/2010, ukladať nápravné opatrenia a prípadne predbežné opatrenia podľa čl. 10 ods. 5,</p>	O	ČA	<p>Orgány št. správy lesného hospodárstva sú príslušnými orgánmi len v prípade dreva z lesných pozemkov. Drevo z nelesných pozemkov, dovoz dreva a obchod s výrobkami z dreva je v kompetencii iných orgánov. Navrhovaným doplnením sa určuje príslušný orgán za drevo z lesných pozemkov (§ 58 ods. 1 písm. a) vo väzbe na doplnenie § 1 ods. 2) aj sankcie na nelegálnu ťažbu a neuplatňovanie systému náležitej starostlivosti (§ 63 ods. 2 a § 64 písm. g) vo väzbe na úpravu 24 ods. 1).</p>

	- upraviť sankcie v zmysle čl. 19 nariadenia (EÚ) č. 995/2010.			
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 1 Pri citácii nariadenia (EÚ) č. 995/2010 v poznámke pod čiarou k odkazu 1a žiadame v súlade s bodom 5 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť na koniec citácie publikačný zdroj.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 3 Podľa navrhovanej poslednej vety § 3 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. ak je pozemok dlhodobou poľnohospodársky využívaný, orgán štátnej správy lesného hospodárstva, na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy), rozhodne o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu. Pri slovách “záväzného stanoviska orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy“ žiadame uviesť odkaz na konkrétne ustanovenie zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého bude toto záväzné stanovisko vydané. V § 9 ods. 3 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. je totiž uvedené, že orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy na základe žiadosti vlastníka alebo užívateľa vydá záväzné stanovisko k zmene druhu pozemku, ak ide o zmenu nepoľnohospodárskeho druhu pozemku, okrem lesného pozemku, na poľnohospodársky druh pozemku. Keďže z § 9 ods. 3 písm. b) zákona č. 220/2004 sú lesné pozemky vyňaté, nie je zrejmé, na základe ktorého ustanovenia tohto zákona vydá orgán štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy záväzné stanovisko k zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 5 V novelizačnom bode 5 navrhujeme odkaz na § 47 ods. 9 nahradiť odkazom na § 47 ods. 10, keďže v tomto ustanovení sa upravuje predkladanie kópie zmluvy alebo oznámenia (viď. novelizačný bod 88).	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 15 V novelizačnom bode 15 odporúčame slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“, keďže nahrádzané slová sú v § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 326/2005 Z. z. Takisto navrhujeme za slová „v príslušnom“ vložiť slovo „hospodárskom“, keďže v platnom a účinnom znení § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 326/2005 Z. z. sú slová „v príslušnom hospodárskom súbore lesných typov“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 32 V novelizačnom bode 32 je potrebné spresniť ktoré slovo „alebo“ sa v § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 326/2005 Z. z. nahrádza, keďže v tomto ustanovení je slovo „alebo“ použité dvakrát.	O	A	
OAP SVL	K čl. I bod 43	O	A	

ÚV SR	V navrhovanom § 24 ods. 1 písm. c) zákona č. 326/2005 Z. z. navrhujeme slová „prvom umiestnení dreva na trh“ nahradiť slovami „uvádzaní dreva na trh“ s odkazom na čl. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 995/2010 tak, aby bola zachovaná terminológia používaná v nariadení (EÚ) č. 995/2010. V navrhovanom § 24 ods. 1 písm. c) zákona č. 326/2005 Z. z. tiež odporúčame pri slovách „osobitného predpisu“ namiesto odkazu 1a vytvoriť nový odkaz a v príslušnej poznámke pod čiarou k tomuto novému odkazu uviesť tak nariadenie (EÚ) č. 995/2010, ako aj vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 607/2012 zo 6. júla 2012 o podrobných pravidlách v súvislosti so systémom náležitej starostlivosti a pravidelnosťou a povahou kontrol monitorovacích organizácií v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 995/2010, ktorým sa ustanovujú povinnosti hospodárskych subjektov uvádzajúcich na trh drevo a výrobky z dreva (Ú. v. EÚ L 177, 7. 7. 2012).			
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 56 V § 31 ods. 1 písm. h) zákona č. 326/2005 Z. z. sa zakazuje zbierať v nadmernom množstve semená, vyberať semenáčky alebo sadenice lesných drevín. Podľa návrhu zákona sa za nadmerné množstvo považuje použitie podľa zákona č. 138/2010 Z. z. Nadmerné množstvo nie je podľa nášho názoru vhodné definovať cez jeho používanie podľa osobitného predpisu. Odporúčame iným spôsobom vymedziť nadmerné množstvo.	O	N	Vzhľadom na to, že osobitný predpis rieši lesný reprodukčný materiál je to najlepší spôsob definovania nadmerného množstva.
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 73 Vzhľadom na navrhované vypustenie odseku 3 v § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. je potrebné zmeniť aj vnútorný odkaz na toto ustanovenie v § 42 ods. 5.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 76 V § 47 ods. 7 je potrebné vykonať aj ďalšie úpravy súvisiace s vypustením požiadavky technickej spôsobilosti a s nahradením rozhodovania o odňatí osvedčenia rozhodovaním o zániku platnosti osvedčenia.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 78 V poslednej vete vkladného § 43 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. navrhujeme slovo „plánu“ nahradiť slovami „programu starostlivosti“, keďže toto ustanovenie sa týka zmien programu starostlivosti.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 83 Žiadame uviesť celé nové znenie § 47 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z., pretože navrhovaný spôsob úpravy tohto ustanovenia je zmätočný, nie je zrejmé, čo má platiť najviac tri roky (môže aj menej?), vkladané slová „ktorá platí najviac tri roky“ nenadväzujú na slová, ktoré im predchádzajú a nie je upravená ani nadväznosť slov „vzdelania podľa odseku 3“ na následné slová „osobitného kvalifikačného predpokladu (§ 57 ods. 8)“.	O	A	
OAP SVL	K čl. I bod 84	O	N	Vo väzbe na pripomienku k bodom 84 a 85

ÚV SR	V navrhovanom novom znení § 47 ods. 5 zákona č. 326/2005 Z. z. odporúčame za slovo „registra“ vložiť slová „odborných lesných“, keďže v zákone nie je zavedená legislatívna skratka pre register odborných lesných hospodárov.			
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 84 Taktiež upozorňujeme na rozdielnu dĺžku lehoty na absolvovanie školenia v § 47 ods. 5 písm. c) (sedem rokov) a v § 48 ods. 2 písm. m) (päť rokov). Odporúčame zosúladiť. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k čl. V novelizačným bodom 2 (§ 18 ods. 2) a 3 (§ 19 ods. 1 písm. d)) návrhu zákona.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 85 Odkaz na odsek 4 vo vkladanom § 47 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. nie je správny, keďže § 47 ods. 4 neupravuje ani register odborných lesných hospodárov ani rozhodovanie o zániku platnosti osvedčenia o odbornej spôsobilosti. Žiadame opraviť.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I body 84 a 85 Podľa navrhovaného znenia § 47 ods. 5 písm. c) zákona č. 326/2005 Z. z. automaticky zaniká platnosť osvedčenia o odbornej spôsobilosti odborného lesného hospodára, ak sa držiteľ tohto osvedčenia nezúčastní v stanovenej lehote školenia podľa § 48 ods. 2 písm. m). Podľa § 47 ods. 6 písm. c) však príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva rozhodne o zániku platnosti osvedčenia o odbornej spôsobilosti, ak sa držiteľ osvedčenia bez závažného dôvodu nezúčastní školenia podľa § 48 ods. 2 písm. m). Podľa jedného ustanovenia tak nastáva zánik platnosti osvedčenia automaticky, podľa iného o tom musí rozhodnúť príslušný orgán, pričom by mal zohľadniť aj dôvody neúčasti. Žiadame zosúladiť a tento vnútorný rozpor odstrániť.	O	N	Nejde o vnútorný rozpor pretože uplatňovanie jednotlivých alternatív je časovo odlišené. Je potrebné rozlišovať zánik platnosti osvedčenia, ak sa OLH nezúčastnil po 5 rokoch kedy orgán št. správy posudzuje závažnosť dôvodu neúčasti a môže rozhodnúť o zániku platnosti osvedčenia, pričom po 7 rokoch z dôvodu straty kontinuity vzdelania a odbornosti zaniká platnosť osvedčenia automaticky.
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 90 V navrhovanom § 48 ods. 2 písm. p) zákona č. 326/2005 Z. z. odporúčame odkaz na § 45 ods. 3 nahradiť odkazom na § 45 ods. 4, pretože v tomto ustanovení zákona č. 326/2005 Z. z. je upravená povinnosť poskytovať súčinnosť správcovi informačného systému.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 104 V novelizačnom bode 104 je nesprávne uvedený paragraf, v ktorom sa majú vykonať zmeny. Má ísť o § 57. Žiadame opraviť.	O	N	V novelizačnom bode 104 je § 58 ods. 1 písm. .k) uvedený správne.
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 106 V novelizačnom bode 106 odporúčame prehodnotiť správnosť odkazov, ktoré majú nahradiť odkaz na § 47 ods. 6 písm. b), a to vzhľadom na zmeny navrhované v § 8 aj § 47 zákona č. 326/2005 Z. z.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I bod 119 Vzhľadom na skutočnosť, že aj v nadpise prílohy č. 1 k zákonu č. 326/2005 Z.	O	A	

	z. sú uvedené slovenské koruny (slová „v tis. SK“), je potrebné vykonať zmeny aj v nadpise tejto prílohy.			
OAP SVL ÚV SR	K čl. III Žiadame zjednotiť označenie osvedčeni v položke 42a písm. a) a b), keďže v navrhovanom znení sú nejednotne označené ako osvedčenie o odbornej spôsobilosti (písm. a)) a osvedčenie o spôsobilosti na vykonávanie odbornej činnosti (písm. b)).	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. V bod 5 V navrhovanom § 19 ods. 5 zákona č. 138/2010 Z. z. odporúčame slová „odseku 2 písm. d)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. e)“, pretože v § 19 ods. 2 písm. e) sa upravuje zánik platnosti osvedčenia na základe rozhodnutia ministerstva.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. V bod 7 Zákon č. 138/2010 Z. z. už obsahuje § 32a. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť pri označovaní vkladateľného prechodného ustanovenia.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti Nestotožňujeme sa s tvrdením predkladateľa v doložke zlučiteľnosti, podľa ktorého problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskej únie. Problematika návrhu zákona je upravená tak v práve primárnom – tretia časť hlava XX (Životné prostredie) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako aj v práve sekundárnom – nariadenie (EÚ) č. 995/2010, vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 607/2012, delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 363/2012 z 23. februára 2012 o procedurálnych pravidlách uznávania a zrušenia uznania monitorovacích organizácií podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 995/2010, ktorým sa ustanovujú povinnosti hospodárskych subjektov uvádzajúcich na trh drevo a výrobky. Tieto akty žiadame uviesť v bode 3 doložky zlučiteľnosti a v nadväznosti na to vyplniť aj body 4 až 6 doložky zlučiteľnosti.	O	A	
GP SR	Všeobecne S poukazom na navrhovaný rozsah zmien a doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a s prihliadnutím na skutočnosť, že ide už o deviatu novelu tohto zákona, odporúčame v záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti vypracovať nové znenie zákona o lesoch. Upozorňujeme, že podľa bodu 24 prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívnotechnické pokyny“) sa novelizácia právneho predpisu robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ak ide o právny predpis, ktorý nebol viackrát novelizovaný.	O	N	Predkladateľ berie na vedomie pripomienku.
GP SR	K čl. I, bod 1 Podľa bodu 3 prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej	O	A	

	republiky odporúčame v navrhovanom znení poznámky pod čiarou k odkazu 1a doplniť publikačný zdroj.			
GP SR	K čl. I, bod 3 S prihliadnutím na rozsah navrhovanej zmeny odseku 2 odporúčame uviesť nové znenie § 3 ods. 2.	O	A	
GP SR	K čl. I, bod 5 Slová „slová „je povinný“ nahrádzajú slovami „alebo právnická osoba podľa § 47 ods. 2 sú povinní“;“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné vzhľadom na definíciu pojmu „obhospodarovateľ lesa“ podľa § 2 písm. p) zákona. Súčasne upozorňujeme, že podľa bodu 8 legislatívnotechnických pokynov legislatívna skratka „(ďalej len „hospodár“)“ by mala byť použitá už v § 4 a nie až v § 47 ods. 1 zákona.	O	N	Nejde o totožné subjekty. Právnická osoba vykonávajúca činnosť odborného lesného hospodára (§47 ods. 2) nemusí byť obhospodarovateľom lesa, ale len poskytovateľom služby.
GP SR	K čl. I, bod 6 Znenie bodu 6 navrhujeme preformulovať, pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či ide o zmenu oprávnenia alebo zmenu odborného lesného hospodára, prípadne inú zmenu.	O	A	
GP SR	K čl. I, bod 7 V nadväznosti na navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 6a odporúčame z dôvodu duplicity vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 12. Súčasne je potrebné primerane upraviť prečíslovanie odkazu 12 v celom texte zákona.	O	A	
GP SR	K čl. I, bod 14 Za slovo „katastri“ odporúčame vložiť slovo „nehnutelnosti“.	O	A	
GP SR	K čl. I, bod 22 Podľa bodu 30 legislatívnotechnických pokynov odporúčame uvádzaciu vetu upraviť takto: „§ 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“.	O	A	
GP SR	K čl. I, bod 29 Slová „túto lehotu nemožno predĺžiť“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné.	O	N	Upravené v zmysle pripomienky MŽP SR k bodu 27
GP SR	K čl. I, bod 33 Znenie bodu 33 odporúčame upraviť, pretože ustanovenie § 22 ods. 3 písm. c) neexistuje. Predpokladáme, že predkladateľ mal zámer upraviť znenie ustanovenia § 22 ods. 3 písm. a) zákona.	O	A	
GP SR	K čl. I, bod 88 Podľa bodu 29 legislatívno-technických pokynov odporúčame uvádzaciu vetu upraviť takto: „V § 47 odsek 10 znie:“.	O	A	
GP SR	K čl. III V úvodnej vete odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“.	O	A	

<p>KOZ SR</p>	<p>Stanovisko k materiálu 2752/2013-410 „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ KOZ SR k predloženému návrhu zákona MPRV SR má nasledovné pripomienky: Pripomienka k bodu č. 4: Nahraď ods. 2 ods. 3. Pripomienka k bodu č. 20: Navrhujeme nasledujúce znenie § 16 ods. 4 písm. e zákona: „rámcový návrh osobitného režimu hospodárenia, ak sa žiada o zmenu programu starostlivosti o lesy (§ 43 ods. 2) aj návrh plánu hospodárskych opatrení, vypracované právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá má živnostenské oprávnenie na vyhotovovanie lesných hospodárskych plánov alebo programov starostlivosti o lesy,“ Zdôvodnenie: Postup návrhu lesov osobitného určenia je ďalej dostatočne ošetrený v § 16 ods. 3 písm. c zákona. Pripomienka k bodu č. 27: Ustanovenie § 20 ods. 5 zákona navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Problematika je jasne vyriešená v § 18 zákona. Pripomienka k bodu č. 35: § 23 ods. 6 zákona navrhujeme navrhovaný text: „ktorý presahuje 1/20 celkového objemu dreva predpísaného na ťažbu programom starostlivosti pre lesný celok alebo vlastnícky celok a ktorú nemôže obhospodarovateľ lesa vykonať do šiestich mesiacov“ nahraď textom: „na ktorej vykonanie v zákonnej lehote (v zmysle § 23 ods. 5 zákona a § 43 ods. 3 Vyhlášky MP SR č. 453/2006 Z. z. o HÚL a ochrane lesa) nemá obhospodarovateľ lesa sily a prostriedky“. Zdôvodnenie: Navrhované znenie nerieši kalamitu väčšieho rozsahu pod 1/20 celkového objemu dreva predpísaného na ťažbu programom starostlivosti pre lesný celok, ktorá padne vo vyšších nadmorských výškach koncom jesene (november) a je nutné ju spracovať do 6 mesiacov (do konca mája nasledujúceho roka). Do tohto termínu sa tam obhospodarovateľ lesa vzhľadom na vysokú snehovú pokrývku nemusí ani dostať. Taktiež to nerieši uplatňovanie § 43 ods. 3 Vyhlášky 453/2006 o HÚL a ochrane lesa. Kalamitu väčšieho rozsahu pod 1/20 celkového objemu dreva predpísaného na ťažbu programom starostlivosti pre lesný celok, ktorá padne napr. v marci je nevyhnutné podľa vyššie uvedeného ustanovenia vyhlášky spracovať do</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené podľa rozporových konaní</p>
----------------------	--	-----------------	------------------	--

	<p>konca mája, prípadne do konca júna. Obhospodarovateľ lesa však na to do 1-2 mesiacov nemusí mať sily a prostriedky.</p> <p>Pripomienka k bodu č. 38: Navrhujeme nasledovné znenie § 23 ods. 9 písm. a: „naliehavú ťažbu (§ 22 ods. 3 písm. a) na základe písomného súhlasu OŠS LH“</p> <p>Zdôvodnenie: Na základe udeleného písomného súhlasu sa bude vykonávať ťažba v PSL, ku ktorej sa už OŠS ŽP vyjadrovali. Nie je teda nutné ich ďalšie vyjadrenie, ktoré by bolo pri „zmene“ nevyhnutné. Tým sa umožní skrátiť celé konanie.</p> <p>Pripomienka k bodu č. 40: V navrhovanom texte navrhujeme vložiť za slovo „zmiernenie“ slová „alebo odstránenie“.</p> <p>Pripomienka k bodu č. 44: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie.</p> <p>Zdôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby sa musel obhospodarovateľ lesa dohodnúť na používaní lesných ciest s každým, kto o to požiada.</p> <p>Pripomienka k bodu č. 47: Navrhujeme nasledovné znenie § 28 ods. 3: „Opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území, v ktorých orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny neumožnil vykonanie náhodnej ťažby, zabezpečí obhospodarovateľ lesa na náklady organizácie ochrany prírody a krajiny. Organizácia ochrany prírody a krajiny uhradí náklady ku koncu bežného roku, v ktorom sa opatrenia realizovali, po doručení kalkulácie nákladov od obhospodarovateľov lesa. Obhospodarovateľ opatrenia vykoná v nevyhnutne potrebnom území (o šírke min. 500 m a maximálne 1 700 m) a rozsahu podľa projektu (§ 48 ods. 2 písm. g) navrhnutom odborným lesným hospodárom a schváleným orgánom štátnej odbornej kontroly ochrany lesa (§ 29). Ak k súhlasu nedôjde, projekt sa realizuje podľa posudku orgánu štátnej odbornej kontroly ochrany lesa, pričom náklady na posúdenie znáša organizácia ochrany prírody a krajiny“</p> <p>Zdôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné vykonávať takého opatrenia okolo všetkých území, v ktorých nebolo obhospodarovateľovi lesa umožnené spracovať kalamitu (napr. nepovolené sprístupnenie porastov). Zároveň sme na základe predchádzajúcich skúseností toho názoru, že musí byť stanovený termín na uhradenie týchto nákladov. Myslíme si, že rozsah opatrení nemá schvaľovať organizácia ochrany prírody, ale orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa ako jediný kompetentný.</p> <p>Pripomienka k bodu č. 57:</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Navrhujeme vypustiť navrhovaný odsek 2. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie nič nerieši. Je nadbytočné. Pripomienka k bodu č. 62: V navrhovanom znení navrhujeme zameniť 2 krát slovo „dielca“ za „porastu“. Pripomienka k bodu č. 67: Navrhujeme nahradiť v texte ods. 16 odsekom 17. Zároveň navrhujeme nahradiť v bode b na konci bodku textom: “a je v súlade so záujmami ochrany prírody“. Pripomienka k bodu č. 76: Navrhujeme bodku na konci navrhovaného ustanovenia nahradiť slovami: „do 15 dní odo dňa zmeny“. Zároveň navrhujeme v rámci novely zákona ďalšie nasledovné úpravy jednotlivých ustanovení: 1. V § 22 ods. 2 zákona doplniť písm. d) ostatná: ako súčasť opatrení v súvislosti so starostlivosťou o lesné pozemky, ktoré nie sú porastmi (§ 3 ods. 1 písm. c, e). 2. Na koniec § 23 ods. 5 zákona doplniť vetu: „Obhospodarovateľ môže súbežne s prednostným spracovaním náhodnej ťažby vykonávať aj inú úmyselnú ťažbu, ak jej vykonaním nedôjde k prekročeniu celkového objemu dreva predpísaného na ťažbu (§ 23 ods. 8)“ 3. Navrhujeme nasledujúce znenie § 41 ods. (4): „Vlastník, správca alebo obhospodarovateľ lesa najneskôr 18 mesiacov pred skončením platnosti plánu oznámi príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva skutočnosť, že obstará vyhotovenie plánu u osôb podľa § 42 ods. 1.“</p>			
RUZ	<p>Postoj RÚZ k predkladanému materiálu RÚZ k uvedenému návrhu zákona vznáša jednu zásadnú pripomienku spočívajúcu v obmedzení organizácie telovýchovných, športových alebo turistických súťaží a podujatí alebo vykonávať komerčných aktivít na lesných pozemkoch, ktoré by bolo podľa navrhovanej úpravy možné vykonávať len po písomnej dohode s obhospodarovateľom lesa. RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť.</p>	O	ČA	Úpravou textu.
RUZ	<p>1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 54 RÚZ navrhuje novelizačný bod vypustiť Odôvodnenie: Obdobnú problematiku právny poriadok SR už upravuje, a navyiac, navrhované znenie novelizačného bodu má nejasný význam. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 novely lesného zákona má každý právo na vlastnú zodpovednosť, nebezpečenstvo a podľa osobitných predpisov vstupovať na lesné pozemky. Keďže sú v odkaze pod čiarou č. 45a uvedené ako príklad dva</p>	Z	ČA	Úpravou textu

	<p>zákony, je možné predpokladať, že ak existuje ďalší predpis upravujúci pohyb po lesných pozemkoch, musí byť v súlade s právom vstupu na lesné pozemky uznaným zákonom o lesoch rešpektovaný aj tento ďalší právny predpis. Takýmto právnym predpisom je aj zákon č. 479/2008 Z.z. o organizovaní verejných telovýchovných, športových podujatí a turistických podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 479/2008“).</p> <p>Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 479/2008 verejnými telovýchovnými podujatiami, športovými podujatiami a turistickými podujatiami (ďalej len "podujatie") sa podľa tohto zákona rozumejú telovýchovné, športové a turistické súťaže, stretnutia, turnaje, preteky a iné podujatia spojené s pohybovo-rekreačnou aktivitou fyzických osôb v oblasti telesnej kultúry¹⁾ prístupné verejnosti. Podľa § 1 ods. 2 zákona č.479/2008 turistickými podujatiami sa na účely tohto zákona rozumejú podujatia nad 500 účastníkov, ak sa organizujú na vyznačených turistických chodníkoch a iných na turistiku určených, verejnosti prístupných priestranstvách a ak ide o celodenné alebo viacdenné putovanie cez územie obce alebo cez územie viacerých obcí. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 479/2008 podujatie sa považuje za prístupné verejnosti, ak sa koná pre individuálne neurčených účastníkov alebo pre účastníkov na základe registrácie v príslušnej právnickej osobe, ktorá je založená alebo zriadená podľa osobitných predpisov.²⁾ Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 479/2008 organizátor podujatia je povinný písomne oznámiť zámer zorganizovať podujatie obci, na ktorej území sa má podujatie konať. Ak sa má podujatie konať na území niekoľkých obcí, je potrebné jeho konanie oznámiť každej z nich. Podľa § 3 ods. 2 zákona č.479/2008 oznámenie podľa odseku 1 je potrebné podať obci najneskôr sedem dní pred konaním podujatia. Zmeny údajov uvedených v oznámení je organizátor podujatia povinný oznámiť obci bezodkladne. Podľa § 3 ods. 3 zákona č.479/2008 organizátor podujatia v oznámení uvedie a) označenie organizátora podujatia a adresu jeho sídla alebo trvalého pobytu, b) názov a účel podujatia, c) deň, miesto a čas konania podujatia, d) predpokladaný počet účastníkov podujatia, e) označenie podujatia za rizikové v prípade hrozby porušovania verejného poriadku, f) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu hlavného usporiadateľa podujatia a číslo mobilného telefónu, ktorý bude používať počas podujatia, g) názov a sídlo súkromnej bezpečnostnej služby, meno, priezvisko a číslo mobilného telefónu jej štatutárneho zástupcu, v prípade jej využitia, h) opatrenia, ktoré urobí, aby nedošlo k narušeniu verejného poriadku, ohrozeniu bezpečnosti, života a zdravia účastníkov podujatia alebo životného prostredia, i) počet členov usporiadateľskej služby a v prípade jej využitia aj počet členov súkromnej bezpečnostnej služby, j) východiskové miesto, trasu a miesto skončenia podujatia, ak si to jeho povaha vyžaduje. Podľa § 3 ods. 4 zákona č.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>479/2008 ak sa má podujatie konať mimo priestorov alebo verejných priestranstiev používaných na tento účel, je organizátor podujatia povinný predložiť k oznámeniu súhlas vlastníkov, prípadne užívateľov týchto priestorov alebo pozemkov. Povinnosť oznamovať uskutočnenie verejného telovýchovného a športového a turistického podujatia a v prípade, keď sa toto koná mimo priestorov alebo verejných priestranstiev používaných na tento účel, priložiť k oznámeniu aj súhlas vlastníkov, prípadne užívateľov týchto priestorov alebo pozemkov je už v našom právnom poriadku upravená. Z textu predkladaného návrhu novely lesného zákona by sa vzhľadom k existencii zákona č. 479/2008 by sa preto dalo predpokladať, že novo ukladaná povinnosť uzavretia písomnej dohody s obhospodarovateľom lesa pri organizovaní telovýchovných, športových alebo turistických súťaží a podujatí alebo vykonávaní komerčných aktivít na lesných pozemkoch už uvedenú povinnosť získania súhlasu vlastníka (prípadne užívateľa) zužuje na povinnosť získania súhlasu obhospodarovateľa lesa a zároveň rozširuje nielen v súvislosti s organizovaním podujatí definovaných v zákone č. 479/2008 ale aj iných telovýchovné, športové alebo turistické súťaže a podujatia a komerčných aktivít. Týmto širokým výpočtom podujatí je možné predkladať, že súhlas obhospodarovateľa lesa bude potrebný napr. pri prechode hrebeňa niektorého z pohorí SR po značenom turistickom chodníku aj v prípade, že nepôjde o verejné telovýchovné podujatie ale napr. o zájazd 30 osôb organizovaný cestovnou kanceláriou. Iným prípadom môžu byť firemné hry (napr. v skalolezectve) pracovníkov akejkoľvek inštitúcie organizované na vyhradenom mieste napr. v Návštevnom poriadku Národného parku. Uvedené ustanovenie § 30 ods. 3 návrhu novely lesného zákona vnímame ako ďalšiu neodôvodnenú prekážku sťažujúcu podnikateľské aktivity našich členov.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>Bodu 54. Podávam pripomienku k bodu 54: V §30 odsek 3 znie: „(3) Organizovať telovýchovné, športové alebo turistické súťaže a podujatia alebo vykonávať komerčné aktivity na lesných pozemkoch možno len po písomnej dohode s obhospodarovateľom lesa.“ Ako budú definované športové alebo turistické podujatia? Spadá pod túto definíciu napríklad organizovaný výlet skautskej organizácie v počte 6 ľudí po turistickej značke vedenej lesom, alebo športová aktivita - rekreačný futbal organizovaný nejakou voľnočasovou organizáciou pre jej členov na voľne dostupnej lúke? Ak áno, tak takéto ustanovenie znamená praktickú likvidáciu všetkých podobných aktivít, pretože: 1. pre verejnost' nie je vôbec jednoduché zistiť obhospodarovateľa lesa a kontaktné údaje</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Úpravou textu</p>

	<p>2. pre často organizované podujatia by bolo neúnosne byrokratické zabezpečovať písomné dohody</p> <p>Pod vykonávanie komerčných aktivít na lesných pozemkoch patrí aj sprevádzanie osôb po značkových turistických trasách, prípadne cyklotrasách, ako aj napríklad fotografická činnosť na komerčné účely (fotografovanie do tlačových materiálov, umeleckých fotografií). Z akého dôvodu by mala takáto činnosť podliehať písomnej dohode?</p> <p>Naviac pri sprevádzaní osôb nie je možné často dohodnúť vopred presnú trasu, ktorá môže závisieť od počasia, alebo rôznych ďalších faktorov, a realizovanie písomnej dohody by znamenalo nemožnosť uskutočniť takúto aktivitu.</p> <p>Preto považujem za nutné vynechať toto ustanovenie, alebo ho úzko špecifikovať, aby nezabránilo ľuďom vykonávanie aktivít v prírode.</p>			
Verejnosť	<p>§ 30 ods. 3</p> <p>V rámci medzirezortného pripomienkového konania zasielame k návrhu novely zákona č. 326/2005 o lesoch nasledovné pripomienky:</p> <p>1. Navrhujeme vypustiť znenie § 30 ods. 3 navrhovanej novely.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa nášho názoru nie je možné pri organizovaných telovýchovných, športových a turistických súťažiach a podujatiach (napr. aj školských výletoch) a komerčných aktivitách reálne zabezpečiť písomný súhlas, resp. písomnú dohodu s obhospodarovateľom lesa, kde množstvo takýchto súťaží a podujatí a komerčných aktivít je organizovaných na rozsiahlom území a je objektívne nemožné zabezpečiť od každého vlastníka lesného pozemku predchádzajúci písomný súhlas, resp. dohodu, pričom mnohokrát vlastníci lesných pozemkov nie sú známi. Upozorňujeme v tejto súvislosti aj na skutočnosť, že za lesný pozemok je chápaný aj turistický chodník a na základe navrhovaného znenia § 30 ods. 3 organizátor napr. školských výletov v blízkosti národných parkov by musel pred vykonaním každého školského výletu zabezpečiť písomný súhlas, resp. dohodu s obhospodarovateľom lesa, čo považujeme za neúčelné.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	<p>bod č. 101</p> <p>Pripomienka č. 17</p> <p>Body č. 101 žiadame vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Prijatie takéhoto návrhu ustanovenia novely zákona o lesoch by malo priamy negatívny dopad na štátny rozpočet, čo považujeme v dobe nedostatku verejných zdrojov a zadĺženia štátu za neprimerané nároky na čerpanie zdrojov zo štátneho rozpočtu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	bod č 65	O	N	Neprihliada sa

	<p>Pripomienka č. 16 V bode č. 65 žiadame zmeniť nasledovne: V § 39 ods. 6 prvá veta znie: „Porast je na účely zabezpečenia odborného hospodárenia v lesoch (§ 36) základnou jednotkou na zisťovanie stavu lesa, plánovanie, evidenciu a kontrolu hospodárenia vytvorenou najmä na základe vlastníctva k lesnému pozemku; vytvára sa pri vyhotovovaní programu starostlivosti o lesy, alebo pri jeho zmene.“ Odôvodnenie: Minimálna výmera porastu nemôže byť pevne stanovená na 0,5 ha. V dôsledku takéhoto pevného stanovenia minimálnej výmery porastu by bola stanovená aj minimálna výmera obnovného prvku, resp. obnovného rubu, ktorá s výmerou následného porastu (ako jednotky priestorového rozdelenia lesa) priamo súvisí. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnost'	<p>bodom č. 57 a 111 Pripomienka č. 15 Body č. 57 a 111 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Návrh takéhoto ustanovenia je prehnane represívny – v podstate neumožňuje z lesa vziať ani malé drievko (napr. deťmi), čo považujeme za neprípustnú snahu o obmedzovanie až kriminalizáciu obča-nov SR navštevujúcich lesy, napr. za účelom rekreácie. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnost'	<p>bodom č. 7, 96 a 109 Pripomienka č. 14 Body č. 7, 96 a 109 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru nie je opodstatnené, aby predkladateľ rozširoval výnimky na konanie orgánov štátnej správy lesného hospodárstva, t.j. aby tieto orgány nekonali podľa Správneho poriadku, ale podľa zákona o lesoch. Správny poriadok je všeobecný predpis, ktorý ustanovuje – ľudovo povedané – ako majú úrady úradovať. Je v záujme občana, i v záujme (právneho) štátu, aby boli úradne konania čo najjednoduchšie a najzrozumiteľnejšie, čo zabezpečuje práve to, keď prebiehajú podľa jednej „šablóny“ a nie keď každé x-té konanie prebieha podľa osobitného predpisu. Takáto prax neprispieva k právnej stabilite, právo a jeho vymožitelnosť zneprehľadňuje, často práve na úkor účastníkov týchto konaní. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnost'	<p>bodu č. 21</p>	O	N	Neprihliada sa

	<p>Pripomienka č. 13 Bod č. 21 žiadame zmeniť nasledovne: V § 16 ods. 4 písm. e) sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o lesy osobitného určenia podľa § 14 ods. 2 písm. e) rámcový návrh osobitného režimu hospodárenia a návrh plánu hospodárskych opatrení môže vypracovať aj odborne spôsobilá osoba XY) (§ 42 ods. 3 a 4)“,“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: XY) § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Podľa § 55 zákona o ochrane prírody a krajiny dokumentáciu ochrany prírody a krajiny podľa § 54 vyhotovuje organizácia ochrany prírody alebo fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná ministerstvom v osobitnom zozname (ďalej len "odborne spôsobilá osoba"), ktorý každoročne uverejňuje vo svojom vestníku. Okrem organizácie ochrany prírody (Štátna ochrana prírody SR) môžu teda dokumentáciu ochrany prírody vyhotovovať aj fyzické osoba alebo právnické osoba zapísaná ministerstvom v osobitnom zozname. Nevidíme dôvod, prečo by tomu nemalo byť tak aj pri vyhotovovaní rámcových návrhov osobitného režimu hospodárenia a návrhu plánu hospodárskych opatrení v prípade lesov osobitného určenia podľa § 14 ods. 2 písm. e). Prípadné schválenie takéhoto návrhu ustanovenia, by mohlo byť považované za porušenie princípu rovnosti (rovnosti šanci). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnost'	<p>bodu č. 16 Pripomienka č. 12 Bod č. 16 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Obdobný návrh zo strany predkladateľa tu už bol pri jednom z predchádzajúcich návrhov novely zákona o lesoch, keď sa pokúšal o oslobodenie od odvodu za vyňatie lesného pozemku na účely výstavby lyžiarskych zjazdoviek (našťastie neprešiel). Obdobne ako predtým, nevidíme z hľadiska občanov Slovenskej republiky, prečo by mala byť práve vyňatie pre uvedené účely dôvodom na úplné oslobodenie od poplatkov za vyňatie lesných pozemkov. Takto formulovaná široká výnimka nie je primeraná a môže odčerpať zo štátneho rozpočtu nemalé finančné zdroje, ktoré by sa mali v prípade uskutočnenia vyňatia lesných pozemkov z dôvodu napr. výstavby ciest použiť pre zveľadenie lesa. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnost'	<p>bodu č. 54 Pripomienka č. 11</p>	O	N	Neprihliada sa

	<p>Bod č. 54 žiadame zmeniť nasledovne: V § 30 odsek 3 znie: „Organizovať telovýchovné, športové alebo turistické podujatia na lesných pozemkoch možno len v súlade s osobitnými predpismiXY)“ Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) Zákon č. 479/2008 Z. z. o organizovaní verejných telovýchovných podujatí, športových podujatí a turistických podujatí a o zmene a doplnení niektorých predpisov“. Odôvodnenie: Takto formulované ustanovenie by de facto zlikvidovalo organizované turistické akcie, školské výlety v prírode, voľnočasové aktivity pre deti, mládež a dospelých v prírode a pod., čo nemôže byť zámerom predkladateľa. Nie je nijako možné odôvodniť povinnosť získavania súhlasu obhospodarovateľa na aktivity v prírode, ktoré preňho nepredstavujú žiadnu ujmu. Je tiež nereálne, aby organizátori takýchto akcií, a to aj s malým počtom účastníkov (napríklad organizované sobotňajšie výlety miestnych turistických klubov a pod.), vždy pred akciou zisťovali, kto je obhospodarovateľom lesa, písomne ho žiadali o povolenie a čakali, ako sa obhospodarovateľ lesa vyjadrí a či sa vôbec vyjadrí (mnohé akcie sa navyše konajú na území viacerých obhospodarovateľov). Takáto byrokracia by v podstate znemožnila legálne organizovanie akcií v lese. Navyše je sporné, čo vôbec možno vkladať do zákona takýto „inštitút dohody“, ktorý však žiadnou dohodou nie je, ale je iba prejavom súhlasu alebo nesúhlasu obhospodarovateľa lesa s plánovaným podujatím. Postup navrhovaný predkladateľom predstavuje neprimeranú a neodôvodnenú byrokraciu a obmedzovanie slobodného pohybu občanov Slovenskej republiky, ktorí s potrebujú vo svojom voľnom čase zrekreovať a zregenerovať svoje telesné a duševné sily (odpočinok po práci, zotavovacia dovolenka). Okrem Ústavou SR garantovanej slobody pohybu (čl. 22) zasahuje takto navrhované ustanovenie aj do ústavného práva na priaznivé životné prostredie (čl. 44) a práva na ochranu zdravia (čl. 40). Taktiež vidíme rozpor s čl. 2 ods.3 Ústavy SR, v zmysle ktorého môže každý konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Navrhované ustanovenie umožňuje obhospodarovateľom lesov de facto zakázať vstup napr. organizovanej turistickej skupine na turisticky značený chodník prechádzajúci lesmi, čo je neprípustné nielen z hľadiska sociálneho, historického, kultúrneho a morálneho, ale i ústavoprávneho, pretože „nedohodnutie sa“ obhospodarovateľa lesov s organizovanou skupinou turistov nemôže nahradiť zákaz, preto takýmto</p>			
--	---	--	--	--

	<p>inštitútom „dohody“ nemožno nikomu zakazovať nič.</p> <p>Podľa čl.20 ods. 3 Ústavy SR vlastníctvo nemožno zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie. Navyše v prípade navrhovaných „dohôd“ sa ani nejedná o vlastníkov lesných pozemkov, ale o ich obhospodarovateľov.</p> <p>Preto žiadame doplniť predmetný návrh ustanovenia o odkaz na jestvujúcu právnu normu, konkrétne zákon č. 479/2008 Z.z. o organizovaní verejných telovýchovných podujatí, športových podujatí a turistických podujatí a o zmene a doplnení niektorých predpisov, ktorý danú problematiku rieši komplexne a ktorý, okrem iného, bez problémov umožňuje usporiadať aj malé organizované výlety turistických klubov, školské výlety v prírode a podobne. Zároveň však toto riešenie zachováva možnosť, aby sa vlastník pozemku (nie však obhospodarovateľ) mohol vyjadriť k veľkým podujatiam.</p> <p>Návrh novely zákona o lesoch okrem neumožňuje, aby obhospodarovateľ lesa nemusel riešiť túto agendu v prípade, že ho nezaujímá, resp. ak s podujatiami súhlasí. Keď napríklad obhospodarovateľ lesov nemá námietky voči podujatiam, dokonca ich považuje za užitočné a podporuje ich (napríklad rekreačné lesy a pod.), tak nie je pre ňu primerané, aby poskytoval písomný súhlas všetkým organizátorom a ani to nie je v jeho silách. Veď najmä v turisticky populárnych oblastiach môže ísť o stovky „turistických podujatí“ ročne. Takéto generálne obmedzovanie aktivít vo verejných lesoch je už úplne neprimerané. Rozvoj voľnočasových aktivít je v záujem našej spoločnosti, tak prečo ich chce navrhovateľ takto obmedzovať, či až zakazovať?</p> <p>Je tiež otázne, či je vôbec potrebné v zákone o lesoch ukladať povinnosť preukázania súhlasu s organizovaním podujatia, keď táto povinnosť je už uložená v inom zákone, t.j. v zákone 479/2008 Z. z. o organizovaní verejných telovýchovných podujatí, športových podujatí a turistických podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR (čl. 7 a príloha 5) sa do zákona nesmie preberať (recipovať) ustanovenie iného zákona, ale sa má používať odkaz na iný zákon. Ak je preberanie (recepčia) iného právneho predpisu nevyhnutné, treba okruh recipovaného ustanovenia vyjadriť všeobecne a v poznámke pod čiarou citovať príslušné právne predpisy, napríklad „Na konanie o ukladaní pokút podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecný predpis o správnom konaní.1)“.</p> <p>V návrhu novely zákona o lesoch tiež nie je nijako vysvetlené, čo sú to „komerčné aktivity“, takže z už vyššie uvedených dôvodov by boli reálne znemožnené aktivity ako napríklad sprevádzanie v lese, fotografovanie v lese pre komerčné účely a pod. Návrh ustanovenie by preto umožnil príliš voľný výklad, čomu pri tvorbe právnych noriem treba vyhýbať (viď LPV). Takéto</p>			
--	--	--	--	--

	<p>voľné ustanovenie je navyše zneužívateľné, môže byť selektívne uplatňované a jeho aplikácia môže výrazne zasahovať do základných práv a slobôd občanov Slovenskej republiky, preto ho nie je možné akceptovať.</p> <p>Niet dôvodu, aby bol súhlas obhospodarovateľa lesa požadovaný na všetky komerčné aktivity bez rozdielu a teda aj na také, ktoré preňho nepredstavujú žiadnu, ani potenciálnu ujmu. Napríklad sprievodcovská činnosť malých skupín na lesných územiach, kde je prístup verejnosti možný podľa iných predpisov a nepredstavuje pre obhospodarovateľa v porovnaní s „nekomerčnou“ turistikou žiadnu ujmu. Samozrejme, akceptujeme oprávnené vlastnícke nároky vlastníkov pozemkov, ak by, najmä masové podujatia mohli, zasiahnuť do ich práv a právom chránených záujmov, avšak nie každá „komerčná aktivita“ (ako to teraz navrhuje návrh novely zákona o lesoch) predstavuje pre vlastníka pozemku ujmu. Navyše vlastníctvo lesných pozemkov je viazané na pozemky (parcely) a nie na les, resp. lesné prostredia ako také. Vlastníci lesných pozemkov nevlastnia les, ale lesné pozemky a majú právo s ním nakladať (ale sa oň i starať a chrániť ho) v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky.</p> <p>Generálne obmedzovanie aktivít vo verejných lesoch je už úplne neprimerané. Rozvoj udržateľného malého podnikania je v záujme našej spoločnosti, tak prečo je potrebné ho takto obmedzovať? Navyše, navrhované znenie je nelogické – veď aj komerčná aktivita je „podujatie“, tak prečo ho špeciálne zdôrazňovať? Veď aký rozdiel pre obhospodarovateľa lesa predstavuje organizovaný prechod lesom desiatich turistov, členov a priaznivcov turistického klubu (t.j. turistické podujatie) oproti prechodu lesom deviatich klientov s jedným sprievodcom (t.j. komerčná aktivita)?</p> <p>Právo slobodného pohybu po lesoch je na území Slovenska dlhodobo rešpektované, a to za rôznych spoločensko-politických systémov alebo režimov. Je neprípustné, aby predkladateľ do tohto odvekého práva obyvateľov územia Slovenska akokoľvek vstúpil, a už vôbec nie takto rázne, navyše umožňujúc veľmi voľný, kontroverzný, zneužívateľný a selektívny výklad obmedzenia, resp. „zákazu“.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnost'	<p>bodu č. 27 Pripomienka č. 10 Bod č. 27 žiadame zmeniť nasledovne: V § 20 odsek 4 znie: „Obhospodarovateľ lesa je povinný vykonať obnovu lesa na holine najneskôr do dvoch rokov od skončenia kalendárneho roka, v ktorom holina vznikla, okrem chránených území s piatym stupňom ochrany. Orgán štátnej správy lesného hospodárstva môže túto lehotu jedenkrát, na základe žiadosti</p>	O	N	Neprihliada sa

	<p>obhospodarovateľa lesa, predĺžiť najviac o dva roky. Pri vzniku holín v rozsahu, ktorý neumožňuje splnenie lehoty podľa prvej vety, ak je to potrebné z dôvodu vytvorenia vekovo a priestorovo diferencovanej štruktúry porastov alebo pri vzniku holín podľa § 37 ods. 3, môže orgán štátnej správy lesného hospodárstva na žiadosť obhospodarovateľa lesa určiť osobitný harmonogram obnovy lesa na holine. Lehota na obnovu lesa na holine nesmie v súčine presiahnuť 0,001 roka na každý hektár jej súvislej výmery; najmenej však 2 roky a najviac 10 rokov. Lehotu je možné predĺžiť najviac raz a najviac o takú istú dobu, aká bola pôvodná lehota, pričom jej predĺženie musí byť náležite odôvodnené.“</p> <p>Odôvodnenie: Stanoviť maximálnu lehotu na obnovu lesa (zalesnenie) bez ohľadu na výmeru holiny považujeme za nelogické a zneužiteľné. Orgán štátnej správy lesného hospodárstva by schválení takéhoto ustanovenia návrhu novely zákona o lesoch mohol (buď účelovo alebo mechanicky) schváľovať max. lehotu na zalesnenie, t.j. 20 rokov, aj na relatívne menších holinách, pri ktorých by z biologického alebo ekonomického hľadiska takáto lehota nebola primeraná. Považujeme za vhodné zaviesť do zákona princíp proporcionality, t.j. že základná lehota, ale i jej predĺženie sa bude odvíjať od veľkosti súvislej plochy holiny, pretože práve rozsah holiny je určujúcim faktorom ovplyvňujúcim časový rozsah jej obnovy. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnosť	<p>bodu č. 29 Pripomienka č. 9 Bod č. 29 žiadame zmeniť nasledovne: V § 20 ods. 6 sa slová „túto lehotu predĺžiť o ďalšie dva roky“ nahrádzajú slovami „v náležite odôvodnených prípadoch predĺžiť najviac o dva roky; túto lehotu nemožno predĺžiť“.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame do predmetného ustanovenia doplniť, aby predlžovanie lehoty na zabezpečovanie lesných porastov po obnove lesa bolo možné len v náležite odôvodnených prípadoch, inak ide iba o formálno-byrokratické predlžovanie lehoty na základe nejasných, resp. žiadnych princípov. Ak je základná lehota stanovená napr. na 5 rokov a možno ju predĺžiť o 2 roky, je opodstatnené požadovať od obhospodarovateľa lesov, aby náležite zdôvodnil, prečo nebol schopný dodržať základnú zákonnú lehotu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	<p>bodu č. 28 Pripomienka č. 8 Za bod č. 28 žiadame doplniť bod v znení:</p>	O	N	Neprihliada sa

	<p>V § 20 ods. 6 sa slová „až desiatich rokov“ nahrádzajú slovami „až piatich rokov“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme sprísniť povinnosť obhospodarovateľa lesa zabezpečiť lesný porast po obnove lesa do dvoch až piatich rokov (pričom túto je možné predĺžiť ešte o dva roky). Aj v súvislosti s pojmom obnova lesa a so záväzkom obhospodarovateľa trvaloudržateľne hospodáriť v lesoch považujeme (základnú) lehotu až desať rokov na zabezpečenie lesného porastu po obnove lesa za príliš dlhú, čo je v rozpore aj ekonomickými princípmi (čím neskôr zabezpečený porast, tým vyššie prevádzkové náklady na obnovu lesa). Päťročná lehota na zabezpečenie lesného porastu bola desaťročia štandardnou, legislatívne stanovenou maximálnou (základnou) lehotou v lesnom hospodárstve. Predkladateľ nemôže ustupovať tlaku niektorých obhospodarovateľov lesov, pre ktorých je zrejme obnova lesa po ťažbe menej naplňujúcou činnosťou, ako speňažovanie vyťažných lesných porastov. Hospodárenie v lesoch nie je len o ťažbe dreva, ale aj čo najrýchlejšej a najprírodzenejšej obnove stabilných lesných porastov. V opačnom prípade konkuruje lesu rúbanisková flóra, ktorá môže byť z prírodovedného alebo ekologického hľadiska tiež zaujímavá, avšak z hľadiska ekonomiky lesného hospodárstva je pripustenie rúbaniskovej flóry vo väčšom rozsahu zlyhaním odborného a trvalo udržateľného lesného hospodárenia. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnost'	<p> bodu č. 30 Pripomienka č. 7 Bod č. 30 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: § 20 ods. 7 zákona o lesoch má súvislosť s priradzovaním obnovných rubov. Snaha o jeho vypustenie je snahou o vytvorenie nejasných kritérií pre priradzovanie obnovných rubov. Takáto snaha je neprípustná. Preto je potrebné § 20 ods. 7 zákona o lesoch ponechať v pôvodnom znení. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnost'	<p>k bodu č. 23 Pripomienka č. 6 Bod č. 23 žiadame zmeniť nasledovne: V § 18 ods. 3 sa v prvej a druhej vete slovo „rubu“ nahrádza slovom „prvku“, v tretej vete sa slovo „rubov“ nahrádza slovom „prvkov“. Odôvodnenie: V súčasnosti platnom znení § 18 ods. 3 je ustanovené, že najmenšia prípustná vzdialenosť susedných obnovných rubov, ako aj ich vzdialenosť od plochy s lesným porastom nezabezpečeným podľa § 20 ods. 6 a 7, nesmie byť menšia</p>	O	N	Neprihliada sa

	<p>ako ich šírka, bez ohľadu na vlastnícku hranicu; pri podrastovom hospodárskom spôsobe táto podmienka neplatí, ak obnovným rubom nedôjde k poklesu zakmenenia obnovovaného lesného porastu pod polovicu plného zakmenenia.</p> <p>Snaha o vypustenie odkazu na § 20 ods. 7 zákona o lesoch v súvislosti s priradzovaním obnovných rubov je snahou o vytvorenie nejasných kritérií pre priradzovanie obnovných rubov. Takáto snaha je neprípustná. Preto je potrebné v 18 ods. 3 zákona o lesoch ponechať odkaz na definíciu zabezpečeného lesného porastu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>k bodu č. 39 Pripomienka č. 5 Bod č. 39 žiadame zmeniť nasledovne: V § 23 odsek 9 znie: „Objem dreva z náhodnej ťažby sa započítava do celkového objemu podľa odseku 8. Ak by bol vykonaním náhodnej ťažby celkový objem prekročený, môže obhospodarovateľ lesa na základe písomného súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva následne vykonať len naliehavú ťažbu [§ 22 ods. 3 písm. a)] a na základe písomného súhlasu vydaného odborným lesným hospodárom [§ 48 ods. 2 písm. k)] len ďalšiu náhodnú ťažbu. Ďalšou náhodnou ťažbou je taká náhodná ťažba, ktorá je vyvolaná novým pôsobením škodlivých činiteľov v lesoch.“ Odôvodnenie: Snaha predkladateľa vypustiť zo zákona princíp, že náhodná ťažba sa nebude započítavať do celko-vého objemu ťažby je neprípustná. Práve naopak vykonávanie náhodnej ťažby a najmä jej kontrolu je potrebné sprísniť (viď odôvodnenie k pripomienke č. 3), preto je v prípade, že náhodnou ťažbou môže dôjsť k stanovenému celkovému objemu ťažby (v rámci lesného celku), potrebné stanoviť prísnejší režim povoľovania náhodnej ťažby, pretože takáto ťažba už „ide do podstaty lesa“. Písomný súhlas odborného lesného hospodára je potrebný na vykonanie akejkoľvek ťažby, preto uvádzanie, že ďalšiu náhodnú ťažbu je možné vykonať len na základe písomného súhlasu odborného lesného hospodára je len jednou z ďalších nadbytočností, pretože aj keby to v predmetnom ustanovení (§ 23 ods. 9) nebolo výslovne uvedené, bol by tento súhlas aj tak potrebný (pretože to stanovuje iný paragraf zákona o lesoch). Je potrebné tento písomný súhlas OLH nahradiť prísnejším posúdením práve vtedy, keď sa prekročí hranica udržateľnej ťažby, čím sa výraznejšie eliminuje riziko zneužitia náhodnej ťažby na ťažbu nad rámec stanoveného maximálneho objemu ťažby. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Neprihliada sa</p>

<p>Verejnosť</p>	<p>k bodu č. 37 Pripomienka č. 4 Bod č. 37 žiadame zmeniť nasledovne: V § 23 ods. 7 sa slová „úmyselnej ťažby vykonanej v dielci“ nahrádzajú slovami „ťažby v poraste“. Odôvodnenie: V súvislosti s ustanovením zákona o lesoch, že objem dreva z úmyselnej ťažby v poraste s vekom nad 50 rokov sa môže oproti objemu ťažby odporúčenému v programe starostlivosti o lesy prekročiť najviac o 15 %, nie je potrebné uvádzať, že „to neplatí, ak ide o prekročenie náhodnou ťažbou alebo mimoriadnou ťažbou“, pretože zo súčasne platného znenia je zrejmé, že to neplatí, ak ide o prekročenie náhodnou alebo mimoriadnou ťažbou. Ťažba sa v zmysle § 22 ods. 2 zákona o lesoch delí na: a) úmyselnú; podľa programu starostlivosti o lesy, a to pri výchove lesa ako výchovná ťažba a pri obnove lesa ako obnovná ťažba, b) mimoriadnu; pri vyňatí alebo obmedzení využívania na základe rozhodnutia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 7 ods. 1 alebo pri uplatňovaní výnimiek podľa § 31 ods. 3 a 6, c) náhodnú; ako súčasť opatrení na ochranu lesa podľa § 28 ods. 1 písm. a) až c) a i) alebo opatrení spojených s odstraňovaním následkov pôsobenia škodlivých činiteľov v lesoch. Z uvedeného vyplýva, že náhodná ani mimoriadna ťažba nie je úmyselná. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Neprihliada sa</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>k bodu č. 35 Pripomienka č. 3 V bode č. 35 žiadame nahradiť v 23 ods. 5 tretiu vetu vetou: „Zámer vykonať náhodnú ťažbu je obhospodarovateľ lesa povinný ohlásiť do sedem dní odo dňa, keď zistil potrebu náhodnú ťažbu vykonať príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, v chránených územiach s tretím až piatym stupňom ochrany tiež orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny33), ktoré sú povinné tieto hlásenia bezodkladne zverejniť na svojich úradných webových stránkach.“ Odôvodnenie: Podľa v súčasnosti platného zákona o lesoch je obhospodarovateľ lesa povinný v záujme ochrany lesa prednostne vykonať náhodnú ťažbu tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov. V prípade chránených území s piatym stupňom ochrany táto povinnosť platí len po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny o povolení výnimky. Ak odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy (LHP) jednorazovo presiahne 20 %</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Neprihliada sa</p>

	<p>zásoby dielca alebo ak je náhodná ťažba na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 hektára, obhospodarovateľ lesa ohlásí túto skutočnosť do sedem dní odo dňa, keď zistil, že k nim došlo, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, v chránených územiach so štvrtým a piatym stupňom ochrany tiež orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny.</p> <p>Objem dreva z náhodnej ťažby sa započítava do celkového objemu ťažby. Ak by bol vykonaním náhodnej ťažby celkový objem prekročený, môže obhospodarovateľ lesa na základe písomného súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva následne vykonať len naliehavú ťažbu [§ 22 ods. 3 písm. a) zák. o lesoch] a na základe písomného súhlasu vydaného odborným lesným hospodárom len ďalšiu náhodnú ťažbu.</p> <p>Náhodná ťažba je najneudržateľnejší nástroj lesného hospodárstva na Slovensku. Hoci je v § 1 zákona o lesoch ustanovený účel zákona, ktorým je predovšetkým zachovanie, zveľaďovanie a ochrana lesov ako zložky životného prostredia a prírodného bohatstva krajiny na plnenie ich nenahraditeľných funkcií a zabezpečenie diferencovaného, odborného a trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch, problém zvaný náhodná ťažba kompetentní nielenže ignorujú, ale navyše napomáhajú jeho prehlbovaniu neustálym zmäkčováním povinností obhospodarovateľov lesov pri vykonávaní náhodnej ťažby, čo platí aj o predkladanom návrhu novely zákona o lesoch.</p> <p>V poslednej dekáde sa náhodná ťažba stala vážnym problémom nielen lesného hospodárstva, ale aj ochrany životného prostredia. Lesy sú totiž významnou a nenahraditeľnou zložkou životného prostredia, a pokiaľ ťažbou dochádza k výraznejšiemu narušeniu lesných ekosystémov, či až odlesňovaniu rozsiahlejších oblastí, dochádza k zhoršovaniu kvality životného prostredia v dotknutých lokalitách i susediacich oblastiach, t.j. jeho degradácií, úbytku biodiverzity, zníženiu vodozadržnej kapacity povodí atď.</p> <p>Podiel náhodnej ťažby dosahuje od roku 2005 viac ako polovicu z celkovej ťažby na Slovensku, ako názorne vidieť z nasledujúceho grafu.</p> <p>Graf 1: Ťažba dreva na Slovensku v rokoch 1997 - 2011 © Róbert Oružinský – Zdroj: Správy o stave lesného hospodárstva v Slovenskej republike</p> <p>Výrazný skok trendu ťažby dreva nahor po roku 2005 je obzvlášť nebezpečný, pretože trvá už viac ako 7 rokov, a preto sa na ň naviazali drevospracovateľské kapacity. Stav, kedy sú spracovateľské kapacity závislé na značných dodávkach dreva pochádzajúcich v prevažnej miere z náhodnej (t.j. ne-plánovanej) ťažby, môžeme nazvať aj psychologickým pojmom závislosť. Z pohľadu trvalo udržateľného rozvoja ide o zjavnú neudržateľnosť.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Pre názornejšie pochopenie problému si môžeme položiť aj takúto otázku: Ako by zareagoval drevospracujúci priemysel, ak by došlo k výraznému poklesu ťažby dreva na Slovensku na udržateľnú úroveň?</p> <p>Udržateľná ťažba dreva je nevyhnutná aj preto, aby boli dodávky dreva stabilné aj v budúcnosti. Je nielen neudržateľné, ale aj nemorálne ignorovať dôsledky presycovania trhu drevom. Drevo je síce všeobecne považované za obnoviteľný zdroj, ale to iba vtedy, ak sú dodržané základné princípy udržateľného lesného hospodárenia (napr. princíp dlhodobej vyrovnanosti ťažieb a pod.).</p> <p>Dlhodobejšie výhľadové štúdie lesníckych výskumných inštitúcií uvádzajú aj prognózu ťažbových etátov (možností ťažby dreva). Etát ťažby dreva je vlastne stanovenie únosnej ťažby, a preto ju môže-me chápať aj ako udržateľnú ťažbu dreva. Aké boli prognózy ťažby a aká bola skutočnosť názorne ukazuje nasledovný graf, z ktorého je zrejmé, že v posledných rokoch sa únosná ťažba prekračuje o viac ako 50%. Treba opäť upozorniť, že na prekračovaní etátu sa podieľa predovšetkým náhodná ťažba.</p> <p>Graf 2: Porovnanie realizovanej ťažby dreva s prognózou ťažbových možností v SR v období rokov 1990 - 2011</p> <p>© Róbert Oružinský – Zdroj: Národné lesnícke centrum</p> <p>Od roku 2005 sa po niekoľkých novelách zákona o lesoch stala náhodná ťažba prakticky nekontrolovateľným druhom ťažby. Nekontrolovateľnosť ťažby a závislosť na vysokých dodávkach dreva je „vražedná“ kombinácia. Náhodná ťažba je priamo prepojená s § 28 zákona o lesoch (ochrana lesa), ktorý možno považovať za jedno z najproblematickejších zákonných ustanovení v súvislosti s lesným hospodárením. Práve ustanovenie § 28 spolu s ustanovením § 23 ods. 5 zákona o lesoch umožňuje nepoctivým lesným hospodárom zneužívať inštitút náhodnej ťažby na ťažbu stromov, ktoré nie sú z hľadiska ochrany lesa problematické. Vyhranovým, ale názorným príkladom je prípad Smrekovica, kde v roku 2010 došlo k intenzívnej plošnej náhodnej ťažbe pod zámienkou poškodenia lesa lykožrútom (resp. defoliáciou), napriek tomu, že výraznejší výskyt lykožrútov sa v tejto lokalite nepotvrdil. To, že realizovaná náhodná ťažba na Smrekovici v Národnom parku Veľká Fatra nebola v poriadku, potvrdil aj Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 21S/95/2011, v ktorom – okrem iného – súd zdôraznil, že „základným princípom pri ochrane prírody a krajiny, resp. životného prostredia je princíp prevencie“. Aj z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné stanoviť taký režim predbežných hlásení náhodných ťažieb, ktorý vytvorí priestor pre účinnú kontrolu, vrátane kontroly verejnej (občianskej), ktorú považujeme za najlacnejšiu a najefektívnejšiu kontrolu nielen vo vzťahu k odhaľovaniu neopodstatnených a nelegálnych náhodných ťažieb, ale i vo</p>			
--	--	--	--	--

	<p>vzťahu k štátnej pokladnici a daňovníkom (občanom), ktorí do nej musia chtiac-nechtiac prispievať stále väčšie, pomaly už takmer neúnosné, čiastky zo svojho majetku.</p> <p>Prípád Smrekovica však zrejme nebude ojedinelý prípad, no vzhľadom k tomu, že náhodnú ťažbu prakticky nie je možné kontrolovať, najmä teda jej opodstatnenosť, tak nie je možné reálne zhodnotiť, v akom rozsahu dochádza k zneužívaniu náhodnej ťažby aj na ťažbu zdravých a nepoškodených stromov (predovšetkým smrekov). Nemožnosť v podstate akejkoľvek zmysluplnej a efektívnej kontroly opodstatnenosti náhodných ťažieb je hlavným dôvodom, prečo je nevyhnutné zmeniť, resp. doplniť príslušne ustanovenia zákona o lesoch a prijať v Národnej rade Slovenskej republiky účinné opatrenia pre sprísnenú kontrolu náhodných ťažieb</p> <p>Ako sme už uviedli, účelom zákona o lesoch je zabezpečenie diferencovaného, odborného a trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch. Pojem trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch sa v zákone o lesoch uvádza celkov 10-krát, väčšinou v spojení s kľúčovými nástrojmi lesného hospodárstva. Aká je však realita je zrejme už z faktov uvedených vyššie. Koncepcia TUR je široká a komplexná. Na hodnotenie pokroku, resp. smerovania k napĺňaniu jej cieľov je vhodné využívať aj štatistické nástroje – zhromažďovať a hodnotiť informácie a zaviesť určité merateľné charakteristiky. Tento fakt sa uvádza už v samotnej Agende 21, v ktorej sa zdôrazňuje potreba harmonizácie snahy na vyvinutie indikátorov TUR na národnej, medzinárodnej a globálnej úrovni, vrátane spracovania pravidelne aktualizovaných a široko dostupných správ a databáz.</p> <p>Komisia pre trvalo udržateľný rozvoj OSN schválila na svojom zasadnutí 18. apríla 1996 v New Yorku ukazovatele trvalo udržateľného rozvoja. Pre SR bolo z celého súboru relevantných 125 ukazovateľov trvalo udržateľného rozvoja (7 ukazovateľov súboru sa týkalo morí a pobrežných oblastí a suchých, púštnych a polopúštnych oblastí). Takýto súbor ukazovateľov TUR bol schválený uznesením vlády SR č. 655/1997 o uplatňovaní Agendy 21 a vyhodnocovaní TUR v SR a bolo ním uložené ministrom, vedúcim ostatných ústredných orgánov štátnej správy SR vyhodnocovať podľa požiadaviek a metodiky OSN a podľa určeného gestorstva uplatňovanie jednotlivých kapitol Agendy 21 a ukazovatele trvalo udržateľného rozvoja v SR.</p> <p>Strategický dokument Národná stratégia trvalo udržateľného rozvoja Slovenskej republiky (NSTUR) prijatá vládou v roku 2001 a následne parlamentom v roku 2002 zahŕňa hlavné dimenzie trvalo udržateľného rozvoja environmentálnu, sociálnu, ekonomickú, inštitucionálnu pri sledovaní relevantných kapitol Agendy 21 a ukazovateľov TUR (konkrétne ich špecifikuje príloha 1).</p>			
--	--	--	--	--

<p>V súvislosti s lesným hospodárstvom sa vo vyššie uvedených dokumentoch uvádzajú a priamo sa ho dotýkajú najmä tri environmentálne ukazovatele TUR:</p> <ul style="list-style-type: none"> - intenzita ťažby dreva (ukazovateľ č. 93) - zmeny výmery lesných pozemkov (ukazovateľ č. 94) - percento obhospodarovaných lesných pozemkov (ukazovateľ č. 95) <p>Slovenská agentúra životného prostredia (SAŽP) na stránke enviroportal.sk uvádza analýzu využívania lesných zdrojov ako ukazovateľ TUR v rámci environmentálneho piliera TUR. SAŽP spracovala údaje dodané Národným lesníckym centrom so sídlom vo Zvolene (NLC).</p> <p>V analýze sa uvádza, že ťažba dreva v lesoch SR od roku 2000 priebežne narastá, k roku 2011 o 52 %. Jej vývoj je ale dlhodobo ovplyvnený objemom náhodných ťažieb. Analýza tiež uvádza, že vo vývoji celkového bežného prírastku možno rovnako pozorovať jeho postupné zvyšovanie, čo súvisí s aktuálnym vekovým zložením a vývojom zásob dreva v lesoch SR. K roku 2011 činil 12,02 mil.m3. V analýze sa už však neuvádza, že prírastok stúpal neporovnateľne pomalšie ako stúpala ťažba dreva, čo je zrejme aj z nasledovného grafu.</p> <p>Graf 3: Porovnanie celkového bežného prírastku a ťažby dreva v období rokov 2000 - 2011</p> <p>© Róbert Oružinský – Zdroj: SAŽP (enviroportal.sk)</p> <p>Jednoduchým logickým dôsledkom toho, že ťažba dreva stúpa rýchlejšie ako prírastok je, že jej podiel z prírastku sa zvyšuje.</p> <p>Graf 4: Podiel ťažby dreva z celkového bežného prírastku v období rokov 2000 - 2011</p> <p>© Róbert Oružinský – Zdroj: SAŽP (enviroportal.sk)</p> <p>Červená čiara v grafe 4 predstavuje „magickú“ hranicu, ktorú možno považovať za hranicu udržateľnej ťažby vo vzťahu k celkovému bežnému prírastku (CBP). Aj podľa hodnotenia SAŽP by sa nemalo ťažiť viac ako 60% CBP.</p> <p>Slovenskej republike kvôli zvyšovaniu podielu ťažby z prírastku, a to predovšetkým od roku 2004 patrí neslávne prvenstvo v porovnaní so susednými krajinami.</p> <p>Tab. L.1: Intenzita ťažby dreva vo vybraných štátoch v roku 2010 (tis.m3)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ťažba</th> <th>prírastok</th> <th>ťažba/prírastok</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Slovensko</td> <td>9 860 11 953</td> <td>0,82</td> </tr> <tr> <td>Česká republika</td> <td>16 740 21 200</td> <td>0,79</td> </tr> <tr> <td>Rakúsko</td> <td>23 511 30 622</td> <td>0,77</td> </tr> <tr> <td>Maďarsko</td> <td>6 899 13 128</td> <td>0,53</td> </tr> <tr> <td>Poľsko</td> <td>37 386 82 544</td> <td>0,45</td> </tr> </tbody> </table>	ťažba	prírastok	ťažba/prírastok	Slovensko	9 860 11 953	0,82	Česká republika	16 740 21 200	0,79	Rakúsko	23 511 30 622	0,77	Maďarsko	6 899 13 128	0,53	Poľsko	37 386 82 544	0,45			
ťažba	prírastok	ťažba/prírastok																			
Slovensko	9 860 11 953	0,82																			
Česká republika	16 740 21 200	0,79																			
Rakúsko	23 511 30 622	0,77																			
Maďarsko	6 899 13 128	0,53																			
Poľsko	37 386 82 544	0,45																			

	<p>Zdroj: SAŽP (enviroportal.sk)</p> <p>Z uvedených údajov prezentovaných v niekoľkých grafoch a tabuľke je zrejmé, že ťažbu na Slovensku realizovanú v poslednej dekáde nemožno považovať za udržateľnú. Leví podiel na tom má náhodná ťažba. Výrazný podiel náhodnej ťažby ide na vrub gradácii lykožrúta smrekového. Jeho gradácia je do značnej miery spôsobená neudržateľným lesným hospodárením na Slovensku minimálne od vzniku prvej Československej republiky. V poslednom desaťročí sa začala situácia pomerne dramaticky „kryštalizovať“. Na jednej strane sa zdá, že si príroda dokáže poradiť vďaka svojim zákonitým regulačným mechanizmom (spätná väzba) s každým nerovnovážnym stavom, ktorý človek svojim nerozumným konaním spôsobil, avšak dôsledky pre ľudskú spoločnosť môžu byť fatálne – po prvé, že spätne väzby môžu pôsobiť aj značne turbulentne a po druhé, že mnohí predstavitelia našej spoločnosti v riadiacich štruktúrach štátu sú aj naďalej presvedčení o tom, že sa v podstate nič nedeje (a ťažbu možno stále zvyšovať), čo však môže viesť k pomerne krutému vytriezveniu, za čo nám budúce generácie zrejme nepoďakujú. Situácia ohľadne ťažby dreva na Slovensku je alarmujúca. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>k celému návrhu novely zákona o lesoch</p> <p>Pripomienka č. 2</p> <p>V celom zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, žiadame slovné spojenie „program starostlivosti o lesy“ nahradiť slovným spojením „lesný hospodársky plán“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Dokument, ktorý sa dnes – v zmysle platného znenia zákona o lesoch – formálne nazýva program starostlivosti o lesy nespĺňa náležitosti obdobných dokumentov (programy starostlivosti), ktoré sa v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (§ 54) považujú za dokumentáciu ochrany prírody. Pojem program starostlivosti o lesy je skôr eufemizmus než skutočné pomenovanie skutočnosti, pričom (zrejme aj z uvedených dôvodov) sa v praxi tento pojem neujal. Prirodzeným pomenovaním takéhoto dokumentu je i naďalej desaťročia používaní a zaužívaný pojem lesný hospodársky plán, ktorý podstatne lepšie vyjadruje skutočnú povahu takéhoto dokumentu. Jeho primárnym cieľom vždy bolo a aj je stanoviť základné ukazovatele, opatrenia, rámce a limity hospodárskeho využívania lesov, samozrejme aj s ohľadom na mimoprodukčné funkcie lesov. Vyše 70% lesov Slovenskej republiky sú lesy zaradené do kategórie hospodársky lesov, v ktorých je v zmysle zákona o lesoch hlavným účelom produkcia dreva. V takýchto lesoch (ktoré tvoria väčšinu z výmery lesov) nevidíme relevantný dôvod na to, aby sa dokument stanovujúci hospodárske</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Neprihliada sa</p>

	<p>opatrenia za účelom využívania produkcie dreva nazýval program starostlivosti o lesy.</p> <p>V zmysle čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LPV) musí byť zákon musí terminologicky presný a jednotný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Ak niet vhodného pojmu alebo termínu, možno na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje po významovej stránke.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnost'	<p>k úvodnému ustanoveniu návrhu novely zákona o lesoch</p> <p>Pripomienka č. 1</p> <p>Pred bod č. 1 žiadame doplniť bod v znení:</p> <p>„Lesy sú jedným z najväčších bohatstiev našej vlasti, sú jednou zo základných zložiek životného prostredia a poskytujú nenahraditeľný zdroj dreva pre národné hospodárstvo. Lesy ovplyvňujú a zlepšujú podnebie, vodné a pôdne pomery, vytvárajú prirodzené prostredie pre mnohé druhy živých organizmov a ich spoločenstiev, uchovávajú prírodné krásy, biologickú rozmanitosť a sú aj zdrojom zdravia a osvieženia obyvateľstva. Pre všetky tieto funkcie lesov je nevyhnutné chrániť lesy, lesné pozemky a lesné dreviny na nich; zároveň sa treba sústavne a plánovite starať o zveľaďovanie lesov, diferencovane v nich hospodáriť rešpektujúc poznatky modernej vedy a výskumu, najmä v oblasti biológie, ekológie, techniky a ekonómie a princípy trvalo udržateľného rozvoja spoločnosti.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V zákone o lesoch chýba zhrnutie dôvodov, prečo je vlastne potrebná zákonná úprava týkajúca sa hospodárenia v lesoch. Hoci sa niekomu môžu dôvody uvedené v pripomienke javiť ako samozrejmé, považujeme za vhodné, aj vzhľadom k logickej stavbe zákona, uviesť stručné zhrnutie dôvodov, prečo je potrebné lesy na Slovensku chrániť a prečo je potrebné rozumné a udržateľné hospodárenie v lesoch. Funkcie lesov sú nenahraditeľné (ako uvádza súčasné znenie zákona o lesoch), avšak len dobre spravované lesy poskytujú tieto funkcie v miere, ktorá je prospešná pre ľudskú spoločnosť a ochranu životného prostredia. Uvedené zhrnutie dôvodov (preambula) je upravenou verziou z pôvodného zákona o lesoch (č. 61/1977 Zb.).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnost'	<p>k paragrafu č.30</p> <p>V tomto paragrafe je potláčané právo slobodného pohybu človeka, ako turistu, bežného návštevníka, fotografa, turistického sprievodcu, horského vodcu a všetkých ostatných občanov, ktorí bežne používajú les pre svoje aktivity. Samozrejme pri dodržiavaní všetkých doteraz platných zákonov a predpisov o</p>	O	N	Neprihliada sa

	<p>pohybe v lesoch. Má to nesmierny a ťažký dopad pre organizovanie aktivít v lesoch, na turistických chodníkoch a lesných cestách. Všetky aktivity ,či už individuálne alebo organizované (malé ale i väčšie skupiny) prechádzajú väčšinou cez lesy, lúky a polia, aby sa hore uvedení návštevníci alebo organizované skupiny dostali nad lesné pásmo ,t.j. do vyšších polôh (skaly, vysokohorské lúky, pásmo kosodreviny). Vlastne aj kosodrevina je lesná drevina, ale nie je lesnícky a ani hospodársky využívaná. Bude to mať nesmierny dopad na pobyt človeka v prírode a lesoch, na ktorý sa dnes v pretechnizovanej dobe zvlášť apeluje. Navrhujem celý paragraf vypustiť a zamerať sa len na aktivity hromadného významu kedy lesy a prírodu navštívia veľké množstvá ľudí (nad 500 ?). Nech tieto počty a samotné veľké akcie sú predmetom ďalšej diskusie a návrhov. Ešte raz nedoporučujem takýto obmedzujúci návrh.</p>			
Verejnosť	<p>§55 V §55 žiadame doplniť nové odseky znenia: s) Podpora vlastníkov, obhospodarovateľov lesov a ich združení pri zabezpečovaní environmentálnych a sociálnych funkcií lesov poskytovaných pre verejnosť. t) Podpora pôsobenia vlastníkov, obhospodarovateľov lesov a ich združení v medzinárodných organizáciách vlastníkov a obhospodarovateľov lesov s cieľom obhajovania národných záujmov Slovenska Odôvodnenie: Uvedené požiadavky vychádzajú zo skutočnosti, že v súčasnosti vlastníci, obhospodarovatelia lesov a ich združenia v dôsledku verejnej prístupnosti lesov a ich intenzívneho využívania verejnosťou na rekreačné, turistické, športové a zdravotné účely musia vykonávať celý rad činností, ktoré spĺňajú kritériá verejnoprospešnej činnosti (protipožiarna ochrana, odstraňovanie komunálneho odpadu po návštevníkoch lesov, budovanie a udržiavanie chodníkov a cyklotrás, príroda blízke hospodárenie v lesoch...) bez toho, aby na ich realizáciu prispieval štát. Záväzok podpory takejto činnosti je zakotvený aj v Programovom vyhlásení vlády SR, kde sa táto zaviazala vytvoriť legislatívne a ekonomické podmienky na zabezpečenie kompenzácií vlastníkov a správcov lesného majetku za environmentálne služby poskytované pre verejnosť. Podpora účasti vlastníkov, obhospodarovateľov lesov a ich združení v medzinárodných inštitúciách je taktiež zakotvená v Programovom vyhlásení vlády SR a je nevyhnutná pre dosiahnutie lepšej akceptácie ich potrieb na európskej úrovni.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.326/2005 Z.z. o lesoch v	O	ČA	úpravou textu

	<p>znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Podávam pripomienku k bodu 54 : Navrhujem úplne vypustenie bodu 54 / § 30 odsek 3 /. Tento bod je v rozpore so živnostenským zákonom a v rozpore so zákonom 544/2002 Z.z. ktorý definuje naplň činnosti horského vodcu. Výkon povolania horského vodcu prebieha prevažne na lesných pozemkoch. Objednávanie horského vodcu na túru prebieha neraz v podvečerných hodinách a praktický je nemožné v tú chvíľu kontaktovať vlastníkov a obhospodarovateľov konkrétnej časti lesa, kde bude plánovaná túra s klientami prebiehať. Kontaktovať vlastníka a obhospodarovateľa aj v dostatočnom predstihu pred túrou je takisto nemožné, pretože nie všetci sú známi a kontaktovať ich je takmer nemožné. Bod 54 je kontraproduktívny, neguje 140 ročnú históriu horského vodcovstva a je v rozpore s deklarovanou Stratégiou rozvoja cestovného ruchu / Min. dopravy vystavby a reg.rozvoja SR /. V čase, keď vláda SR intenzívne sľubuje zjednodušenie podnikania a odstránenie byrokratických procesov tu máme návrh, ktorý bude komplikovať podnikanie, nielen horským vodcom, ale všetkým pracovníkom a podnikateľom cestovného ruchu a jeho vykonávanie je prakticky veľmi ťažko realizovateľné !</p>			
Verejnosť	<p>Pripomienka PRALES,o.z. č.4 Pripomienka č. 4 K čl. I navrhujeme doplniť nový novelizačných v nasledovnom znení „§ 12a Prírodné lesy a pralesy sú lesy, ktorých hlavným poslaním je ochrany primárnej biodiverzity. V týchto lesoch sa uplatňuje bezzásahový režim.“ Odôvodnenie: detto ako k pripomienke č. 3. Pripomienka je zásadná. PRALES,o.z., Komenského 21, Banská Bystrica</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	<p>k § 3 Zo znenia § 3 ods. 3 nie je zrejmé, či orgán štátnej správy predkladá rozhodnutie o vyhlásení pozemkov za lesné pozemky aj správe katastra nehnuteľností, preto navrhujeme túto povinnosť doplniť do znenia § 3, aby mohla byť zmena druhu pozemku zaznamenaná aj na liste vlastníctva.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	<p>k § 7 Odporúčame v znení § 7 ods. 1 písm. b) jednoznačne určiť, že lehotu pri dočasnom vyňatí po naplnení jej maximálnej dĺžky nemožno predĺžiť. V opačnom prípade by sa predĺžovaním lehoty dočasné vyňatie mohlo nepriamo zmeniť na „trvalé“ aj keď bez zmeny druhu pozemku. Taktiež by k dočasnému vyňatiu nemalo prísť v prípadoch, keď je zrejmé, že dočasným</p>	O	N	Neprihliada sa

	vyňatím nie je možné plne zabezpečiť účel, na ktorý sa žiada dočasné vyňatie, alebo po ukončení dočasného vyňatia nebude možné zabezpečiť plnohodnotné plnenie všetkých funkcií lesov. Zo súčasného znenia § 7 nie je zrejmé, či je možné o vyňatí rozhodnúť aj negatívna, t.j., či je možné vydať aj rozhodnutie o nevyňatí lesných pozemkov. Navrhujeme doplniť znenie § 7 tak, aby sa tento nedostatok odstránil.			
Verejnosť	k § 8 Odporúčame v § 8 doplniť ustanovenie o povinnosti orgánu štátnej správy lesného hospodárstva predložiť rozhodnutie o dočasnom vyňatí alebo obmedzení vo využívaní lesného pozemku aj príslušnej správe katastra nehnuteľností, za účelom zaznamenania týchto skutočností v liste vlastníctva. Cieľom navrhovanej zmeny je zabezpečenie právnej istoty pre užívateľov údajov katastra nehnuteľností, resp. verejnosti o lesných pozemkoch, pretože v súčasnosti tieto údaje nie sú nikde verejne prístupné.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k § 68 Do § 68 odporúčame doplniť odsek 11, ktorý znie. " Právnická osob zriadená ministerstvom podľa § 38 poskytuje vybrané súbory informácií z informačného systému lesného hospodárstva pre iné fyzické osoby alebo právnické osoby alko pre orgány verejnej správy a ministerstvo na základe súhlasuvlastníka, správcu alebo obhospodarovateľa lesa a uzatvorenej zmluvy. Fyzické osoby alebo právnické osoby nesmú tieto vybrané súbory informácií poskytovať tretím osobám."	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	vlastnému materiálu Pripomienky k zneniu navrhovaných zmien: - K bodu 15: opraviť znenie ods.1 na ods.2, ktorého sa návrh zmeny týka - K bodu 21: opraviť znenie sa bodka na sa čiarka na konci..., nakoľko v súčasnom znení je na konci čiarka - K bodu 32: v texte sa uvádza V § 22 ods. 2 písm. b) sa slovo alebo nahrádza čiarkou... vo vete sa slovo „alebo“ nachádza dva krát, preto treba spresniť, ktoré „alebo“ – prvé či druhé, aj keď z textu by to mohlo byť jasné, ale pre prípadné nedorozumenia k výkladu novely by to bolo vhodné - K bodu 35: chýbajú spodné úvodzovky pred textom „porastu uvedenej v opise porastu (§ 40 ods. 2 písm. b)“ - K bodu 33: opraviť znenie písm. c) na písm. a), ktorého sa návrh zmeny týka - K bodu 56 a 58: odvolávku na poznámku pod čiarou prečíslovať na 45c), nakoľko odvolávka 45b) je už zmenená v bode 55 a teda vzniká duplicita odvolávky a poznámka pod čiarou 45b) - K bodu 63: navrhovaná doplnená veta sa dopĺňa za druhú vetu alebo na koniec ods.3? Pre prípadné nedorozumenia k výkladu novely by to bolo	O	N	Neprihliada sa

	<p>vhodné doplniť.</p> <ul style="list-style-type: none"> - K bodu 65: tak isto doplniť, že bodka na konci prvej vety sa nahrádza... aby nedochádzalo k prípadným nedorozumeniam pri výklade novely - K bodu 70: doterajší odsek 15 sa označuje ako odsek 16 a v nasledujúcom bode 71 sa znovu mení na odsek 17. Možno je to takto dobré, ale z môjho pohľadu zbytočné dvojnásobné prečíslovávanie odseku - K bodu 98: opraviť znenie sa bodka na sa čiarka na konci..., nakoľko v súčasnom znení je na konci čiarka - K bodu 104: opraviť znenie V § 56 na V § 57 ods. 8... , ktorého sa návrh zmeny týka - K bodu 107: gramaticky upraviť aj text za navrhovanou zmenou, aby bal pravopisne správny: „Subjekt, nad ktorým sa vykonáva štátny dozor je povinný“ - K bodu 116: odstavec 1 neexistuje, paragraf je bez číslovania odsekov a preto zmeniť znenie napr. na v prvej vete ... 			
Verejnosť	<p>k bodu 47</p> <p>Ponechať znenie § 25 ods. 3 v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Vypustenie časti vety z dnes platného znenia § 25 ods. 3 je zdôvodnené v dôvodovej správe, že užívanie cesty sa umožňuje „komukoľvek“. Nevie si reálne predstaviť, že „ktokoľvek“ bude žiadať vlastníka, správcu alebo združenie o dohodu na užívanie cesty. Pokiaľ to začnú robiť jednotlivci za svojvoľným účelom, vlastníka, správcu alebo združenie bude zachvátené žiadosťami a nebude schopné na ne ani odpovedať, nie ešte uzatvárať zmluvy. Tak isto odvolávka na riešenie nedohody na súd je prakticky nerealizovateľná kvôli dnešnej zaťaženosti súdov inými spormi, praktickou nevyhnutnosťou práva na Slovensku a teda vlastníci, správcovia a združenia budú potencionálne v permanentnom právnom spore.</p>	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	<p>k bodu 53</p> <p>v poznámke pod čiarou 45a) sa uvádza aj zákon 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov – navrhujem tento zákon s poznámke pod čiarou vypustiť. Odôvodnenie: Obmedzenia v zmysle zákona o ochrane prírody nech sa nekombinujú so zákon o lesoch, lebo má úplne iný zmysel vstup do lesov podľa týchto dvoch zákonov. Navyše vzniká priestor pre určité skupiny ľudí v zmysle navrhovanej novely zákona o ochrane prírody, ktorá je v pripomienkovom konaní vykonávať spolplatnenú sprievodcovskú službu v chránených územiach aj na súkromných pozemkoch bez vedomia vlastníka.</p>	O	N	
Verejnosť	<p>k bodu 57 a 111</p> <p>Preveriť pravopisne poslednú čiarku vo vete „alebo stromy, kry, alebo ich časti, vrátane dreva ležiaceho na zemi, odnášať alebo odväzať“. Odôvodnenie: Odnášanie alebo odväzanie sa týka všetkých vecí uvedených skôr a čiarka je</p>	O	N	Neprihliada sa

	tam zbytočná a môže vyvolávať nejednoznačnosť pri výklade novely zákona. Nie som jazykovedec, preto navrhujem preveriť znenie u jazykovedcov.			
Verejnosť	k bodu 61 vypustiť znenie navrhovanej zmeny. Odôvodnenie: Nevidím dôvod uvedenia takejto citácie do zákona, nakoľko systém certifikácie je niečo navyše nad PSoL, vytvára len nadstavbu a certifikát deklaruje trvalodržateľnosť obhospodarovania lesov podľa množstva identifikátorov, ktoré zákon o lesoch nerieši.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 67 vypustiť celý bod 67. Odôvodnenie: Z nijakého znenia žiadneho ustanovenia zákona o lesoch nevyplýva, že by PSoL mal alebo mohol byť nástrojom na usporiadanie vlastníctva k pozemkom ani na určenie obhospodarovateľov lesa. Zdá sa mi toto znenie návrhu zmeny zbytočné.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 93 vypustiť text „Zámenou nadobudnuté lesné pozemky a lesné porasty na nich, ktoré boli vo vlastníctve štátu, sa nemôžu zameniť, odpredať alebo sa nemôže zmeniť ich charakter počas desiatich rokov.“ Odôvodnenie: navrhujem preveriť takéto znenie textu s Ústavou SR, nakoľko môže ísť o obmedzenie vlastníckeho práva, ktoré je práve Ústavou SR garantované. Ak je niekto niečoho vlastníkom, nemal by byť obmedzovaný len za to, ako majetok získal a pritom legálnou cestou.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 95 vypustiť text „Zámenou nadobudnutý majetok, ktorý bol vo vlastníctve štátu, sa nemôže zameniť alebo predať počas desať rokov od zápisu do katastra nehnuteľností.“ Odôvodnenie: navrhujem preveriť takéto znenie textu s Ústavou SR, nakoľko môže ísť o obmedzenie vlastníckeho práva, ktoré je práve Ústavou SR garantované. Ak je niekto niečoho vlastníkom, nemal by byť obmedzovaný len za to, ako majetok získal a pritom legálnou cestou.	O	N	
Verejnosť	k bodu 118 navrhujem doplniť text tak, aby bolo jasné, že sa jedná o tie osoby, ktoré absolvovali skúšku a doteraz nepožiadali o vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti. Odôvodnenie: takto text evokuje potrebu požiadať o vydanie osvedčenia všetkých, ktorí absolvovali skúšky aj v minulosti a majú vydané osvedčenie.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 21 ako zásadná pripomienka úplne vynechať návrh zmeny v zmysle bodu 21. Odôvodnenie: Orgány ochrany prírody tvoria svoje manažmentové plány chránených území a vyjadrujú sa ku návrhom opatrení v PSoL či už pri obnove alebo zmene PSoL. Táto možnosť by vytvárala dvojkolajnosť pri vytváraní návrhov opatrení, pričom by nemuseli byť celkom v záujme vlastníka či obhospodarovateľa a	O	N	Neprihliada sa

	ten by nemal možnosť na ich odmietnutie.			
Verejnosť	k bodu 22 ako zásadná pripomienka neumožniť zo zákona prevod vysokého lesa na nízky podľa svojvoľe vlastníka alebo obhospodarovateľa lesa. Odôvodnenie: Umožnenie prevodu vysokého lesa na nízky je krok späť v obhospodarovaní lesa a umožňuje vlastníkovi alebo obhospodarovateľovi lesa obchádzať zmysel výchovy lesa a obnovy lesa generatívne, ponechá obnovu na vegetatívnu a dodrží zákon. Umožní to dnešné vysokohodnotné dubové lesy so spodnou hrabovou etážou úplne zmeniť na výmladkové hrabové lesy bez porušenia legislatívy.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 35 ako zásadná pripomienka Vynechať časť bodu 35 - slová „v chránených územiach so štvrtým a piatym stupňom ochrany tiež orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny.33)“ sa nahrádzajú slovami „ktorý do piatich pracovných dní oboznámi o tejto skutočnosti orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny33), ak ide o územia so štvrtým a piatym stupňom ochrany.“ Odôvodnenie: preniesť povinnosť oznamovať orgánom štátnej ochrany prírody objem dreva z náhodnej ťažby v uvedených prípadoch z obhospodarovateľa na orgán štátnej správy lesného hospodárstva je zneprehľadnenie deja. Doterajšia povinnosť obhospodarovateľa bola logická a bola istota, že aj zodpovedá za to, že sa orgán štátnej ochrany prírody o tejto skutočnosti dozvie a zároveň bol súčinný pri zamedzení šírenia škodcov z chránených území do okolitého prostredia. Takto sa povinnosť preniesla na ŠS LH, ktorá pri všetkej dobrej viere môže toto opomenúť a orgán štátnej ochrany prírody sa o tom teda nemusí dozvedieť a následne bude problém pri návrhu opatrení na zamedzenia šírenia škodcov z chráneného územia. Má to svoju logickú postupnosť a týmto zásahom sa informovanosť triediť a zneprehľadňuje a vytvára sa priestor na ďalšie spory pri riešení ochrany lesa v zmysle § 28 ods.3	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 5 ako zásadná pripomienka Ponechať doterajšie znenie § 28 ods. 3. Odôvodnenie: doterajšie znenie dávalo orgánu ochrany prírody povinnosť zabezpečiť opatrenia na zabránenie šírenia škodcov z chránených území, pokiaľ nepovolil výnimku. Novelou mu ostáva právo nevydať výnimku, ale zbavuje ho za svoje rozhodnutie nieť zodpovednosť v tom zmysle, aby zabezpečil nešírenie škodcov z chráneného územia. Takto zákon zaväzuje obhospodarovateľa zabezpečiť opatrenia aj keď na náklady organizácie ochrany prírody, ale kto a akým spôsobom sa domôže vzniknutých nákladov. Za niečie rozhodnutie vznikne vlastníkovi – obhospodarovateľovi povinnosť z nákladmi a ešte si ich bude musieť aj práce a predpokladám že aj dlho vymáhať – teda sponzorovať ochranu prírody proti svojej vôli. Naopak, obhospodarovateľ vykoná opatrenia podľa projektu schváleného aj orgánom štátnej odbornej kontroly ochrany lesa a	O	N	Neprihliada sa

	môže dostať od orgánu ochranu prírody pokutu za realizáciu opatrení, ktoré nemusia celkom zodpovedať zákonu o ochrane prírody.			
Verejnosť	k bodu 62 ako zásadná pripomienka poznámku v zátvorke „(ďalej len „porasty““ presunúť až za slovo „etáže“. Odôvodnenie: Takýmto znením by do pojmu porast nepatrila etáž a teda by sa pre ňu v zmysle § 40 ods.2 písm b) už nevyhotovoval opis a teda ani návrh hospodárskych opatrení.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 73 ako zásadná pripomienka ponechať v zákone ustanovenia o technickej spôsobilosti ako podmienky na získanie spôsobilosti na vyhotovovanie PSoL. Odôvodnenie: už súčasné právnické alebo fyzické osoby spôsobilé na vyhotovovanie PSoL majú problém niekedy technicky zvládnuť vyhotovenie PSoL a zabezpečujú to dodávateľsky, čo len náklady na PSoL predražuje. Pokiaľ by sa toto ustanovenie uplatnilo, môže veľmi ľahko dôjsť k monopolizácii tejto činnosti a nekontrolovateľnému zdražovaniu vyhotovovania PSoL.	O	N	Neprihliada sa
Verejnosť	k bodu 91 ako zásadná pripomienka vypustiť znenie „za prvú vetu sa pripájajú tieto vety: „Predchádzajúci súhlas ministerstva na nájom lesného majetku vo vlastníctve štátu o výmere menšej ako 5000 m2 sa nevyžaduje. Prenajatý lesný majetok vo vlastníctve štátu nemožno dať do podnájmu, ak nie je dohodnuté inak. Vypožičiavateľ nesmie prenechať lesný majetok vo vlastníctve štátu na užívanie inému.“.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe je zdôvodnenie zmeny logické, ale v znení novely textu to jednoznačné nie je. Pokiaľ sa vytvorí možnosť prenajímať pozemky do 5000m2 bez predchádzajúceho súhlasu ministerstva bez ďalších obmedzení, vzniká možnosť prenajať niekoľko vedľa seba ležiacich pozemkov s výmerou menšou ako 5000m2 viacerými zmluvami, čo môže spolu tvoriť výmeru niekoľko sto hektárov aj viac. Je to možno podaný pomocný „prst“, ale určite sa to zvrhne na odtrhnutie „celej ruky“.	O	N	Neprihliada sa
ZCR SR	k bodu 54. Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Obdobnú problematiku právny poriadok SR už upravuje, a navyše, navrhované znenie novelizačného bodu má nejasný význam. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 novely lesného zákona má každý právo na vlastnú zodpovednosť, nebezpečenstvo a podľa osobitných predpisov vstupovať na lesné pozemky. Keďže sú v odkaze pod čiarou č. 45a uvedené ako príklad dva zákony, je možné predpokladať, že ak existuje ďalší predpis upravujúci pohyb po lesných pozemkoch, musí byť v súlade s právom vstupu na lesné pozemky uznaným zákonom o lesoch rešpektovaný aj tento ďalší právny predpis. Takýmto právnym predpisom je aj zákon č. 479/2008 Z.z. o organizovaní verejných telovýchovných, športových podujatí a turistických	Z	ČA	čiastočne akceptovaná úpravou textu

	<p>podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon č. 479/2008“) .</p> <p>Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 479/2008 verejnými telovýchovnými podujatiami, športovými podujatiami a turistickými podujatiami (ďalej len "podujatie") sa podľa tohto zákona rozumejú telovýchovné, športové a turistické súťaže, stretnutia, turnaje, preteky a iné podujatia spojené s pohybovo-rekreačnou aktivitou fyzických osôb v oblasti telesnej kultúry1) prístupné verejnosti.</p> <p>Podľa § 1 ods. 2 zákona č.479/2008 turistickými podujatiami sa na účely tohto zákona rozumejú podujatia nad 500 účastníkov, ak sa organizujú na vyznačených turistických chodníkoch a iných na turistiku určených, verejnosti prístupných priestranstvách a ak ide o celodenné alebo viacdenné putovanie cez územie obce alebo cez územie viacerých obcí.</p> <p>Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 479/2008 podujatie sa považuje za prístupné verejnosti, ak sa koná pre individuálne neurčených účastníkov alebo pre účastníkov na základe registrácie v príslušnej právnickej osobe, ktorá je založená alebo zriadená podľa osobitných predpisov.2)</p> <p>Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 479/2008 organizátor podujatia je povinný písomne oznámiť zámer zorganizovať podujatie obci, na ktorej území sa má podujatie konať. Ak sa má podujatie konať na území niekoľkých obcí, je potrebné jeho konanie oznámiť každej z nich.</p> <p>Podľa § 3 ods. 2 zákona č.479/2008 oznámenie podľa odseku 1 je potrebné podať obci najneskôr sedem dní pred konaním podujatia. Zmeny údajov uvedených v oznámení je organizátor podujatia povinný oznámiť obci bezodkladne.</p> <p>Podľa § 3 ods. 3 zákona č.479/2008 organizátor podujatia v oznámení uvedie</p> <ol style="list-style-type: none"> označenie organizátora podujatia a adresu jeho sídla alebo trvalého pobytu, názov a účel podujatia, deň, miesto a čas konania podujatia, predpokladaný počet účastníkov podujatia, označenie podujatia za rizikové v prípade hrozby porušovania verejného poriadku, meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu hlavného usporiadateľa podujatia a číslo mobilného telefónu, ktorý bude používať počas podujatia, názov a sídlo súkromnej bezpečnostnej služby, meno, priezvisko a číslo mobilného telefónu jej štatutárneho zástupcu, v prípade jej využitia, opatrenia, ktoré urobí, aby nedošlo k narušeniu verejného poriadku, ohrozeniu bezpečnosti, života a zdravia účastníkov podujatia alebo životného prostredia, počet členov usporiadateľskej služby a v prípade jej využitia aj počet členov súkromnej bezpečnostnej služby, 			
--	---	--	--	--

	<p>j) východiskové miesto, trasu a miesto skončenia podujatia, ak si to jeho povaha vyžaduje.</p> <p>Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 479/2008 ak sa má podujatie konať mimo priestorov alebo verejných priestranstiev používaných na tento účel, je organizátor podujatia povinný predložiť k oznámeniu súhlas vlastníkov, prípadne užívateľov týchto priestorov alebo pozemkov.</p> <p>Povinnosť oznamovať uskutočnenie verejného telovýchovného a športového a turistického podujatia a v prípade, keď sa toto koná mimo priestorov alebo verejných priestranstiev používaných na tento účel, priložiť k oznámeniu aj súhlas vlastníkov, prípadne užívateľov týchto priestorov alebo pozemkov je už v našom právnom poriadku upravená.</p> <p>Z textu predkladaného návrhu novely lesného zákona by sa vzhľadom k existencii zákona č. 479/2008. preto dalo predpokladať, že novo ukladaná povinnosť uzavretia písomnej dohody s obhospodarovateľom lesa pri organizovaní telovýchovných, športových alebo turistických súťaží a podujatí alebo vykonávaní komerčných aktivít na lesných pozemkoch už uvedenú povinnosť získania súhlasu vlastníka (prípadne užívateľa) zužuje na povinnosť získania súhlasu obhospodarovateľa lesa a zároveň rozširuje nielen v súvislosti s organizovaním podujatí definovaných v zákone č. 479/2008 ale aj iných telovýchovné, športové alebo turistické súťaže a podujatia a komerčných aktivít.</p> <p>Týmto širokým výpočtom podujatí je možné predkladať, že súhlas obhospodarovateľa lesa bude potrebný napr. pri prechode hrebeňa niektorého z pohorí SR po značenom turistickom chodníku aj v prípade, že nepôjde o verejné telovýchovné podujatie ale napr. o zájazd 30 osôb organizovaný cestovnou kanceláriou. Iným prípadom môžu byť firemné hry (napr. v skalolezectve) pracovníkov akejkoľvek inštitúcie organizované na vyhradenom mieste napr. v Návštevnom poriadku Národného parku. Uvedené ustanovenie § 30 ods. 3 návrhu novely lesného zákona vnímame ako ďalšiu neodôvodnenú prekážku sťažujúcu podnikateľské aktivity našich členov.</p> <p>Zväz cestovného ruchu Slovenskej republiky, združuje rozhodujúce celoslovenské združenia cestovného ruchu (Zväz hotelov a reštaurácií SR, Slovenská asociácia cestovných kancelárií a cestovných agentúr, Bratislavská hotelová asociácia, Lavex - lanovky a vleky, Historické hotely Slovenska, Slovenský zväz vidieckej turistiky a agroturistiky, Slovenská spoločnosť sprievodcov cestovného ruchu, Asociácia slovenských kúpeľov, Asociácia informačných centier Slovenska) . Vzhľadom k tomu, že zastupujeme záujmy veľkého počtu subjektov žiadame Vás o písomnú informáciu ako bola akceptovaná naša pripomienka. V prípade, že nebude naša pripomienka akceptovaná žiadame o jej osobné prerokovanie s našimi zástupcami.</p>			
--	---	--	--	--

SPPK	<p>k bodu 54 navrhovaná znenie §30 ods. 3: Organizovať telovýchovné, športové alebo turistické súťaže a podujatia alebo vykonávať komerčné aktivity na lesných pozemkoch možno len po písomnej dohode s obhospodarovateľom lesa. Sme zásadne proti takejto formulácii. Odôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neprijateľne sa zvýši byrokracia pri voľnočasových aktivitách, • v praxi v podstate skončí reálna legálna činnosť Klubu slovenských turistov, • zlikvidujú sa podujatia a aktivity v jazdeckej turistike, • zásadne sa obmedzí až sa zlikviduje legálna činnosť skautov, horských vodcov, IAMES a podobných spolkov, • de facto skončia legálne školské výlety do prírody, • obmedzí sa legálna činnosť mnohých cestovných kancelárií a turistických sprievodcov 	Z	ČA	úpravou textu
SOPK	<p>K čl. I bod 54 K Čl. I bod 54 § 30 odsek 3 : Odporúčame preformulovať navrhovanú dikciu tak, aby nebol ani jeden z účastníkov zmluvného vzťahu zvýhodnený vo svojich záujmoch a zároveň nerobila sa zbytočná byrokracia. Zdôvodnenie: Odporúčenie rešpektuje oprávnenia obhospodarovateľa lesa a neobmedzuje voľný prístup do lesa. Turistické chodníky prechádzajú spravidla množstvom pozemkov mnohých vlastníkov. V podstate návrh písomnej dohody by nemal byť v rozpore s ods. 2 § 30 cit. zákona.</p>	Z	ČA	úpravou textu
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>K čl. I bod 14 návrhu novely V navrhovanom § 8 ods. 6 navrhujeme za slovo „vedenia“ doplniť čiarku a slová „informačných tabúľ o náučných chodníkoch, informačných tabúľ o chránených územiach, turistických odpočívadiel a prístreškov,“ Odôvodnenie: Ani na uvedené objekty by sa rozhodnutie o vyňatí alebo o obmedzení využívania nemuselo vyžadovať, nakoľko ich realizácia nepredstavuje závažnejší zásah do lesných pozemkov ani obmedzenie obhospodarovania lesov a naopak ich verejnoprospešný prínos je nespochybniteľný.</p>	Z	N	Navrhovate po vysvetlení na rozporovom konaní 5. júna 2013 ustúpil od pripomienky. Rozpor odstránený.
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	<p>K čl. I bod 54 návrhu novely Uvedený bod návrhu novely navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Pokiaľ by bolo prijaté navrhované znenie znamenalo by to ďalšie sťaženie organizovaného využívania prírody (po zákone o ochrane prírody a zákone o organizovaní verejných telovýchovných podujatí, športových podujatí a turistických podujatí) rôznymi skupinami občanov.</p>	Z	ČA	úpravou textu. Rozpor trvá.
SVSR pre	K čl. I bod 71 návrhu novely	Z	N	Ponechaná pôvodná právna úprava. V zmysle § 103

<p>rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>Navrhovaný § 41 ods. 16 navrhujeme preformulovať nasledovne: „(16) Závazné vyjadrenie podľa odseku 8 dotknuté orgány doručia príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 15 dní od doručenia výzvy; ak vyjadrenie v určenej lehote nedoručia, má sa za to, že nemajú pripomienky k správe o hospodárení. Závazné vyjadrenie podľa odseku 13 dotknuté orgány doručia príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva do 30 dní od doručenia návrhu; ak vyjadrenie v určenej lehote nedoručia, má sa za to, že s návrhom programu starostlivosti súhlasia57a). Program starostlivosti je možné schváliť len po dohode s orgánom ochrany prírody.“. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody patrí Plán starostlivosti o lesy medzi dokumentáciu ochrany prírody (dokumenty starostlivosti). Je neštandardné, že ako jedinú dokumentáciu ochrany prírody ju neschvaľuje orgán ochrany prírody a krajiny.</p>			<p>ods.7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sa orgán ochrany prírody vyjadruje záväzne k dokumentácii. Po vysvetlení na rozporovom konaní 5. 6. 2013 rozpor odstránený.</p>
<p>SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti</p>	<p>V čl. I navrhujeme vložiť nový bod 118 návrhu novely V čl. I navrhujeme vložiť nový bod 118 návrhu novely, ktorý znie: „V ustanovení § 67 ods. 4 znie: „Združenie s právnou subjektivitou 96) je účastníkom správneho konania podľa tohto zákona, ak predmet jeho činnosti súvisí s využívaním a ochranou lesného majetku, alebo s ochranou lesného ekosystému [§ 2 písm. a)] alebo jeho prvkov a ak písomne oznámi svoju účasť v konaní najneskôr do 7 dní od upovedomenia o začatí konaní podľa odseku 5.“. Nasledovné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku uplatňujeme na základe Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (tzv. Aarhuský dohovor), ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov SR pod č. 43/2006.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Po prehodnotení ponechaná pôvodná právna úprava, účasť je riešené v špeciálnom zákone. Rozpor trvá.</p>