

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Pred bod č. 1 žiadame doplniť bod v znení: „Lesy sú jedným z najväčších bohatstiev našej vlasti, sú jednou zo základných zložiek životného prostredia a poskytujú nenahraditeľný zdroj dreva pre národné hospodárstvo. Lesy ovplyvňujú a zlepšujú podnebie, vodné a pôdne pomery, vytvárajú prirodzené prostredie pre mnohé druhy živých organizmov a ich spoločenstiev, uchovávajú prírodné krásy, biologickú rozmanitosť a sú aj zdrojom zdravia a osvieženia obyvateľstva. Pre všetky tieto funkcie lesov je nevyhnutné chrániť lesy, lesné pozemky a lesné dreviny na nich; zároveň sa treba sústavne a plánovite starať o zveľaďovanie lesov, diferencovane v nich hospodáriť rešpektujúc poznatky modernej vedy a výskumu, najmä v oblasti biológie, ekológie, techniky a ekonómie a princípy trvalo udržateľného rozvoja spoločnosti.“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> V zákone o lesoch chýba zhrnutie dôvodov, prečo je vlastne potrebná zákonná úprava týkajúca sa hospodárenia v lesoch. Hoci sa niekomu môžu dôvody uvedené v pripomienke javiť ako samozrejmé, považujeme za vhodné, aj vzhľadom k logickej stavbe zákona, uviesť stručné zhrnutie dôvodov, prečo je potrebné lesy na Slovensku chrániť a prečo je potrebné rozumné a udržateľné hospodárenie v lesoch. Funkcie lesov sú nenahraditeľné (ako uvádza súčasné znenie zákona o lesoch), avšak len dobre spravované lesy poskytujú tieto funkcie v miere, ktorá je prospešná pre ľudskú spoločnosť a ochranu životného prostredia. Uvedené zhrnutie dôvodov (preambula) je upravenou verziou z pôvodného zákona o lesoch (č. 61/1977 Zb.).</p>	Z	ČA	Text bude zapracovaný do dôvodovej správy.
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>V celom zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, žiadame slovné spojenie „program starostlivosti o lesy“ nahradit' slovným spojením „lesný hospodársky plán“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Dokument, ktorý sa dnes – v zmysle platného znenia zákona o lesoch – formálne nazýva <i>program starostlivosti o lesy</i> nespĺňa náležitosti obdobných dokumentov (programy starostlivosti), ktoré sa v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (§ 54) považujú za dokumentáciu ochrany prírody. Pojem</p>	Z	N	Vzhľadom na to, že ide len o termionológiu, ktorá nemá vplyv na obsahovú stránku dokumentu. Rozpor trvá

	<p>program starostlivosti o lesy je skôr eufemizmus než skutočné pomenovanie skutočnosti, pričom (zrejme aj z uvedených dôvodov) sa v praxi tento pojem neujal. Prirodzeným pomenovaním takéhoto dokumentu je i naďalej desaťročia používaní a zaužívaný pojem lesný hospodárska plán, ktorý podstatne lepšie vyjadruje skutočnú povahu takéhoto dokumentu. Jeho primárnym cieľom vždy bolo a aj je stanoviť základné ukazovatele, opatrenia, rámce a limity hospodárskeho využívania lesov, samozrejme aj s ohľadom na mimoprodukčné funkcie lesov. Vyše 70% lesov Slovenskej republiky sú lesy zaradené do kategórie hospodársky lesov, v ktorých je v zmysle zákona o lesoch hlavným účelom produkcia dreva. V takýchto lesoch (ktoré tvoria väčšinu z výmery lesov) nevidíme relevantný dôvod na to, aby sa dokument stanovujúci hospodárske opatrenia za účelom využívania produkcie dreva nazýval <i>program starostlivosti o lesy</i>.</p> <p>V zmysle čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LPV) musí byť zákon musí terminologicky presný a jednotný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Ak niet vhodného pojmu alebo termínu, možno na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje po významovej stránke.</p>			
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>V bode č. 35 žiadame nahradiť v 23 ods. 5 tretiu vetu vetou: „Zámer vykonať náhodnú ťažbu je obhospodarovateľ lesa povinný ohlásiť do sedem dní odo dňa, keď zistil potrebu náhodnú ťažbu vykonať príslušnému orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, v chránených územiach s tretím až piatym stupňom ochrany tiež orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny³³⁾, ktoré sú povinné tieto hlásenia bezodkladne zverejniť na svojich úradných webových stránkach.“</p> <p><u>Odôvodnenie:</u></p> <p>Podľa v súčasnosti platného zákona o lesoch je obhospodarovateľ lesa povinný v záujme ochrany lesa prednostne vykonať náhodnú ťažbu tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov. V prípade chránených území s piatym stupňom ochrany táto povinnosť platí len po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny o povolení výnimky. Ak odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy (LHP) jednorazovo presiahne 20 % zásoby dielca alebo ak je náhodná ťažba na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 hektára, obhospodarovateľ lesa ohlási túto skutočnosť do sedem dní odo dňa,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na prebiehajúcu integráciu orgánov štátnej správy na úrovni okresov bude otázka vzájomného informovania v kompetencii jedného právneho subjektu. Rozpor trvá</p>

	keď zistil, že k nim došlo, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, v chránených územiach so štvrtým a piatym stupňom ochrany tiež orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny. ...			
Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským	<p>Bod č. 37 žiadame zmeniť nasledovne: V § 23 ods. 7 sa slová „úmyselnej ťažby vykonanej v dieľci“ nahrádzajú slovami „ťažby v poraste“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> V súvislosti s ustanovením zákona o lesoch, že objem dreva z <u>úmyselnej ťažby</u> v poraste s vekom nad 50 rokov sa môže oproti objemu ťažby odporúčanému v programe starostlivosti o lesy prekročiť najviac o 15 %, nie je potrebné uvádzať, že „to neplatí, ak ide o prekročenie náhodnou ťažbou alebo mimoriadnou ťažbou“, pretože zo súčasne platného znenia je zrejmé, že to neplatí, ak ide o prekročenie náhodnou alebo mimoriadnou ťažbou. Ťažba sa v zmysle § 22 ods. 2 zákona o lesoch delí na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) úmyselnú; podľa programu starostlivosti o lesy, a to pri výchove lesa ako výchovná ťažba a pri obnove lesa ako obnovná ťažba, b) mimoriadnu; pri vyňatí alebo obmedzení využívania na základe rozhodnutia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 7 ods. 1 alebo pri uplatňovaní výnimiek podľa § 31 ods. 3 a 6, c) náhodnú; ako súčasť opatrení na ochranu lesa podľa § 28 ods. 1 písm. a) až c) a i) alebo opatrení spojených s odstraňovaním následkov pôsobenia škodlivých činiteľov v lesoch. <p>Z uvedeného vyplýva, že náhodná ani mimoriadna ťažba nie je úmyselná.</p>	Z	ČA	Vysvetlené na rokovaní, že ide len o ťažbu v dieľci, celková ťažba zostáva v poraste bez zmeny. Rozpor netrvá
Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským	<p>Bod č. 39 žiadame zmeniť nasledovne: V § 23 odsek 9 znie: „Objem dreva z náhodnej ťažby sa započítava do celkového objemu podľa odseku 8. Ak by bol vykonaním náhodnej ťažby celkový objem prekročený, môže obhospodarovateľ lesa na základe písomného súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva následne vykonať len naliehavú ťažbu [§ 22 ods. 3 písm. a)] a na základe písomného súhlasu vydaného odborným lesným hospodárom [§ 48 ods. 2 písm. k)] len ďalšiu náhodnú ťažbu. Ďalšou náhodnou ťažbou je taká náhodná ťažba, ktorá je vyvolaná novým pôsobením škodlivých činiteľov v lesoch.“</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Snaha predkladateľa vypustiť zo zákona princíp, že náhodná ťažba sa</p>	Z	ČA	Vzhľadom na pripomienku č. 4 rozpor odstránený.

	<p>nebude započítavať do celko-vého objemu ťažby je neprípustná. Práve naopak vykonávanie náhodnej ťažby a najmä jej kontrolu je potrebné sprísniť (viď odôvodnenie k pripomienke č. 3), preto je v prípade, že náhodnou ťažbou môže dôjsť k stanovenému celkovému objemu ťažby (v rámci lesného celku), potrebné stanoviť prísnejší režim povoľovania náhodnej ťažby, pretože takáto ťažby už „ide do podstaty lesa“. Písomný súhlas odborného lesného hospodára je potrebný na vykonanie akejkoľvek ťažby, preto uvádzanie, že ďalšiu náhodnú ťažbu je možné vykonať len na základe písomného súhlasu odborného lesného hospodára je len jednou z ďalších nadbytočností, pretože aj keby to v predmetnom ustanovení (§ 23 ods. 9) nebolo výslovne uvedené, bol by tento súhlas aj tak potrebný (pretože to stanovuje iný paragraf zákona o lesoch). Je potrebné tento písomný súhlas OLH nahradiť prísnejším posúdením práve vtedy, keď sa prekročí hranica udržateľnej ťažby, čím sa výraznejšie eliminuje riziko zneužitia náhodnej ťažby na ťažbu nad rámec stanoveného maximálneho objemu ťažby.</p>			
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Bod č. 23 žiadame zmeniť nasledovne: V § 18 ods. 3 sa v prvej a druhej vete slovo „rubu“ nahrádza slovom „prvku“, v tretej vete sa slovo „rubov“ nahrádza slovom „prvkov“. <u>Odôvodnenie:</u> V súčasnosti platnom znení § 18 ods. 3 je ustanovené, že najmenšia prípustná vzdialenosť susedných obnovných rubov, ako aj ich vzdialenosť od plochy s lesným porastom nezabezpečeným podľa § 20 ods. 6 a 7, nesmie byť menšia ako ich šírka, bez ohľadu na vlastnícku hranicu; pri podrastovom hospodárskom spôsobe táto podmienka neplatí, ak obnovným rubom nedôjde k poklesu zakmenenia obnovovaného lesného porastu pod polovicu plného zakmenenia. Snaha o vypustenie odkazu na § 20 ods. 7 zákona o lesoch v súvislosti s priradzovaním obnovných rubov je snahou o vytvorenie nejasných kritérií pre priradzovanie obnovných rubov. Takáto snaha je neprípustná. Preto je potrebné v 18 ods. 3 zákona o lesoch ponechať odkaz na definíciu zabezpečeného lesného porastu.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na to, že uvedenú problematiku rieši splnomocňovacie ustanovenie § 66 písm. c) na základe ktorého sú kritéria vo vyhláske MPRV SR rozpor odstránený.</p>
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Bod č. 30 žiadame vypustiť. <u>Odôvodnenie:</u> § 20 ods. 7 zákona o lesoch má súvislosť s priradzovaním obnovných rubov. Snaha o jeho vypustenie je snahou o vytvorenie nejasných kritérií pre priradzovanie obnovných rubov. Takáto snaha je neprípustná. Preto je potrebné § 20 ods. 7 zákona o lesoch ponechať v pôvodnom znení.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na to, že uvedenú problematiku rieši splnomocňovacie ustanovenie § 66 písm. c) na základe ktorého sú kritéria vo vyhláske MPRV SR rozpor odstránený.</p>

<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Za bod č. 28 žiadame doplniť bod v znení: V § 20 ods. 6 sa slová „až desiatich rokov“ nahrádzajú slovami „až piatich rokov“. <u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme sprísniť povinnosť obhospodarovateľa lesa zabezpečiť lesný porast po obnove lesa do dvoch až piatich rokov (pričom túto je možné predĺžiť ešte o dva roky). Aj v súvislosti s pojmom obnova lesa a so záväzkom obhospodarovateľa trvaloudržateľne hospodáriť v lesoch považujeme (základnú) lehotu až desať rokov na zabezpečenie lesného porastu po obnove lesa za príliš dlhú, čo je v rozpore aj ekonomickými princípmi (čím neskôr zabezpečený porast, tým vyššie prevádzkové náklady na obnovu lesa). Päťročná lehotu na zabezpečenie lesného porastu bola desaťročia štandardnou, legislatívne stanovenou maximálnou (základnou) lehotou v lesnom hospodárstve. Predkladateľ nemôže ustupovať tlaku niektorých obhospodarovateľov lesov, pre ktorých je zrejme obnova lesa po ťažbe menej naplňujúcou činnosťou, ako speňažovanie vyťažených lesných porastov. Hospodárenie v lesoch nie je len o ťažbe dreva, ale aj čo najrýchlejšej a najprirodzenejšej obnove stabilných lesných porastov. V opačnom prípade konkuruje lesu rúbanisková flóra, ktorá môže byť z prírodovedného alebo ekologického hľadiska tiež zaujímavá, avšak z hľadiska ekonomiky lesného hospodárstva je pripustenie rúbaniskovej flóry vo väčšom rozsahu zlyhaním odborného a trvalo udržateľného lesného hospodárenia.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na rokovaní a po následnom emailovom odobrení upraveného textu rozpor netrvá</p>
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Bod č. 29 žiadame zmeniť nasledovne: V § 20 ods. 6 sa slová „túto lehotu predĺžiť o ďalšie dva roky“ nahrádzajú slovami „v náležite odôvodnených prípadoch predĺžiť najviac o dva roky; túto lehotu nemožno predĺžiť“. <u>Odôvodnenie:</u> Žiadame do predmetného ustanovenia doplniť, aby predlžovanie lehoty na zabezpečovanie lesných porastov po obnove lesa bolo možné len v náležite odôvodnených prípadoch, inak ide iba o formálno-byrokratické predlžovanie lehoty na základe nejasných, resp. žiadnych princíпов. Ak je základná lehotu stanovená napr. na 5 rokov a možno ju predĺžiť o 2 roky, je opodstatnené požadovať od obhospodarovateľa lesov, aby náležite zdôvodnil, prečo nebol schopný dodržať základnú zákonnú lehotu.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>Verejnost' zastúpená</p>	<p>Bod č. 27 žiadame zmeniť nasledovne: V § 20 odsek 4 znie:</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Na rokovaní a po následnom emailovom odobrení upraveného textu rozpor netrvá</p>

<p>Ing. Oružinským</p>	<p>„Obhospodarovateľ lesa je povinný vykonať obnovu lesa na holine najneskôr do dvoch rokov od skončenia kalendárneho roka, v ktorom holina vznikla, okrem chránených území s piatym stupňom ochrany. Orgán štátnej správy lesného hospodárstva môže túto lehotu jedenkrát, na základe žiadosti obhospodarovateľa lesa, predĺžiť najviac o dva roky. Pri vzniku holín v rozsahu, ktorý neumožňuje splnenie lehoty podľa prvej vety, ak je to potrebné z dôvodu vytvorenia vekovo a priestorovo diferencovanej štruktúry porastov alebo pri vzniku holín podľa § 37 ods. 3. môže orgán štátnej správy lesného hospodárstva na žiadosť obhospodarovateľa lesa určiť osobitný harmonogram obnovy lesa na holine. Lehota na obnovu lesa na holine nesmie v súčasnosti presiahnuť 0,001 roka na každý hektár jej súvislej výmery; najmenej však 2 roky a najviac 10 rokov. Lehotu je možné predĺžiť najviac raz a najviac o takú istú dobu, aká bola pôvodná lehota, pričom jej predĺženie musí byť náležite odôvodnené.“ <u>Odôvodnenie:</u> Stanoviť maximálnu lehotu na obnovu lesa (zalesnenie) bez ohľadu na výmeru holiny považujeme za nelogické a zneužívateľné. Orgán štátnej správy lesného hospodárstva by schválení takéhoto ustanovenia návrhu novely zákona o lesoch mohol (buď účelovo alebo mechanicky) schvaľovať max. lehotu na zalesnenie, t.j. 20 rokov, aj na relatívne menších holinách, pri ktorých by z biologického alebo ekonomického hľadiska takáto lehota nebola primeraná. Považujeme za vhodné zaviesť do zákona princíp proporcionality, t.j. že základná lehota, ale i jej predĺženie sa bude odvíjať od veľkosti súvislej plochy holiny, pretože práve rozsah holiny je určujúcim faktorom ovplyvňujúcim časový rozsah jej obnovy.</p>			
<p>Verejná zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Bod č. 54 žiadame zmeniť nasledovne: V § 30 odsek 3 znie: „Organizovať telovýchovné, športové alebo turistické podujatia na lesných pozemkoch možno len v súlade s osobitnými predpismi^{XY}“ Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „^{XY}) Zákon č. 479/2008 Z. z. o organizovaní verejných telovýchovných podujatí, športových podujatí a turistických podujatí a o zmene a doplnení niektorých predpisov“. <u>Odôvodnenie:</u> Takto formulované ustanovenie by de facto zlikvidovalo organizované turistické akcie, školské výlety v prírode, voľnočasové aktivity pre deti, mládež a dospelých v prírode a pod., čo nemôže byť zámerom</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>predkladateľa. Nie je nijako možné odôvodniť povinnosť získavania súhlasu obhospodarovateľa na aktivity v prírode, ktoré preňho nepredstavujú žiadnu ujmu.</p> <p>Je tiež nereálne, aby organizátori takýchto akcií, a to aj s malým počtom účastníkov (napríklad organizované sobotňajšie výlety miestnych turistických klubov a pod.), vždy pred akciou zisťovali, kto je obhospodarovateľom lesa, písomne ho žiadali o povolenie a čakali, ako sa obhospodarovateľ lesa vyjadrí a či sa vôbec vyjadrí (mnohé akcie sa navyše konajú na území viacerých obhospodarovateľov). Takáto byrokracia by v podstate znemožnila legálne organizovanie akcií v lese. Navyše je sporné, čo vôbec možno vkladať do zákona takýto „inštitút dohody“, ktorý však žiadnou dohodou nie je, ale je iba prejavom súhlasu alebo nesúhlasu obhospodarovateľa lesa s plánovaným podujatím. Postup navrhovaný predkladateľom predstavuje neprimeranú a neodôvodnenú byrokraciu a obmedzovanie slobodného pohybu občanov Slovenskej republiky, ktorí s potrebujú vo svojom voľnom čase zrekreovať a zregenerovať svoje telesné a duševné sily (odpočinok po práci, zotavovacia dovolenka).</p> <p>...</p>			
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Bod č. 16 žiadame vypustiť.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u></p> <p>Obdobný návrh zo strany predkladateľa tu už bol pri jednom z predchádzajúcich návrhov novely zákona o lesoch, keď sa pokúšal o oslobodenie od odvodu za vyňatie lesného pozemku na účely výstavby lyžiarskych zjazdoviek (našťastie neprešiel). Obdobne ako predtým, nevidíme z hľadiska občanov Slovenskej republiky, prečo by mala byť práve vyňatie pre uvedené účely dôvodom na úplné oslobodenie od poplatkov za vyňatie lesných pozemkov. Taktó formulovaná široká výnimka nie je primeraná a môže odčerpať zo štátneho rozpočtu nemalé finančné zdroje, ktoré by sa mali v prípade uskutočnenia vyňatia lesných pozemkov z dôvodu napr. výstavby ciest použiť pre zveľadenie lesa.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na to, že ide o výstavbu verejnoprospešných zariadení, ktoré slúžia všetkým občanom nie je možné akceptovať.</p> <p>Rozpor trvá</p>
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Bod č. 21 žiadame zmeniť nasledovne:</p> <p>V § 16 ods. 4 písm. e) sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o lesy osobitného určenia podľa § 14 ods. 2 písm. e) rámcový návrh osobitného režimu hospodárenia a návrh plánu hospodárskych opatrení môže vypracovať aj odborne spôsobilá osoba^{XY)} (§ 42 ods. 3 a 4)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie:</p>	Z	N	<p>Na rokovaní dňa 10.6.2013 vysvetlený postup, rozpor odstránený.</p>

	<p>^{xy)} § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Podľa § 55 zákona o ochrane prírody a krajiny dokumentáciu ochrany prírody a krajiny podľa § 54 vyhotovuje organizácia ochrany prírody alebo fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná ministerstvom v osobitnom zozname (ďalej len "odborne spôsobilá osoba"), ktorý každoročne uverejňuje vo svojom vestníku. Okrem organizácie ochrany prírody (Štátna ochrana prírody SR) môžu teda dokumentáciu ochrany prírody vyhotovovať aj fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná ministerstvom v osobitnom zozname. Nevidíme dôvod, prečo by tomu nemalo byť tak aj pri vyhotovení rámcových návrhov osobitného režimu hospodárenia a návrhu plánu hospodárskych opatrení v prípade lesov osobitného určenia podľa § 14 ods. 2 písm. e). Prípadné schválenie takéhoto návrhu ustanovenia, by mohlo byť považované za porušenie princípu rovnosti (rovnosti šancí).</p>			
Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským	<p>Body č. 7, 96 a 109 žiadame vypustiť.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Podľa nášho názoru nie je opodstatnené, aby predkladateľ rozširoval výnimky na konanie orgánov štátnej správy lesného hospodárstva, t.j. aby tieto orgány nekonali podľa Správneho poriadku, ale podľa zákona o lesoch. Správny poriadok je všeobecný predpis, ktorý ustanovuje – ľudovo povedané – ako majú úrady úradovať. Je v záujme občana, i v záujme (právneho) štátu, aby boli úradne konania čo najjednoduchšie a najzrozumiteľnejšie, čo zabezpečuje práve to, keď prebiehajú podľa jednej „šablóny“ a nie keď každé x-té konanie prebieha podľa osobitného predpisu. Takáto prax neprispieva k právnej stabilite, právo a jeho vymožiteľnosť zneprehľadňuje, často práve na úkor účastníkov týchto konaní.</p>	Z	N	Na rokovaní dňa 10.6.2013 vysvetlený postup, rozpor odstránený.
Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským	<p>Body č. 57 a 111 žiadame vypustiť.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Návrh takéhoto ustanovenia je prehnane represívny – v podstate neumožňuje z lesa vziať ani malé drievko (napr. det'mi), čo považujeme za neprípustnú snahu o obmedzovanie až kriminalizáciu obča-nov SR navštevujúcich lesy, napr. za účelom rekreácie.</p>	Z	N	Na rokovaní dňa 10.6.2013 vysvetlený postup. Rozpor trvá.
Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským	<p>V bode č. 65 žiadame zmeniť nasledovne:</p> <p>V § 39 ods. 6 prvá veta znie: „Porast je na účely zabezpečenia odborného hospodárenia v lesoch (§ 36) základnou jednotkou na zisťovanie stavu lesa, plánovanie,</p>	Z	N	Na rokovaní dňa 10.6.2013 vysvetlený postup, rozpor odstránený.

	<p>evidenciu a kontrolu hospodárenia vytvorenou najmä na základe vlastníctva k lesnému pozemku; vytvára sa pri vyhotovovaní programu starostlivosti o lesy, alebo pri jeho zmene.“</p> <p><u>Odôvodnenie:</u></p> <p>Minimálna výmera porastu nemôže byť pevne stanovená na 0,5 ha. V dôsledku takéhoto pevného stanovenia minimálnej výmery porastu by bola stanovená aj minimálna výmera obnovného prvku, resp. obnovného rubu, ktorá s výmerou následného porastu (ako jednotky priestorového rozdelenia lesa) priamo súvisí.</p>			
<p>Verejnost' zastúpená Ing. Oružinským</p>	<p>Body č. 101 žiadame vypustiť.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u></p> <p>Prijatie takéhoto návrhu ustanovenia novely zákona o lesoch by malo priamy negatívny dopad na štát-ny rozpočet, čo považujeme v dobe nedostatku verejných zdrojov a zadĺženia štátu za neprimerané nároky na čerpanie zdrojov zo štátneho rozpočtu.</p>	Z	N	Na rokovaní dňa 10.6.2013 vysvetlený postup, rozpor odstránený.

