

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД Справа: № 826/13710/13-
а Головуючий у 1-й інстанції: Аблов Є.В.

Суддя-доповідач: Горяйнов А.М.

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 липня 2014 року

м. Київ

Колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі:

головуючого судді - Горяйнова А.М.,
суддів - Мамчура Я.С. та Шостака О.О.,
при секретарі - Дроздовій М.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві апеляційну скаргу Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» на постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 14 березня 2014 року у справі за адміністративним позовом Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» до Кабінету Міністрів України і Державної служби геології та надр України про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії,

ВСТАНОВИЛА:

У серпні 2013 року МБО «Екологія-Право-Людина» звернулася до суду з позовом, у якому просила визнати протиправною бездіяльність Кабінету Міністрів України щодо організації укладення та виконання угод про розподіл продукції вуглеводнів на ділянці Юзівська, укладення вказаної угоди без наявності висновків державних експертиз, передбачених законом та забезпечити проведення відповідних експертиз.

Постановою окружного адміністративного суду м. Києва від 14 березня 2014 року в задоволенні вказаного адміністративного позову було відмовлено.

Не погоджуючись із прийнятим судовим рішенням позивач подав апеляційну скаргу в якій просить скасувати оскаржувану постанову та прийняти нове рішення про задоволення позову. Свої вимоги обґрунтовує тим, що судом першої інстанції було порушено норми матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи. Зокрема апелянт вказує на те, що бездіяльність Кабінету Міністрів України призводить до порушення екологічних прав, захисту довкілля та суспільних інтересів.

Під час судового засідання представник позивача підтримала свою апеляційну скаргу та просила суд її задовольнити з підстав, викладених в ній.

Представники відповідачів в судовому засіданні заперечували проти апеляційної скарги та просили суд відмовити в її задоволенні посилаючись на те, що судом першої інстанції було винесене законне і обґрунтоване рішення про відмову в задоволенні позову, а підстави для його зміни чи скасування - відсутні.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників сторін, перевіrivши матеріали справи, доводи апеляційної скарги та заперечення на неї, колегія суддів вважає необхідним апеляційну

скаргу Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» задовольнити частково, постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 14 березня 2014 року змінити в частині зазначення підстав для відмови в задоволенні позову виходячи із наступного.

Згідно [ст. 159 КАС України](#) судові рішення повинні бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин у адміністративній справі, підтверджених такими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Відповідно до [ст. 201 КАС України](#) суд апеляційної інстанції змінює рішення суду першої інстанції в разі правильного вирішення по суті справи чи питання, проте із помилковим застосуванням норм матеріального чи процесуального права.

Судом встановлено, що МБО «Екологія-Право-Людина» оскаржує дії та бездіяльність Кабінету Міністрів України і Державної служби геології та надр України щодо організації укладення та виконання угод про розподіл продукції вуглеводнів на ділянці Юзівська.

Приймаючи рішення про задоволення позовних вимог МБО «Екологія-Право-Людина» суд першої інстанції виходив з того, що вона є належним позивачем за даним позовом, проте заявлені нею вимоги є необґрунтованими.

Колегія суддів не в повній мірі погоджується із зазначеними висновками суду першої інстанції з огляду на наступне.

Відповідно до п. 8 ч. 1 [ст. 3 КАС України](#) позивачем є, зокрема, особа, на захист прав, свобод та інтересів якої подано адміністративний позов до адміністративного суду.

Завданням адміністративного судочинства, згідно ч. 1 [ст. 2 КАС України](#), є захист прав, свобод та інтересів фізичних та юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

З наведених норм права вбачається, що фізична та юридична особа може звернутися до адміністративного суду з позовом про визнання неправомірними рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, зокрема, у тому випадку, якщо такі дії безпосередньо впливають на її права, свободи та інтереси у сфері публічно-правових відносин.

Тобто, фізична та юридична особа наділена правом оскаржити до суду не будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень, які, на її думку, були вчинені з порушенням вимог закону, а лише ті, що мають безпосереднє відношення до особи, яка подала адміністративний позов.

Таким чином, звертаючись до суду з позовом про оскарження дій та бездіяльність Кабінету Міністрів України і Державної служби геології та надр України щодо організації укладення та виконання угод про розподіл продукції вуглеводнів на ділянці Юзівська, МБО «Екологія-Право-Людина» зобов'язана була зазначити не лише в чому полягала неправомірність, на її думку, таких дій та бездіяльність відповідачів, а й чим такий дії та бездіяльність порушують її права та інтереси у сфері публічно-правових відносин.

Положеннями п. 2.4.5 статуту МБО «Екологія-Право-Людина» передбачено, що з метою здійснення благодійної діяльності організація має право представляти та захищати свої законні права та інтереси, законні права та інтереси своїх членів та інших осіб у державних та громадських органах, органах місцевого самоврядування.

Звертаючись до суду з даним позовом МБО «Екологія-Право-Людина» не пояснила яким чином оскаржувані дії та бездіяльність відповідачів впливають на права та інтереси саме позивача у сфері публічно-правових відносин.

З наведеного вбачається, що даний позов був поданий МБО «Екологія-Право-Людина» на захист не власних інтересів, а інтересів інших осіб.

[Кодексом адміністративного судочинства України](#) передбачено можливість звернення до суду з адміністративним позовом в інтересах інших осіб, проте виключно у випадках, передбачених законом.

Так, у відповідності до ч. 1 [ст. 60 КАС України](#) у випадках, встановлених законом, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, органи державної влади, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи можуть звертатися до адміністративного суду із адміністративними позовами про захист прав, свобод та інтересів інших осіб і брати участь у цих справах.

Натомість в даному випадку право МБО «Екологія-Право-Людина» на звернення до суду з даним позовом закріплене виключно у статуті об'єднання, проте не передбачене в законодавстві України.

Порядок утворення, реєстрації, діяльності та припинення громадських об'єднань визначені [Законом України «Про громадські об'єднання»](#). Права громадський об'єднань, які надані їм для здійснення своєї мети (цілей), визначені у [ст. 21 вказаного Закону](#).

Разом з тим, вказаною нормою права не передбачено наявність у громадських об'єднань права звернення до суду з позовом в інтересах інших осіб.

У зв'язку з цим колегія суддів приходить до висновку про те, що МБО «Екологія-Право-Людина» є неналежним позивачем за даними позовними вимогами, що є підставою для відмови в задоволенні позову.

Враховуючи, що МБО «Екологія-Право-Людина» є неналежним позивачем у даній адміністративній справі, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції безпідставно надав правову оцінку діям та бездіяльності Кабінету Міністрів України та Державної служби геології та надр України, про які зазначено в даному адміністративному позові.

З огляду на викладене колегія суддів дійшла висновку, що судом першої інстанції було порушено норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи. У зв'язку з цим колегія суддів вважає необхідним апеляційну скаргу Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» задовольнити частково, постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 14 березня 2014 року змінити в частині зазначення підстав для відмови в задоволенні позову.

Керуючись ст.ст. [160](#), [167](#), [195](#), [196](#), [198](#), [201](#), [205](#), [207](#), [212](#), [254 КАС України](#), колегія суддів, -

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» - задовольнити частково.

Постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 14 березня 2014 року - змінити, зазначивши, що підставою для відмови в задоволенні адміністративного позову Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» є обставини, викладені в мотивувальній частині даної постанови.

В іншій частині постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 14 березня 2014 року -

залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня її складання в повному обсязі шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий суддя

А.М. Горайнов

Судді

Я.С. Мамчур

О.О. Шостак

Постанова складена в повному обсязі 15 липня 2014 року.

Головуючий суддя

Горайнов А.М.

Судді:

Мамчур Я.С

Шостак

О.О.