

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД Справа: № 826/7499/13-а
Головуючий у 1-й інстанції: Арсірій Р.О.
Суддя-доповідач: Шурко О.І.

У Х В А Л А

Іменем України

10 жовтня 2013 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

головуючого

Шурка О.І.,

суддів

Василенка Я.М., Степанюка А.Г.,

при секретарі

Киричуку Р.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 15 липня 2013 року у справі за адміністративним позовом Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» до Кабінету Міністрів України про визнання протиправними дії, зобов'язання вчинити дії, -

В С Т А Н О В И В :

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 15 липня 2013 року в задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить апеляційну інстанцію скасувати незаконну, на його думку, постанову суду першої інстанції та постановити нову про задоволення позовних вимог.

Апелянт посилається на незаконність, необ'єктивність та необґрунтованість оскаржуваного рішення, невідповідність висновків суду дійсним обставинам справи, порушення судом норм матеріального та процесуального права, що є на його переконання підставою для скасування судового рішення.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши матеріали справи, доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Як вірно встановлено судом першої інстанції, позивач звернувся до органу державної влади із проханням опублікувати текст підписаної Угоди про розподіл вуглеводнів. Крім того, позивач також порушив питання щодо надання доступу до публічної інформації, а саме до текстів проекту та підписаної Угоди про розподіл вуглеводнів.

Однак, позивач отримав відмову з посиланням на те, що відповідно до положень Угоди про розподіл вуглеводнів щодо конфіденційності, жодна із сторін угоди не вправі поширювати її третім особам.

Вважаючи таке рішення таким, що порушує його законні права на звернення до органу державної влади в порядку [Закону України «Про доступ до публічної інформації»](#), позивач звернувся з адміністративним позовом до суду за захистом своїх порушених прав.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції мотивував своє рішення тим, що чинним законодавством, яке регулює спірні відносини, не передбачено обов'язкову поширення та публікацію укладених угод в порядку [Закону України «Про угоди та розподіл продукції»](#).

Колегія суддів погоджується із таким висновком суду першої інстанції, враховуючи наступне.

Так, відносини, що виникають у процесі укладення, виконання та припинення дії угод про розподіл продукції, а також особливості правовідносин щодо користування надрами на умовах розподілу продукції регулюються [Законом України «Про угоди про розподіл продукції»](#).

Відповідно до [ст. 4 Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#), відповідно до угоди про розподіл продукції одна сторона - Україна доручає іншій стороні - інвестору на визначений строк проведення пошуку, розвідки та видобування корисних копалин на визначеній ділянці (ділянках) надр та ведення пов'язаних з угодою робіт, а інвестор зобов'язується виконати доручені роботи за свій рахунок і на свій ризик з наступною компенсацією витрат і отриманням плати (винагороди) у вигляді частини прибуткової продукції.

Згідно зі [ст. 5 Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#), зазначено, що сторонами угоди про розподіл продукції виступають інвестор (інвестори) і держава в особі Кабінету Міністрів України.

Частиною 1 [ст.6 Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#) передбачено, що угоди про розподіл продукції відповідно до цього [Закону](#) можуть укладатися щодо окремих ділянок (ділянки) надр, що обмежуються у просторі та координатами, в межах яких знаходяться родовища, частини родовищ корисних копалин загальнодержавного і місцевого значення, включаючи ділянки надр у межах континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони України.

Згідно з ч. 4 [ст. 6 Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#), угода про розподіл продукції укладається з переможцем конкурсу з урахуванням умов конкурсу та конкурсної заявки переможця.

Відповідно до ч. 9 [ст. 7 Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#), розгляд і оцінка зареєстрованих заяв і доданих до них матеріалів здійснюються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, за критеріями, визначеними цією статтею. За результатами розгляду та оцінки поданих матеріалів центральний орган виконавчої влади, надає пропозиції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, який готує і подає Кабінету Міністрів України висновки та пропозиції щодо визначення переможця конкурсу.

Як вбачається з матеріалів справи, постановою Кабінету Міністрів № 1298 від 30.11.2011 року «Про проведення конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська» затверджені умови конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська.

Розпорядженням Кабінету Міністрів № 270-р від 10.05.2012 року «Про визначення переможця конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська», компанію «Шелл Експлорейшн енд Продашн Юкрейн Інвестментс (ІV) Б. В.» (Нідерланди) - дочірньої компанії «Роял Датч Шелл плс» (Великобританія) було визначено переможцем конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська.

Порядок розроблення, узгодження та підписання угоди про розподіл продукції відповідно до [Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#), визначається Інструкцією з розроблення, узгодження та підписання угоди про розподіл продукції, затвердженої наказом Міністерства економіки та з

Згідно з ч. 4 [ст. 11 Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#), проект угоди про розподіл продукції має бути узгоджений з органом місцевого самоврядування, на території якого розташована ділянка надр, що відповідно до угоди передається в користування. Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, забезпечує і координує роботу над підготовкою та узгодженням проекту угоди.

Судом першої інстанції встановлено, що рішенням Донецької обласної ради № 6/18-456 від 16.01.2013 року погоджено проект Угоди про розподіл вуглеводнів, які будуть видобуватися в межах ділянки Юзівська, між державою Україна і «Шелл Експлорейшен енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (ІV) Б.В.» і ТОВ «Надра Юзівська».

Відповідно до [ст. 15 Закону України «Про угоди про розподіл продукції»](#), державна реєстрація укладеної Угоди про розподіл продукції провадиться центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, у порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Таким чином, враховуючи викладене, судова колегія приходять до висновку, що обов'язок Кабінету Міністрів України чи іншого органу державної влади щодо опублікування чи оприлюднення інформації стосовно розробки проекту тексту та підписання Угоди про розподіл продукції чинним законодавством непередбачений.

Разом з тим, колегія суддів погоджується із висновком суду першої інстанції щодо відмови в задоволенні позовних в частині визнання протиправними дій по обмеженню доступу до публічної інформації, враховуючи наступне.

Так, відповідно до [ст.1 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](#), публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Згідно з ч. 2 [ст. 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](#), розпорядники інформації, які володіють конфіденційною інформацією, можуть поширювати її лише за згодою осіб, які обмежили доступ до інформації, а за відсутності такої згоди - лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Під час розгляду справи, судом першої інстанції було встановлено, що згоди поширення конфіденційної інформації у зв'язку з погодженням зазначеної Угоди про розподіл продукції, Кабінетом Міністрів України не надавалося.

Таким чином, з сукупного аналізу наведеного, колегія суддів приходять до висновку, що судом першої інстанції прийнято вірне та обґрунтоване рішення, а тому підстави для його скасування відсутні.

Доводи апеляційної скарги спростовуються встановленими судом першої інстанції обставинами, наявними в матеріалах справи доказами та нормами права, зазначеними в мотивувальній частині оскаржуваного рішення суду.

Отже, колегія суддів вирішила згідно [ст. 200 КАС України](#) залишити апеляційну скаргу без задоволення, а постанову суду - без змін, з урахуванням того, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права.

У Х В А Л И В:

Апеляційну скаргу Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» - залишити без задоволення, а постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 15 липня 2013 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення, але може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України в порядку і строки, визначені [ст. 212 КАС України](#).

Головуючий:

Судді:

Повний текст ухвали виготовлено 15.10.2013 року.

.

Головуючий суддя

Шурко О.І.

Судді:

Василенко Я.М.

Степанюк А.Г.