

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01601, м. Київ, вул. Командарма  
Каменєва 8, корпус 1А

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

15 липня 2013 року 10:20 № 826/7499/13-а

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі колегії суддів: головуючого судді Арсірія Р.О., суддів Маруліна Л.О. Саніна Б.В. при секретарі судового засідання Шевченко М.В. вирішив адміністративну справу

за позовом Міжнародної благодійної організації "Екологія-Право-Людина" до Кабінету Міністрів України про визнання протиправними дії, зобов'язання вчинити дії

Міжнародна благодійна організація «Екологія\_право-Людина» (далі - Позивач) звернулася до суду з позовом до Кабінету Міністрів України (далі - Відповідач) про (з урахуванням заяви про уточнення позовних вимог від 08.07.2013) в якому просила :

- визнати протиправними дії Кабінету Міністрів України по обмеженню доступу до обмеження доступу до публічної інформації громадськості шляхом віднесення такої інформації до конфіденційної під час укладення Угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуваються у межах ділянки Юзівська, між Державою Україна та компанією «Шелл Експлорейшн енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Надра Юзівська».

- визнати протиправними дії Кабінету Міністрів України по не оприлюдненню тексту проекту Угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуваються у межах ділянки Юзівська, між Державою Україна та компанією «Шелл Експлорейшн енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Надра Юзівська», який був схвалений [Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.01.2013 №23-р.](#)

- зобов'язати Кабінет Міністрів України оприлюднити текст Угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуваються у межах ділянки Юзівська, між Державою Україна та компанією «Шелл Експлорейшн енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Надра Юзівська», який був схвалений [Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.01.2013 № 23-р.](#)

- зобов'язати Кабінет Міністрів України надати Міжнародній благодійній організації «Екологія-Право-Людина» текст Угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуваються у межах ділянки Юзівська, між Державою Україна та компанією «Шелл Експлорейшн енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Надра Юзівська», яка була підписана уповноваженими представниками сторін 24.01.2013.

Протокольною ухвалою суду від 15.07.2013 відмовлено у прийнятті п.1 уточнення позовних вимог : визнати протиправними дії Кабінету Міністрів України по обмеженню доступу до тексту Угоди про розподіл вуглеводнів та будь-яких інших документів, інформації, даних, що створюються або одержуються органами публічної влади, в результаті здійснення нафтогазової діяльності за Угодою.

Згідно [ст.137 Кодексу адміністративного судочинства України](#), позивач може протягом всього часу

судового розгляду збільшити або зменшити розмір позовних вимог, подавши письмову заяву, яка приєднується до справи. До початку судового розгляду справи по суті позивач може змінити підставу або предмет адміністративного позову, подавши письмову заяву, яка приєднується до справи. Заява про зміну позовних вимог повинна відповідати вимогам, які встановлені цим Кодексом для позовних заяв. У разі невідповідності такої заяви вимогам [статті 106 цього Кодексу](#) суд своєю ухвалою повертає її позивачу. Ухвала суду, прийнята за результатами розгляду питання про прийняття заяви про зміну позовних вимог, окремо не оскаржується.

Позовні вимоги мотивовані тим, що під час розробки тексту та підписання Угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуваються у межах ділянки Юзівська, між Державою Україна та компанією «Шелл Експлорейшн енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Надра Юзівська» затвердженою [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.01.2013 № 23-р](#), Кабінет Міністрів України порушив гарантоване [Конституцією України](#) та законами України право позивача та кожного громадянина України на інформацію. Позивач зазначив, що умови щодо конфіденційності Угоди є незаконними, а тому Кабінет Міністрів України не мав права обмежувати доступ до їх умов.

Відповідач проти позову заперечував, вважаючи позовні вимоги безпідставними, необґрунтованими, та такими, що не підлягають задоволенню.

За результатами розгляду документів і матеріалів поданих сторонами, пояснень їхніх представників, Окружний адміністративний суд м. Києва, **встановив:**

16.01.2013 Донецькою обласною радою, за результатами розгляду звернення Міністерства екології і природних ресурсів України від 26.12.2012 №25300/05/10-12, Державної служби геології та надр України від 09.01.2013 № 172/13/04-12, проект Угоди про розподіл вуглеводнів, які будуть видобуватися в межах ділянки Юзівський, між Державою Україна і «Шелл Експлорейшен енд Продакшн Юкрейн Інвестментс ( IV) і ТОВ «Надра Юзівська», враховуючи висновок обласної державної адміністрації від 14.01.2013 №01/16р-0044 було прийнято рішення №6/18-456. Даним рішенням погоджено проект Угоди про розподіл вуглеводнів, які будуть видобуватися в межах ділянки Юзівський, між державою Україна і «Шелл Експлорейшен енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» і ТОВ «Надра Юзівська».

[Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.01.2013 № 23-р «Про підписання Угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська, між Державою Україна та компанією «Шелл Експлорейшен енд Продакшн Юкрейн Інвестментс \(IV\) Б.В.»](#) було схвалено [проект Угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська.](#)

Згідно з ч.1 ст.[113](#) та ст.[116 Конституції України](#), Кабінет Міністрів України є вищим органом у системі органів виконавчої влади, забезпечує державний суверенітет і економічну самостійність України, здійснення внутрішньої і зовнішньої політики держави, виконання [Конституції](#) і законів України, актів Президента України; вживає заходів щодо забезпечення прав і свобод людини і громадянина; забезпечує проведення фінансової, цінової, інвестиційної та податкової політики; політики у сферах праці й зайнятості населення, соціального захисту, освіти, науки і культури, охорони природи, екологічної безпеки і природокористування; розробляє і здійснює загальнодержавні програми економічного, науково-технічного, соціального і культурного розвитку України; забезпечує рівні умови розвитку всіх форм власності; здійснює управління об'єктами державної власності відповідно до закону; розробляє проект закону про Державний бюджет України і забезпечує виконання затвердженого Верховною Радою України Державного бюджету України, подає Верховній Раді України звіт про його виконання; здійснює заходи щодо забезпечення обороноздатності і національної безпеки України, громадського порядку, боротьби зі злочинністю; організовує і забезпечує здійснення зовнішньоекономічної діяльності України, митної справи; спрямовує і координує роботу міністерств, інших органів виконавчої влади; виконує інші функції, визначені [Конституцією](#) та законами України, актами Президента України.

Відносини, що виникають у процесі укладення, виконання та припинення дії угод про розподіл продукції, визначає основні правові вимоги до таких угод, а також особливості правовідносин щодо користування надрами на умовах розподілу продукції регулюються [Законом України «Про угоди про розподіл продукції»](#) (далі - Закон).

Так, [ст.4 Закону](#), відповідно до угоди про розподіл продукції одна сторона - Україна (далі - держава) доручає іншій стороні - інвестору на визначений строк проведення пошуку, розвідки та видобування корисних копалин на визначеній ділянці (ділянках) надр та ведення пов'язаних з угодою робіт, а інвестор зобов'язується виконати доручені роботи за свій рахунок і на свій ризик з наступною компенсацією витрат і отриманням плати (винагороди) у вигляді частини прибуткової продукції.

[Ст.5 Закону](#), зазначено, що сторонами угоди про розподіл продукції виступають інвестор (інвестори) і держава в особі Кабінету Міністрів України.

Частиною 1 [ст.6 Закону](#) передбачає, що угоди про розподіл продукції відповідно до цього [Закону](#) можуть укладатися щодо окремих ділянок (ділянки) надр, що обмежуються у просторі та координатами, в межах яких знаходяться родовища, частини родовищ корисних копалин загальнодержавного і місцевого значення, включаючи ділянки надр у межах континентального шельфу та виключної (морської) економічної зони України.

Згідно з ч.4 [ст.6 Закону](#), угода про розподіл продукції укладається з переможцем конкурсу з урахуванням умов конкурсу та конкурсної заявки переможця.

Відповідно до ч.9 [ст.7 Закону](#), розгляд і оцінка зареєстрованих заяв і доданих до них матеріалів здійснюються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, за критеріями, визначеними цією статтею. За результатами розгляду та оцінки поданих матеріалів центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, надає пропозиції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, який готує і подає Кабінету Міністрів України висновки та пропозиції щодо визначення переможця конкурсу.

Згідно з ч.10 [ст.7 Закону](#), при визначенні переможця конкурсу перевага надається за такими основними критеріями:

- програма робіт на ділянці надр забезпечує найбільш раціональні умови використання природних ресурсів;
- технологічні рішення ведення робіт є найефективнішими;
- забезпечуються оптимальні заходи з охорони довкілля;
- умови інвестування є більш привабливими;
- достатні фінансова забезпеченість та міжнародний досвід учасника для виконання програми робіт та інвестування, детально викладеній в умовах конкурсу чи конкурсній документації.

За результатами розгляду та оцінки поданих матеріалів центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, надає пропозиції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, який готує і подає Кабінету Міністрів України висновки та пропозиції щодо визначення переможця конкурсу.



Відповідно до ч.10 [ст.7 Закону](#), переможець конкурсу визначається Кабінетом Міністрів України протягом строку, з урахуванням пропозицій центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Постановою Кабінету Міністрів №1298 від 30.11.2011 «Про проведення конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська» затверджені умови конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська.

Розпорядженням Кабінету Міністрів №270-р від 10.05.2012 «Про визначення переможця конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська», компанію "Шелл Експлорейшн енд Продашн Юкрейн Інвестментс (IV) Б. В." (Нідерланди) - дочірньої компанії "Роял Датч Шелл плс" (Великобританія) було визначено переможцем конкурсу на укладення угоди про розподіл вуглеводнів, які видобуватимуться у межах ділянки Юзівська.

Порядок розроблення, узгодження та підписання угоди про розподіл продукції відповідно до [Закону України "Про угоди про розподіл продукції"](#), визначається Інструкцією з розроблення, узгодження та підписання угоди про розподіл продукції, затвердженої наказом Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України від 23 жовтня 2001 р. № 249.

Згідно з ч.4 ст.11 Закону, проект угоди про розподіл продукції має бути узгоджений з органом місцевого самоврядування, на території якого розташована ділянка надр, що відповідно до угоди передається в користування. Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, забезпечує і координує роботу над підготовкою та узгодженням проекту угоди.

Як зазначалося вище рішенням Донецької обласної ради № 6/18-456 від 16.01.2013 погоджено проект Угоди про розподіл вуглеводнів, які будуть видобуватися в межах ділянки Юзівська, між державою Україна і «Шелл Експлорейшен енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» і ТОВ «Надра Юзівська».

Відповідно до [ст.15 Закону](#), державна реєстрація укладеної Угоди про розподіл продукції провадиться центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геологічного вивчення та раціонального використання надр, у порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Тобто, як вбачається з вищевикладеного обов'язок Кабінету Міністрів України чи іншого органу державної влади щодо опублікування чи оприлюднення інформації стосовно розробки проекту тексту та підписання Угоди про розподіл продукції відсутній.

Кабінет Міністрів України під час оголошення конкурсу, визначення переможця конкурсу та схвалення проекту Угоди про розподіл вуглеводнів, які будуть видобуватися в межах Юзівська, між державою Україна і «Шелл Експлорейшен енд Продакшн Юкрейн Інвестментс (IV) Б.В.» і ТОВ «Надра Юзівська» діяв в межах повноважень, що передбачені чинним законодавством України.

Щодо посилення позивача на той факт, що відповідачем безпідставно обмежено доступ громадськості до умов Угоди про розподіл вуглеводнів, суд зазначає наступне.

Відповідно до [ст.1 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](#), публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Так, [ст.7 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](#), конфіденційна інформація - інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов. Не може бути віднесена до конфіденційної інформація, зазначена в частині першій і другій [статті 13 цього Закону](#).

Ч.2 [ст.7 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](#), розпорядники інформації, визначені частиною першою [статті 13 цього Закону](#), які володіють конфіденційною інформацією, можуть поширювати її лише за згодою осіб, які обмежили доступ до інформації, а за відсутності такої згоди - лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Як пояснив представник відповідача, згоди поширення конфіденційної інформації у зв'язку з погодженням зазначеної Угоди про розподіл продукції, Кабінету Міністрів України не надавалося.

Відповідно до ст.3 Закону, органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування під час виконання цього [Закону](#) відповідно до своїх повноважень провадять свою діяльність на принципах взаємодії та співробітництва з метою захисту інтересів народу України, держави, регіонів і територій, забезпечення захисту охорони довкілля і раціонального користування надрами та іншими природними ресурсами України.

Згідно [ст.24 Закону](#), при дотриманні умов конфіденційності, передбачених угодою, інвестор має право вільно і безоплатно користуватися зазначеною інформацією з метою виконання робіт, передбачених угодою. Сторони угоди несуть відповідальність за розголошення конфіденційної інформації, одержаної під час виконання угоди про розподіл продукції, відповідно до вимог угоди та законодавства України.

Відповідно до [ст.19 Конституції України](#), органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Згідно з ч.3 [ст.2 Кодексу адміністративного судочинства України](#) у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед [законом](#), запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Аналіз викладених законодавчих норм та обставин справи свідчить про те, що відповідач діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що визначені [Конституцією України](#) та Законами України.

За таких обставин, Окружний адміністративний суд міста Києва за правилами, встановленими [ст.86 Кодексу адміністративного судочинства України](#), перевіривши наявні у справі докази та заслухавши пояснення представників сторін, вважає заявлені позовні вимоги необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Відповідно до ч. 1 [ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого вирішує справи відповідно до [Конституції України](#) та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Суд застосовує інші нормативно-правові акти, прийняті

відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Відповідно до ч. 1, 2 [ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 72 цього Кодексу](#). В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відповідач по справі, як суб'єкт владних повноважень, повністю виконав покладений на нього обов'язок щодо доказування.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. [69-71](#), [94](#), [160-165](#), [167](#), [254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), Окружний адміністративний суд міста Києва, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

У позові Міжнародної благодійної організації «Екологія-Право-Людина» відмовити повністю.

*Постанова набирає законної сили в порядку передбаченому [ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства](#) та може бути оскаржена в апеляційному порядку повністю або частково за правилами, встановленими ст. [ст. 185-187 КАС України](#), шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.*

**Головуючий Суддя**

**Р.О. Арсірій**

**Судді**

**Л.О. Маруліна**

**Б.В. Санін**