



KAUNO APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2014 m. gruodžio 8 d.
Kaunas

Kauno apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija susidedanti iš teisėjų Janinos Vitunskienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Dainos Kukalienės ir Jolantos Medvedevienės, sekretoriaujant Anželikai Kuicaitei, dalyvaujant pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ atstovei Rūtai Cimakauskienei, pareiškėjo atstovei advokatei Ramunei Ramanauskienei, nedalyvaujant atsakovo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Alytaus regiono aplinkos apsaugos departamento atstovui, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Litgrid AB, UAB „Sweco Lietuva“, AB Sweco International, LitPol Link Sp. z.o.o., Alytaus rajono savivaldybės administracijai, Lazdijų rajono savivaldybės administracijai, Marijampolės savivaldybės administracijai, Kalvarijos savivaldybės administracijai, Alytaus visuomenės sveikatos centrai, Valstybės saugomų teritorijų tarnybai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, Kultūros paveldo departamento prie Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Alytaus teritoriniam padaliniui, Alytaus apskrities priešgaisrinei gelbėjimo valdybai, Aplinkos apsaugos agentūrai, Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai, viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ prašymą dėl atleidimo nuo teismo priteistų išlaidų atlyginimo

n u s t a t ė :

Kauno apygardos administracinis teismas išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ skundą atsakovui Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Alytaus regiono aplinkos apsaugos departamentui, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Litgrid AB, UAB „Sweco Lietuva“, AB Sweco International, LitPol Link Sp. z.o.o., Alytaus rajono savivaldybės administracijai, Lazdijų rajono savivaldybės administracijai, Marijampolės savivaldybės administracijai, Kalvarijos savivaldybės administracijai, Alytaus visuomenės sveikatos centrai, Valstybės saugomų teritorijų tarnybai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, Kultūros paveldo departamento prie Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Alytaus teritoriniam padaliniui, Alytaus apskrities priešgaisrinei gelbėjimo valdybai, Aplinkos apsaugos agentūrai, Lietuvos Respublikos energetikos ministerijai dėl Alytaus regiono aplinkos apsaugos departamento 2010 m. gruodžio 30 d. sprendimo Nr. ARV2-5-1810 dalies panaikinimo ir 2012 m. liepos 5 d. sprendimu pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013 m. gegužės 29 d. nutartimi Kauno apygardos administracinio teismo 2012 m. liepos 5 d. sprendimą paliko nepakeistą, o pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ apeliacinį skundą atmetė.

Kauno apygardos administracinio teismo 2013 m. rugsėjo 18 d. nutartimi iš asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ buvo priteista 7983,60 Lt LitPol Link Sp. z o. o. naudai bylinėjimosi išlaidų, susijusių su bylos nagrinėjimu Kauno apygardos administraciniame teisme. Minėta teismo nutartis įsiteisėjo 2013 m. rugsėjo 26 d.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. rugpjūčio 28 d. nutartimi iš pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ priteista 1570,26 Lt Link Sp. z o. o. naudai bylinėjimosi išlaidų, patirtų administracinę bylą nagrinėjant apeliacine tvarka.

Kauno apygardos administraciniame teisme 2014 m. spalio 13 d. gautas pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ prašymas atleisti pareiškėją nuo teismo nutartimis priteistų trečiojo suinteresuoto asmens LitPol Link Sp. z o. o. naudai išlaidų atlyginimo.

Tretysis suinteresuotas asmuo LitPol Link Sp. z o. o. atsiliepiame su pareiškėjo prašymu atleisti nuo teismo nutartimis priteistų išlaidų atlyginimo nesutinka ir nurodo, kad įsiteisėję teismo sprendimai yra privalomi visiems asmenims ir turi būti vykdomi.

Pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ atstovės teismo posėdžio metu nurodė, kad pareiškėjas neturi jokių finansinių galimybių sumokėti priteisto dydžio bylinėjimosi išlaidas, kadangi yra pelno nesiekiantis ūkio subjektas, pajamų negauna. Asociacijos lėšos, kurios nurodytos kaip pinigai ir pinigų ekvivalentai yra paramos projektams vykdyti gautos lėšos, kurių asociacija negali naudoti kitiems tikslams, kaip tik projekto įgyvendinimo tikslams. Pažymėjo, kad Europos Teisingumo teismas byloje pasisako už tai, kad priteisiamų bylinėjimosi išlaidų dydis negali įgauti baudžiamojo pobūdžio, reiškiančio subjektui tam tikro pobūdžio sankciją, atgrasančią subjektą nuo savo teisės kreiptis į teismus ateityje (pvz., Europos Teisingumo teismo 2014 m. vasario 13 d. išnagrinėta byla Nr. C-530/11).

Pareiškėjo prašymas netenkinamas.

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. balandžio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴⁴-261/2010), priteisiamų teismo išlaidų išdėstymo ar atidėjimo klausimai tiesiogiai Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme (toliau – ir ABTĮ) nėra reglamentuoti.

ABTĮ 4 straipsnio 6 dalis numato, kad jeigu nėra įstatymo, reglamentuojančio ginčo santykių, teismas taiko įstatymą, reglamentuojantį panašius santykius, o jei ir tokio įstatymo nėra, – vadovaujasi bendraisiais įstatymų pradmenimis ir jų prasme, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais.

Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 284 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad teismas turi teisę dalyvaujančių byloje asmenų prašymu ar savo iniciatyva, atsižvelgdamas į turtinę abiejų šalių padėtį ar kitas aplinkybes, sprendimo įvykdymą atidėti ar išdėstyti, taip pat pakeisti sprendimo vykdymo tvarką.

2014 m. spalio 20 d. raštu (VIII t., b.l. 94) pareiškėjui buvo pasiūlyta patikslinti pareikšto prašymo reikalavimą, kadangi jis neatitiko CPK 284 straipsnio 1 dalies nuostatų. Ši teisė bei nepasinaudojimo ja teisinės pasekmės taip pat buvo išaiškintos pareiškėjo atstovėms teismo posėdžio metu, tačiau pareiškėjas prašymo reikalavimo netikslino.

Kadangi CPK 284 straipsnio 1 dalyje nenumatytas proceso šalies atleidimas nuo teismo priteistų išlaidų atlyginimo, o pareiškėjas nepasinaudojo teismo išaiškinta teise tikslinti prašymą, todėl nėra pagrindo pareiškėjo prašymui tenkinti.

Pareiškėjo asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ atstovės minėtas Europos Teisingumo teismo 2014 m. vasario 13 d. procesinis sprendimas, priimtas išnagrinėtoje byloje Nr. C-530/11 kaip precedentas netaikytinas, kadangi minėtoje byloje buvo pasisakyta dėl laikinųjų apsaugos priemonių kaštų, todėl ginčas nėra analogiško pobūdžio.

Pareiškėjo prašymas atleisti nuo teismo priteistų išlaidų atlyginimo atmestinas kaip nepagrįstas.

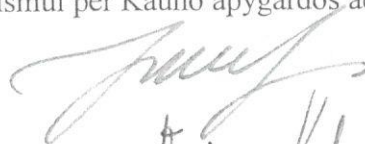
Vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 97 straipsniu ir 105 straipsnio 1 dalimi, 4 straipsnio 6 dalimi, Civilinio proceso kodekso 284 straipsnio 1 dalimi, teisėjų kolegija

n u t a r i a :

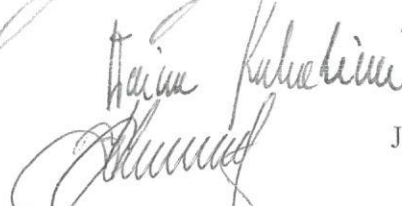
Asociacijos „Rudaminos bendruomenė“ prašymo atleisti nuo teismo nutartimis priteistų išlaidų atlyginimo netenkinti.

Nutartis per septynias dienas nuo jos paskelbimo atskiruoju skundu gali būti skundžiama Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Kauno apygardos administracinį teismą.

Teisėjai



Janina Vitunskienė



Daina Kukalienė

KOPIJA TIKRA

 Tarnautoja (ekspeditorė)
 Nerina Česekaitė

Jolanta Medvedevienė