

The Environmental Board of Appeal  
Rentemestervej 8  
2400 Copenhagen NV

Attn.: Anne-Marie Rasmussen, Chairman of the Board  
[nmkn@nmkn.dk](mailto:nmkn@nmkn.dk)

Håkun Djurhuus

Partner

T +45 72 27 33 44

[djur@bechbruun.com](mailto:djur@bechbruun.com)

Our ref. 052030-0002 djur/gsc

Secretary Gitte Skovsgaard Christensen

T +45 72 27 35 62

[gsc@bechbruun.com](mailto:gsc@bechbruun.com)

12 October 2012

Dear Anne-Marie Rasmussen

**Cases before the Environmental Board of Appeal, NMK 400-00063, NMK 400-00067 and NMK 400-00069 - Complaint against the adoption of the national river basin management plans**

Thank you for your email of today concerning the above case.

In the meantime, I have requested access to documents relating to the described meeting at the Danish Nature Agency. The following appears from the Danish Nature Agency's cover letter of 8 October 2012: *"For the purpose of the preparation of the meeting, had [prepared] [...] a list of the legal questions which the Agency wished to consider in further detail in a supplementary statement."*

It is not clear why the Danish Nature Agency mentions the list if it has not been discussed with the Environmental Board of Appeal.

The Danish Nature Agency removed the document from the documents to which access was granted and enclosed only two pages, i.e. the email correspondence of 12 July 2012 between the Board and the Agency and a copy of the notice convening the meeting.

The notice convening the meeting concerns the meeting which is the subject-matter of this case. The notice of meeting indicates a number of *"attendants required"*, including you and Helle Pilsgaard, assistant director of the Danish Nature Agency, and Oluf Engberg, head of the legal department at the Danish Nature Agency.

The crucial fact, however, is the text of the notice of meeting, which reads as follows:

*“As agreed with Anne-Marie, I summon you to attend a meeting at which we can discuss the importance of the legal status of the river basin management plans and various matters in connection with the supplementary consultation. I have scheduled the meeting so that we come to your place if that is alright with you?” (my emphasis).*

It has never seemed plausible to me that the executives of the Danish Nature Agency and two case handlers as well as the chairman of the Board and two case handlers would hold a meeting only for the Danish Nature Agency to state that it would make a supplementary statement in the case concerning the complaints.

This could merely have been announced by email or by telephone.

I now consider it confirmed that the legal heart of the matter has been the subject-matter of discussion in connection with the meeting and that this has been the case all along, see the above text relating to the content of the meeting.

Consequently, it is clear already at this point that *“the importance of the legal status of the river basin management plans”*, i.e. whether it is a question of administrative decisions or general regulation not giving rise to compensation, is one of the most important arguments for the Danish Nature Agency.

I must now assume that the Danish Nature Agency attempted, in connection with the meeting, to convince the Board of the correctness of the Danish Nature Agency’s legal assessment of the status of the river basin management plans with a view to persuading the Environmental Board of Appeal to dismiss the claims, as has recently happened in related areas.

Obviously, an independent quasi-judicial board like the Environmental Board of Appeal has an obligation to observe quite fundamental precautions of due process, in respect of, for instance, contradiction and equal treatment of parties.

I consider this to be a very serious matter.

I reserve the right to claim that, due to the handling of this case, not only the chairman and the secretariat, but also the entire Board, are disqualified.

It is very disturbing that both the Board and the Agency have indicated in writing that the substance of the case was not discussed at the meeting despite both a presumption and now also evidence of the contrary.

I ask you to consider the provisions of the Danish Public Administration Act (*forvaltningsloven*) on the reporting of disqualification, and I expect that I will request the Parliamentary Ombudsman in Denmark to institute an investigation of the case.

BECH-BRUUN

Yours sincerely

Håkun Djurhuus

Natur- og Miljøklagenævnet  
Rentemestervej 8  
2400 København NV

Att.: Nævnensformand Anne-Marie Rasmussen  
[nmkn@nmkn.dk](mailto:nmkn@nmkn.dk)

Håkun Djurhuus

Partner

T +45 72 27 33 44

[djur@bechbruun.com](mailto:djur@bechbruun.com)

Sagsnr. 052030-0002 djur/gsc

Sekretær Gitte Skovsgaard Christensen

T +45 72 27 35 62

[gsc@bechbruun.com](mailto:gsc@bechbruun.com)

12. oktober 2012

## **Natur- og Miljøklagenævnets sager NMK 400-00063, NMK 400-00067 og NMK 400-00069 – Klage over vedtagelsen af de statslige vandplaner**

Tak for din e-mail af dags dato vedrørende ovennævnte sag.

Jeg har i mellemtiden begæret aktindsigt vedrørende det beskrevne møde hos Naturstyrelsen. Af Naturstyrelsens fremsendelsesskrivelse af 8. ds. fremgår det, at Naturstyrelsen, "*Til brug for forberedelsen af mødet havde [udarbejdet] [ ] en oversigt over de retlige spørgsmål, som styrelsen ønskede at behandle nærmere i en supplerende udtalelse.*"

Hvorfor Naturstyrelsen nævner oversigten, hvis den ikke har været drøftet i forbindelse med Natur- og Miljøklagenævnet, står ikke klart.

Naturstyrelsen undtog dokumentet fra aktindsigt og medsendte alene to sider, nemlig e-mail-korrespondance af 12. juli 2012 mellem nævnet og styrelsen samt kopi af en mødeindkaldelse.

Mødeindkaldelsen vedrører det møde, der er genstand for nærværende sag. Mødeindkaldelsen angiver en række "*nødvendige deltagere*", herunder dig og Naturstyrelsens vicedirektør Helle Pilsgaard samt Naturstyrelsens kontorchef for juridisk kontor, Oluf Engberg.

Det afgørende er imidlertid teksten i mødeindkaldelsen. Teksten er sålydende:

*"Efter aftale med Anne-Marie indkaldes til et møde, hvor vi kan drøfte betydningen af vandplanernes retlige status og forskellige forhold ifm den supplerende høring. Jeg har lagt det, så vi kommer over til jer, hvis det er i orden."* (Min understregning).

Det har aldrig forekommet mig at være plausibelt, at Naturstyrelsens ledelse og yderligere to sagsbehandlere samt nævnets formandskab og yderligere to sagsbehandlere skulle afholde et møde blot for, at Naturstyrelsen kunne oplyse, at man ville afgive et supplerende indlæg i klagesagen.

Dette kunne jo blot have været meddelt pr. e-mail eller telefon.

Jeg er nu blevet bekræftet i, at selve den juridiske kerne i sagen har været genstand for drøftelse i forbindelse med mødet, og at dette hele tiden har været tilfældet, jf. teksten vedrørende mødeindholdet ovenfor.

Det står således allerede nu klart, at "*betydningen af vandplanernes retlige status*", altså hvorvidt der er tale om forvaltningsretlige afgørelser eller generel erstatningsfri regulering, er et af de vigtigste argumenter for Naturstyrelsen.

Jeg må nu lægge til grund, at Naturstyrelsen i forbindelse med mødet forsøgte at overbevise nævnet om rigtigheden af Naturstyrelsens retlige vurdering af vandplanernes status med henblik på at formå Natur- og Miljøklagenævnet til at afvise klagesagerne, således som det er sket på beslægtede områder for nylig.

Et uafhængigt domstolslignende nævn, som Natur- og Miljøklagenævnet, har selvsagt pligt til at iagttage helt fundamentale retssikkerhedsmæssige kauteler om bl.a. kontradiktion og ligebehandling af parter.

Jeg betragter sagen med betydelig alvor.

Jeg forbeholder mig at gøre gældende, at ikke blot formandsskabet og sekretariatet, men hele nævnet på baggrund af sagens håndtering er inhabilt.

Det er i yderligere grad foruroligende, at både nævnet og styrelsen skriftligt har givet udtryk for, at sagens substans ikke blev drøftet i forbindelse med mødet trods både formodning, og nu også dokumentation, for det modsatte.

Jeg beder dig overveje forvaltningslovens regler om indberetning af inhabilitet, og jeg forventer, at jeg vil anmode Folketingets Ombudsmand om at iværksætte en undersøgelse af sagen.

Med venlig hilsen

Håkun Djurhuus