

The Environmental Board of Appeal  
Rentemestervej 8  
2400 Copenhagen NV

Attn.: Anne-Marie Rasmussen, Chairman of the Board  
[nmkn@nmkn.dk](mailto:nmkn@nmkn.dk)

Exhibit 13

Håkun Djurhuus

Partner

T +45 72 27 33 44

[djur@bechbruun.com](mailto:djur@bechbruun.com)

Our ref. 052030-0002 djur/gsc

Secretary Gitte Skovsgaard Christensen

T +45 72 27 35 62

[gsc@bechbruun.com](mailto:gsc@bechbruun.com)

8 October 2012

Dear Anne-Marie Rasmussen

**Cases before the Environmental Board of Appeal, NMK 400-00063, NMK 400-00067 and NMK 400-00069 - complaint against the adoption of the national river basin management plans**

In continuation of our correspondence relating to the case in the period from 31 August 2012 up to and including my most recent letter of 20 September 2012, you contacted me the other day by telephone about the case.

In the light of our correspondence and the telephone conversation, I wish to make the following comments:

**1. Our recent telephone conversation:**

You started by claiming that, in the correspondence exchanged by us, I accuse you of lying. I said that, to the best of my recollection, this was not the case.

Following our conversation, I have reread our correspondence, and I assume that you are referring to my letter of 20 September 2012.

In my letter, I indicate under item 1 that the statements made in your letter of 6 September 2012 about the Board's consultation with the lawyer of the Danish Nature Agency, the Legal Advisor to the Danish Government, are hardly consistent with the content of your letter of 19 September 2012.

# BECH-BRUUN

I also indicate that you attempt to play down the Board's discussions with the Legal Advisor to the Danish Government. This, however, is not the same as accusing you of lying. I expressly stated that I have no grounds for accusing you of anything like that.

The only conclusion to be drawn on the basis of my letter of 20 September 2012 is that I am under the impression that I have not received detailed minutes of the meeting, which may disprove the presumption that the case, the importance of the case and the arguments in support of the Agency's positions have been discussed in connection with the meeting.

You also indicated that, in your letter of 19 September 2012, you had stated what happened at the meeting. I insisted that this was not the case.

The closest you get to a description of what happened during the meeting is on page 1, the third and the second-last paragraphs, of your letter of 19 September 2012.

In the second-last paragraph, you only state who attended the meeting from the Danish Nature Agency and the Board, respectively.

In that respect, I understood from our telephone conversation that the Legal Advisor to the Danish Government was not represented at the meeting.

In what you referred to as minutes of the meeting, it appears from the third paragraph from the bottom that: *"The new information received by the Board at the meeting was that the Agency intends to make a supplementary statement."*

This does not amount to adequate minutes of a meeting attended by, among others, the chairman of the Board and the executive officers responsible for the case of the Danish Nature Agency.

In my opinion, there is a heavy presumption against the executives of the Danish Nature Agency, the chairman of the Board and four case handlers holding a meeting only for the Danish Nature Agency to announce that it intends to make a supplementary statement.

Such announcement could have been made by letter or by telephone.

You have subsequently attempted to *"repair"* the relationship by inviting me and my client to a meeting with the chairman of the Board.

However, this gives neither me nor my client the possibility of usual contradiction as we have still no knowledge about what happened during the meeting between the chairman of the Board and the executives of the Danish Nature Agency.

During our telephone conversation, you indicated that the Danish Nature Agency had not been given the opportunity to put forward its positions on the case.

However, you indicated that my client and I could have the opportunity to put forward our positions at a meeting with the chairman of the Board.

This seems inconsistent.

Finally, you stated that your written reply to my most recent letter of 20 September 2012 would be very brief in that, as you repeated, you had already given an account of what happened at the meeting in your previous letter.

However, as mentioned above, this "account" is limited to one sentence, which does not amount to adequate minutes of the meeting.

## **2. Renewed request for a written account from the chairman of the Environmental Board of Appeal:**

If the Environmental Board of Appeal still refuses to give a detailed account of what happened at the meeting, it will, in my opinion - at least in the present circumstances - be contrary to good administrative practice.

In this respect, I refer to my comments in my letters of 10 September and 20 September 2012, respectively, including the Ombudsman practice referred to.

If, contrary to expectations, the Danish Nature Agency did not express its positions on the consequences of a decision, positions in support of the validity of the river basin management plan decisions or the like, I find it difficult to understand why you, as a participant at the meeting and as the chairman of the Board, do not choose to give a detailed account of what happened at the meeting and prior to the meeting, including an indication of the duration of the meeting.

On the same occasion, you should also explain why one party's executives and case handlers are allowed to have a meeting with the chairman of the Environmental Board of Appeal and two case handlers if the only thing to be communicated at the meeting was the Danish Nature Agency's intention to make a further written statement.

You should appreciate that my client's impression that the Environmental Board of Appeal is giving preferential treatment to the other party, a government agency, is confirmed if in the present circumstances the chairman of the Board refuses to give a detailed account of what happened at the meeting.

I find it difficult to see what should prevent the chairman of the Board from giving such a detailed account, including information on the duration of the meeting, etc.

### 3. The further course of events:

I once again request that you send detailed and adequate minutes of the meeting.

I will then in consultation with my client make a decision on the further course of events on the basis of what has happened.

I point out that, ultimately, the persons attending the meeting may be summoned as witnesses in a subsequent lawsuit, including to give evidence about this issue.

In my letter of 20 September 2012, I emphasised the provisions of the Danish Public Administration Act (*forvaltningsloven*) on disqualification, including the duty of disclosure.

I request you to kindly comment on this, as - on page 1, at the bottom, of your letter of 19 September 2012 - you intentionally failed to answer my question of whether the matters touched on in our correspondence will be disclosed to the members of the Board.

If you continue to refuse to confirm that the members of the Board will be given a full account of what has happened, I will consider how to handle this matter.

---o0o---

It is obvious that this unpleasant correspondence is quite unusual.

Regrettably, this correspondence is necessitated by my duty to safeguard my client's interests in every respect, the procedurally critical handling of the course of events by the chairman of the Board and your hesitation to give a full account of what has happened.

I look forward to hearing from you as soon as possible.

Yours sincerely

Håkun Djurhuus

Natur- og Miljøklagenævnet  
Rentemestervej 8  
2400 København NV

Att.: Nævnensformand Anne-Marie Rasmussen  
[nmkn@nmkn.dk](mailto:nmkn@nmkn.dk)

Håkun Djurhuus

Partner

T +45 72 27 33 44

[djur@bechbruun.com](mailto:djur@bechbruun.com)

Sagsnr. 052030-0002 djur/gsc

Sekretær Gitte Skovsgaard Christensen

T +45 72 27 35 62

[gsc@bechbruun.com](mailto:gsc@bechbruun.com)

8. oktober 2012

## **Natur- og Miljøklagenævnets sager NMK 400-00063, NMK 400-00067 og NMK 400-00069 – Klage over vedtagelsen af de statslige vandplaner**

I forlængelse af vores korrespondance vedrørende sag i perioden fra den 31. august 2012 til og med mit seneste brev af 20. september 2012, kontaktede du mig forleden telefonisk vedrørende sagen.

På baggrund af korrespondancen og telefonsamtalen skal jeg bemærke følgende:

### **1. Telefonsamtalen forleden:**

Du indledte med at hævde, at jeg i den udvekslede korrespondance beskylder dig for at lyve. Jeg gav udtryk for, at dette efter min bedste erindring ikke var tilfældet.

Jeg har efter vores samtale genlæst korrespondancen, og jeg går ud fra, at du refererer til mit brev af 20. september 2012.

I brevet giver jeg under pkt. 1 udtryk for, at dine udsagn vedrørende nævnets konsultering af Naturstyrelsens advokat; Kammeradvokaten, i brevet af 6. september 2012 er vanskeligt forenelige med indholdet af dit brev af 19. september 2012.

Jeg giver samtidig udtryk for, at du herved søger at bagatellisere nævnets drøftelser med Kammeradvokaten. Dette er imidlertid ikke det samme som at beskyldte dig for at lyve. Jeg anførte udtrykkeligt, at jeg ikke har noget grundlag for at beskyldte dig for noget sådant.

Den eneste konklusion, der kan drages på baggrund af mit brev af 20. september 2012, er, at det er mit indtryk, at jeg ikke har modtaget et udførligt referat af mødet, som kan afkræfte formodningen om, at sagen, dens betydning og argumenter til støtte for Naturstyrelsens synspunkter har været drøftet i forbindelse med mødet.

De gav videre udtryk for, at du i dit brev af 19. september 2012 havde oplyst, hvad der passerede i forbindelse med mødet. Jeg fastholdt, at dette ikke var tilfældet.

Det nærmeste du kommer på en beskrivelse af, hvad der passerede under mødet, fremgår af dit brev af 19. september 2012, side 1, 3. og næstsidste afsnit.

I næstsidste afsnit oplyser du blot, hvem der deltog i mødet fra henholdsvis Naturstyrelsen og nævnet.

I så henseende forstod jeg på vores samtale, at Kammeradvokaten ikke var repræsenteret under mødet.

I det du benævnte som et referat af mødet, fremgår det i tredje sidste afsnit alene, at: *"Den nye oplysning, som nævnet modtog på mødet, handlede om, at styrelsen ønsker at komme med en supplerende udtalelse."*

Dette er ikke et fyldestgørende referat af et møde med deltagelse af bl.a. nævnets formandskab og de sagsansvarlige chefer fra Naturstyrelsen.

Det har efter min opfattelse i svær grad formodningen mod sig, at Naturstyrelsens ledelse, nævnets formandskab og yderligere 4 sagsbehandlere afholder et møde, blot for at Naturstyrelsen kan meddele, at man ønsker at komme med en supplerende udtalelse.

En sådan meddelelse kunne være meddelt i brevform eller pr. telefon.

Du forsøgte herefter at *"reparere"* forholdet ved at invitere mig og min klient til møde med nævnets formandskab.

Dette giver imidlertid hverken mig eller min klient mulighed for sædvanlig kontradiktion, idet vi fortsat ikke har nogen viden om, hvad der passerede under mødet mellem nævnets formandskab og Naturstyrelsens ledelse.

Du gav i forbindelse med telefonsamtalen udtryk for, at Naturstyrelsen ikke havde fået adgang til at fremføre synspunkter vedrørende sagen.

Imidlertid gav du udtryk for, at jeg og min klient ved et møde med nævnets formandskab kunne få lejlighed til at redegøre for vores synspunkter.

Dette forekommer inkonsekvent.

Du anførte endelig, at dit skriftlige svar på mit seneste brev af 20. september 2012 ville blive meget kort, idet du som nævnt på ny anførte, at du allerede havde refereret, hvad der passerede på mødet i dit tidligere brev.

Som anført ovenfor, indskrænker dette "referat" sig imidlertid til blot en sætning, der ikke fremtræder som et fyldestgørende referat af mødet.

## **2. Fornyet anmodning om en skriftlig redegørelse fra Natur- og Miljøklagenævnets formandskab:**

Det vil – i hvert fald under de foreliggende omstændigheder – efter min opfattelse i sig selv være i strid med god forvaltningsmæssig skik, såfremt Natur- og Miljøklagenævnet fortsat nægter at fremkomme med en udførlig redegørelse om det passerede.

Jeg henviser i så henseende til mine bemærkninger i brevene af henholdsvis 10. september og 20. september 2012, herunder den refererede ombudsmandspraksis.

Hvis Naturstyrelsen, mod forventning, overhovedet ikke ytrede sig om Naturstyrelsens synspunkter af en afgørelses konsekvenser, synspunkter til støtte for vandplansafgørelserne gyldighed eller lignende, har jeg svært ved at forstå, hvorfor du som mødedeltager, og som formand for nævnet, ikke blot vælger at fremkomme med et udførligt referat, hvori du redegør nøjagtigt for, hvad der passerede i forbindelse med mødet og forud for dette, og herunder oplyser, hvor lang tid mødet varede.

Ved samme lejlighed bør du, i givet fald, redegøre for, hvorfor den ene parts ledelse og to sagsbehandlere får adgang til at afholde et møde med Naturklagenævnets formandskab og to sagsbehandlere, såfremt det eneste, der skulle formidles ved mødet, var at Naturstyrelsen oplyste, at man ville fremkomme med et yderligere skriftligt indlæg.

Du bør have forståelse for, at min klient bestyrkes i sin opfattelse af, at Natur- og Miljøklagenævnet giver modparten, som statslig myndighed, positiv særbehandling, såfremt nævnsformanden under de foreliggende omstændigheder nægter at fremkomme med et fyldestgørende referat af, hvad der passerede i forbindelse med mødet.

Jeg har svært ved at se, hvad der skulle afholde nævnets formandskab fra at fremkomme med et sådant detaljeret referat, herunder oplysning om mødets varighed m.v.

### 3. Det videre forløb:

Jeg anmoder dig på ny venligst om at fremsende et udførligt og fyldestgørende referat.

Jeg vil herefter i samråd med min klient tage stilling til, hvad der på denne baggrund skal ske i relation til det passerede.

Jeg gør opmærksom på, at deltagerne i mødet, i yderste konsekvens, kan blive indkaldt som vidner under en efterfølgende retssag, herunder vedrørende dette spørgsmål.

I mit brev af 20. september 2012 har jeg fremhævet forvaltningslovens regler vedrørende inhabilitet, herunder oplysningspligten.

Jeg anmoder venligst om dine bemærkninger hertil, idet du i dit brev af 19. september, side 1, nederst, bevidst har undladt at svare på mit spørgsmål om, hvorvidt nævnets medlemmer gøres opmærksomme på de i korrespondancen berørte forhold.

Hvis du fortsat nægter at bekræfte, at nævnets medlemmer får en udførlig redegørelse for det passerede, vil jeg overveje, hvorledes det forhold skal håndteres.

---o0o---

Det siger sig selv, at denne ubehagelige korrespondance er ganske usædvanlig.

Min pligt til at varetage min klients interesser i enhver henseende, nævnets formandskabs processuelt betænkelige håndtering af forløbet og din vægring ved at fremkomme med en udførlig redegørelse for det passerede, gør beklageligvis korrespondancen nødvendig.

Jeg ser frem til at høre fra dig snarest.

Med venlig hilsen

Håkun Djurhuus