



---

**Emne: Notat vedr. supplerende høring af vandplaner december 2011  
- bemærkninger fra Kolding Kommune**

---

Miljøministeriet har valgt at udsende forslag til ændringer af vandløbsindsatsen i vandplanerne i en supplerende høring i perioden 3.-10. december 2011. Af Naturstyrelsens hjemmeside fremgår:

*Efter miljømålsloven adskiller denne høring sig fra den tidligere høring ved, at det alene er berørte myndigheder og borgere, der er omfattet af høringen. Myndigheder og interesseorganisationer er kun høringsberettigede i egenskab af ejere af berørte ejendomme.*

Kolding Kommune må dog henholde sig til § 30 i LBK nr. 932 af 24/9-2009 om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (Miljømålsloven):

*Hvis der i forbindelse med vedtagelsen af den endelige vandplan foretages ændringer af det offentliggjorte forslag, som på væsentlig måde berører andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af vandplanen ikke ske, før de pågældende har haft lejlighed til at udtale sig. Miljøministeren fastsætter en frist herfor. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til vandplan, skal proceduren i § 28, § 29 og § 31 følges.*

Da vi kan konstatere, at der er sket væsentlige ændringer i det fremlagte, som ikke er foranlediget af Kolding Kommune, finder vi, at vi er høringsberettigede.

På baggrund af den ekstremt korte høringsperiode har det ikke været muligt at behandle sagen politisk. Dette notat er således udarbejdet af administrationen med afsæt i det høringssvar Kolding Kommune afgav i forbindelse med den offentlige høring i perioden oktober 2010 til april 2011. Notatet er at betragte som Kolding Kommunes hørings svar til det fremlagte og beskæftiger sig kun med den del af vandplanerne, der omhandler vandløbsindsatsen.



Kolding Kommunes gennemgang af de vandplaner, der berører Kolding Kommune (Lillebælt/Jylland og Vadehavet) leder indledningsvis til nogle generelle betragtninger.

Vi kan konstatere, at nogle af de ændringer, der er foretaget fra den offentlige til den supplerende høring, hidrører fra ændringsforslag, som vi indmeldte allerede i forbindelse med forhøringen af vandplanerne i perioden januar til marts 2010. Til gengæld kan vi umiddelbart ikke genfinde nogle af de ændringsforslag, vi har indmeldt i forbindelse med den offentlige høring.

Kolding Kommune finder dette dybt problematisk. Der er lagt en betydelig, kvalificeret indsats i at fremkomme med en række sagligt velbegrundede forslag til ændringer af vandplanerne på baggrund af vores lokalkendskab. Vi kan konstatere, at Miljøministeriet har valgt at ignorere denne faglighed i det fremlagte, og vi står nu i en situation, hvor vi føler at vores arbejde med høringssvar i den offentlige høring har været helt igennem forgæves.

Samtidig står vi med nogle vandplaner, hvori indgår nogle indsatser, der vil være nytteløse, mens andre indsatser, der ville være værdifulde er udeladt af planerne. Nogle vandløb burde skifte status i vandplanen og andre burde helt udgå. Atter andre burde ind i vandplanen.

Vi må på det kraftigste opfordre Miljøministeriet til at gennemlæse det høringssvar vi indsendte i forbindelse med den offentlige høring. Hvis Miljøministeriet havde inddraget høringssvaret, ville en række af de nytteløse indsatser have været luget ud, ligesom fejlagtige klassificeringer af nogle vandløb kunne have været undgået inden denne supplerende høring. Kolding Kommune finder det ikke rimeligt, at vi skal resumere vores tidligere indsendte høringssvar, men henviser til dette på vores hjemmeside:

<http://www.kolding.dk/data/0069285.asp?sid=19732&uid=69281>

Naturstyrelsen har i forbindelse med de tidligere høringer lagt op til dialog omkring forslag til vandplaner. Vi har imidlertid svært ved at genfinde resultater af den dialog vi har haft med Naturstyrelsen i det fremlagte. Vi håber virkelig at der bliver rettet op samarbejdsformen fremadrettet. Vi ser det som udfordrende at skulle udarbejde handleplaner på baggrund af nogle vandplaner, hvor man ikke har ønsket at inddrage kommunens faglige viden og lokalkendskab.

Kolding Kommune har via SagsGIS gennemgået de fremlagte forslag til ændringer af vandløbsindsatsen indenfor Kolding Kommune. I det følgende vil de enkelte temaer blive gennemgået i den rækkefølge, som de optræder i på SagsGIS.



## **Vandløb der ikke længere indgår i planlægningen**

Kolding Kommune kan konstatere, at samtlige 9 vandløb, som Kolding Kommune i forbindelse med den offentlige høring ønskede udtaget af planen ikke er udtaget. Vi skal derfor henvise til vores høringssvar (se linket ovenfor).

Vi har ingen bemærkninger til Naturstyrelsens forslag til strækninger der ikke længere skal indgå i planen. Det bemærkes, at strækninger der udgår typisk ligger opstrøms spærringer, der udgår af planen.

## **Vandløb – med ændret karakterisering**

Kolding Kommune kan konstatere, at stort set ingen af Kolding Kommunes forslag til ændringer af vandløbenes karakterisering (lempelse eller skærpeelse af målsætning) er medtaget i den supplerende høring. Det drejer sig om i alt 14 strækninger, hvor Kolding Kommune peger på, at miljømålet bør lempes og 16 strækninger, hvor Kolding Kommune peger på, at miljømålet bør skærpes. Se i øvrigt høringssvar.

### **Kommentarer til NST ændringer af karakterisering:**

**RIB\_1.11.01843:** Vandløbet er blevet genslynget med udlægning af sten og grus i forbindelse med Kolding Å-dal-projekt. Vandløbet bør have miljømål god økologisk tilstand.

**RIB\_1.11.02031:** Nedre del foreslås stærkt modificeret, mens øvre del fastholdes god økologisk tilstand. Kolding Kommune ønsker at vide, på hvilket grundlag den nedre del af vandløbsstrækningen målsætningslempe. Kolding Kommune undrer sig over, hviken forskel der er på de to strækninger.

**RIB\_1.10.02126:** Rørlagt strækning af Bastrup Bæk foreslås af NST ændret fra stærkt modificeret til naturlig. Dette er Kolding Kommune ikke enige i. Som anført i kommunens høringssvar anser vi det ikke for muligt, at opnå en faunaklasse 5 på den opstrøms strækning af Bastrup Bæk, hvorfor vi foreslår, at den rørlagte strækning sammen med opstrøms strækning klassificeres stærkt modificeret.

**RIB\_1.10.02170:** Kolding Kommune er enig i, at den øvre rørlagte strækning af Søbækken karakteriseres som stærkt modificeret. Kolding Kommune er dog uenig i, at den nedre åbne del af Søbækken karakteriseres som stærkt modificeret. Kolding Kommune mener, at den åbne strækning fortsat skal karakteriseres som naturlig med god økologisk tilstand. Kolding Kommune har i 2010 udført faunapassageprojekt ved udløb til Fovs Å netop for at sikre passage til Søbækken, som har et fornuftigt fald og grus og stenbund.

**Tilløb til Jordrup Bæk fra Knudsbøl Skov.** Kolding Kommune har fra Naturstyrelsen fået oplyst, at en lodsejer ønsker at vandløbet karakteriseres som kunstigt. Kolding Kommune skal bemærke, at der i 2009 er gennemført et projekt, hvor bækken er blevet genslynget, og der er udlagt sten og grus. Projektet er gennemført som led i Kolding Ådal-projektet, der er statsligt finansieret under rammerne af den Særlige Vand- og Naturindsats. Det efterfølgende konstateret ved elfiskeri, at der sker naturlig gydning i vandløbet, der nu har en ørredbestand. Ligeledes kan vi på baggrund af faunaen konstatere, at vandløbet ikke generelt er sommerudtørrende. Vi kan derfor ikke an-



befale, at vandløbets karakterisering ændres fra naturligt vandløb til kunstigt vandløb.

## Vandløb – indsatser

Kolding Kommune pegede i vores hørings svar på i alt 94 forslag til ændringer af indsatser. Vi har svært ved at gennemføre nogle af disse forslag i det fremlagte. Der henvises til vores hørings svar (se link ovenfor).

## Vandløb – nye indsatser

**RIB.1.11.02013 og RIB.1.11.02049:** Der er tale om to private vandløbsstrækninger. Kolding Kommune har derfor ikke nærmere kendskab til vedligeholdelsespraksis i de to vandløb.

Kolding Kommune har i 2011 foretaget biologisk vandløbsbedømmelse og fysisk vurdering af de to vandløb. Donsrod Å fremstår med en faunaklasse 6 men med ensartede fysiske forhold (sandsdominans). Det vurderes af spredt udlægning af grus og sten vil kunne forbedre tilstanden. Rådvad Bæk fremstår med en faunaklasse 4. Her vurderes det, at en genåbning af den rørlagte strækning i kombination med reduktion af forureningskilder vil kunne bidrage til mål opfyldelse.

**RIB\_1.10.021525:** Vandløbet (Delstrækning af Hjarup bæk) vedligeholdes manuelt i dag. Det vurderes ikke, at en ændring af vedligeholdelsen vil resultere i mål opfyldelse. Nedre del af vandløbsstrækningen er placeret forkert (vandløbet knækker mod syd, hvilket ses tydeligt på luftfoto). Dette er tidligere indmeldt i forbindelse med den offentlige høring.

**RIB\_1.11.01903:** Skartved Bæk: Kolding Kommune vurderer at det er tvivlsomt om en ændring af vedligeholdelsen vil resultere i faunaklasse 5. Det grøftlignende vandløb med ringe fald vedligeholdes i dag maskinelt. En reduktion af vedligeholdelsen vil antageligt resultere i, at vandløbet vokser til i tagrør o.l. og at engarealerne i en forholdsvis veldefineret ådal og moseområde som følge heraf bliver vådere. Området vil kunne egne sig som potentielt vådområde.

**RIB\_1.11.05090:** Den nedre del af Binderup Mølleå (Solkær Å) er en del af vådområdeprojektet Solkær Enge. Strækningen vedligeholdes derfor ikke i dag.

**RIB\_1.11.02176:** Vedligeholdelsen af Skidenbæk består alene af en let gennemgang. Der sker ikke egentlig vedligeholdelse i vandløbet.

**RIB\_1.11.02216:** Kurkdam Å: Øvre strækning (opstrøms Binderupvej til 200 meter nedstrøms Binderupvej): Kolding Kommune vurderer, at det er tvivlsomt, at denne øvre del af strækningen vil kunne opnå en faunaklasse 5 ved at ændre vedligeholdelsen. Det grøftlignende vandløb med ringe fald vedligeholdes i dag maskinelt. En reduktion af vedligeholdelsen vil antageligt resultere i, at vandløbet vokser til i tagrør o.l. og at engarealerne i en forholdsvis veldefineret ådal og moseområde som følge heraf bliver vådere. Området vil kunne egne sig som potentielt vådområde.

Vi er enige i den indsats, der er planlagt for den resterende nedre strækning.



**RIB\_1.10.02126:** Genåbning af rørlagt strækning af Bastrup Bæk. Kolding Kommune mener ikke, at denne 220 meter rørlagte strækning bør prioriteres. Det bør vurderes, om effekten af åbningen af denne rørlagte strækning (der åbnes op til få hundrede meter tidligere B3 målsat og reguleret vandløb/afvandingsgrøft) står mål med den økonomiske omkostning til indsatsen. Indsatsen bør derfor udgå eller udskydes til 2. planperiode. Der henvises til bemærkninger under "vandløb med ændret karakterisering", hvor der argumenteres for, at vandløbet bør karakteriseres som stærkt modificeret.

**RIB\_1.10.02146:** Farris Bæk. Det vurderes, at der ikke kan opnås en fauna-klasse 5 alene ved en reduktion af vedligeholdelsen. En evt. indsats skal kombineres med den nedstrømsliggende strækning (se hørings svar).

## Vandløb – justerede indsatser

**RIB\_1.11.01874 og RIB\_1.11.01877:** Gudsø Mølleå og Tilløb til Gudsø Mølleå fra Eltang. Vandløbene er private, hvorfor vi ikke kender den nuværende vedligeholdelsespraksis. Kolding Kommune er i øjeblikket i gang med at undersøge mulighederne for at etablere et vådområde i Birkemosen, hvor de berørte strækninger vil blive genslynet, og der vil blive udlagt sten og grus. Såfremt vådområdet bliver realiseret, vil indsatsen ikke være relevant.

**RIB\_1.11.01894:** Apotekergrøften. Vandløbet er offentligt. Kolding Kommune er i øjeblikket i gang med at undersøge mulighederne for at etablere et vådområde i området, hvor den øvre del af strækningen vil blive oversvømmet (sødannelse). Der vil ikke være fremtidig vedligeholdelse indenfor projektområdet. Såfremt vådområdet bliver realiseret, vil indsatsen ikke være relevant.

**RIB\_1.11.01878:** Skartved Bæk. Den pågældende strækning løber gennem et naturområde og vedligeholdelsen er i dag minimal. Indsatsens bidrag til mål-opfyldelse er derfor tvivlsom.

**RIB\_1.11.01962 og RIB\_1.11.01980:** Vonsild Å. Kolding Kommune har i sit hørings svar anført, at det er naturgivne forhold, der medfører, at vandløbet ikke kan opnå en god økologisk tilstand. Det er således fortsat Kolding Kommunes vurdering, at en reduktion af vedligeholdelsen på strækningen ikke vil medføre, at der opnås god økologisk tilstand i vandløbet.

**RIB\_1.11.02177:** Der er tale om en fejlregistrering i målsætningslaget, da vandløbet ikke eksisterer. Indsatsen skal derfor udgå af planen.

**RIB\_1.11.02186:** Vandløbet er en del af afvandingsystem omkring Vindemosen (pumpelag). Kolding Kommune er langt i realiseringen af et VMPIII-vådområdeprojekt i Vindemosen, der indbefatter denne vandløbsstrækning. Det fremtidige vedligeholdelsesbehov i vandløbet defineres i vådområdeprojektet. Indsatsen er derfor ikke relevant.

**RIB\_1.10.02170:** Indsatsen bør fastholdes (ændret vedligeholdelse), da den nedre del af Søbækken bør karakteriseres som naturlig og ikke stærkt modificeret (se ovenfor).

**RIB\_1.10.02483:** Nedre del af Fovså. Kolding Kommune har i hørings svar argumenteret for, at indsatsen ændret vedligeholdelse udgår/udskydes. Dette fastholdes. Kolding Kommune skrev "Fovså er på hele strækningen i Kolding



*kommune et stærkt reguleret og nedgravet vandløb. Vandløbet har et fald på 0,2-0,3 promille. Vandløbet vedligeholdes i dag med maskine i fuld regulativmæssig bundbredde. En ændring af vedligeholdelsen bør afvente ændret vedligeholdelse i hele Fovså, da de opstrøms konsekvenser vil være betydelige. Indsatsen i Fovså skal være en integreret indsats som både indbefatter vådområder, restaurering og ændret vedligeholdelse. Der er i 2008 udarbejdet en rapport af Orbicon for Kolding Kommune omkring problematikkerne, som kan rekvireres”.*

## **Vandløb – der er kommet ind i planlægningen**

Vi kan konstatere, at der ikke er medtaget nye vandløb i Kolding Kommune på trods af, at Kolding Kommune i hørings svar har anført, at 9 vandløbsstrækninger bør medtages med en målsætning med god eller høj økologisk tilstand. Kolding Kommune mener fortsat at disse vandløb bør indgå i vandplanen.

## **Vandløb – saltvandspåvirkede**

I kommunens hørings svar har vi peget på en række vandløbsstrækninger, der er saltvandspåvirkede. Vi kan konstatere, at klassificeringen kun er ændret på vandløbsstrækninger, hvor den planlagte indsats bortfalder. Kolding Kommune fastholder sine bemærkninger i tidligere fremsendte hørings svar.

**RIB\_1.11.02175:** Vandløbet Landkanalen blev, som nævnt i vores hørings svar, i forbindelse med realisering af vådområde Solkær Enge sløjfet. Bør derfor helt udgå af planen (se ovenfor).

## **Spærringer**

Kolding Kommune har ikke haft den fornødne tid til at gennemgå ændringerne i spærringslaget. Vi forudsætter imidlertid, at der er sket justeringer i overensstemmelse med den dialog, vi har haft med NST om spærringer i Kolding Kommune. Vi henviser til vores hørings svar (se link ovenfor).

## **Søer**

Der er ikke i det fremlagte justeret på indsatser i forhold til søer i Kolding Kommune. Vi har i vores hørings svar fremlagt flere forslag til indsatser for søerne i kommunen, og henviser hertil.