

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

22. november 2010

**Vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet mv.) (Differentieret klagegebyr)**

Lovforslaget begrundes ifølge bemærkningerne til lovforslaget således:

*"Hermed får Natur- og Miljøklagenævnet i højere grad mulighed for at rette fokus på de væsentligste sager. Forslaget skal ses som led i de fortsatte bestræbelser på at opnå en kortere sagsbehandlingstid og dermed en hurtig og effektiv behandling af alle klagesager"* (Bemærkninger til lovforslaget, 1. Indledning)

*"Samtidig forventes der et fald i antallet af klager for så vidt angår klager fra organisationer og virksomheder"* (afsn. 4.1.2.) og *"Lovforslaget vurderes at ville have positive økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne som en følge af forventet nedgang i antallet af klager, som indgives til kommunerne som følge af de foreslåede ændringer af gebyrerne"* (afsn. 4.3. Kommunerne).

Til mediet Altinget.dk har miljøministeren offentligt begrundet lovforslaget med at *"Gebyret skal få de grønne organisationer til at tænke sig om en ekstra gang, inden de klager"*, og ministeren understreger, at gebyret er en del af flere initiativer i finanslovs-aftalen, som skal nedbringe sagsbehandlingstiden i Miljøklagenævnet.

Dansk Ornitologisk Forening (DOF) har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Lovforslaget vil forringe beskyttelsen af naturområder og Danmarks biodiversitet. Lovforslaget kan ikke opfattes på anden måde end som et forsøg fra regeringen og flertallets side på at stække de grønne organisationers muligheder for at agere vagthund over for en dårlig lovgivning og en lige så dårlig administration heraf. Lovforslaget vil medføre en væsentlig forringelse af klageadgangen for de grønne organisationer. Af disse grunde tager DOF på det skarpeste afstand fra lovforslaget, som regeringen opfordres til at trække tilbage.

**DOF's miljø og naturklager**

DOF har siden 2007 påklaget i alt 124 miljøgodkendelser af husdyrbrug. 23 af disse sager er afgjort ved Miljøklagenævnet, og i alle 23 har DOF fået medhold, idet sagerne enten er hjemvist til fornyet behandling i kommunen eller (2 tilfælde) trukket tilbage af ansøger. Der er altså tale om 100 % medhold i foreningens klagesager på området. Det kan kun opfattes som udtryk for, at de involverede kommuner har foretaget en åbenlyst fejlagtig sagsbehandling. Desværre tyder meget

på, at kommunernes praksis skyldes en politisk og ideologisk indblanding i administrativ praksis fra politikere i kommunalbestyrelser, der vil tækkes landbrugserhvervet (der henvises til vedlagte artikel). Det strider mod enhver normal opfattelse af dansk retssikkerhed, at kommunerne på denne måde bryder loven og administrerer forkert i den hensigt at tilgodese et bestemt erhverv – landbruget. Som dokumentation for denne påstand kan henvises til Miljøklagenævnets hjemmeside, der viser en konsekvent linje i de utallige klagesager. Det er helt nødvendigt, at DOF og andre grønne organisationer har rimelige muligheder for at kigge kommunernes sagsbehandling efter i sømmene og indgive relevante klager. På dette grundlag er det komplet uforståeligt for DOF, at regeringens erklærede hensigt med lovforslaget er at nedbringe antallet af klagesager.

Med en succesrate på 100 % i husdyrsager - der ligeledes er gældende for organisationer som Danmarks Naturfredningsforening og Det Økologiske Råd - er der ingen tvivl om, at mange tilfælde af fejlagtig administration og ulovligheder ikke er blevet opdaget. Idet DOF går ud fra, at staten og Miljøministeriet gerne vil sikre sig, at landets love bliver overholdt, og at der administreres i overensstemmelse med god forvaltningsskik, burde ministeriet snarere anerkende de grønne organisationers indsats – frem for at stække vores muligheder.

Hvad angår de øvrige klagesager i henhold til natur- og miljøbeskyttelsesloven, som DOF har påklaget, har det ikke været muligt for foreningen at opnå et samlet overblik over disse klagesager inden for den usædvanligt korte høringsfrist på under 4 hverdage. Det drejer sig dog kun om et mindre antal klager. DOF agter derfor at eftersende en samlet statistik, når den er klar.

### **Lovforslaget skader Danmarks natur**

Da det som ovenfor citeret er regeringens hensigt markant at nedbringe antallet af klagesager inden for miljøområdet, vil lovforslaget direkte skade den danske biodiversitet mærkbart, idet beskyttelsen af § 3-områder og internationalt betydningsfulde habitat- og fuglebeskyttelsesområder vil blive markant forringet. Konsekvenserne er yderligere tab af natur og arter, forringelse af naturens kvalitet og at Danmark risikerer flere åbningskrivelser fra EU-kommissionen og sager ved Europadomstolen for ikke at efterleve EU's direktiver på natur og miljøområdet.

Vi har i DOF vanskeligt ved at forstå, at dette virkelig er regeringens hensigt. Specielt efter at miljøministeren på det netop overståede biodiversitetstopmøde i CBD har udtalt bekymring for biodiversitetsbeskyttelsen. Dette lovforslag vil som konsekvens få den direkte modsatte effekt af det, som miljøministeren offentligt hævder, at hun arbejder for. Det er længe siden, at foreningen har set en så eklatant forskel på, hvad en minister siger og hvad hun så gør på miljøområdet!

De grønne organisationer er efter kommunalreformen reelt de eneste, som overvåger, om kommunerne lever op til lovgivningens krav om natur- og miljøbeskyttelse. Staten bruger ikke sin klageret. Det er især et problem for natur og miljøbeskyttelsen i Danmark, men det er også et demokratisk problem. DOF's og andre grønne organisationers rolle som vagthund over for kommunerne i disse sager er ikke bare nødvendig, den er af principiel betydning for retssikkerheden.

### **Bemærkninger til lovforslagets konkrete bestemmelser**

Lovforslaget lægger op til en helt urimelig og unødvendig forskelsbehandling af private og de frivillige grønne organisationer, idet f.eks. landmænd blot skal betale et gebyr på 500 kr. imod de grønne organisationers 3000 kr. Det skaber berettiget tvivl om forslagsstillernes motiver, når man helt åbenbart kun vil begrænse organisationernes mulighed for at klage. Baggrunden er antagelig et længe næret ønske hos landbruget udtrykt af formanden for LandboSyd, der flere gange er



citeret i pressen for at ønske et klagegebyr på 5000 kroner med det argument, at de grønne organisationer bremser udviklingen.

At skulle deponere et gebyr på 3000 kr. for hver klagesag er en betydelig udgift for ressourcetsvage frivillige organisationer som DOF. Foreningen finder det derfor klart urimeligt, at klager skal betale et gebyr af den størrelse i forbindelse med klagens fremsendelse. For en frivillig organisation, der blot forsøger at udfylde sin demokratiske rolle i civilsamfundets interesse, er det urimeligt at skulle binde så betydelige midler, som der bliver tale om.

I forlængelse af det ovenfor anførte finder DOF, at lovforslaget er i åbenlys modstrid med Århus Konventionens og EU-direktiv 2003/4/EF's pålæg om, at proceduren i forbindelse med miljøklager skal være hurtig og billig eller helt gratis. Vi finder derfor, at vurderingerne i pkt. 8 i bemærkninger til lovforslaget er vildledende. Hvis lovforslaget fastholdes, er der grundlag for at indberette lovforslaget og gebyrets størrelse for Århus Konventionens Compliance Committee og til EU-kommissionen med påstand om, at regeringen med dette lovforslag overtræder konventionens Acces to Justice-principper og EU's direktiver.

DOF finder i øvrigt, at lovforslaget er udsendt i offentlig høring med en helt urimelig kort høringsfrist (6 dage fra 16/11 kl. 15:30 og til 22/11 kl. 12:00 - henover en weekend). DOF er en forening med en demokratisk valgt politisk ledelse og i høj grad baseret på frivilligt arbejde. Vi har derfor ikke haft mulighed for at inddrage vores lokalafdelinger og vores mange frivillige, hvilket har forringet vores muligheder for at reagere kvalificeret og rettidigt.

DOF's involvering i husdyrklagesager til miljøklagenævnet er i øvrigt behandlet i vedlagte artikel i vort medlemsblad Fugle og Natur, som yderligere redegør for foreningens involvering i klagesager efter husdyrloven.

Med venlig hilsen



Egon Østergaard  
Næstformand



Michael Borch Grell  
Afdelingsleder

### **Bilag**

- *Kopi af artiklen "Det kan ikke passe – at landbruget er hævet over loven", Fugle og Natur nr. 4, november 2010.*

