

RESPONSE FROM THE public prosecutor



STATSADVOKATEN

Søren Wiium-Andersen
Ådalen 15
3400 Hillerød

DATO 28. JUNI 2006

JOURNAL NR.

SA2-2006-41-1670

BEZÆT ANFØRT VED PRÆSTEDIVULDER

SAGSBEHANDLER: BP

STATSADVOKATEN FOR
SJÆLLAND

JENS KOFOED GADE 1, 4
1266 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72

Den 1. juni 2006 afviste Politimesteren i Hillerød i modfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, at indlede efterforskning i en sag, hvor De den 22. maj 2006 havde indgivet anmeldelse mod Hillerød Kommune for overtrædelse af jagtloven i forbindelse med kommunes indledte rågebekæmpelse.

Begrundelsen for afgørelsen var, at der ikke var en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, var begået.

Ved skrivelse af 7. juni 2006 har De klaget over afgørelsen.

De har i forbindelse med Deres klage bl.a. anført, at der i forvejen ved fx Materielgården – som er et af de steder hvor rågerne bekæmpes – i forvejen er et meget højt støjniveau, og at rågernes tilstedeværelse efter Deres opfattelse ikke medfører nogen sundhedsmæssig risiko, at det er selve lovligheden af rågebekæmpelse De anfægter – hvorfor sagen er af principiel betydning – samt at bekendtgørelse om vildtskader efter Deres opfattelse næppe er i overensstemmelse med eu-retlig lovgivning samt domstolspraksis på området.

Jeg har i den anledning indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Hillerød. Politimesteren har i sin indstilling hertil bl.a. anført, at han ikke finder De er klageberettiget i sagen.

Jeg kan i den forbindelse generelt oplyse følgende:

Det følger af retsplejelovens § 749, stk. 3, at de, der må antages at have en rimelig interesse heri, skal underrettes om en afgørelse om at indstille efterforsk-

ningen i en sag. En sådan afgørelse kan påklages til den overordnede anklagemyndighed efter reglerne i retsplejelovens kapitel 10.

En klagesag kan rejses over for klageinstansen af personer, der efter almindelige forvaltningsmæssige regler kan anses for klageberettiget. Som klageberettiget anses den, der i øvrigt må anses for at være part i sagen. Vurderingen af, hvem der er klageberettiget, foretages af klageinstansen.

Ved afgørelse af, om en person er part, og dermed klageberettiget i en sag, lægges der navnlig vægt på, hvor væsentlig den pågældendes interesse i sagen er, og hvor nært denne interesse er knyttet til sagens udfald.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Overtrædelser af jagtlovgivningen er i overensstemmelse med det almindelige udgangspunkt i dansk strafferetspleje undergivet offentlig påtale. I straffesager, der er undergivet offentlig påtale, er det anklagemyndigheden der på det offentliges vegne træffer afgørelse om efterforskning, indstilling af efterforskning, påtaleopgivelse, tiltalerejsning m.v.

Den sigtede eller tiltalte, der er genstand for strafforfølgningen, er part i sagen.

Anmeldere, forurettede, vidner m.v. vil normalt ikke være parter i en straffesag. Det forhold, at en person optræder som anmelder, medfører således ikke i sig selv, at den pågældende er part i sagen.

Anmeldere, forurettede, vidner m.v. har alene stilling som part i en straffesag, hvis der foreligger en væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald, herunder fx at den pågældende kunne have grundlag for at rejse et erstatningskrav under en straffesag.

Der foreligger efter min opfattelse ikke i nærværende konkrete sag sådanne omstændigheder, at De må anses for part og dermed klageberettiget.

Jeg foretager mig på den baggrund ikke yderligere i sagen, og må henvise Dem til at rette henvendelse til Miljøministeriet eller Skov og Naturstyrelsen, for så vidt De ønsker at forfølge spørgsmålet, særligt om lovligheden af bekendtgørelsen om vildtskader.

Min afgørelse er endelig og kan ikke påklages, jfr. Retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

På statsadvokatens vegne



Birgitte P. Jørgensen