

ROMANIA



**MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR**  
**Cabinet Secretar General**

*Nr. 13064/MV/29.07.2005*

**CURTEA DE APEL ALBA IULIA**  
**Piata I.C. Bratianu, nr. 1**

Dosar civil nr.4506/CA/2005  
Termen : 05.08.2005

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Ministerul Mediului si Gospodaririi Apelor, cu sediul in Bucuresti, b-dul Libertatii nr.12, sector 5, in calitate de parat, formuleaza prezenta :

**INTAMPINARE**

prin care va solicitam sa respingeti ca neintemeiata si nelegala actiunea formulata de catre reclamanta Asociația ALBURNUS MAIOR, impotriva Ministerului Mediului si Gospodaririi Apelor, prin care se solicita :

1. obligarea noastra la restituirea spre completare a memoriului tehnic de prezentare a proiectului Rosia Montana;
2. suspendarea procedurii administrative de eliberare/emitere a acordului integrat de mediu;

In fapt, reclamanta arata prin cererea formulata ca memoriul tehnic de prezentare a proiectului Rosia Montana contravine

normelor imperative statuate prin anexa II la Ordinul Ministerului Apelor si Protectiei Mediului nr.860/26.09.2002.

1. Intelegem sa invocam **exceptia necompetentei teritoriale** a Curtii de Apel Alba Iulia.

Astfel, potrivit art.10 alin.3 din Legea 554/2004: „Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca **exceptia necompetentei teritoriale**”.

Desi prima parte a aliniatului consacra competenta teritoriala alternativa, consideram ca a doua parte da posibilitatea paratului de a solicita judecarea cauzei la instanta aflata in raza sa teritoriala. Acest lucru rezulta din interpretarea per a contrario a ultimei fraze din alin.3. Daca legiuitorul ar fi dorit o competenta alternativa nu ar mai fi introdus aceasta completare la competenta teritoriala alternativa.

2. Invocam de asemenea **exceptia lipsei de interes** a prezentei actiuni.

Potrivit art.1 din Legea nr.554/2004 :” Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată”.

Prin urmare, introducerea actiunii in contencios este conditionata de existenta unei vatamari intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim. In speta, reclamanta nu justifica dreptul sau interesul legitim care-i este afectat, ceea ce ar justifica interesul promovarii acestei actiuni.

3. In ceea ce priveste suspendarea procedurii administrative de eliberare/emitere a acordului integrat de mediu va solicitam respingerea acestei cereri ca neintemeiata pentru urmatoarele considerente: potrivit art.14 din Legea 554/2004, **”În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”**.

Prin urmare, reclamanta ar fi trebuit sa faca atat dovada cazului bine justificat cat si a pagubei iminente. Cererea de suspendare nu

cuprinde cazul bine justificat si cu atat mai putin care este paguba iminenta suferita de catre reclamanta. Motivele din actiune privesc fondul problemei si nu pot justifica cererea de suspendare.

**4. Asupra fondului problemei va invederam urmatoarele:**

Conform art.7 alin.1 din HG nr.918/2002 privind stabilirea procedurii cadru de evaluare a impactului asupra mediului, "Analizarea proiectelor conform prevederilor art. 6 se face de către autoritățile competente pentru protecția mediului, luând în considerare memoriul de prezentare a proiectului depus o dată cu solicitarea de emitere a acordului de mediu". Alin.2 al aceluiași articol prevede și conținutul memoriului de prezentare a proiectului:

a) descrierea și caracteristicile amplasamentului ales;

b) descrierea și caracteristicile proiectului și ale activității la punerea în funcțiune a proiectului: mărime, tehnologii și materiale folosite, utilizarea resurselor naturale, utilizarea sau producerea substanțelor chimice periculoase, generarea, utilizarea și prelucrarea deșeurilor și a altor substanțe chimice, emisii poluante, inclusiv zgomotul, interacțiunea posibilă cu activități existente, probabilitatea producerii accidentelor de mediu și prevenirea acestora.

Nemulțumirile reclamantei sunt legate de faptul că MPP nu conține impactele asupra mediului, populației și locației, confundând însă etapele prevăzute de lege pentru emiterea acordului integrat de mediu.

Potrivit art.3 alin.4 din HG 918/2002:

*Evaluarea impactului asupra mediului se realizează în etape, după cum urmează:*

a) etapa de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului;

b) etapa de definire a domeniului evaluării și de realizare a raportului privind studiul de evaluare a impactului asupra mediului;

c) etapa de analiză a calității raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.

În funcție de memoriul depus, urmează să se proceda la încadrarea proiectului și, în funcție de această încadrare, să se emită un îndrumar referitor la problemele de mediu ce trebuie tratate, în baza cărui solicitantul va efectua raportul de evaluare a impactului asupra mediului. Conținutul acestuia este prevăzut de anexa 4 din HG 918/2002, iar printre problemele ce trebuie atinse sunt și cele amintite de reclamanta în actiune.

Prin urmare, sustinerile reclamantei vor fi avute in vedere in momentul intocmirii studiului de evaluare a impactului asupra mediului, studiu care se aduce la cunostinta publicului, orice parte interesata putand formula obiectiuni.

Pentru argumentele mai sus expuse va solicitam respingerea actiunii ca neintemeiata.

In drept, art.115-118 cod proc.civila.

Solicitam si judecarea in lipsa a cauzei conform art. 242 al.2 Cod proc.civ.

**SECRETAR GENERAL**  
**Mihail VORNICU**

