

ГЛАВА 4

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

После замедления в 2002 году в странах СНГ в 2003 году вновь возобновился быстрый экономический рост. По предварительным оценкам, совокупный ВВП в странах региона в целом увеличился на 7,6 процента, что на 2,4 процентных пункта больше, чем в 2002 году. Хотя совокупные показатели по СНГ в значительной мере отражают экономическое положение России, крупнейшей страны региона, во всех странах СНГ было отмечено значительное оживление экономической активности при двузначных темпах прироста в некоторых случаях.

Повышение мирового спроса и цен на энергетические ресурсы и сырьевые товары в 2003 году оказало существенное благоприятное воздействие на положение стран СНГ, экспортирующих сырьевые товары, и сыграло важную роль в ускорении роста их объема производства. В остальном экономический рост в СНГ в 2003 году опирался главным образом на факторы внутри самого региона. Наблюдающееся практически во всех странах СНГ быстрое оживление внутреннего спроса (в особенности частного потребления) оказывало значительное стимулирующее воздействие на экономическую активность в странах. В свою очередь, одновременный экономический подъем в большинстве стран – членов СНГ способствовал расширению их взаимной торговли, что оказывало взаимоусиливающее воздействие на экономический рост в странах региона.

Оживление экономической активности в регионе СНГ (наблюдающееся уже на протяжении нескольких лет) сопровождалось прогрессом в экономических преобразованиях. Ускорение системных реформ в ряде стран принесло многочисленные позитивные изменения в экономических условиях. В последние годы в большинстве стран СНГ макроэкономическая политика становилась все более последовательной и осмотрительной, что способствовало повышению макроэкономической стабильности. В 2003 году правительства ряда стран СНГ предприняли также шаги к укреплению регионального экономического сотрудничества и интеграции.

4.1 Макроэкономическая политика

Благоприятный курс

В 2003 году макроэкономическая политика большинства стран СНГ в целом благоприятствовала эко-

номическому росту. Так, умеренное смягчение как бюджетно-финансовой, так и денежно-кредитной политики в ряде стран стало дополнительным стимулирующим фактором на фоне в целом благоприятных внутренних и внешних условий.

Прогресс в осуществлении системных и структурных реформ в более передовых странах СНГ обеспечил возможности для большей гибкости в проведении макроэкономической политики. Кроме того, укрепление бюджета в ряде стран СНГ в последние годы, а также общий прогресс в достижении макроэкономической стабильности означали расширение рамок для маневра в политике в этих странах. В таких случаях небольшое смягчение макроэкономической политики в 2003 году не вызвало каких-либо нежелательных побочных последствий для макроэкономического равновесия.

Вместе с тем в ряде стран СНГ рамки для проведения активной политики по-прежнему сравнительно ограничены, поскольку экономическое положение большинства стран региона остается довольно неустойчивым и они подвержены влиянию внешних шоковых потрясений. Некоторые страны СНГ продолжают сталкиваться с серьезными проблемами большой внешней задолженности, что заставляет их проявлять осторожность в своей макроэкономической политике¹⁸⁷. Поэтому директивным органам стран региона следует сохранить (и в некоторых случаях укрепить) осмотрительную макроэкономическую политику, для того чтобы экономика их стран продолжала развиваться в направлении повышения стабильности и ускорения экономического роста.

¹⁸⁷ Риски, с которыми сталкиваются руководящие органы некоторых стран СНГ при проведении макроэкономической политики, можно проиллюстрировать на примере проблем, возникших в Грузии в 2003 году. Чрезмерные государственные заимствования за границей и неэффективное управление долговыми обязательствами привели к возникновению серьезных проблем в обслуживании внешнего долга, и к середине года технически возник дефолт по внешним долговым обязательствам, поскольку страна не смогла произвести причитающиеся выплаты по обслуживанию долга. Проблемы финансирования осложнились в сентябре в результате решения МВФ приостановить финансирование по линии Фонда для борьбы с нищетой и обеспечения роста, принятого из-за того, что грузинские власти не смогли заблаговременно принять меры по предотвращению возникновения долговой проблемы.

**Сравнительно хорошее состояние
государственных финансов**

В последние годы бюджетно-финансовая политика большинства стран СНГ была направлена прежде всего на борьбу с крупными бюджетными дефицитами. В результате в настоящее время в странах региона СНГ дефициты консолидированного бюджета в среднем существенно ниже, чем в странах восточной Европы. Значительное оживление экономической активности, продолжающееся на протяжении нескольких лет, также способствовало улучшению состояния государственных финансов в странах региона.

Предварительные оценки состояния бюджетов стран СНГ за 2003 год (таблица 4.1.1 и диаграмма 4.1.1) указывают на то, что в целом существенного дальнейшего ужесточения бюджетно-финансовой политики не наблюдалось¹⁸⁸. В ряде стран, например в Армении и Таджикистане, бюджетный дефицит увеличился из-за резкого роста государственных расходов. Кроме того, с учетом циклического подъема в 2003 году данные о размере дефицита на основе фактических доходов и расходов (приведенные в таблице 4.1.1), возможно, не отражают фактических изменений в структурном бюджетном балансе стран СНГ; в некоторых из них состояние структурного бюджетного баланса, возможно, фактически ухудшилось, несмотря на улучшение в 2003 году состояния бюджета на базе фактических доходов и расходов.

В тех случаях, когда состояние государственных финансов действительно улучшилось в 2003 году, в основном это стало косвенным следствием позитивных циклических процессов, поскольку существенный рост объема производства способствовал увеличению государственных доходов. Кроме того, повышение цен на мировых рынках оказало благоприятное воздействие на государственные финансы тех стран – экспортеров сырьевых товаров, в которых налоги на экспорт сырья зависят от уровня цен. Так, в Казахстане и России увеличение профицита консолидированного бюджета во многом объяснялось более значительными, чем ожидалось, поступлениями от нефти.

Существенный приток доходов, связанных с топливным экспортом, побудил правительства некоторых экспортирующих нефть стран СНГ (Азербайджан, Казахстан и Россия), создать "стабилизационные фонды" в качестве буферного механизма для уменьшения уязвимости государственных финансов (и экономики в целом) к воздействию резких изменений на мировых рынках и, следовательно, государственных поступлений¹⁸⁹. В удачные годы эти фонды будут аккумулиро-

¹⁸⁸ Как отмечалось выше, Грузия является исключением из этой тенденции, поскольку бремя обслуживания внешнего долга заставило руководящие органы принять меры по значительному сокращению государственных расходов в 2003 году.

¹⁸⁹ В 1999 году был создан Государственный нефтяной фонд Азербайджана (СОФАЗ), главная цель которого заключается в нако-

ТАБЛИЦА 4.1.1

**Дефицит (-) / профицит (+) консолидированного бюджета в странах
СНГ, 1999–2004 годы
(В процентах от ВВП)**

	1999	2000	2001	2002	2003 ^a	2004 контр. показ.
Армения	-7,4	-6,3	-3,8	-2,4	-3,2	-2,3
Азербайджан	-5,1	-1,3	1,2	-0,4	-0,4 ^b	-0,8 ^b
Беларусь	-2,0	-0,2	-1,9	-1,8	-1,0	-1,5
Грузия	-6,7	-4,7	-2,0	-2,2	-1,3	-1,3
Казахстан	-5,0	-0,8	2,7	1,4	4,0	2,0
Кыргызстан	-12,0	-9,9	-5,5	-6,3	-4,6	-4,3
Республика Молдова	-5,3	-2,8	-0,5	-2,9	-2,1	1,0 ^b
Российская Федерация	-1,6 ^c	2,7 ^c	3,0 ^c	0,6 ^c	1,7 ^d	0,6 ^d
Таджикистан	-3,1	-0,6	-3,2	-2,8	-3,7	-0,5
Туркменистан	-1,1 ^b	-0,5 ^b	-0,7 ^b	- ^b
Украина	-2,3	-1,1	-0,9	0,5	0,4	-1,2 ^b
Узбекистан	-2,2	..	-1,3	-3,0	-2,0 ^b	-1,0 ^b

Источники: Оценки и расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных, полученных непосредственно от министерств финансов, и IMF, Staff Country Reports [www.imf.org].

Примечание: Дефицит консолидированного бюджета, или потребности в финансировании, приводится в соответствии с методом МВФ-ГФС. В национальной практике в некоторых случаях могут наблюдаться расхождения в применении этой методологии. Прогнозируемый дефицит в начале 2004 года представляет собой официальный прогноз дефицита бюджета, заложенный в первоначальных проектах бюджета, что неизбежно включает прогнозы ВВП и инфляции, а также бюджетно-финансовых показателей. Определения прогнозируемого дефицита, а также некоторые предварительные оценки дефицита в 2003 годах могут отличаться от вышеуказанного определения.

a Предварительные оценки.

b Дефицит/профицит бюджета центрального правительства.

c Консолидированный бюджет центрального правительства (включая фонд социального страхования и внебюджетные фонды) плюс (без консолидации) бюджеты региональных и местных органов управления.

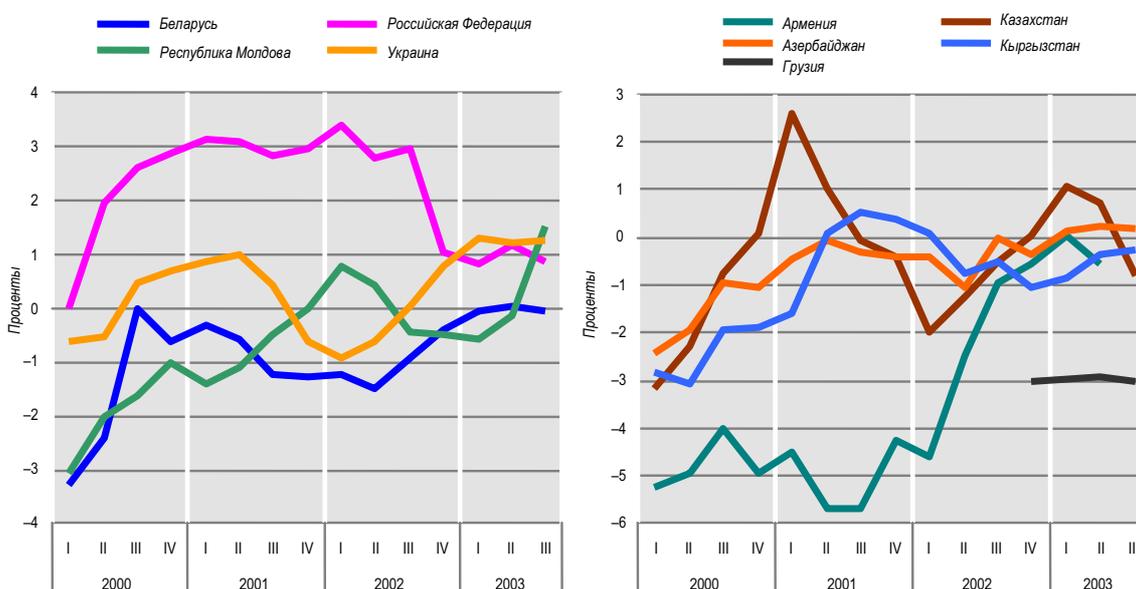
d Бюджет федерального правительства.

вать непредвиденные доходы, получаемые благодаря ценам выше средних на мировых рынках, одновременно ограждая экономику от сопутствующего инфляционного давления, тогда как в неблагоприятные годы ранее накопленные ресурсы могут использоваться для смягчения последствий резкого сокращения поступлений для экономики. Помимо краткосрочной стабилизирующей роли, такие фонды могут также служить инструментами среднесрочной политики, используемыми, например, для противодействия долгосрочным факторам, возникающим как следствие "голландской болезни", или для поддержания процесса диверсификации экономической деятельности.

плении непредвиденных доходов, связанных с энергоресурсами, и эффективном управлении ими в интересах уменьшения сопутствующих рисков для экономики. В 2000 году был создан Национальный нефтяной фонд Казахстана с аналогичными целями. В 2003 году после продолжительных и сложных дискуссий в России, наконец, был создан стабилизационный фонд, который должен начать функционировать в 2004 году. В Азербайджане и Казахстане нефтяные фонды выполняют более широкие функции в рамках всей экономики, тогда как главная цель Стабилизационного фонда России (в котором также будут накапливаться незапланированные поступления, связанные с нефтью) в его нынешней форме заключается в том, чтобы гарантировать стабильность государственных финансов.

ДИАГРАММА 4.1.1

Бюджетный дефицит ^a в отдельных странах СНГ, 2000–2003 годы
(В процентах от ВВП)



Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальных министерств финансов, центральных банков и национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски; публикации ТАСИС; страновые доклады ОИЭ.

Примечание: Данные, представленные на диаграмме, основываются на текущей (месячной) отчетности о бюджетном дефиците. Такая текущая отчетность может отличаться от годовых данных, приведенных в таблице 3.1.3, как по охвату, так и по методологии, даже если оба набора данных относятся к одному и тому же уровню отчетности. В силу этого данные о размере дефицита, указанные в таблице 4.1.1 и на диаграмме 4.1.2, могут различаться в случае некоторых стран. Определение дефицита/профицита государственного бюджета: дефицит/профицит консолидированного бюджета – Азербайджан, Армения, Казахстан, Республика Молдова, Российская Федерация и Узбекистан; дефицит/профицит центрального правительства – Беларусь (включая фонды социального страхования и внебюджетные фонды), Кыргызстан и Украина.

^a Показанные на диаграмме размеры дефицита за соответствующий квартал рассчитаны как скользящее среднее за 12-месячный период.

ТАБЛИЦА 4.1.2

Государственный долг в отдельных странах СНГ, 2000–2003 годы
(По состоянию на конец периода, в процентах от ВВП)

	Общий государственный долг						В том числе внешний государственный долг									
	2000		2001		2002		2003		2000		2001		2002		2003	
							Март	Июнь	Сентябрь							
Армения	35,6	33,7	..	34,3	
Азербайджан	22,5	
Беларусь ^a	15,0	..	13,1	12,7	10,8	10,6	10,5	..	6,1	5,7	5,3	4,8	
Казахстан ^b	25,5	20,4	17,8	16,6	15,7	16,0	18,3	15,1	12,2	11,4	10,7	10,6	
Кыргызстан	112,4	100,4	103,2	102,4	91,4	92,9	
Республика Молдова	73,2	60,7	56,9	57,8	55,3	49,7	60,5	48,1	44,4	45,5	43,6	38,4	
Российская Федерация	63,3	50,3	43,1	40,2	36,1	34,4	55,7	44,4	36,8	34,1	30,3	28,1	
Украина	..	31,0	29,2	27,3	28,0	26,8	..	20,7	19,5	18,0	19,2	18,3	

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальных министерств финансов, центральных банков и национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски; публикации ТАСИС.

Примечание: Определение государственного долга: долг центрального правительства в Беларуси, Кыргызстане и Российской Федерации; консолидированный государственный долг в Азербайджане, Армении, Казахстане, Республике Молдове и на Украине.

^a Консолидированный долг центрального правительства (включая фонды социального страхования и внебюджетные фонды).

^b Включая гарантированный правительством долг.

Несмотря на некоторое смягчение бюджетно-финансовой политики в некоторых странах, государственные финансы большинства стран СНГ оставались в 2003 году в довольно хорошей форме. За исключением, возможно, Кыргызстана, состояние бюджета, как представляется, на данный момент не является источником

серьезной обеспокоенности¹⁹⁰. Кроме того, большинство стран с относительно крупным дефицитом (таких

¹⁹⁰ В Кыргызстане проводившаяся в 90-х годах политика по стимулированию экономического роста (которая была связана с круп-

ТАБЛИЦА 4.1.3

Краткосрочные процентные ставки в отдельных странах СНГ, 2001–2003 годы
(В процентах в год)

	Краткосрочные кредиты						Краткосрочные депозиты						Средняя доходность по краткосрочным государственным ценным бумагам		
	Номинальные ставки			Реальные ставки			Номинальные ставки			Реальные ставки			2001	2002	2003 ^a
	2001	2002	2003 ^a	2001	2002	2003 ^a	2001	2002	2003 ^a	2001	2002	2003 ^a			
Армения	26,7	21,1	20,7	27,2	18,2	18,2	14,9	9,6	7,1	11,4	8,4	3,2	19,9	14,7	12,6
Азербайджан	19,7	17,4	15,5	17,6	15,1	13,3	8,6	8,7	9,8	7,0	5,7	7,8	16,4	14,4	8,2
Беларусь	47,0	37,3	25,7	-14,5	-2,2	-10,3	34,2	27,2	19,1	-16,7	-10,8	-7,7	61,3 ^b	47,5 ^b	34,0 ^b
Грузия	27,3	31,8	32,9	22,8	24,4	30,3	7,8	9,8	8,7	2,9	4,0	4,3
Казахстан	17,6	15,8	..	10,9	11,3	..	14,7	11,4	..	5,8	5,2	..	13,7 ^b	8,1 ^b	7,3 ^b
Кыргызстан	40,5	36,2	24,6	28,8	29,4	16,7	13,7	7,9	5,6	6,4	5,7	3,2	19,0	10,2	8,0
Республика Молдова	28,7	23,5	19,3	14,6	18,0	10,3	20,9	14,2	12,1	10,3	8,6	1,9	14,2	5,9	13,9
Российская Федерация	17,9	15,7	13,2	6,5	-1,2	-3,0	4,9	5,0	4,5	-11,6	-8,8	-8,3	13,1	12,7	5,6
Таджикистан	21,3	14,2	16,6	-4,3	4,5	0,9	3,7	9,2	9,1	-24,0	-0,9	-6,4	20,2 ^b	22,6 ^b	22,8 ^b
Украина	32,3	25,4	17,9	21,7	21,7	10,0	11,0	7,9	6,8	-0,9	7,1	2,3	19,5 ^b	9,5 ^b	7,0 ^b

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски.

Примечание: Определение процентных ставок:

Кредиты – Армения: средневзвешенная ставка коммерческих банков по новым ссудам в национальной валюте со сроком погашения от 15 дней до менее одного года; Азербайджан: средневзвешенная ставка коммерческих банков по 12-месячным ссудам в национальной валюте; Беларусь: средневзвешенная ставка по краткосрочным ссудам; Грузия: средневзвешенная ставка коммерческих банков по трехмесячным ссудам в национальной валюте; Казахстан: средневзвешенные процентные ставки по новым кредитам; Кыргызстан: средневзвешенная ставка по ссудам в сомах на срок от одного до трех месяцев; Российская Федерация: средневзвешенная ставка по ссудам на срок до одного года; Таджикистан: до января 2002 года данные (на конец периода) о средневзвешенной ставке по ссудам коммерческих банков всех видов и на все сроки в национальной валюте для небанковских секторов. Ставки взвешиваются на основе непогашенной суммы ссуд. С января 2002 года данные (среднее значение за период) о средневзвешенной ставке коммерческих банков по ссудам всех видов и на все сроки в национальной валюте для небанковских секторов; Украина: средневзвешенная ставка по краткосрочным ссудам. Реальные процентные ставки представляют собой номинальные ставки, дисконтированные на основе средних темпов роста ИЦП за соответствующий период.

Депозиты – Армения: средневзвешенная ставка коммерческих банков по новым депозитам в национальной валюте со сроком погашения от 15 дней до менее одного года; Азербайджан: средневзвешенная ставка, предлагаемая коммерческими банками по 12-месячным депозитам в национальной валюте; Беларусь: средневзвешенная ставка по краткосрочным депозитам; Грузия: средневзвешенная ставка, предлагаемая коммерческими банками по трехмесячным депозитам в национальной валюте; Казахстан: средневзвешенная процентная ставка (по новым депозитам); Кыргызстан: средневзвешенная ставка, предлагаемая по трехмесячным срочным депозитам; Российская Федерация: преобладающая ставка по срочным депозитам до одного года; Таджикистан: до января 2002 года данные (на конец периода) о средневзвешенной ставке коммерческих банков по депозитам до востребования и срочным депозитам на все сроки в национальной валюте. Ставки взвешиваются по существующему объему депозитов. С января 2002 года данные (среднее значение за период) о средневзвешенной ставке, предлагаемой коммерческими банками по срочным депозитам и сберегательным депозитам на различный срок в национальной валюте; Украина: средневзвешенная ставка по краткосрочным депозитам. Реальные ставки по депозитам представляют собой номинальные ставки, дисконтированные на основе средних темпов роста ИПЦ за соответствующий период.

Доходность государственных ценных бумаг – Кыргызстан: средневзвешенная ставка по трехмесячным казначейским векселям, подаваемым на первичном рынке; Российская Федерация: средневзвешенная ставка по государственным краткосрочным обязательствам (ГКО) с остающимся сроком погашения до 90 дней.

^a Январь–сентябрь.

^b 60-дневная ставка рефинансирования центрального банка.

как Армения, Кыргызстан, Республика Молдова, Таджикистан и Узбекистан) планируют его дальнейшее уменьшение в 2004 году (таблица 4.1.1).

Имеющиеся данные о государственном долге в странах СНГ (таблица 4.1.2) являются довольно скудными, и, за исключением Кыргызстана, полностью отсутствует информация по некоторым странам, которые, как известно, сталкиваются с проблемами в обслуживании своих внешних долговых обязательств¹⁹¹. Однако даже в странах с более значительной задолженно-

стью политика укрепления бюджета в сочетании с существенным оживлением производства в последние годы, как представляется, способствовала облегчению бремени обслуживания долга.

Умеренное смягчение денежно-кредитной политики

Прогресс в достижении макроэкономической стабилизации и общее снижение инфляционных ожиданий в регионе позволили центральным банкам некоторых стран СНГ смягчить свою денежно-кредитную политику в 2003 году¹⁹². В России, где в 2003 году был отмечен очень большой приток капитала (главным образом вследствие непредвиденных доходов экспортеров нефти), значительное смягчение денежно-кредитной

номасштабной программой государственных инвестиций) привела к возникновению крупного хронического бюджетного дефицита и накоплению большого государственного долга (таблица 4.1.2). В последнее время бюджетные проблемы страны осложнились в связи с большим объемом просроченной задолженности по налогам. Однако с 2000 года объем государственных инвестиций сократился, и имело место постепенное уменьшение бюджетного дефицита государственного сектора (таблица 4.1.1).

¹⁹¹ Армения, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова и Таджикистан – все они ни на том или ином этапе сталкивались с проблемами в обслуживании своего внешнего долга, основную часть которого составляет государственный долг.

¹⁹² Так, в 2003 году 60-дневная ставка рефинансирования (которая является ключевым инструментом в арсенале центральных банков большинства стран СНГ) была снижена в Армении с 13,5 до 9 процентов, в Беларуси с 38 до 28 процентов, в Казахстане с 7,5 до 7 процентов, в России с 21 до 16 процентов (и затем до 14 процентов в январе 2004 года) и в Таджикистане с 24,8 до 8,2 процента.

ТАБЛИЦА 4.1.4

Монетизация^a в отдельных странах СНГ, 2000–2003 годы
(В процентах от ВВП)

	M1 ^b				Совокупная широкая денежная масса ^c				Общий объем кредита ^d			
	2000	2001	2002	2003 ^e	2000	2001	2002	2003 ^e	2000	2001	2002	2003 ^e
Армения	5,2	5,7	5,9	6,4	11,9	13,2	12,2	12,4	9,9	8,5	6,7	5,6
Азербайджан	5,9	5,5	5,6	4,1	11,0	10,3	11,2	8,9	8,0	7,2	6,4	7,7
Беларусь	4,0	3,9	4,1	4,6	11,6	12,0	12,5	13,7	5,7	6,7	7,1	8,6
Грузия	4,9	5,5	5,5	5,5	8,6	10,0	10,6	11,2	7,8	8,0	9,1	9,9
Казахстан	8,0	7,8	7,4	8,7	12,4	14,4	16,0	18,0	9,2	13,1	15,8	17,9
Кыргызстан	6,5	6,5	8,6	10,4	10,7	10,0	12,5	14,7	3,9	3,7	3,8	4,1
Республика Молдова	10,4	11,2	12,7	13,7	18,7	21,5	24,9	27,8	12,1	13,9	15,8	18,1
Российская Федерация	9,1	11,0	11,4	12,4	17,3	20,2	21,9	24,0	10,0	13,2	16,0	17,4
Таджикистан	3,2	2,3	1,7	3,9	6,2	4,5	4,6	7,0	11,8	19,4	18,6	18,0
Украина	9,9	11,7	15,1	16,8	15,4	17,9	23,9	29,2	10,0	12,5	14,6	19,3

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски.

a Среднее значение месячных или квартальных показателей.

b Деньги в обращении и депозиты до востребования.

c M1 плюс срочные депозиты в национальной валюте и депозиты в иностранной валюте.

d Общий объем существующих требований к компаниям и домашним хозяйствам (исключая требования к правительству).

e Январь–сентябрь.

политики в основном вызвалось обеспокоенностью по поводу чрезмерного повышения реального курса рубля¹⁹³. В некоторых странах (Азербайджан и Украина) центральные банки сохранили свои ставки рефинансирования на прежнем уровне (в обоих случаях на уровне 7 процентов). Республика Молдова была одной из немногих стран СНГ, в которых в 2003 году было отмечено некоторое ужесточение денежно-кредитной политики¹⁹⁴. Это было сделано главным образом в ответ на вспышку инфляции, хотя данная политика должна была также предотвратить дальнейший рост дефицита по счету текущих операций с учетом сложного состояния внешних расчетов страны¹⁹⁵. Узбекистан не публикует всестороннего обзора денежно-кредитных условий, однако, по отрывочным сведениям, в 2003 году также проводилась довольно жесткая денежно-кредитная политика в связи с подготовкой к введению конвертируемости национальной валюты в октябре¹⁹⁶.

¹⁹³ На протяжении года Банк России осуществлял массовые нестерилизованные операции на валютном рынке. В результате валютные резервы центрального банка возросли с 47,8 млрд. долл. в начале января 2003 года до 77,8 млрд. долл. в конце декабря. Вместе с тем широкая денежная масса увеличилась примерно на 40 процентов (по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года). Ускоренный рост денежной массы способствовал происходящему процессу ремонетизации экономики (таблица 4.1.4), подпитывая в то же время инфляционное давление.

¹⁹⁴ Центральный банк повысил свою 60-дневную ставку рефинансирования с 9,4 до 11 процентов и пересмотрел в сторону повышения нормативы обязательных резервов коммерческих банков с 10 до 12 процентов.

¹⁹⁵ В июле МВФ приостановил свои операции в Республике Молдове по линии Фонда для борьбы с нищетой и обеспечения роста в связи со значительными задержками в осуществлении структурных реформ, которые составляют часть программы финансирования.

¹⁹⁶ Economist Intelligence Unit (EIU), *Country Report. Uzbekistan* (London), December 2003, p. 11. По сообщениям, ужесточение денеж-

Несмотря на общую тенденцию к смягчению денежно-кредитных условий в 2003 году, реальные процентные ставки по банковским кредитам оставались сравнительно высокими в большинстве стран СНГ, но в основном это отражало все еще высокие премии местных банков за коммерческие риски (таблица 4.1.3). Беларусь и отчасти Россия являются исключениями в данном отношении, хотя и по различным причинам. В Беларуси банковская система остается в значительной мере не затронутой реформами, и директивные органы продолжают осуществлять непосредственное вмешательство в ее повседневное функционирование. Стабильный приток целевых льготных кредитов местным предприятиям по отрицательным реальным процентным ставкам, которые распределяются под влиянием политического давления, представляет собой фактически косвенное субсидирование таких компаний, то есть подобная практика является квазيبюджетной деятельностью, осуществляемой через банковскую систему¹⁹⁷. Результатом является очень слабая банковская система и хроническое инфляционное давление, создаваемое чрезмерной эмиссией денег¹⁹⁸. В России отрицательные реальные процентные ставки по банковским кредитам в 2002 и 2003 годах отражали существенное смягчение денежно-кредитной политики в эти годы, когда основной задачей денежно-кредитных органов, как

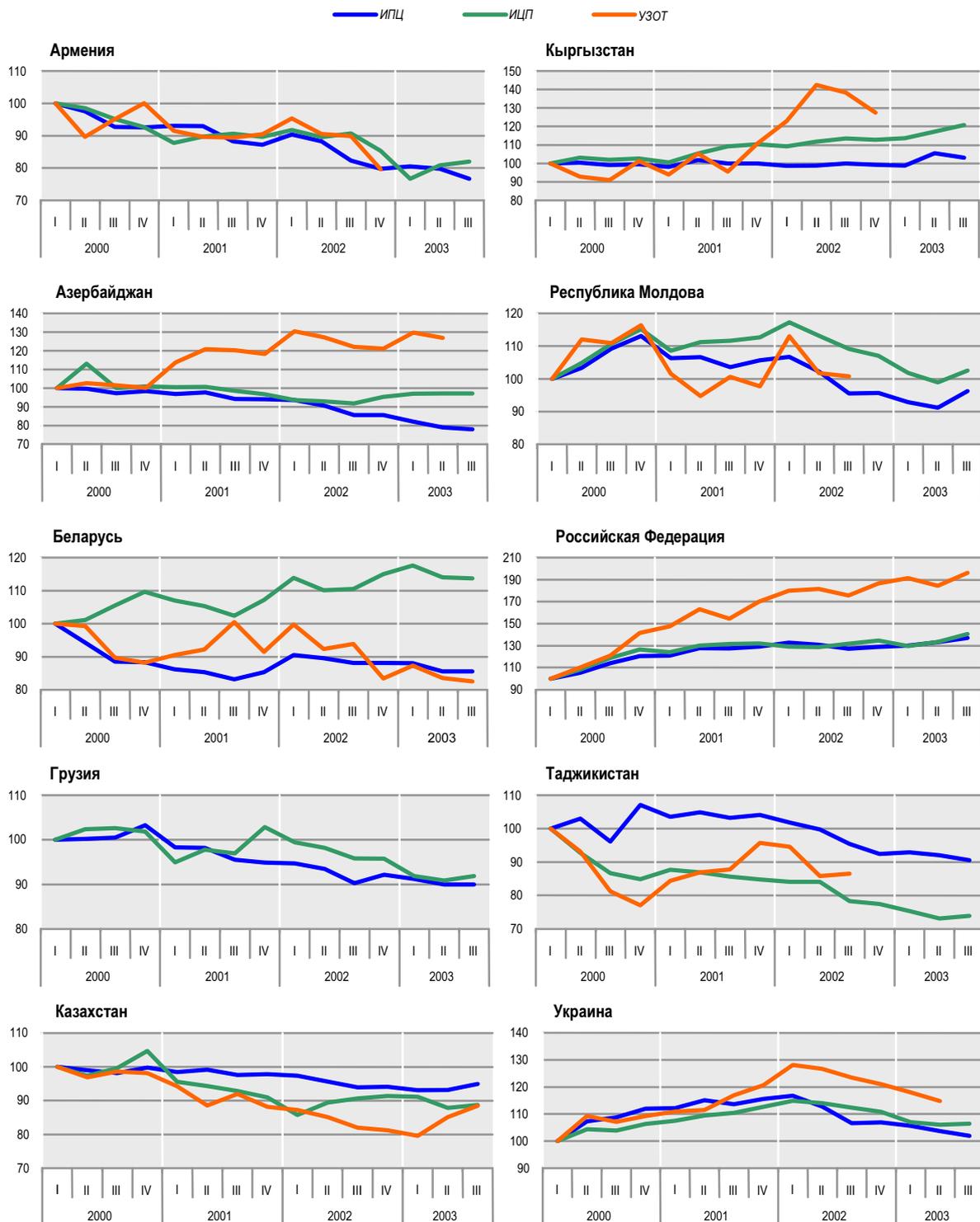
но-кредитных условий привело к нехватке наличности во всей экономике.

¹⁹⁷ В свою очередь, соответствующие издержки частично перекладываются на вкладчиков, которые систематически несут убытки в силу отрицательных реальных ставок по депозитам.

¹⁹⁸ Так, в соответствии с основными направлениями на 2003 год, принятыми совместно белорусским правительством и Национальным банком Беларуси, прирост денежной массы в 2003 году должен был находиться в диапазоне 28–35 процентов, однако фактически он составил 59 процентов [www.nbrb.by/statistics/monsurvey/monsurvey.asp].

ДИАГРАММА 4.1.2

Реальные эффективные обменные курсы национальных валют в отдельных странах СНГ, 2000–2003 годы
(Индексы, первый квартал 2000 года = 100)



Источник: Национальная статистика; общая база данных ЕЭК ООН.

Примечание: Показатели реальных эффективных обменных курсов рассчитаны на основе номинальных обменных курсов к евро и доллару путем дефлирования с помощью соответственно индекса потребительских цен, индекса цен производителей и индекса оцениваемых удельных затрат на оплату труда в промышленности в данной стране и в Европейском союзе или Соединенных Штатах; для определения удельного веса торговли в евро и долларах были использованы, соответственно, доли ЕС и остальных стран мира в совокупном экспорте отдельных стран с переходной экономикой. Рост индекса означает повышение реального обменного курса, и наоборот.

отмечалось выше, было предотвращение чрезмерного повышения реального курса рубля даже ценой ускорения инфляции.

В целом большинство стран СНГ не достигли большого прогресса в осуществлении реформ банковской системы по сравнению со странами восточной Европы, и в качестве механизма финансового посредничества банковские системы по-прежнему играют довольно ограниченную роль. Уровень монетизации также все еще довольно низок (таблица 4.1.4). Несомненно, это одна из стратегических областей, где ускорение процесса реформ может принести значительные и осязаемые экономические выгоды для населения в целом. Как показывает опыт некоторых стран восточной Европы, банковский кредит может выступать важной движущей силой для оживления и модернизации трансформирующейся экономики.

Обменные курсы оказались зажаты между долларом и рублем

В большинстве стран СНГ режимы валютных курсов относятся к категории "регулируемого плавающего курса" с привязкой к доллару в качестве базовой валюты¹⁹⁹. В 2003 году в странах СНГ, помимо России, обменные курсы формировались под влиянием двух противоположных тенденций: обесценение доллара (базовая валюта) по отношению к курсу всех основных международных валют и укрепление российского рубля (Россия является важным торговым партнером для всех остальных стран СНГ)²⁰⁰. В результате в большинстве этих стран в 2003 году преобладала тенденция к снижению реальных эффективных обменных курсов, основанных на ценовых индексах (диаграмма 4.1.2). В тех случаях, когда имело место некоторое повышение таких курсов, это объяснялось различными конкретными обстоятельствами в отдельных странах²⁰¹.

Финансируемые за счет поступлений от нефти фонды, которые были созданы в некоторых экспортных странах СНГ, прежде всего для ста-

билизации государственных финансов, также сыграли определенную роль в стабилизации обменных курсов. Так, в Азербайджане и, в особенности, в Казахстане значительная часть дополнительных непредвиденных поступлений, которая была направлена в эти фонды, вообще не попадала в национальную денежную массу²⁰². С началом функционирования в 2004 году недавно созданного Стабилизационного фонда российские власти также получают дополнительный инструмент для более эффективного управления обменным курсом.

План Беларуси и России по переходу к единой валюте в 2005 году теоретически остается на повестке дня, однако пока еще не решено множество важных принципиальных вопросов (таких как эмиссионные полномочия двух центральных банков после перехода к единой валюте). К тому же, эти страны существенно различаются по степени макроэкономической стабильности (которая проявляется в существующих темпах инфляции) и прогрессу на пути реформ. Поэтому пока неясно, смогут ли они за оставшийся ограниченный срок согласовать взаимоприемлемую и выполнимую программу объединения двух валют²⁰³.

4.2 Производство и спрос

Потенциальные и намеченные темпы роста

В 2003 году в СНГ темпы роста ВВП достигли примерно 7,6 процента (превысив уровень 2002 года более чем на 2 процентных пункта), благодаря чему этот регион вошел в число наиболее динамично развивающихся регионов мира. Экономический рост опирался на широкую базу, включая экспорт, потребление и инвестиции. В большинстве стран СНГ резко ускорился рост общей производительности труда, поскольку расширение производства сопровождалось сокращением занятости в результате процесса реструктуризации, который стимулировался ужесточением бюджетной дисциплины.

К числу непосредственных причин ускорения экономического роста в 2003 году относились высокие международные цены на энергоносители, ввод в действие новых или восстановленных мощностей в отраслях, основывающихся на ресурсах, и обрабатывающих секторах и благоприятная макроэкономическая политика. Главным фактором выступило постепенное осуществление структурных реформ на товарных рынках и рынках труда. Хотя внешняя среда остается благоприятной

¹⁹⁹ В настоящее время Туркменистан является единственной страной СНГ, в которой действует жесткий валютный контроль. В октябре 2003 года Узбекистан, где также существовал валютный контроль, объявил о введении конвертируемости национальной валюты для операций по текущему счету платежного баланса и об отмене системы множественных обменных курсов. Введение единого обменного курса было достигнуто путем сокращения денежной массы, что уменьшило спрос на иностранную валюту на черном рынке (вызвав повышение обменного курса на черном рынке). EIU, *Country Report. Uzbekistan* (London), December 2003.

²⁰⁰ В среднем за год номинальный курс российского рубля повысился к доллару в 2003 году примерно на 2 процента. Повышение реального курса рубля по отношению к доллару на основе ИПЦ составило примерно 13 процентов.

²⁰¹ Так, в Республике Молдове повышение реального обменного курса во второй половине года было вызвано ужесточением денежно-кредитной политики. В Кыргызстане повышение реального эффективного обменного курса, основанного на ценовых индексах, отражало более высокую, чем предполагалось, инфляцию, в особенности рост цен производителей.

²⁰² Кроме того, центральные банки этих стран применяют частичную стерилизацию притока капитала, с тем чтобы уменьшить рост денежной массы, связанной с поступлением таких средств (или по крайней мере осуществлять определенный контроль за данным процессом).

²⁰³ Согласно существующим планам, обменный курс белорусского рубля будет жестко привязан к российскому рублю во второй половине 2004 года, с тем чтобы обеспечить плавный переход к единой валюте.

ТАБЛИЦА 4.2.1

ВВП и объем промышленного производства в странах СНГ, 2002–2003 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	ВВП								Промышленное производство							
	2002		2003		2002		2003		2002		2003		2002		2003	
	2002	2003 ^a	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	2002	2003 ^a	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
СНГ	5,2	7,6	5,3	5,1	7,0	7,6	6,6	8,5	4,8	8,3	6,1	4,6	7,0	8,4	8,6	9,0
Армения	12,9	13,0	11,5	17,4	11,4	16,9	15,6	10,0	14,2	17,0	9,0	23,7	10,6	26,1	24,0	7,7
Азербайджан	10,6	11,2	12,6	12,9	7,9	12,2	11,3	13,2	3,6	6,1	4,7	5,6	5,9	6,5	5,1	6,9
Беларусь	5,0	6,8	4,7	5,5	5,6	4,7	7,3	8,9	4,5	6,8	4,0	6,3	6,5	5,6	6,3	7,4
Грузия	5,5	8,6	7,1	8,7	6,3	11,0	7,5	8,5	4,9	10,6	8,0	11,4	2,8	14,8	13,1	11,4
Казахстан	9,9	9,1	9,5	11,5	10,5	9,6	7,8	9,0	10,5	8,8	10,6	10,8	10,4	8,8	4,4	11,3
Кыргызстан	–	6,7	0,3	4,8	5,2	–0,1	7,9	11,6	–10,9	17,0	–22,5	–1,5	7,5	–3,5	32,0	23,9
Республика Молдова	7,8	6,3	5,3	12,3	5,4	7,3	5,9	8,4	10,8	16,0	13,0	9,1	12,8	22,6	21,1	10,4
Российская Федерация	4,7	7,3	4,6	5,2	6,8	7,2	6,2	8,0	3,7	7,0	5,5	2,6	6,1	7,5	6,9	7,4
Таджикистан	9,5	10,2	10,1	9,7	12,1	5,2	6,6	16,8	8,2	10,2	2,6	9,6	14,1	9,2	1,8	15,8
Туркменистан	19,8	17,0
Украина	5,2	8,5	6,8	–3,0	7,9	9,3	6,6	10,3	7,0	15,8	6,8	9,2	10,7	14,0	20,5	17,4
Узбекистан	4,2	5,0	0,7	7,8	2,2	5,4	4,4	5,9	8,5	6,0	17,6	8,6	4,0	7,0	6,9	6,0
Для справки:																
СНГ, исключая Российскую Федерацию	6,5	8,2	6,7	4,7	7,5	8,3	7,3	9,5	7,3	11,3	7,4	9,0	9,2	10,4	12,3	12,6
Страны СНГ с низкими доходами	6,2	7,6	5,0	9,6	5,2	7,9	7,5	9,1	5,2	9,3	6,6	8,1	6,5	9,2	11,2	9,5

Источники: Национальная статистика; Статистический комитет СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: Указанные группы стран: СНГ (12 стран – членов Содружества Независимых Государств) и страны СНГ с низкими доходами (Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова, Таджикистан и Узбекистан).

^a Предварительные результаты.

ТАБЛИЦА 4.2.2

Компоненты реального спроса в отдельных странах СНГ, 2001–2003 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	Расходы на частное потребление ^a			Расходы на государственное потребление ^b			Валовые вложения в основной капитал			Экспорт товаров и услуг			Импорт товаров и услуг		
	2003		2003	2003		2003	2003		2003	2003		2003	2003		2003
	2001	2002	I кв.–III кв.	2001	2002	I кв.–III кв.	2001	2002	I кв.–III кв.	2001	2002	I кв.–III кв.	2001	2002	I кв.–III кв.
Армения	7,5	9,1	9,7	4,3	3,2	19,9	5,3	22,2	42,4	27,0	34,9	35,5	6,4	18,8	34,9
Азербайджан	9,8	5,3	20,6	34,1	48,0
Беларусь	17,3	10,9	7,9	3,3	0,4	0,4	–2,3	6,6	16,8	10,5	10,1	..	12,4	9,1	..
Казахстан	6,5	12,6	6,9	19,2	–4,3	12,3	25,2	10,2	10,4	–1,9	21,8	4,5	–1,7	2,1	–6,9
Кыргызстан	2,2	9,4	7,6	–1,3	–4,0	–0,1	–1,9	–0,4	3,9	–3,2	7,9	–2,5	–13,8	21,2	3,5
Республика Молдова	6,1	6,3	12,4	–6,2	30,3	4,3	17,3	5,7	20,9	17,2	19,0	25,5	10,6	15,7	28,8
Российская Федерация	9,9	8,7	7,3	–0,8	2,6	2,1	12,3	3,0	11,8	4,2	9,9	12,5	19,8	14,5	21,1
Украина	8,9	4,9	13,8	10,4	2,5	13,1	6,2	6,3	17,9	3,5	9,1	9,5	6,0	3,6	16,5

Источники: Национальная статистика и данные Статистического комитета СНГ.

^a Расходы домашних хозяйств и некоммерческих учреждений, обслуживающих домашние хозяйства.

^b Расходы государственных органов всех уровней как на индивидуальное потребление товаров и услуг, так и на коллективное потребление услуг.

для дальнейшего экономического роста, по-прежнему ненадежный характер системы защиты прав частной собственности создает главную угрозу для экономического роста в более долгосрочной перспективе.

Устойчивая динамика потребления, экспорта и инвестиций

В 2003 году в большинстве стран СНГ ускорился рост реального ВВП и промышленного производства. В трех крупнейших странах СНГ (Казахстан, Россия и Украина) и в некоторых менее крупных странах рост

объема производства немного замедлился в третьем квартале 2003 года (таблица 4.2.1). Замедление отчасти отражает относительно высокий уровень производства в базовом периоде 2002 года, хотя имел место и спад в сельскохозяйственном производстве из-за плохих погодных условий в России и на Украине. Однако в четвертом квартале темпы роста реального ВВП и промышленного производства вновь возросли по сравнению с тем же периодом предыдущего года, обеспечив улучшение показателей за год в целом. Значительный рост заработной платы и повышение пенсий опережали

инфляцию, что способствовало существенному увеличению доходов домашних хозяйств и быстрому росту реальных потребительских расходов.

Квартальная статистика национальных счетов за 2003 год имеется лишь по семи странам СНГ. Их предварительная оценка указывает на быстрый рост частного потребления во всех этих странах и увеличение государственного потребления в шести из них (таблица 4.2.2). Объем розничной торговли быстро рос во всех странах СНГ, за исключением Узбекистана (таблица 4.2.3). Продолжающийся существенный рост доходов и потребления, возможно, привел к некоторому сокращению масштабов бедности во всем регионе СНГ, хотя последняя остается одной из наиболее актуальных социальных проблем в регионе (см. главу 7). В России масштабы бедности по-прежнему остаются тревожно большими, несмотря на их сокращение в 2003 году²⁰⁴. Возможно, во всем регионе масштабы бедности продолжали сокращаться, поскольку экономический рост в семи странах с низкими доходами носил, как представляется, устойчивый характер и в четырех из них (в Азербайджане, Армении, Грузии и Таджикистане) опережал средние показатели роста по СНГ²⁰⁵. Узбекистан, возможно, является исключением, поскольку в этой стране темпы экономического роста были не только самыми низкими среди стран СНГ, но и, вероятно, были завышены официальными органами²⁰⁶.

Экспорт товаров и услуг продолжал увеличиваться в ряде стран СНГ и внес существенный вклад в расширение производства во всех странах, за исключением Кыргызстана (диаграмма 4.2.1). Вклад экспорта в экономический рост превышал вклад конечного потребления в России, Беларуси, Армении и, возможно, Республике Молдове. В России расширение экспорта объяснялось увеличением поставок нефти и природного газа. Значительный рост экспорта углеводородного сырья имел важное значение также для основывающейся на ресурсах экономики Азербайджана, Казахстана и Туркменистана. На Украине быстрый рост экспорта обеспечил его вклад в размере 5½ процентного пункта в рост объема производства за первые три квартала 2003 года, то есть примерно как в России. Однако

²⁰⁴ Согласно официальным органам, число россиян, живущих ниже официальной черты бедности, сократилось с 33 млн. человек в начале 2003 года до 29 млн. человек к концу года. См. *Interfax Investment Report*, 9 January 2004.

²⁰⁵ К странам СНГ с низкими доходами, перечисленным в таблице 4.2.1, относятся страны с уровнем ВВП на душу населения, выраженным в долларах и скорректированным по паритету покупательной способности, менее 4 тыс. долл. в год. Согласно расчетам ЕЭК ООН, уровень ВВП на душу населения в 2002 году находился в диапазоне от 1 356 долл. в Таджикистане до 3 677 долл. в Грузии.

²⁰⁶ По оценкам отделения Всемирного банка в Узбекистане, в течение трех кварталов 2003 года ВВП увеличился всего на 1 процент (по сравнению с соответствующим периодом 2002 года). *Interfax Central Asia News Report*, 7 November 2003. Оценки Всемирного банка согласуются с официальными данными о розничной торговле, приведенными в таблице 4.2.3.

ТАБЛИЦА 4.2.3

Розничная торговля в странах СНГ, 2001–2003 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	2001	2002	2003 ^a
Армения	15,5	15,6	14,4
Азербайджан	9,9	9,6	10,9
Беларусь	28,2	12,9	9,9
Грузия	7,3	3,7	8,7
Казахстан	15,7	8,2	10,0
Кыргызстан	6,2	8,2	13,5
Республика Молдова	14,8	22,3	8,4
Российская Федерация	10,7	9,2	8,0
Таджикистан	1,6	17,5	24,5
Туркменистан	32,0	40,0	27,0
Украина	11,6	16,6	19,5
Узбекистан	9,6	1,7	0,3

Источники: Национальная статистика и данные Статистического комитета СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: Розничная торговля охватывает главным образом торговлю товарами в Казахстане и Российской Федерации; она охватывает торговлю товарами и систему общественного питания в других странах СНГ. Охват данных за 2003 год, основанных на текущей месячной статистике, может отличаться от охвата данных годовой статистики.

^a Январь–май для Туркменистана; январь–июнь для Узбекистана; январь–сентябрь для Республики Молдовы; январь–ноябрь для Армении и Российской Федерации; январь–декабрь для Азербайджана, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Украины.

в структуре экспорта Украины в основном преобладает продукция обрабатывающей промышленности, а не углеводородное сырье, хотя более половины ее экспорта характеризуется высокой энергоемкостью (см. раздел 4.5).

В ряде стран СНГ в прошлом году ускорился рост инвестиций в основные фонды, и они остаются значительными в большинстве стран (таблица 4.2.4). В России объем реальных инвестиций, скорректированный с учетом сезонных факторов, неизменно возрастал с апреля 2003 года под влиянием повышения рентабельности экспортных предприятий, в особенности в топливном секторе²⁰⁷. Очень значительный прирост инвестиций в Азербайджане связан со строительством новых трубопроводов для экспорта нефти и газа. Наметилось также оживление инвестиций в основной капитал в неэнергетическом секторе. Во всем регионе СНГ инвестиции в основной капитал, как правило, выступали одним из важных источников экономического роста.

Устойчивый рост экспорта и внутреннего спроса означали также быстрое расширение импорта товаров и услуг, и, в отличие от 2002 года, вклад реального сальдо торговли в общий экономический рост оказался отрицательным в ряде стран СНГ, включая Россию и Украину (диаграмма 4.2.1). Среди семи стран СНГ, публикующих квартальную статистику национальных счетов, Казахстан остался единственной страной с положительным, хотя и уменьшающимся, вкладом внешнеторгового сальдо в рост ВВП.

²⁰⁷ Банк России, *Социально-экономическое положение в январе–сентябре 2003 года* (www.cbr.ru/eng/analytics).

Положение и проблемы в сфере предложения

Как следует из имеющихся данных, в 2003 году в России существенно возросла производительность труда, примерно на 8 процентов, в результате быстрого роста объема производства и сокращения занятости²⁰⁸. Сходная динамика роста производительности труда в промышленности отражает ускорение экономической реструктуризации под влиянием рыночных реформ последних лет. Те же тенденции, как представляется, наблюдались в большинстве других стран СНГ, где занятость либо сократилась, либо оставалась прежней в условиях быстрого экономического роста, что указывает на известную сверхзанятость. Основным исключением в 2003 году был Казахстан, ставший единственной страной СНГ, где экономический рост сопровождался расширением занятости. Вместе с тем общий показатель производительности труда все же повысился на 5 процентов.

Несмотря на существенное улучшение показателей роста в промышленности и устойчивый рост в строительном секторе, наиболее значительный вклад в совокупный рост ВВП в России в течение первых трех кварталов 2003 года вновь внес сектор рыночных услуг (диаграмма 4.2.2). Динамика этого сектора отражает устойчивое расширение частных и иностранных прямых инвестиций²⁰⁹. Как следует из имеющейся статистической информации, сектор услуг внес также наиболее значительный вклад в общий рост ВВП и в других странах СНГ. Как промышленность, так и сектор рыночных услуг (торговля и транспорт) внесли весомый вклад в рост ВВП на Украине²¹⁰. Промышленность выступала важным источником экономического роста в Беларуси, Казахстане и, в особенности, в Кыргызстане, который оправился в 2003 году от срывов в функционировании горнодобывающего и гидроэнергетического секторов в предыдущем году (таблица 4.2.1)²¹¹. В Грузии вклад сектора рыночных услуг и промышленности в общий рост ВВП в 2003 году составил соответственно примерно 4 и 1½ процентных пункта. Вклад сельского хозяйства в рост ВВП был близок к 2 процентным пунктам. В отличие от этого вклад сельского хозяйства был отрицательным в европейских странах СНГ, пострадавших от исключительно засушливого лета.

²⁰⁸ В начале января 2004 года Госкомстат России опубликовал пересмотренные годовые национальные счета, в которых темпы роста реального ВВП за 2001 и 2002 годы были пересмотрены в сторону повышения. В результате такого пересмотра агрегированные показатели национальных счетов стали в большей степени соответствовать стандартной методологии СНС. Соответствующие квартальные данные должны быть опубликованы в марте 2004 года.

²⁰⁹ Troika Dialog Research, *Russia Economic Monthly*, December 2003-January 2004, p. 18.

²¹⁰ Institute for Economic Research and Policy Consulting, *Monthly Economic Monitor Ukraine*, No. 12, December 2003 (www.ier.kiev.ua).

²¹¹ По данным статистического агентства Кыргызстана, возобновление производства на золотом руднике "Кумтор" обеспечило прирост ВВП на 1,8 процентных пункта в 2003 году. "Kyrgyz 2003 GDP rises 6.7 pct yr/yr", *Reuters*, 12 January 2004.

В России топливный сектор по-прежнему был наиболее динамичной частью промышленности, за которым следовали черная металлургия и машиностроительный сектор (последний включает производство вооружения)²¹². В отличие от этого объем производства в легкой промышленности продолжал сокращаться с ноября 2002 года, поскольку национальные производители столкнулись с сильной иностранной конкуренцией. В обрабатывающем секторе темпы роста превышали средние показатели по промышленности во всех странах СНГ, которые регулярно публикуют подробные данные по отраслям²¹³, при наиболее динамичном росте в Азербайджане и Грузии. В Грузии существенно возрос объем производства в горнодобывающем секторе, тогда как в Азербайджане резко ускорился рост производства в секторе коммунальных предприятий.

Незавершенный процесс реструктуризации в промышленности остается основной проблемой в сфере предложения. Даже в относительно передовой российской экономике по-прежнему сохраняется значительный разрыв между динамичным экспортным сектором и остальной промышленностью²¹⁴. Официальная статистика указывает на дальнейшее сокращение задолженности по платежам, однако 43 процента российских компаний по-прежнему остаются убыточными. Аналогичная ситуация, как представляется, существует на Украине и, вероятно, еще хуже в Беларуси, где примерно половина всех компаний являются убыточными. Недостаточно развитый банковский сектор не способен обеспечить эффективное направление частных сбережений предприятиям, нуждающимся в инвестициях для расширения хозяйственной деятельности. В России на банковские кредиты приходится только 5 процентов инвестиций, и среди источников финансирования гораздо более существенную роль играют нераспределенная прибыль (55 процентов) и средства федерального правительства (20 процентов). В Беларуси и на Украине был отмечен быстрый рост банковского кредитования предприятий, однако такие кредиты, возмож-

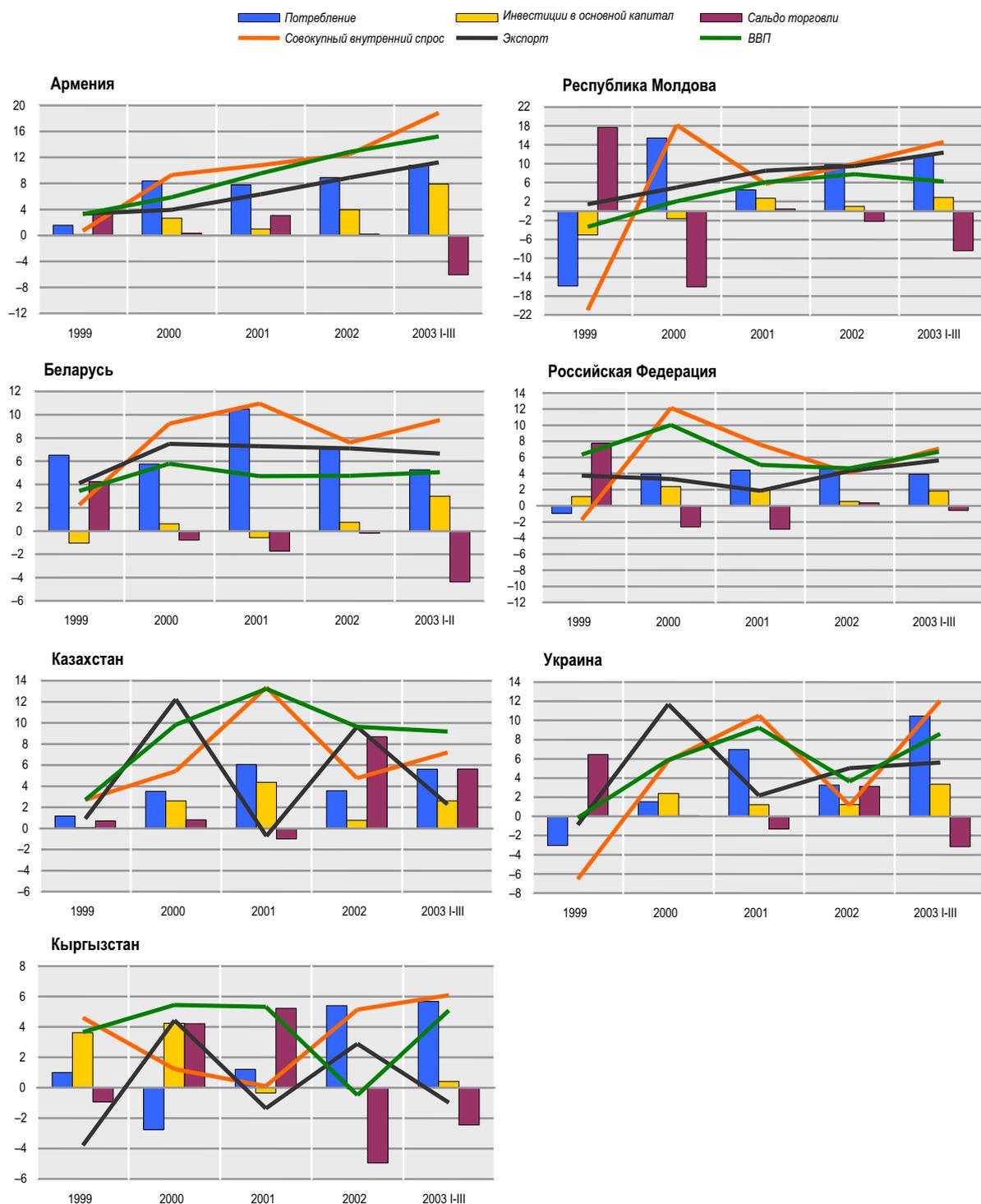
²¹² Данные об экспорте оружия, опубликованные Стокгольмским международным институтом по исследованию проблем мира, свидетельствуют о том, что Россия стала крупнейшим поставщиком оружия на мировом рынке в 2002 году в результате быстрого увеличения поставок с 1998 года. Это означает, что ориентированные на экспорт компании оборонной промышленности постепенно оправились после продолжавшегося на протяжении последних пяти лет спада после окончания холодной войны. *SIPRI Yearbook 2003* (Stockholm), p. 440.

²¹³ Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия и Украина.

²¹⁴ Такой разрыв наблюдается как в гражданском, так и в военном секторах ключевой машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности. По словам первого заместителя министра промышленности, науки и технологий, за первые 9 месяцев 2003 года рост производства в оборонном секторе опережал средний рост по всей промышленности примерно на 1 процентный пункт. Вместе с тем значительное число предприятий, производящих вооружение, сталкивалось с серьезными проблемами реструктуризации, а 96 предприятий фактически обанкротились. "Russia posts production rise in defence sector", *BBC Monitoring Former Soviet Union*, 6 November 2003.

ДИАГРАММА 4.2.1

Влияние компонентов конечного спроса на рост реального ВВП в отдельных странах СНГ, 1999–2003 годы
(В процентных пунктах)



Источник: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе квартальных данных статистики национальных счетов.

но, распределялись недостаточно эффективно. В Беларуси государство по-прежнему указывает банкам, каким предприятиям должны поступать средства, тогда как на Украине быстрое расширение кредитов, воз-

можно, привело к опасному увеличению рисков кредитного дефолта для банков с недостаточной капитализацией. Рост банковских кредитов, предоставляемых компаниям, немного замедлился в Казахстане после

ТАБЛИЦА 4.2.4

Реальные капиталовложения в отдельных странах СНГ,
2001–2003 годы
(Изменение в процентах за год)

	2001	2002	2003 ^a
Армения	6,0	43,3	51,9
Азербайджан	21,0	84,2	71,2
Беларусь	-6,1	3,0	17,7
Грузия	11,0	18,0	1,0
Казахстан	44,7	10,6	10,6
Кыргызстан	-14,5	-9,6	-8,6
Республика Молдова	11,0	11,0	23,0
Российская Федерация	8,7	2,6	12,5
Туркменистан	„	„	21,0
Украина	20,8	8,9	33,0
Узбекистан	3,7	3,8	2,6

Источники: Национальная статистика и данные Статистического комитета СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: "Капитальные вложения" (также именуемые в некоторых странах с переходной экономикой "вложениями в основные фонды") обозначают главным образом расходы на строительные-монтажные работы, машины и оборудование. Валовые вложения в основной капитал обычно рассчитываются путем суммирования "вложений в основные фонды" и следующих компонентов чистых изменений в поголовье производительного скота, стоимости средств программно-обеспечения, стоимости произведений искусства, расходов на горно-изыскательные работы и стоимости реконструкции и расширения зданий и парка машин и оборудования (которые повышают производительность или срок службы имеющихся основных фондов).

^a I квартал для Туркменистана; I–II кварталы для Узбекистана; I–III кварталы для Армении, Грузии, Республики Молдовы и Украины; I–IV кварталы для Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и Российской Федерации.

того, как центральный банк принял меры для сокращения чрезмерно рискованного кредитования²¹⁵. Еще острее проблемы финансирования в странах СНГ с низкими доходами²¹⁶.

Реструктуризация промышленности сдерживается также сравнительно низким уровнем прямых иностранных инвестиций в неэнергетическом секторе. Ощущаемая нестабильность институциональных структур и недостаточно действенная защита от организованной преступности отпугивают многих потенциальных инвесторов. В случае ухудшения оценок ситуации быстро сокращается приток ПИИ. Это произошло в России во второй половине 2003 года, несмотря на рекордно большой приток ПИИ в первом полугодии. Неблагоприятные условия для операций по поглощению компаний и вложения иностранных инвестиций в новые проекты, сохраняющиеся проблемы в банковской системе и недостаточно развитые рынки капитала – все это препятствует быстрой диверсификации экономики стран СНГ. Директивные органы уже неод-

²¹⁵ В Казахстане доля недействующих кредитов стабилизировалась на относительно высоком уровне (третья часть всех займов). См. EBRD, *Transition Report 2003* (London), p. 157.

²¹⁶ G. De Nicoló, S. Geadah and D. Rozhkov, "Bridging the great divide. Poorly developed financial systems in the CIS-7 countries may jeopardize their sustained growth", *Finance and Development*, Vol. 40, No. 4, December 2003.

ТАБЛИЦА 4.2.5

Динамика роста занятости и производительности труда
в отдельных странах СНГ, 2003–2012 годы
(Среднегодовые темпы прироста, в процентах)

	Занятость ^a	Производительность труда ^b	Потенциальный ВВП	Целевой ВВП ^c
Казахстан	0,6	6,3	6,9	7,3
Российская Федерация ...	-0,2	5,9	5,7	7,2
Украина	-0,4	8,3	7,8	6,5

Источники: Казахстан [www.president.kz], Российская Федерация [www.kremlin.ru], Украина [www.president.gov.ua], базы данных ЕЭК ООН.

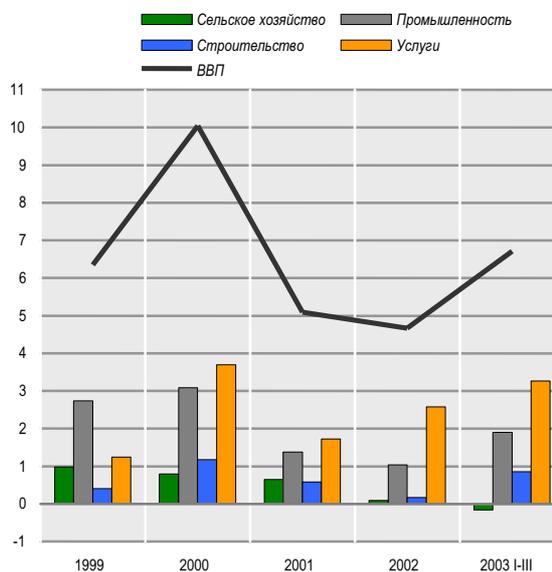
^a Показатель отношения занятости к численности населения в трудоспособном возрасте взят на уровне 2000 года. Численность населения в трудоспособном возрасте (15–64 года) увеличивается в соответствии с демографическими прогнозами Организации Объединенных Наций.

^b Трендовый рост производительности труда задан на уровне 1,5 процента, а параметр наперстывания – на уровне 2 процентов в год.

^c Темпы прироста соответствуют официальным долгосрочным целям (Казахстан и Российская Федерация), или они были рассчитаны методом экстраполяции на основе среднесрочных целей (Украина).

ДИАГРАММА 4.2.2

Вклад производственных секторов в рост реального ВВП
в российской экономике, 1999–2003 годы
(В процентных пунктах)



Источник: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе квартальных данных статистики национальных счетов.

нократно признавали необходимость такой диверсификации, однако реформы на финансовых рынках, без которых невозможно достичь этой цели, отстают от реформ на товарных рынках²¹⁷.

²¹⁷ EBRD, *Transition report 2003*, p. 16.

ВСТАВКА 4.2.1

Потенциальный и целевой экономический рост

На Казахстан, Россию и Украину приходится примерно 85 процентов экономической деятельности в регионе СНГ. На протяжении последних пяти лет существенно возрос их ВВП. Казахстан и Россия, возможно, приблизились к полному использованию своего потенциала при средних темпах прироста совокупного объема производства соответственно около 9 и 6½ процента. Украина, как представляется, не полностью использует свой потенциал, и ее реальный ВВП увеличивается в среднем на 5¼ процента. Однако это в основном объясняется задерживающимся оживлением экономической активности. В 2000–2003 годах средние темпы экономического роста в России и на Украине практически были одинаковыми, и последняя больше не отстает по показателю ВВП на душу населения.

Исходя из предположения о постепенном долгосрочном приближении к уровню производительности труда в Соединенных Штатах, в течение ближайших десяти лет можно ожидать быстрый рост производительности труда, если фактическое производство будет соответствовать тренду. Простая модель намерения по показателю производительности труда, использованная для изучения данного вопроса, определяется следующим уравнением: $C(t) = (1+\alpha)*C(t-1) + \beta*[A(t-1) - C(t-1)]$, где C и A – производительность труда, выраженная в ВВП на одного работника в соответствующей стране СНГ и Соединенных Штатах, α – тренд роста производительности труда 1½ процента в год, t – время, а β – параметр намерения. Уровень ВВП представлен в сопоставимой форме по паритету покупательной способности. В начале 2000-х годов уровень производительности труда в Казахстане и России был близок к одной пятой от контрольного показателя в Соединенных Штатах, а на Украине он составлял одну седьмую.

Россия, безусловно, сохранит за собой ключевую роль в экономическом развитии стран СНГ в силу сравнительно больших масштабов ее экономики, людских и природных ресурсов и военного потенциала. Однако численность населения России и уровень занятости в ней, вероятно, снизятся, что замедлит потенциальный экономический рост до 5,7 процента в год в течение 2003–2012 годов (таблица 4.2.5)¹. В Казахстане прогнозируется демографический рост и рост занятости, в связи с чем темпы экономического роста, прогнозируемые с помощью модели намерения, существенно выше, чем для России. Несмотря на относительно низкий уровень производительности труда и неблагоприятный демографический тренд, Украина имеет наиболее значительный потенциал экономического роста из всех трех стран.

Насколько реальны прогнозируемые тенденции экономического роста? Потенциальный экономический рост предполагает, что экономика будет со временем более эффективно использовать свои ресурсы. В России в последнее время в политике был сделан акцент на аспектах справедливости, включая усиление внеправового давления на рентабельные корпорации, с тем чтобы их поведение было *ответственным*, что вполне может не дать экономике достичь потенциального экономического роста. Проблемы, связанные с усилением упора на соображения справедливости, заключаются не в самой цели, а в том, что методы, используемые для ее достижения, создают обстановку неопределенности и подрывают все еще не окрепшие права собственности. Вместо этого руководящим органам, возможно, целесообразнее было бы проводить политику по обеспечению более справедливого распределения доходов с помощью инструментов, которые были опробованы и продемонстрировали свою эффективность в передовых странах с рыночной экономикой. Экономический рост, соответствующий тренду потенциального роста, может быть достигнут в Казахстане в том случае, если руководящие органы продолжат осуществление структурных реформ и обеспечат более привлекательные условия для иностранных инвестиций в неэнергетическом секторе, с тем чтобы диверсифицировать уязвимую экономику, базирующуюся на ресурсах. Украине необходимо возобновить осуществление основных структурных реформ, которые были приостановлены в 2001 году, для того чтобы она смогла реализовать значительный потенциал роста. Во всех трех странах расширение занятости во все еще недостаточно развитом секторе малых предприятий, вероятно, приведет к повышению трендовых темпов экономического роста, несколько снизив, правда, темпы роста производительности труда. Однако повышение степени использования рабочей силы может оказаться трудной задачей с учетом серьезной опасности, которую представляет для предложения рабочей силы быстрое распространение ВИЧ-инфекции и отсутствие пока должного ответа со стороны здравоохранительных органов².

¹ В еще одном оптимистическом сценарии намерения для России, основанном на функции производства Кобба-Дугласа, прогнозируются среднегодовые темпы прироста реального ВВП в 2003–2012 годах на уровне 4,6 процента. Этот показатель согласуется с годовыми темпами прироста производительности труда в Соединенных Штатах на уровне 2 процентов и коэффициенту намерения 1,5 процента. См. D. Wilson and R. Purushothaman, *Dreaming with BRICs: The Path to 2050*, Goldman Sachs, *Global Economics Papers*, No. 99, October 2003.

² Оценку последствий эпидемии ВИЧ для долгосрочного экономического роста см. публикацию C. Rühl, V. Pokrovsky and V. Vinogradov, "The economic consequences of HIV in Russia", The World Bank Moscow Office (www.worldbank.org/ru), 15 May 2002. См. также H. Mikkelsen, "Briefing on HIV/AIDS in Eastern Europe and Central Asia". Материал, представленный на Семинаре ЕЭК ООН по проблемам нищеты, 2003 год, Женева.

Долгосрочные цели и перспективы экономического роста

С конца 90-х годов в регионе СНГ наблюдается значительный экономический рост. В трех крупнейших

странах, а именно в Казахстане, России и на Украине, устойчивому росту способствует благоприятное сочетание значительного экспортного спроса и исключительной ценовой конкурентоспособности экспорта. В России рост конкурентоспособности был связан

с резким снижением обменного курса и значительным уменьшением реальной заработной платы после финансового кризиса 1998 года. Наиболее важными факторами, способствовавшими оживлению экономической активности, стали реформы на микроэкономическом уровне, обеспечившие улучшение функционирования частного сектора и укрепление бюджета²¹⁸. Тем не менее институциональные структуры, включая систему защиты прав частной собственности, остаются менее надежными, чем в странах центральной Европы и балтийских государствах²¹⁹. Даже в том случае, если вышеупомянутые три страны СНГ присоединятся к ВТО в течение ближайших нескольких лет и будут применять принципы политики, вытекающие из членства в ВТО²²⁰, вряд ли можно ожидать быстрого восполнения пробелов в институциональных структурах. Тем не менее с учетом значительных природных и людских ресурсов этих стран их долгосрочные перспективы экономического роста потенциально являются очень хорошими, при условии, если процесс модернизации институциональной базы будет продолжен.

Однако, как следует из анализа, представленного во вставке 4.2.1, в России официальные долгосрочные планы экономического роста (удвоение ВВП в течение десяти лет) превышают тренд потенциального роста и поэтому вряд ли будут выполнены²²¹. В Казахстане поставлена долгосрочная цель увеличить реальный ВВП в 2¹/₂ раза к 2015 году. В этом случае предполагаемая динамика экономического роста не намного отличается от оцениваемого тренда потенциального роста, и поэтому данная цель представляется достижимой. Украина наметила сравнительно умеренную цель достижения среднегодовых темпов прироста в размере 6¹/₂ процента в среднесрочной перспективе. Поскольку тренд потенциального роста существенно выше, Украина должна без особых сложностей достичь намеченных темпов роста, при условии если возобновятся экономические реформы, приостановленные с 2001 года.

²¹⁸ Используемые ЕБРР переходные показатели процесса реформ на микроэкономическом уровне свидетельствуют о сходном прогрессе во всех трех странах. Вместе с тем Казахстану и России пока удалось добиться более значительного успеха в укреплении бюджета, чем Украине.

²¹⁹ Анализ основных проблем, связанных с правами собственности в России, см. материалы IMF Economic Forum, *Russia Rebounds*, <http://www.imf.org/external/np/tr/2003/tr031211.htm>. См. также публикацию ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2003 год, No. 1*, глава 5.

²²⁰ Россия и Украина подали заявления о вступлении в ВТО в 1993 году, а Казахстан – в 1996 году. Предметные переговоры начались в 1997 и 1998 годах. Сопоставление преимуществ и недостатков, связанных с членством в ВТО, см. А. Chowdhury, *WTO Accession: What's in it for Russia?*, *The William Davidson Institute Working Paper Series*, No. 595, July 2003.

²²¹ Высокопоставленные должностные лица МВФ и Всемирного банка представили более оптимистичную оценку, не указав, однако, использованных в ней предположений относительно роста производительности труда и занятости.

4.3 Издержки и цены

Возобновление инфляционного давления...

Возникшая в 2000 году и ускорившаяся в 2002 году тенденция к замедлению инфляции прекратилась в 2003 году. За некоторыми исключениями, прирост потребительских цен был значительнее, чем в 2002 году, превзойдя даже более пессимистичные официальные прогнозы, сделанные во второй половине года. Плохие урожаи как весной, так и осенью привели к повышению цен на продовольственные товары (которые являются крупнейшей статьёй в корзине потребительских цен, намного превышающей все другие статьи, взятые в отдельности).

Ослабление доллара (являющегося базовой валютой для большинства стран СНГ) по отношению ко всем основным валютам вызвало снижение номинального эффективного обменного курса национальных валют всех стран СНГ, за исключением Кыргызстана. Поэтому в 2003 году в большинстве стран импортируемая инфляция оставалась источником инфляционного давления, хотя и в различной степени.

В ряде членов СНГ было отмечено некоторое смягчение бюджетно-финансовой и денежно-кредитной политики. Кроме того, гораздо более значительное, чем ожидалось, увеличение поступлений от нефти в некоторых странах вызвало существенный рост валютных резервов и денежных агрегатов²²².

Что касается издержек, то в странах СНГ ускорился рост производительности труда, достигший во многих из них двузначных темпов. Вместе с тем даже такие впечатляющие темпы роста производительности труда не смогли в полной мере компенсировать давление на издержки, связанное с дальнейшим существенным ускорением инфляции, обусловленной ростом заработной платы: в 2003 году в большинстве стран рост заработной платы намного опережал рост цен. В результате реальные располагаемые доходы домашних хозяйств увеличились в большинстве стран региона, несмотря на рост безработицы. Таким образом, существенно возросло частное потребление²²³, что означает усиление в 2003 году давления на потребительские цены со стороны факторов спроса.

Годовые темпы инфляции в 2003 году могли бы быть еще выше, если бы правительства некоторых стран не использовали инструменты контроля над ценами, в частности в последние месяцы года, когда наблюдался существенный рост цен на продовольственные товары. Такие краткосрочные меры по сдержива-

²²² Информацию о стабилизационных фондах в Азербайджане, Казахстане и России см. раздел 4.1 i), выше. В Азербайджане и Казахстане инфляционное давление, связанное с таким увеличением денежной массы, частично было стерилизовано путем направления дополнительных поступлений в "стабилизационные фонды".

²²³ См. раздел 4.2 выше.

ТАБЛИЦА 4.3.1
Потребительские цены в странах СНГ, 2002–2003 годы
(Изменение в процентах)

	Потребительские цены в целом								Продовольственные товары	Непродовольственные товары	Услуги
	Среднегодовой показатель		2003, к соответствующему периоду предыдущего года				Декабрь к декабрю предыдущего года		Декабрь к декабрю предыдущего года		
	2002	2003	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	2002	2003	2003	2003	2003
Армения ^a	1,0	4,3	3,3	2,9	5,1	..	-1,6	3,2	4,6	-0,1	1,5
Азербайджан ^a	2,8	2,0	2,6	1,5	1,6	..	2,6	1,9	3,0	0,8	-0,2
Беларусь ^a	42,8	28,8	30,8	28,3	28,3	..	30,7	23,1	21,8	16,3	34,3
Грузия ^a	5,7	4,7	4,4	3,2	5,2	..	3,8	6,8
Казахстан	6,0	6,6	7,2	6,5	5,8	7,1	6,7	7,0	7,2	7,0	6,2
Кыргызстан	2,1	3,0	2,8	3,2	1,1	5,0	2,3	5,5	5,3	1,8	18,6
Республика Молдова ^a	5,3	11,3	6,7	8,2	15,2	..	2,5	15,0	19,1	10,6	12,5
Российская Федерация	16,0	13,6	14,6	14,0	13,5	12,5	15,1	12,0	10,2	9,3	22,3
Таджикистан	12,2	16,3	18,1	17,4	14,3	15,5	14,5	13,7	10,0	8,4	53,2
Туркменистан
Украина	0,8	5,2	2,2	4,5	6,5	7,8	-0,6	8,2	10,9	1,5	5,4
Узбекистан

Источник: Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальной статистики.

^a Для 2003 года данные за январь–ноябрь.

нию темпов инфляции на искусственно низком уровне лишь откладывают более значительную корректировку относительных цен, которая необходима для эффективного функционирования рынков товаров, капитала и рабочей силы. Поэтому в начале 2004 года достижение приемлемой степени стабильности цен путем снижения давления со стороны факторов внутреннего спроса и издержек остается серьезной задачей для стран СНГ. Хотя усиление ощущения негарантированности работы может вызвать снижение уверенности потребителей, преобладающие инфляционные ожидания продолжают оказывать давление на издержки со стороны факторов предложения, проявляющееся в требованиях о повышении заработной платы. Кроме того, реальная заработная плата по-прежнему ниже ее допериодического уровня в большинстве стран СНГ, в которых бедность среди работающего населения и проблемы нищеты в целом являются острыми социально-экономическими вопросами. Дальнейшее повышение производительности труда остается главным средством для снижения темпов базовой инфляции в СНГ. В свою очередь, для этого требуются более решительный курс на институциональные и другие реформы и настойчивые усилия по проведению согласованной и последовательной макроэкономической политики²²⁴.

²²⁴ В случае переориентации денежно-кредитной политики с выполнения контрольных ориентиров по инфляции на цели, касающиеся обменного курса (то есть на сдерживание повышения валютного курса), добиться достижения первоначальных контрольных показателей инфляции лишь с помощью обычных инструментов денежно-кредитной политики может оказаться нелегко. Как представляется, именно эта проблема возникла в России в 2003 году, и впоследствии правительство приняло меры по сдерживанию инфляции, отложив на более поздний срок намечавшееся повышение ряда регулируемых тарифов.

... означало прекращение тенденции к замедлению роста потребительских цен

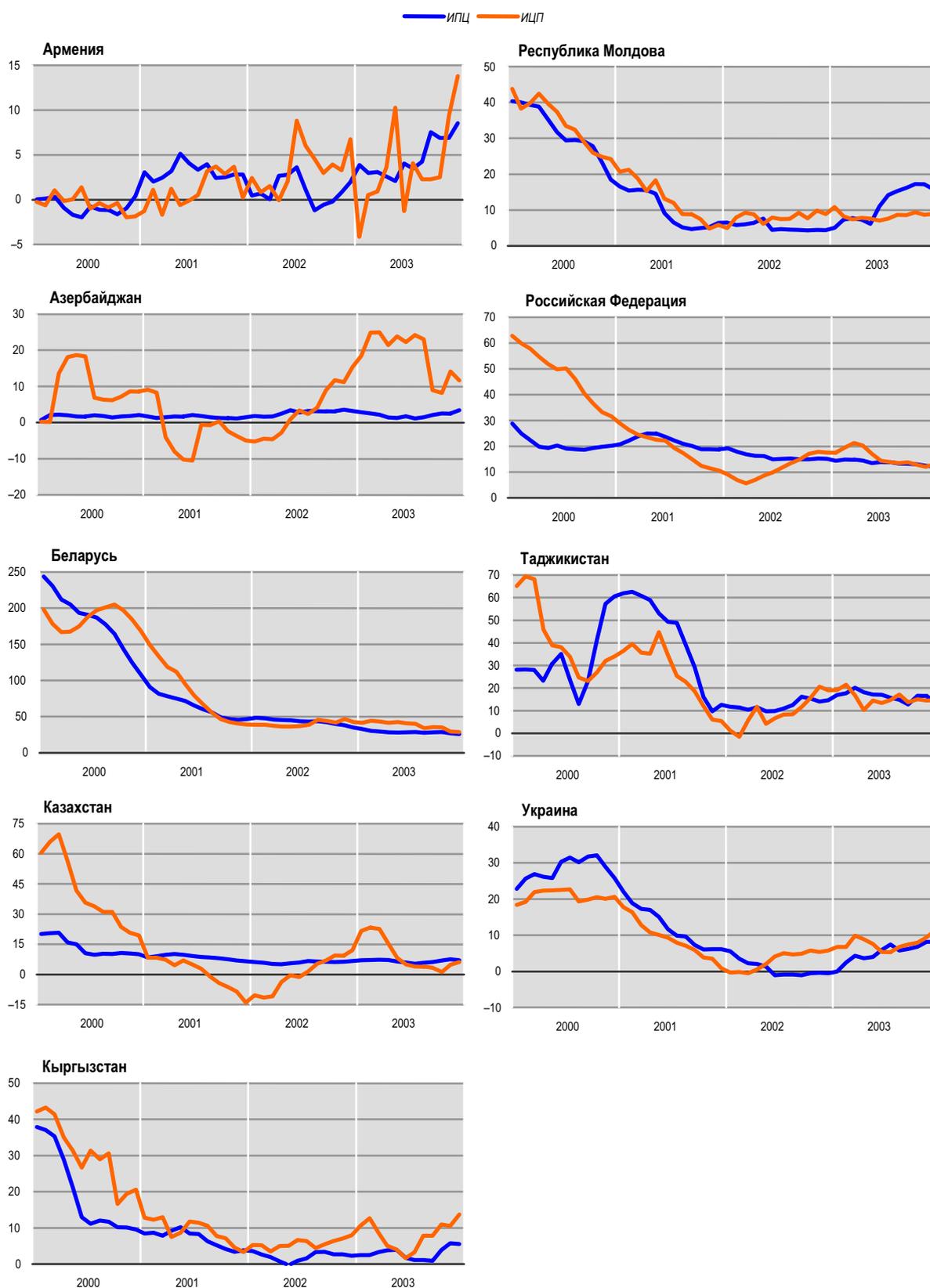
Рост потребительских цен ускорился в начале 2003 года и продолжал нарастать в течение года, в особенности в последние месяцы, когда резко возросли цены на зерно. За 12-месячный период совокупные темпы роста потребительских цен снизились в 2003 году лишь в Азербайджане, Беларуси, России и Таджикистане (таблица 4.3.1). Наиболее заметное ускорение их роста имело место в Молдове и на Украине. В 2003 году правительства и центральные банки большинства стран СНГ неоднократно пересматривали свои прогнозы инфляции в сторону повышения. Основным исключением была Россия, где в декабре совокупные темпы инфляции за 12-месячный период составили 12 процентов, что соответствовало верхней границе намеченного правительством контрольного диапазона инфляции. Однако это было связано с резким замедлением инфляции в ноябре и декабре в результате менее существенного, чем планировалось, повышения регулируемых тарифов. Фактически в остальных странах СНГ были приняты аналогичные решения отложить намеченное повышение цен. Поэтому официальные показатели инфляции за 2003 год не в полной мере отражают реальное инфляционное давление в течение года.

Однако рост производительности труда сдерживает рост затрат на оплату труда

В отличие от потребительских цен тенденция к замедлению роста цен производителей, прекратившаяся в середине 2002 года, возобновилась во второй половине 2003 года в большинстве стран СНГ, хотя и умеренными темпами (диаграмма 4.3.1). Однако

ДИАГРАММА 4.3.1

Потребительские цены и цены производителей промышленной продукции в странах СНГ, 2000–2003 годы
(Месячные изменения в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)



Источник: Национальная статистика и оценки секретариата ЕЭК ООН.

ТАБЛИЦА 4.3.2

Цены производителей, заработная плата и удельные затраты на оплату труда в промышленности ^a в странах СНГ, 2002–2003 годы
(Январь–сентябрь к соответствующему периоду предыдущего года, изменение в процентах)

	Цены производителей ^b		Номинальная заработная плата ^c		Реальная заработная плата в промышленности ^d		Производительность труда ^e		Удельные затраты на оплату труда ^f		Реальные удельные затраты на оплату труда ^g	
	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003
Армения	3,6	3,7	11,6	21,5	8,1	19,1	9,3	..	2,2	..	-1,1	..
Азербайджан	3,3	18,6	21,2	21,5	20,9	0,2	0,1	5,0	21,1	15,8	20,8	-4,5
Беларусь	40,6	37,5	59,6	31,1	14,6	-6,5	7,4	10,8	48,6	18,3	6,7	-15,6
Грузия	6,0	2,6
Казахстан	0,3	9,5	18,1	14,3	21,5	2,6	11,0	4,4	6,4	9,5	9,5	-1,8
Кыргызстан	5,7	8,0	14,8	19,3	9,1	11,7	-16,5	13,2	37,6	5,3	30,8	-1,3
Республика Молдова	8,0	8,4	30,5	32,8	21,2	22,8	7,2	20,0	21,8	10,7	13,1	2,3
Российская Федерация	11,8	15,6	36,5	23,8	24,4	6,1	1,6	7,4	34,4	15,2	22,4	-1,2
Таджикистан	9,1	15,3	35,8	36,1	28,0	17,8	6,7	9,4	27,3	24,3	20,0	7,6
Туркменистан
Украина	3,1	7,8	21,7	22,5	19,1	14,3	3,5	21,4	17,6	0,9	15,1	-5,9
Узбекистан

Источники: Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики и данных, полученных непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: Среднегодовые данные рассчитаны на основе месячных данных, за исключением занятости, в случае которой взяты квартальные данные.

a Промышленность = горнодобывающая промышленность + обрабатывающая промышленность + коммунальные предприятия.

b Январь–декабрь к соответствующему периоду предыдущего года.

c Средняя заработная плата до вычетов в масштабах всей экономики.

d Номинальная заработная плата, дефлированная с помощью индекса цен производителей.

e Валовой объем промышленного производства, дефлированный с помощью показателя занятости в промышленности.

f Номинальная заработная плата, дефлированная с помощью показателя производительности труда.

g Реальная заработная плата в промышленности, дефлированная с помощью показателя производительности труда.

в среднем за год темпы прироста оказались более высокими по сравнению с 2002 годом (таблица 4.3.2) и в целом также превышали прирост потребительских цен.

В течение первых трех кварталов 2003 года инфляция, вызванная ростом заработной платы в промышленности, оставалась высокой или даже ускорилась (таблица 4.3.2). Рост заработной платы намного опережал рост цен производителей промышленной продукции, за исключением Азербайджана и Беларуси, и в большинстве стран темпы прироста реальной заработной платы в промышленности были двузначными²²⁵.

Существенный прирост промышленного производства²²⁶ в сочетании в целом с низким ростом или сокращением занятости во всем регионе СНГ привел к заметному улучшению расчетного показателя производительности труда. Казахстан был единственной страной, в которой рост данного показателя резко замедлился, что в основном объяснялось увеличением занятости в промышленности более чем на 3 процента. Темпы прироста производительности труда превышали

20 процентов в Молдове и на Украине. На Украине в 2003 году производительность труда практически в два раза превышала уровень 1998 года, когда разразился кризис рубля²²⁷.

Столь значительный рост производительности труда способствовал резкому замедлению роста удельных затрат на оплату труда, темпы роста которых, однако, по-прежнему были двузначными, за исключением Кыргызстана и Украины. Вместе с тем в условиях дальнейшего ускорения роста цен производителей в первой половине года реальные удельные затраты на оплату труда (или, иными словами, доля труда в добавленной стоимости) снизились или увеличились в меньшей степени, чем в 2002 году. При прочих равных условиях это означает, что удельная валовая операционная прибыль в промышленности стран СНГ снизилась в меньшей степени и, возможно, даже немного возросла в 2003 году. Увеличение валовой прибыли необходимо для мобилизации внутренних ресурсов, которые требуются для инвестиций в основной капитал, в частности в тех странах, где ощущается нехватка

²²⁵ Следует отметить, что на протяжении последних трех лет реальная заработная плата в промышленности, которая резко снизилась за предыдущее десятилетие, повысилась на 50 процентов или более и даже на 70 процентов в Молдове и на Украине и на 80 процентов в Таджикистане.

²²⁶ См. раздел 4.2 выше.

²²⁷ В остальных двух крупнейших странах СНГ, а именно в Казахстане и России, рост производительности труда за этот период был менее впечатляющим, хотя в настоящее время ее уровень выше по сравнению с 1998 годом соответственно примерно на две трети и две пятых. Анализ трендов потенциального роста и долгосрочных целей экономического роста в Казахстане, России и на Украине см. вставку 4.2.1.

банковских кредитов, финансовые рынки являются узкими или отсутствуют, а приток ПИИ ограничивается группой секторов, связанных с природными ресурсами.

4.4 Рынки труда

Небольшое расширение занятости в условиях уверенного оживления экономической активности

Текущие данные о состоянии рынков труда в странах СНГ в целом остаются ненадежными, что ограничивает возможности всестороннего анализа последних тенденций. Квартальные данные о занятости являются неполными и в некоторых случаях публикуются лишь с большой задержкой. Кроме того, данные о числе зарегистрированных безработных, являющиеся единственным набором данных, имеющимся в большинстве этих стран, не только не отражают достоверной картины, но иногда искажают ее, поскольку большое число лиц, не имеющих работы и ищущих ее, не регистрируются в качестве безработных²²⁸.

С учетом того, что в среднем прирост ВВП в странах региона составил более 7 процентов, можно было бы ожидать определенного улучшения положения на рынках труда в странах СНГ в 2003 году. Однако имеющиеся квартальные данные об общей занятости свидетельствуют о том, что оживление экономической активности не привело к созданию большого числа новых рабочих мест. Кроме того, в отличие от 2001 и 2002 годов, характеризовавшихся расширением занятости, спрос на рабочую силу, как представляется, фактически снизился во многих странах в первой половине 2003 года, и к третьему кварталу года ухудшение показателей занятости стало повсеместным. Казахстан был единственной страной региона, где заметно (более чем на 3 процента) увеличилась численность наемной рабочей силы (таблица 4.4.1)²²⁹. Небольшое увеличение занятости имело место в Азербайджане и Кыргызстане, тогда как в остальных странах тенденция была понижательной. Наиболее значительно сократилась занятость в Беларуси, в частности более чем на 2 процента. В промышленности занятость сократилась в целом в большей мере, чем совокупная занятость, что, возможно, отражало ускорение процесса реструктуризации предприятий.

Численность зарегистрированных безработных, которая является единственным набором данных об уровне безработицы в большинстве этих стран²³⁰, не

претерпела существенных изменений за 12-месячный период, заканчивающийся в ноябре 2003 года (таблица 4.4.2). Доля зарегистрированных безработных остается очень низкой, в основном в диапазоне от 1,4 процента в Азербайджане до 3,5 процента на Украине, при этом основным исключением является Армения, где данный показатель составляет 9,9 процента. Однако эти данные являются недостоверными и не дают точного представления о масштабах и динамике безработицы.

Из имеющихся по некоторым странам СНГ данных, основанных на обследованиях рабочей силы, складывается иная и, вероятно, более реалистичная картина, отражающая состояние рынков труда в странах региона. Прежде всего эти данные свидетельствуют о гораздо более значительной безработице. В третьем квартале 2003 года в странах, проводящих квартальные обследования рабочей силы на регулярной основе, уровень безработицы находился в диапазоне от примерно 7 процентов (в Республике Молдове)²³¹ до 9 процентов (на Украине). Данные обследований рабочей силы, публикуемые реже, свидетельствуют о том, что в Грузии и Кыргызстане уровень безработицы превышает 12 процентов рабочей силы, а в Армении составляет примерно 30 процентов (таблица 4.4.2). Во всех странах СНГ уровень безработицы на основе данных обследований рабочей силы в 3–5 раз превышает данные о числе зарегистрированных безработных²³². Кроме того, данные о безработице, основанные на обследованиях рабочей силы, свидетельствуют о том, что, несмотря на продолжающееся значительное оживление экономической активности в этих странах, положение не улучшилось в первые три квартала 2003 года. Безработица продолжала сокращаться (третий год подряд) лишь в Казахстане, где в третьем квартале 2003 года она находилась на уровне 7,9 процента, что на 0,4 процентного пункта ниже, чем год назад²³³.

основе. Кыргызстан приступил к проведению всесторонних обследований домашних хозяйств в 2003 году с охватом информации о доле работающих. Однако пока имеются данные лишь за первый квартал. В Грузии обследования рабочей силы проводятся с 1998 года, однако их результаты не публикуются на регулярной основе из-за финансовых ограничений.

²²⁸ Относительно низкий (по сравнению с остальными странами СНГ) уровень безработицы в Республике Молдове может частично объясняться существованием крупного сельскохозяйственного сектора, в котором занята почти половина совокупной рабочей силы и который служит источником "временной" занятости для работников, потерявших работу в других секторах экономики. Еще одно важное объяснение заключается в том, что значительная часть молдавской рабочей силы занята за рубежом, во многих случаях нелегально, в западной Европе и России. Размеры такой эмиграции оцениваются в пределах от одной четверти до одной пятой рабочей силы. *The Economist Intelligence Unit, Moldova Country Report, London, November 2003.*

²³² См. вставку 3.4.1 в этой же главе.

²³³ Тем не менее это сокращение безработицы следует рассматривать в контексте чрезмерной сверхзанятости в экономике, в особенности на крупных промышленных предприятиях, не затронутых реструктуризацией. В результате реальный уровень безработицы, по всей видимости, выше, чем тот, который следует из публикуемых

²²⁸ К основным причинам этого относятся низкие пособия по безработице (выплачиваемые часто с задержками) и неэффективная работа служб занятости (подробнее об этом см. публикацию ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2003 год, № 1*, стр. 220–221). См. также вставку 3.4.1.

²²⁹ Расширение занятости прослеживается во всех секторах, за исключением сельского хозяйства, но особенно заметным оно было в строительстве, горнодобывающих отраслях и секторе услуг.

²³⁰ Пока лишь Казахстан, Республика Молдова, Россия и Украина проводят регулярные обследования рабочей силы на квартальной

ТАБЛИЦА 4.4.1

Общая занятость и занятость в промышленности в отдельных странах СНГ, 2002–2003 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	Общая занятость ^a					Занятость в промышленности ^a				
	2002		2003			2002		2003		
	За год	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	За год	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
СНГ	1,2	1,4	-0,8	-0,2	-0,9	1,0	0,9	0,7	-3,7	-1,8
Армения	1,3	1,1	-0,4	-0,4	..	1,4	1,2
Азербайджан	0,3	0,6	0,5	0,5	0,6	1,9	-0,4	-	1,6	0,8
Беларусь	-0,8	-1,3	-2,0	-2,2	-1,5	-3,4	-4,0	-4,4	-4,2	-2,9
Грузия	-2,1
Казахстан	0,2	-	2,2	4,0	4,0	-0,8	1,2	2,4	3,9	3,4
Кыргызстан	1,5	1,5	1,0	1,0	1,0	-0,8	-0,7	0,7	0,7	0,7
Республика Молдова	0,4	0,1	3,6	2,9	-	1,8	-3,6
Российская Федерация	1,0	1,7	-1,5	-0,7	-1,2	-1,1	2,0	2,8	-3,6	-0,9
Таджикистан	1,5	1,7	-0,5	-1,2	-2,8	-0,7	0,8	0,4	-1,2	-2,0
Украина	1,7	1,4	1,0	1,3	-1,2	-2,2	-1,1	-4,7	-5,5	-5,1

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: Изменения в уровне занятости, основывающиеся на квартальной статистике, не всегда в полной мере сопоставимы с годовыми данными в силу различий в охвате.

^a Региональные агрегированные квартальные показатели общей занятости не включают Грузию, Туркменистан и Узбекистан, по которым нет данных; кроме того в данных о занятости в промышленности также не учитывается Армения.

ТАБЛИЦА 4.4.2

Уровень безработицы на основе данных о численности зарегистрированных безработных и данных обследований рабочей силы в отдельных странах СНГ, 2000–2003 годы
(В процентах от рабочей силы)

	Зарегистрированная безработица						Безработица по данным обследований рабочей силы						
	2000		2001		2002		2002		2003		2003		
	Ноябрь	Ноябрь	Ноябрь	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
СНГ^a	2,3	2,1	2,3	2,5	2,4	2,5
Армения	11,0	10,0	9,2	9,8	10,0	9,9	31 ^b
Азербайджан	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4
Беларусь	2,2	2,4	3,0	3,2	3,2	3,1
Грузия	12,7 ^c	12,4 ^c	..
Казахстан	3,8	2,8	2,7	2,0	1,9	1,9	10,7	8,8	8,3	10,2	9,3	8,3	7,9
Кыргызстан	3,1	3,1	3,1	3,0	3,0	2,9	12,5 ^d	12,4 ^e
Республика Молдова	1,9	2,0	1,6	1,5	1,4	1,3	7,9	6,3	5,8	7,3	9,8	6,9	6,6
Российская Федерация	1,4	1,5	1,7	2,1	2,1	2,2	8,2	7,7	7,6	8,8	8,9	8,0	7,9
Таджикистан	3,0	2,6	2,7	2,5	2,5	2,5
Украина	4,2	3,6	3,6	3,5	3,4	3,5	10,6	9,7	9,2	11,2	9,4	8,8	9,2

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

^a Региональные агрегированные показатели зарегистрированной безработицы не включают Грузию, Туркменистан и Узбекистан.

^b Оценки Национального статистического управления на основе обследований домашних хозяйств за год в целом.

^c Национальный банк Грузии; средний показатель за первую половину года.

^d Ноябрь.

^e Февраль–апрель, предварительные оценки.

На Украине безработица сохранилась на уровне предыдущего года, но она возросла в Республике Молдове²³⁴ и Российской Федерации.

данных, даже в случае использования довольно комплексной методологии МОТ. На крупных предприятиях многие работники находятся в неоплачиваемом административном отпуске или работают неполный рабочий день, для того чтобы их дети продолжали ходить в детские заведения предприятий, а члены их семей могли пользоваться больницами.

²³⁴ В Республике Молдове два показателя безработицы характеризовались противоположной динамикой. По данным регистрации уровень безработицы за 12-месячный период, заканчивающийся в

Медленная корректировка на рынках труда СНГ

Таким образом, в отличие от тенденций в восточной Европе оживление экономической активности в СНГ пока характеризуется как "экономический рост без расширения занятости". Одно из возможных объяснений этого заключается в том, что такая динамика

ноябре 2003 года, снизился (с 1,6 до 1,3 процента рабочей силы). Однако согласно последним данным обследования рабочей силы он возрос в третьем квартале до 6,6 процента по сравнению с 5,8 процента год назад.

отражает отложенную корректировку в силу существования значительной сверхзанятости, проявляющейся в странах СНГ, главным образом, в форме неоплачиваемого административного отпуска и занятости в течение неполного рабочего дня. Такая форма придерживания рабочей силы в значительной мере исчезла в большинстве стран восточной Европы, тогда как перераспределение этой избыточной рабочей силы только медленно начинается в некоторых из стран СНГ.

Наглядным примером может служить Россия. Несмотря на устойчивое оживление экономической активности, занятость начала сокращаться в 2003 году и процент безработных вновь стал расти в конце 2002 года и начале 2003 года. Несмотря на наметившееся сокращение безработицы после февраля (когда она достигла рекордно высокой отметки за последние 22 месяца в 9,3 процента), в сентябре она по-прежнему была на 0,3 процентных пункта выше, чем год назад. Существует несколько возможных объяснений такого перелома в тенденции. Во-первых, начиная с 2003 года Госкомстат России впервые стал включать в общенациональные показатели безработицы данные по Чеченской республике, характеризующейся очень высокой безработицей. Во-вторых, что является более важным фактором, во многих российских компаниях различных секторов (находящихся теперь в основном в частных руках) осуществляется процесс модернизации и реорганизации. В условиях усиления конкуренции на внутреннем рынке компании приступили к оптимизации своих людских ресурсов и начали проводить более решительную политику в отношении избыточного персонала. И в-третьих, данный процесс ускорился в 2003 году вследствие повышения реального курса рубля: некоторые российские предприятия (в основном крупные и средние) стали терять конкурентоспособность по отношению к импортным товарам и попытались частично сократить издержки за счет увольнения работников²³⁵. Оценивая ситуацию на рынке труда в России, следует также учитывать, что в российской экономике работает много нелегальных иностранных рабочих (главным образом, из стран СНГ), число которых растет²³⁶. В последнее время правительство приняло меры для сокращения масштабов этого явления²³⁷.

²³⁵ В течение первых трех кварталов 2003 года занятость на крупных и средних предприятиях (на которые по-прежнему приходится почти 60 процентов совокупной занятости) снизилась более чем на 2 процента (по сравнению с тем же периодом предыдущего года), тогда как совокупная занятость сократилась лишь на 1 процент. Несмотря на создание новых рабочих мест в малых компаниях, этого оказалось недостаточно, для того чтобы компенсировать потерю 1,2 млн. рабочих мест в секторе крупных предприятий.

²³⁶ На конец 2003 года число нелегальных иностранных работников, занятых в экономике, оценивалось на уровне 3,5 млн. человек. Интервью с заместителем министра внутренних дел Российской Федерации г-ном А. Чекалиным, <http://www.rbc.ru/>, 14 ноября 2003 года.

²³⁷ В ноябре 2003 года правительство приняло решение об уменьшении в два раза (с 530 тыс. до 213 тыс. разрешений) официальной квоты для иностранных рабочих в российской экономике на 2004 год. <http://www.rbc.ru/>, 6 ноября 2003 года.

4.5 Внешняя торговля и платежи

и) Состояние счета текущих операций

Разнонаправленные тенденции в динамике баланса по счету текущих операций

В 2002–2003 годах еще больше усилились различия между странами с богатыми ресурсами и остальными странами СНГ с точки зрения состояния и динамики балансов внешних расчетов. Так, пять стран, экспортирующих природные ресурсы (Казахстан, Россия, Туркменистан, Узбекистан и Украина), на которые в общей сложности приходится примерно 94 процента совокупного ВВП стран СНГ, имели активное сальдо по счету текущих операций на конец октября 2003 года в отличие от остальных стран СНГ (таблица 4.5.1)²³⁸. В Азербайджане (еще одной стране, экспортирующей топливо) счет текущих операций был сведен с отрицательным сальдо, однако это объяснялось традиционным крупным дефицитом по услугам и факторным доходам, который с избытком компенсировал активное сальдо торгового баланса. Совокупное активное сальдо пяти экспортеров сырьевых товаров составило 33 млрд. долл., что больше, чем за весь 2002 год, и приблизилось к 8,5 процента ВВП. С другой стороны, совокупный дефицит по счету текущих операций остальных семи стран продолжал увеличиваться третий год подряд и возрос с 3,9 процента их общего ВВП в 2001 году до 8,5 процента за первые три квартала 2003 года. Отрицательное сальдо по балансу услуг в целом увеличилось в странах региона, в особенности в кавказских и некоторых центральноазиатских странах, где это часто сопровождалось умеренным увеличением дефицита по счету доходов. В большинстве стран активное сальдо по балансу текущих трансфертов увеличилось не намного, и их влияние в целом было низким в странах СНГ, за исключением Украины. Увеличение дефицита по счету частных трансфертов в Казахстане и России свидетельствует о повышении роли обеих стран как чистых реципиентов мигрантов из других стран СНГ.

Неизменно активное сальдо по счету текущих операций в России

Крупное активное сальдо по счету текущих операций стало одной из характерных черт российской экономики с 1991 года (таблица В.16 добавления), при этом в последние годы оно увеличивается как в абсолютном, так и в относительном выражении. Сложно объяснить такую долгосрочную тенденцию (в России или в других странах, экспортирующих сырьевые товары на базе природных ресурсов) одними лишь макро-

²³⁸ Общей чертой этих стран является сильная зависимость от экспорта природных ресурсов, особенно энергоресурсов. Хотя это в меньшей степени проявляется на Украине, более половины ее экспорта приходится на продукцию с высокой энергоемкостью (например, металлы), и она импортирует энергоресурсы из России по льготным ценам; Украина обладает также богатыми запасами других природных ресурсов, таких как уголь и железная руда.

ТАБЛИЦА 4.5.1

Платежные балансы по текущим операциям в странах СНГ, 2001–2003 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	Млн. долларов				В процентах от ВВП				Чистый приток ПИИ / сальдо по текущим операциям ^а (в процентах)		
	2001	2002	Январь–сентябрь		2001	2002	Январь–сентябрь		2002	Январь–сентябрь	
			2002	2003			2002	2003		2002	2003
СНГ^б	32 829	30 812	22 651	30 708	8,0	6,6	6,7	7,4			
Армения	-200	-148	-100	-146	-9,5	-6,3	-6,5	-8,1	75	58	71
Азербайджан	-52	-768	-519	-1 290	-0,9	-12,3	-12,5	-27,9	139	144	120
Беларусь	-435	-378	-50	-292	-3,5	-2,6	-0,5	-2,3	120	220	31
Грузия	-211	-231	-162	-263	-6,6	-6,8	-6,6	-9,2	70	65	83
Казахстан	-1 109	-696	-536	508	-5,0	-2,8	-3,0	2,3	310	262	-
Кыргызстан	-19	-35	-11	-60	-1,2	-2,2	-0,9	-4,4	14	15	27
Республика Молдова	-81	-93	-51	-89	-5,5	-5,6	-4,2	-6,4	126	103	39
Российская Федерация	33 795	29 520	21 549	28 711	11,0	8,5	8,5	9,2			
Таджикистан	-74	-15	-32	-60*	-7,0	-1,2	-3,4	-5,2*	238	68	25*
Туркменистан
Украина	1 402	3 173	2 207	2 489	3,7	7,7	7,5	7,1			
Узбекистан	-113*
<i>Для справки:</i>											
СНГ, исключая Российскую Федерацию^б	-967	1 292	1 102	1 997	-0,9	1,1	1,3	2,0
Кавказские страны СНГ	-464	-1 147	-781	-1 699	-4,2	-9,6	-9,6	-18,3	117	117	110
Центральноазиатские страны СНГ^б	-1 389	-264	-223	1 588	-3,2	-0,5	-0,6	3,8	897	696	
Три европейские страны СНГ	886	2 703	2 106	2 109	1,7	4,7	5,1	4,3

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов; страновые исследования МВФ (Вашингтон, округ Колумбия).

^а Этот показатель рассчитывается только в том случае, когда чистый приток ПИИ является положительным, а сальдо по счету текущих операций отрицательным.

^б Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану.

экономическими причинами. Чистый вывоз капитала из стран, испытывающих серьезную нехватку финансовых ресурсов (необходимых для реструктуризации их экономики, поддержания слабых государственных финансов и повышения низкого уровня частного потребления), не способствует их долгосрочному экономическому росту²³⁹. Устойчивое активное сальдо по счету текущих операций указывает также на хроническое занижение курса местных валют, что в свою очередь согласуется с политикой квазипротекционизма в отношении наполовину реструктуризированных предприятий с недостаточной степенью капитализации и накоплением официальных резервов. Однако нынешняя ситуация отчасти отражает также явное предпочтение российских частных инвестиционных кругов вкладывать средства за границей²⁴⁰.

²³⁹ Как показывает опыт более передовых восточноевропейских стран, при ином курсе внутренней политики высокие темпы экономического роста с опорой на экспорт могут быть совместимы с дефицитом по счету текущих операций (см. раздел 3.5 i).

²⁴⁰ С начала экономических преобразований отток капитала стал неотъемлемой чертой экономического положения в России.

В отличие от этого дефицит по счету текущих операций в условиях экономического роста (что совместимо с возможным завышением курса национальной валюты) предполагает более непосредственное и осязаемое столкновение отечественного предпринимательского сектора с международной конкуренцией, которое выступает немаловажным побудительным фактором к его реструктуризации. В свою очередь увеличение притока капитала и укрепление конкурентоспособности предприятий являются взаимоусиливающими процессами и оказывают влияние на долгосрочный повышательный тренд реального обменного курса. Действие этих сил зависит от либерализации экономики и, что более важно, от формирования открытых конкурентных внутренних рынков и укрепления правопорядка. Хотя эти черты пока еще не всегда преобладают в общей среде стран СНГ, в ближайшем будущем они могут стать реальностью, во всяком случае в некоторых странах.

Другими характерными особенностями счета текущих операций в России являются хронический крупный дефицит по балансу услуг (в частности, в 2003 году чистый дефицит по счету поездок, как ожи-

дается, превысил 8 млрд. долл.) и крупный и увеличивающийся дефицит по балансу факторных доходов. В балансе факторных доходов усиливается разрыв между полученными и выплаченными доходами: для обслуживания существующего внешнего долга сектора (нефинансовых) предприятий требуются большие и все более значительные суммы (по оценкам, 7,5 млрд. долл. в 2003 году), тогда как находящиеся за границей активы, включая большой объем ПИИ и портфельных инвестиций, в целом генерируют гораздо меньший поток доходов (0,8 млрд. долл. в 2003 году). Аналогичная картина (то есть крупное активное сальдо торгового баланса, которое во многом сводится на нет дефицитом по балансу услуг и балансу факторных доходов) характеризует также состояние счета текущих операций в Казахстане, Туркменистане, Узбекистане и, в определенной степени, Азербайджане. Все они сильно зависят от экспорта топлива и других сырьевых товаров, тогда как импорт услуг в целях реструктуризации горнодобывающих отраслей крайне важен для их развития. Однако, если не считать ряда исключительных лет, в Казахстане баланс по счету текущих операций традиционно сводится с дефицитом, что создает более значительные возможности для чистого импорта услуг, связанных с иностранным капиталом (таблица 4.5.4 и таблица В.16 добавления). Такую политику даже в еще большей степени проводит Азербайджан.

Опасность "голландской болезни" для экспортеров сырья

До недавнего времени общая динамика экономических показателей стран СНГ с богатыми ресурсами определялась не столько быстрым увеличением экспорта топлива, сколько спадом в других секторах экономики. Однако широкая опора на экспорт имеющихся в изобилии природных ресурсов может стать препятствием для экономической реструктуризации и экономического роста – парадокс, который часто именуют "голландской болезнью"²⁴¹. Риски и отрицательные побочные последствия, связанные с этим, можно уменьшить благодаря проведению политики, направленной на развитие людских ресурсов, поощрение предпринимательства в секторе малых и средних предприятий, укрепление пруденциальных норм в банковском секторе и обеспечение соблюдения прав собственности.

²⁴¹ Экспорт легкодоступных природных ресурсов может обеспечивать очень высокие прибыли (основанные на естественной ренте), которые не могут быть достигнуты в других секторах. Реальный обменный курс характеризуется повышательной тенденцией вследствие появления неизменно активного сальдо по счету текущих операций (что также подпитывает чрезмерное инфляционное давление). В результате, как правило, наблюдается вытеснение "традиционных отраслей", внутренние сбережения сокращаются, а государственные финансы начинают в чрезмерной степени зависеть от секторов, связанных с природными ресурсами. Вместе с тем высокие прибыли в таких секторах порождают погоню за легкой наживой и коррупцию. T. Gylfason, *Resources, Agriculture, and Economic Growth in Economies in Transition*, CERGE-EI, Charles University, Prague, July 2000 (<http://www.cerge.cuni.cz/pdf/wp/wp157.pdf>).

Экономический курс, взятый в России после финансового кризиса 1998 года (включая успешную макроэкономическую стабилизацию, укрепление бюджета и ощутимое ускорение институциональных и структурных реформ) в то же время учитывал и часть таких рисков. Существенное снижение курса рубля после кризиса 1998 года также сыграло при этом важную роль, повысив конкурентоспособность отечественных нефтяных отраслей. Бегство капитала начало снижаться, и быстро пополнялись официальные резервы (объем которых на конец 2003 года составил примерно 19 процентов ВВП)²⁴². Осуществляя интервенции на валютном рынке (сопровождавшиеся в некоторые предыдущие годы мерами по стерилизации), центральный банк России пытался найти компромисс между инфляционным давлением и повышательным давлением на обменный курс в связи с крупным активным сальдо по счету текущих операций²⁴³. Оживление активности после 1998 года в обрабатывающем секторе, который хронически испытывал трудности, является свидетельством общего успеха такой политики. Вместе с тем в перспективе экономический подъем будет зависеть от углубления и расширения процесса реформ, который теперь необходимо ориентировать на решение микроэкономических и институциональных вопросов. К главным задачам будущей политики относятся шаги по привлечению ПИИ, развитие предпринимательства в секторах и регионах, не связанных с природными ресурсами, улучшение механизма финансового посредничества и более эффективное обеспечение соблюдения прав собственности.

На Украине состояние счета текущих операций также во многом определяется торговлей сырьевыми товарами. Так, в январе–сентябре 2003 года на неблагородные металлы, топливо и минеральное сырье приходилось примерно 53 процента ее экспорта и 44 процента импорта. Активное сальдо по балансу текущих трансфертов (в размере примерно 1,5 млрд. долл. за первые три квартала года) делает Украину крупнейшим в регионе СНГ получателем денежных переводов работников из-за границы. Она является одним из ведущих поставщиков мигрантов на рынки труда в ЕС, а также в некоторые восточноевропейские страны²⁴⁴.

²⁴² Увеличение резервов облегчило создание Стабилизационного фонда России, который должен начать функционировать в 2004 году (см. раздел 4.1 i)).

²⁴³ По данным статистики Центрального банка Российской Федерации, к концу декабря 2003 года номинальный курс рубля повысился к курсу доллара на 6,8 процента по сравнению с декабрем предыдущего года, тогда как потребительские цены возросли на 12 процентов. Вместе с тем реальный эффективный обменный курс рубля повысился в 2003 году на 0,8 процента. Темпы инфляции неизменно снижались с 1999 года (благодаря чему инфляционные последствия активного сальдо по счету текущих операций были умеренными), тогда как доступ к заемному капиталу постоянно ухудшался.

²⁴⁴ Достоверных оценок численности украинцев, работающих – по крайней мере временно – за границей, нет. Существует большой разрыв в данных от менее 0,3 млн. человек в отношении лиц, длительно проживающих в ЕС, и от 1 до может быть даже 4 млн. чело-

Введение визового режима и ужесточение контроля на границах в Венгрии, Польше и Словакии (в связи с их присоединением к ЕС), а также принятие присоединяющимися странами более ограничительного трудового законодательства (связанного со сводом норм и правил ЕС) могут временно ограничить рост текущих трансфертов, поступающих на Украину.

ii) Внешняя торговля

а) Совокупная торговля СНГ

Рост экспортных поступлений благодаря повышению цен на сырье

За первые девять месяцев 2003 года совокупный товарный экспорт стран СНГ в долларовом выражении увеличился на 25 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года (таблица 4.5.2). Такой рост во многом объяснялся существенным повышением цен на сырьевые товары и имел место после восстановления цен на сырье в течение двух лет после периода очень низких цен в 1999 году²⁴⁵. Практически во всех странах СНГ (за исключением Таджикистана, где экспорт практически не изменился) объем экспорта в долларовом выражении увеличился в течение первых трех кварталов 2003 года при незначительных различиях в темпах роста: в 9 из 12 стран СНГ темпы прироста были близки к средним показателям по региону, за исключением Азербайджана (5 процентов) и Армении (41 процент). Взаимная торговля стран СНГ, стоимостной объем которой примерно в три раза меньше их торговли с остальными странами мира, возросла чуть больше, чем со странами, не входящими в СНГ.

Многие страны СНГ зависят от продажи сырьевых товаров, и их экспортные поступления тесно связаны с динамикой мировых цен. Как было отмечено выше, в 2003 году цены на ключевые природные ресурсы были существенно выше, чем за первые три квартала 2002 года. Цены на сырую нефть, природный газ, никель, золото и хлопок повысились на 16–33 процента, а цены на другие неблагородные металлы – примерно на 7 процентов²⁴⁶. Помимо повышения цен, многие экспортеры сырьевых товаров увеличили

век в отношении всех лиц, находящихся за пределами СНГ. Большинство украинских рабочих заняты на сезонных работах часто нелегально. Например, в 2000 году в Чешской Республике официально работало 37 тыс. украинцев, разрешения на постоянное или длительное жительство имели 50 тыс. украинских граждан (Czech Statistical Office, *Demographic Statistics* (Prague), 2004). Однако отрывочные сведения указывают на то, что число лиц, которые работают неофициально в строительном секторе и сфере услуг, въезжая в страну просто по туристической визе, в несколько раз больше. Еще одним рынком для временной занятости является Россия, которая привлекает в основном работников из западных районов Украины.

²⁴⁵ Однако на квартальной основе рост экспорта стран СНГ в долларовом выражении постепенно замедлялся на протяжении 2003 года с 37 процентов в первом квартале до 20 процентов в третьем квартале.

²⁴⁶ IMF, *Financial Statistics*, различные выпуски.

ТАБЛИЦА 4.5.2

Торговля стран СНГ со странами, входящими и не входящими в СНГ, 2001–2003 годы
(Стоимостный объем в млн. долларов, темпы прироста в процентах)

	Темпы прироста экспорта		Темпы прироста импорта		Сальдо торгового баланса		
	2002	2003 ^а	2002	2003 ^а	2001	2002	2003 ^а
Армения	48,4	40,6	13,0	38,6	-536	-484	-435
Вне СНГ	61,8	43,0	4,0	43,2	-406	-276	-278
СНГ	10,3	30,7	40,0	27,3	-129	-208	-157
Азербайджан	-6,3	4,9	16,4	56,4	883	502	-193
Вне СНГ	-8,0	2,2	2,9	77,5	1 106	909	179
СНГ	9,4	27,7	46,1	25,3	-222	-407	-371
Беларусь	8,7	24,2	9,8	27,7	-730	-882	-914
Вне СНГ	23,0	24,8	11,8	23,0	485	872	944
СНГ	-0,7	23,8	8,9	29,8	-1 215	-1 754	-1 858
Грузия	1,6	24,7	6,1	41,7	-359	-395	-437
Вне СНГ	-5,1	24,9	3,1	57,8	-252	-274	-341
СНГ	9,6	24,5	11,2	17,6	-107	-121	-96
Казахстан	12,3	37,6	2,0	20,4	2 285	3 219	3 603
Вне СНГ	24,4	41,4	13,2	18,0	2 958	4 026	4 274
СНГ	-15,5	25,0	-8,3	23,2	-673	-807	-670
Кыргызстан	2,5	7,5	25,6	16,9	9	-99	-113
Вне СНГ	3,8	6,7	25,6	10,3	97	55	38
СНГ	0,1	9,1	25,7	22,4	-88	-154	-151
Республика Молдова	16,8	24,9	17,3	30,3	-327	-386	-383
Вне СНГ	36,9	33,3	15,1	20,1	-333	-335	-284
СНГ	3,9	18,5	20,7	47,0	6	-51	-99
Таджикистан	13,0	-1,0	4,4	11,5	-36	18	-73
Вне СНГ	24,7	10,9	15,5	36,4	290	376	250
СНГ	-11,4	-2,0	1,3	3,5	-326	-358	-323
Туркменистан	5,6	20,4	-5,8	17,0	450	730	723
Вне СНГ	5,4	37,1	-1,4	-10,2	-100	-10	401
СНГ	5,7	6,1	-12,9	71,5	550	740	322
Украина	10,4	27,8	7,6	32,0	490	980	375
Вне СНГ	17,2	24,9	15,3	38,2	4 646	5 571	4 282
СНГ	-6,4	36,8	1,5	26,7	-4 157	-4 591	-3 906
Узбекистан	-14,8	23,2	-18,9	0,3	90	200	510
Вне СНГ	-4,9	24,6	-19,3	-2,4	130	400	621
СНГ	-34,0	19,6	-18,2	5,0	-40	-200	-111
Итого, вышеперечисленные страны	7,7	26,8	5,2	27,0	2 220	3 403	2 665
Вне СНГ	15,7	27,7	8,5	27,0	8 621	11 314	10 085
СНГ	-6,4	24,7	2,4	27,0	-6 402	-7 910	-7 420
Российская Федерация	6,2	25,3	10,2	20,5	58 088	60 001	55 623
Вне СНГ	6,1	24,3	17,1	18,4	54 672	54 625	50 483
СНГ	6,8	31,3	-8,7	27,9	3 416	5 376	5 140
СНГ, всего	6,6	25,8	7,8	23,7	60 308	63 404	58 287
Вне СНГ	8,4	25,2	13,8	21,6	63 294	65 939	60 568
СНГ	-	28,1	-1,3	27,3	-2 986	-2 534	-2 280

Источники: Данные Статистического комитета СНГ (Москва) за исключением Туркменистана и Узбекистана; Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva) и оценки секретариата ЕЭК ООН.

^а Январь–сентябрь.

объем своих поставок в другие страны. В странах, зависящих от сырой нефти, таких как Казахстан и Россия, физический объем экспорта нефти увеличился на 14–17 процентов по сравнению с январем–сентябрем 2002 года. Динамика отгрузок металлов из Казахстана была неоднозначной, поскольку экспорт стальной продукции возрос, а поставки неблагородных металлов

немного снизились²⁴⁷. В Таджикистане увеличился физический объем экспорта алюминия, тогда как отгрузки хлопка сохранились на прежнем уровне. Стоимостной объем экспорта Туркменистана и Украины увеличился соответственно на 20 и 23 процента, при этом в Туркменистане это объяснялось прежде всего расширением экспорта природного газа и нефтепродуктов, тогда как на Украине рост экспорта охватывал широкую группу товаров. В Узбекистане увеличение экспортных отгрузок хлопка и, вероятно, золота способствовало общему расширению экспорта.

Стоимостной объем совокупного товарного импорта стран СНГ также возрос примерно на 25 процентов в связи с быстрым экономическим ростом и повышением спроса на потребительские товары и средства производства²⁴⁸. Импорт увеличился практически во всех странах СНГ при темпах прироста от 12 процентов в Таджикистане до 56 процентов в Азербайджане, в котором осуществлялись крупные инвестиции в развитие нефтяной и газовой отраслей. Лишь в Узбекистане импорт сохранился на прежнем уровне вследствие импортных ограничений и, вероятно, мер по накоплению валютных резервов в ожидании перехода от множественных обменных курсов к единому курсу в четвертом квартале. В отличие от замедления роста совокупного экспорта темпы роста объема товарного импорта в долларовом выражении неизменно ускорялись и возросли с 21 процента в первом квартале до 26 процентов в третьем.

За первые три квартала 2003 года совокупное активное сальдо товарной торговли стран региона возросло почти на 13 млрд. долларов по сравнению с тем же периодом предыдущего года, что в основном объяснялось ростом активного сальдо в Казахстане и России. В других странах, являющихся основными экспортными сырьевых товаров, таких как Туркменистан, Узбекистан и Украина, также было отмечено активное сальдо торгового баланса. Во всех остальных странах СНГ торговый баланс был опять сведен с дефицитом, размер которого увеличился по сравнению с первыми девятью месяцами 2002 года.

На валютных рынках стоимость национальных валют большинства стран СНГ повысилась за первые три квартала 2003 года на 1–11 процентов в реальном выражении по отношению к доллару (по сравнению с тем же периодом предыдущего года), за исключением национальных валют Азербайджана, Армении и Таджикистана, снижение курса которых составило до

2 процентов. В отличие от этого по отношению к евро реальный обменный курс национальных валют всех стран СНГ снизился (на 7–22 процента). В целом колебания обменных курсов национальных валют стран СНГ по отношению к доллару и евро имеют более важное значение для их (соответственно) экспорта и импорта за пределами СНГ. Реальные обменные курсы национальных валют всех стран СНГ снизились по отношению к российскому рублю.

б) Торговля со странами, не входящими в СНГ

За первые три квартала 2003 года стоимостной объем экспорта из стран СНГ в остальные страны мира увеличился на 25 процентов по сравнению с тем же периодом 2002 года. В 10 странах темпы прироста были двузначными: от 11 процентов в Таджикистане до 43 процентов в Армении. Поскольку страны, не входящие в СНГ, являются наиболее важным рынком сбыта сырьевых товаров, экспортируемых странами региона, эти торговые потоки сыграли значительную роль в общем увеличении экспортных поступлений. В течение первых девяти месяцев 2003 года стоимостной объем экспорта России на рынки за пределами СНГ возрос на 24 процента по сравнению с тем же периодом предыдущего года, тогда как его физический объем увеличился более чем на 8 процентов²⁴⁹. В Казахстане рост физического объема экспорта сырой нефти на 25 процентов (а стоимостного – на 60 процентов) сыграл основную роль в увеличении стоимости экспортных поставок на рынки за пределами СНГ на 41 процент. На Украине существенное увеличение экспорта в долларовом выражении отражало расширение внешнего спроса на сталелитейную продукцию и нефтепродукты²⁵⁰. В Беларуси ощутимый рост стоимостного объема экспорта в страны, не входящие в СНГ, отчасти вызывался наращиванием производства на нефтеперерабатывающих предприятиях. В Таджикистане экспортные поставки на рынки за пределами СНГ возросли на 11 процентов по стоимости (довольно умеренный рост в сравнении с другими странами СНГ) в значительной мере благодаря увеличению на 7 процентов отгрузок алюминия, поскольку экспортные поставки хлопка сохранились на прежнем уровне. Повышение цен на сырьевые товары благоприятно сказалось также на экспорте Армении, в товарной структуре которого преобладают поставки драгоценных камней. Увеличение стоимостного объема экспорта

²⁴⁷ Тем не менее существенный рост физического объема экспорта сырой нефти и цен на нее обеспечили Казахстану дополнительные экспортные поступления в размере 3,5 млрд. долларов.

²⁴⁸ В крупнейших странах СНГ повышение реального обменного курса национальных валют по отношению к доллару стимулировало рост импорта из стран, не являющихся членами СНГ, тогда как снижение курса их валют по отношению к евро оказывало противоположное влияние. Информацию о реальных эффективных обменных курсах см. диаграмму 4.1.2.

²⁴⁹ Физический объем экспорта сырой нефти и нефтепродуктов из России на рынки за пределами СНГ возрос в январе–сентябре 2003 года соответственно на 18 и 3 процента к тому же периоду предыдущего года. Экспортные поставки природного газа возросли по физическому объему на 6 процентов.

²⁵⁰ Расширение экспорта нефтепродуктов объяснялось не только ростом внешнего спроса, но и расширением производственных мощностей благодаря значительным инвестициям российских нефтяных компаний на Украине. На стальной и топливный секторы приходится более половины совокупных валютных поступлений страны.

ТАБЛИЦА 4.5.3

Экспорт продукции обрабатывающей промышленности из России, 1996–2001 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	1996		1997		1998		1999		2000		2001	
	Млн. долл.	Про-цент										
СНГ^а												
На базе ресурсов	1 970	34	1 521	31	1 250	33	1 043	36	1 638	38	1 656	32
Низкотехнологичная	857	15	811	17	673	18	346	12	534	12	621	12
Среднетехнологичная	2 324	40	1 946	40	1 385	36	1 190	41	1 668	38	2 191	43
Высокотехнологичная	630	11	594	12	500	13	338	12	512	12	641	13
Итого	5 781	100	4 872	100	3 808	100	2 917	100	4 352	100	5 109	100
<i>Доля экспорта всей продукции обрабатывающей промышленности в процентах от совокупного экспорта</i>	..	48	..	41	..	42	..	42	..	53	..	48
Страны, не входящие в СНГ												
На базе ресурсов	19 377	55	20 044	59	18 734	58	16 693	54	24 664	59	21 517	59
Низкотехнологичная	4 062	12	3 777	11	3 134	10	4 001	13	4 630	11	3 549	10
Среднетехнологичная	9 995	29	8 416	25	8 307	26	8 229	26	10 706	26	8 955	25
Высокотехнологичная	1 596	5	1 772	5	1 935	6	2 193	7	1 907	5	2 456	7
Итого	35 031	100	34 008	100	32 110	100	31 115	100	41 907	100	36 478	100
<i>Доля экспорта всей продукции обрабатывающей промышленности в процентах от совокупного экспорта</i>	..	46	..	46	..	49	..	46	..	44	..	41
Все страны мира^а												
На базе ресурсов	21 347	52	21 565	55	19 984	56	17 736	52	26 303	57	23 173	56
Низкотехнологичная	4 919	12	4 588	12	3 807	11	4 347	13	5 164	11	4 171	10
Среднетехнологичная	12 320	30	10 362	27	9 693	27	9 419	28	12 374	27	11 146	27
Высокотехнологичная	2 227	5	2 366	6	2 435	7	2 530	7	2 419	5	3 097	7
Итого	40 812	100	38 880	100	35 918	100	34 032	100	46 259	100	41 587	100
<i>Доля экспорта всей продукции обрабатывающей промышленности в процентах от совокупного экспорта</i>	..	46	..	45	..	48	..	46	..	45	..	42

Источник: Расчеты на основе базы КОМТРЕЙД, МСТК, второй пересмотренный вариант.

^а Исключая Беларусь.

Армении на рынки за пределами СНГ на 41 процент отражало расширение продаж ювелирных изделий в Бельгию и Израиль в течение первых трех кварталов 2003 года. Республика Молдова увеличила экспорт текстильных изделий в страны, не входящие в СНГ, и, в меньшей степени, сельскохозяйственной продукции в страны ЕС. Текстильные изделия занимают все более важное место в торговле Республики Молдовы со странами СНГ, что отражает наличие в стране ресурсов квалифицированной и конкурентоспособной рабочей силы и ее участие в механизмах торговли с внешней переработкой, созданных компаниями ЕС.

В январе–сентябре 2003 года долларовая стоимость товарного импорта СНГ из других стран мира возросла на 22 процента к тому же периоду предыдущего года, что объяснялось, в частности, дальнейшим ростом ВВП в регионе СНГ. В целом страны СНГ закупают на внешних рынках машины и оборудование, а также продовольственные товары. Во всех странах СНГ, за исключением Туркменистана и Узбекистана, был отмечен активный рост стоимостного объема импорта из стран за пределами СНГ при темпах прироста

от 10 до 78 процентов. В России импорт по-прежнему стимулировался устойчивым ростом внутренних инвестиций и потребления. За первые девять месяцев 2003 года российский импорт машин и оборудования из стран, не входящих в СНГ, возрос на 23 процента, и ожидается, что средства производства в целом будут оставаться наиболее важным компонентом российского импорта в течение некоторого времени. В остальных странах СНГ модернизация основных фондов и инвестиции в новые производственные мощности также способствовали увеличению импорта. В Азербайджане импорт увеличился почти на 78 процентов в связи с ростом расходов на развитие инфраструктуры трубопроводов и дальнейшие работы по разведке и разработке нефтяных и газоносных месторождений страны. Аналогичным образом, крупные закупки Грузией трубопроводного оборудования и других средств производства были связаны со строительством трубопровода. В Казахстане импорт средств производства возрос почти на 10 процентов, при этом более половины импортных закупок приходилось на машины, оборудование и транспортные средства. Увеличение спроса на импорт товаров из стран, не входящих в СНГ, стиму-

лировалось также дальнейшим ростом розничной торговли в большинстве стран СНГ. В Казахстане и России существенно расширился импорт легковых автомобилей, продовольственных товаров, алкогольных напитков, мебели и лекарственных препаратов.

с) Торговля в рамках СНГ

Дальнейший экономический рост стимулирует региональную торговлю

За первые девять месяцев 2003 года взаимная торговля стран СНГ в долларовом выражении увеличилась примерно на 28 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года, при этом рост данного компонента торговли был отмечен во всех странах СНГ, за исключением Таджикистана. Дальнейший рост российской экономики и повышение реального обменного курса российского рубля по отношению к валютам других стран СНГ объясняет прирост стоимостного объема российского экспорта из остальных стран СНГ на 28 процентов²⁵¹. Увеличение физического и стоимостного объема внешней торговли России со странами региона охватывало широкую группу товаров, за исключением экспорта природного газа, поставки которого были переориентированы на рынки за пределами СНГ. В частности, Россия увеличила отгрузки сырой нефти и нефтепродуктов на рынки СНГ, а ее экспорт машин и оборудования в страны региона возрос на 34 процента (что в два раза больше прироста экспортных поставок нефти и нефтепродуктов). Россия остается основным поставщиком многих промышленных товаров в страны СНГ (см. вставку 4.5.1). В свою очередь, российский импорт машин и оборудования из стран СНГ, на которые приходится наиболее значительная часть импорта России из этих стран, возрос в стоимостном выражении на 16 процентов. Российский импорт потребительских товаров и продуктов питания из стран СНГ, который включает, например, такие товары, как зерно, алкогольные напитки, мебель и одежду, также увеличился.

Объемы внутрирегионального экспорта и импорта значительно выросли и в других странах СНГ. Например, совокупный объем взаимного экспорта возрос на 25 процентов при темпах прироста в диапазоне от 19 процентов в Республике Молдове до более одной трети на Украине. В Кыргызстане и Туркменистане рост экспорта был менее активным (на 6–9 процентов по стоимости), тогда как в Таджикистане стоимостной объем экспорта сократился на треть, несмотря на существенное увеличение поставок двух основных товаров, а именно хлопка и электроэнергии. Производители сырьевых товаров в других странах СНГ также увеличили физический объем отгрузок своим торговым партнерам по региону. В Азербайджане небольшой прирост (примерно на 5 процентов) физического объе-

ма экспорта нефтепродуктов в сочетании с повышением цен обеспечил увеличение экспорта в стоимостном выражении на 28 процентов (на нефтепродукты приходится почти половина экспортных поставок Азербайджана на рынки СНГ). Экспорт Казахстана в страны СНГ увеличился на 25 процентов, что стало результатом различной динамики цен и физического объема поставок: экспорт зерна возрос наполовину по физическому объему и практически в два раза по стоимости, тогда как экспортные поставки сырой нефти практически сохранились на прежнем уровне в денежном выражении при существенном сокращении их физического объема. Кыргызстан, являющийся поставщиком электроэнергии в центральноазиатские страны, сохранил поставки электроэнергии в соседние страны примерно на уровне 2002 года, тогда как экспортные отгрузки хлопка возросли на одну треть. В других странах СНГ увеличение импорта в долларовом выражении в основном явилось следствием повышения цен на сырую нефть и природный газ.

iii) Внешнее финансирование и ПИИ

Увеличение притока капитала

В 2002–2003 годах между Россией и остальными странами СНГ наблюдались заметные различия в направлении и структуре их международных финансовых потоков. Если Россия укрепила свое положение в качестве крупного нетто-экспортера капитала, то остальные страны стали более зависимыми от импорта капитала. Происходящее оживление экономической активности и прогресс в достижении макроэкономической стабильности, как представляется, способствовали повышению привлекательности стран СНГ (в особенности стран с богатыми ресурсами) для иностранных инвесторов по сравнению с ситуацией, существовавшей несколько лет назад (таблицы 4.5.4 и 4.5.5). Так, в 2003 году существенно возрос приток капитала в Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан, а также другие страны СНГ. В некоторых случаях это было связано с расширением ПИИ (направляемых, главным образом, в секторы, связанные с природными ресурсами), тогда как в других странах поступающие ресурсы использовались для увеличения официальных резервов.

В России, несмотря на продолжающееся повышение рубля в реальном выражении (за период 1999–2003 годов реальный эффективный обменный курс рубля вырос примерно на 50 процентов), его курс, вероятно, по-прежнему занижен по сравнению с его уровнем равновесия²⁵². Разрыв между существующим

²⁵¹ Торговля России с другими странами СНГ является одним из основных определяющих факторов общей взаимной торговли стран региона, при этом российский импорт имеет решающее значение для состояния экспорта многих стран СНГ.

²⁵² Согласно некоторым оценкам, при отсутствии вмешательства со стороны центрального банка равновесный курс рубля повысился бы с нынешнего уровня 29 руб. за доллар до примерно 11 руб. за доллар. Оценки Е. Гурвича из Экономической экспертной группы при министерстве финансов и сообщение в *Известиях* 9 декабря 2003 года. В других случаях более осторожно указывается уровень приблизительно 15–16 руб. за доллар. Следует, однако, отметить, что речь идет главным образом о теоретических оценках.

ВСТАВКА 4.5.1

Экспорт продукции обрабатывающей промышленности в России, 1996–2001 годы

Россия никогда не была крупным экспортером продукции обрабатывающей промышленности (за исключением вооружения). Структура экспорта страны характеризуется сравнительно высокой долей природных ресурсов. В 2002 году на сырую нефть, природный газ, благородные металлы, сталь (включая изделия из нее) и золото приходилось три четверти совокупного экспорта. В 1996–2000 годах доля машин и транспортного оборудования в совокупном экспорте оставалась стабильной на уровне 9–10 процентов (при этом около 80 процентов их экспорта приходилось на рынки за пределами СНГ)¹. В 2002 году большая часть российского экспорта продукции обрабатывающей промышленности направлялась в развивающиеся страны, такие как Индия (5 процентов), бывшие члены СЭВ (10 процентов) и Китай (10 процентов). Доля ЕС в совокупном экспорте машин и оборудования составляла 8 процентов.

Изменения в структуре российского экспорта после распада Советского Союза с определенной степенью детализации проанализированы в ряде исследований². В целом из них следует, что в настоящее время Россия продолжает во многом экспортировать то, что она экспортировала в советскую эпоху. Изменения, происшедшие в структуре российского экспорта с 90-х годов, еще больше укрепили статус страны как производителя сырья. Так, в 1992–1995 годах в совокупном экспорте России снизилась доля продукции легкой обрабатывающей промышленности и потребительских товаров. Аналогичным образом, в 1993–2000 годах снизилась и доля трудоемких и наукоемких отраслей, в то время как удельный вес экспортируемых природных ресурсов возрос. Естественное изобилие сырьевых товаров в сочетании с такими факторами, как наследие централизованного планирования, задержки в осуществлении процесса реструктуризации промышленности, неблагоприятный инвестиционный климат и повышение реального курса рубля, – все это было названо в числе причин, объясняющих расширение опоры на экспорт природных ресурсов. Секторальные исследования, посвященные российской экономике, подтверждают эти выводы³.

В таблице 4.5.3 представлены данные о российском экспорте продукции обрабатывающей промышленности, сгруппированные по степени обработки или уровню используемых технологий⁴. Эти группы определяются как продукция на базе ресурсов и низко-, средне- и высокотехнологичная продукция. Показаны соответствующие доли экспорта в страны СНГ (исключая Беларусь), на рынки за пределами СНГ и в совокупном экспорте продукции обрабатывающей промышленности в 1996–2001 годах⁵.

В 1996–2001 годах Россия оставалась крупным экспортером сырья как на рынках СНГ, так и за его пределами. Совокупный экспорт России в долларовом выражении возрос на 12 процентов, однако практически весь этот прирост приходился на экспорт необработанных и обработанных продуктов на базе природных ресурсов. Доля необработанного сырья в совокупном экспорте немного колебалась в 1996–2001 годах, однако на эти товары неизменно приходилось более половины совокупного экспорта России. Во все годы периода 1996–2001 годов около четырех пятых совокупного экспорта приходилось на необработанные (например, сырая нефть) или обработанные (такие как бензин) природные ресурсы. Конкурентные преимущества в этих секторах обусловлены обеспеченностью страны природными ресурсами и связаны с наличием ресурсов квалифицированной рабочей силы и осуществлением инвестиций в основной капитал в разведку и разработку месторождений.

Остальная часть экспорта, примерно 19 млрд. долл. в год, может быть отнесена к группе продукции с различной степенью обработки, которая во многом не связана с обеспеченностью природными ресурсами. На экспорт "низкотехнологичной" продукции обрабатывающей промышленности (например, текстильных изделий, обуви, простых металлоизделий или изделий из пластмассы) неизменно приходится 4–6 процентов российского экспорта. Технологии, используемые для производства данного вида товаров, не являются капиталоемкими, и одной из главных составляющих производственных издержек выступают затраты на оплату труда. В 90-х годах многие компании, находящиеся в странах с высокими затратами на оплату труда, использовали дешевую квалифицированную рабочую силу, имеющуюся в восточной Европе, с помощью соглашений о торговле с внешней переработкой (в соответствии с которыми трудоемкие товары экспортируются в страну с дешевой рабочей силой для частичной обработки и затем реэкспортируются обратно в страну их происхождения). Россия пока не принимала существенного участия в данном процессе.

В 1996–2001 годах на экспорт "среднетехнологичной" продукции обрабатывающей промышленности (в основном это машины, автомобили и промышленные химические вещества) стабильно приходилось 12–13 процентов совокупного российского экспорта. Эта продукция основывается на сложных, но вовсе не обязательно быстро меняющихся и капиталоемких технологиях. Эта группа продукции обрабатывающей промышленности составляет наиболее значительную часть российского экспорта товаров обрабатывающих отраслей в страны СНГ, в основном в Казахстан и на Украину, на которые приходится 80 процентов российского экспорта "среднетехнологичной" продукции на рынки СНГ. В определенной мере это отражает сохраняющиеся межстрановые связи, сформировавшиеся в рамках структуры специализации советской эпохи.

ВСТАВКА 4.5.1 (продолжение)

Экспорт продукции обрабатывающей промышленности в России, 1996–2001 годы

И наконец, на "высокотехнологичные" товары, такие как электронная продукция, точные приборы и лекарственные препараты, приходится лишь небольшая, но стабильная доля совокупного экспорта порядка 2–3 процентов.

¹ Машины и транспортное оборудование определяются здесь как разделы 84–90 ГС, а именно ядерные реакторы, электрические машины, подвижной железнодорожный состав, автомобили, летательные аппараты, суда и точное оборудование.

² Например, P. Westin, "Comparative advantage and characteristics of Russia's trade with the European Union", *Review of Economics in Transition*, vol. 2, 1998, Institute for Economics in Transition, Bank of Finland, и K. Soos, E. Ivleva and I. Levina, "Russian Manufacturing Industry in the Mirror of its Exports to the European Union", *Russian Economic Trends*, The European Commission, дата не указана. Оба исследования основываются на "зеркальной" статистике ЕС и тем самым ограничивают анализ примерно трети российского экспорта.

³ S. Boltramovich, G. Dudarev and V. Gorelov, *The Melting Iron Curtain, A Competitive Analysis of the Northwest Russian Metal Cluster*, ETLA, The Research Institute of the Finnish Economy, B 198 Series, Helsinki, 2003 и G. Dudarev, S. Boltramovich and D. Eftremov, *From Russian Forests to World Markets. A Competitive Analysis of the Northwest Russian Forest Cluster*, ETLA, The Research Institute of the Finnish Economy, B 195 Series, Helsinki, 2002.

⁴ Не существует единообразной методологии классификации экспорта на группы с определенными технологическими параметрами. В данном случае к продукции обрабатывающей промышленности на базе ресурсов относятся в основном подвергшиеся обработке продовольственные товары и табак, простые изделия из древесины, продукты нефтепереработки, кожа, драгоценные камни и органические химические вещества; к низкотехнологичной продукции обрабатывающей промышленности – в основном текстильные изделия, обувь, игрушки, простые металлоизделия и изделия из пластмассы, мебель и изделия из стекла; к среднетехнологичной продукции обрабатывающей промышленности – автомобили, промышленные химические вещества, машины и электротехнические изделия; и к высокотехнологичной продукции обрабатывающей промышленности – сложные электротехнические и электронные изделия, продукция авиакосмической промышленности, точные приборы, сложная химическая продукция и лекарственные препараты. Более подробную классификацию экспорта на основе второго пересмотренного варианта МСТК см. в публикации *Industrial Development Report 2002/2003: Competing through Innovation and Learning*, UNIDO, 2002, p. 145.

⁵ Задержки в представлении статистической отчетности не позволяют привести данные за более поздние годы.

рыночным курсом и потенциальным обменным курсом равновесия в основном отражает значительный спрос на иностранную валюту в рамках операций по финансовому счету, который и определяет рыночный обменный курс. В 2003 году этот сегмент рынка испытал воздействие кардинального изменения направления некоторых видов финансовых потоков, таких как портфельные инвестиции, среднесрочные и долгосрочные финансовые инвестиции и ПИИ, которые теперь стали характеризоваться чистым оттоком ресурсов из России (таблица 4.5.5). В 2003 году крупнейшим инвестором, вкладывавшим средства в иностранную валюту, был центральный банк России, резервы которого в течение года увеличились на 26,2 млрд. долларов²⁵³. Таким образом, примерно две трети активного сальдо по счету текущих операций было использовано для увеличения резервов. Избыточный частный спрос на иностранную валюту в рамках операций, осуществляемых по финансовому счету, поглощался возросшим предложением иностранных краткосрочных средств. Однако опора на такие средства связана с определенными рисками, поскольку эти потоки довольно неус-

тойчивы. В свою очередь жизнеспособность обрабатывающего сектора зависит от существенного повышения его производственной эффективности в не столь отдаленном будущем.

В 2003 году в большинстве стран СНГ увеличились официальные резервы (таблицы 4.5.4 и 4.5.6). Если в России объем резервов в абсолютном выражении достиг рекордного уровня 76,9 млрд. долл., то по относительному показателю в процентах от ВВП они были еще выше в Казахстане и на Украине. На Украине в 2003 году умеренный, но снижающийся чистый экспорт частного капитала дополнился увеличением на 2 млрд. долл. резервов в течение января–сентября, что в значительной мере ослабило повышательное давление на гривну.

Во всем регионе в 2003 году продолжался чистый отток портфельных инвестиций (таблица 4.5.5). За исключением ряда ценных бумаг в российском секторе природных ресурсов, иностранные инвесторы по-прежнему оценивают местные рынки капитала как слишком рискованные. Кроме того, это отражает тот факт, что правительства большинства стран СНГ по-прежнему не имеют доступа на международные финансовые рынки. Значение краткосрочных иностранных займов снижается по всему региону, за исключением России. Как следует из показателей, отражающих уровень задолженности и резервов (таблица 4.5.6), в 2002–2003 годах общее состояние внешних финансовых расчетов стран СНГ укрепилось, отражая общую макроэкономическую стабилизацию практически

²⁵³ Хотя ясно, что без вмешательства со стороны центрального банка курс рубля повысился бы еще больше, отнюдь не ясно, каким бы было это повышение. Теоретически резкое повышение обменного курса произошло бы лишь в том случае, если бы и предложение иностранной валюты, и спрос на нее были бы крайне неэластичными к изменению обменного курса. Это может относиться к российскому экспорту в силу высокой доли природных ресурсов в его структуре (более 70 процентов совокупного экспорта), то есть основная часть товарного экспорта, вероятно, была бы поставлена независимо от повышения обменного курса. Однако спрос, как правило, является гораздо более чувствительным к изменениям обменного курса.

ТАБЛИЦА 4.5.4
Чистый приток финансовых ресурсов в страны СНГ, 2001–2003 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	Потоки по счету операций с капиталом и финансовыми инструментами ^а						Изменение официальных резервов ^б		Изменение резервов/ВВП ^б	
	Млн. долларов			Потоки капитала/ВВП			(млн. долларов)		(в процентах)	
	2001	2002	Январь–сентябрь 2002	2003	2002	Январь– сентябрь 2003	2002	Январь– сентябрь 2003	2002	Январь– сентябрь 2003
СНГ^с	-22 062	-17 166	-11 049	-13 307	-3,7	-3,2	13 646	17 402	2,9	4,2
Армения	220	230	110	164	9,7	9,1	82	18	3,5	1,0
Азербайджан	317	965	683	1 416	15,5	30,7	197	126	3,2	2,7
Беларусь	430	478	-55	286	3,3	2,3	101	-6	0,7	-
Грузия	258	269	184	261	7,9	9,2	39	-2	1,1	-0,1
Казахстан	1 494	1 231	1 149	1 044	5,0	4,8	535	1 553	2,2	7,2
Кыргызстан	35	78	38	94	4,9	7,0	44	34	2,7	2,5
Республика Молдова	91	120	93	96	7,2	6,9	27	7	1,6	0,5
Российская Федерация	-25 583	-18 145	-11 725	-15 693	-5,3	-5,0	11 375	13 018	3,3	4,2
Таджикистан	82	15	26	90*	1,2	7,8*	0	30*	0,0	2,6*
Туркменистан
Украина	204	-2 128	-1 398	-415	-5,1	-1,2	1 045	2 074	2,5	5,9
Узбекистан	52*
<i>Для справки:</i>										
СНГ, исключая Российскую Федерацию	3 521	979	676	2 386	0,8	2,4	2 271	4 384	1,9	1,4
Кавказские страны СНГ^с	796	1 464	978	1 841	12,2	19,9	317	142	2,6	1,5
Центральноазиатские страны СНГ^с	2 000	1 045	1 058	579	2,1	1,4	782	2 167	1,6	5,1
Три европейские страны СНГ	725	-1 530	-1 359	-34	-2,6	-0,1	1 173	2 075	2,0	4,2

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов и данных, полученных непосредственно от национальных статистических управлений или национальных банков; страновые исследования МВФ (Вашингтон, округ Колумбия).

^а Включая ошибки и пропуски; исключая изменения в официальных резервах.

^б Знак "-" указывает на снижение объема резервов.

^с Итоговые показатели включают оценки секретариата по Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану.

во всех странах²⁵⁴. В 2003 году большинство стран СНГ опубликовали данные о снижении показателя отношения валовой задолженности к ВВП, и во всех из них уменьшился показатель отношения задолженности к годовому объему экспорта. Как показывает опыт более передовых восточноевропейских стран, в ближайшие годы можно ожидать существенного повышения роли внешнего финансирования (в особенности ПИИ) в осуществлении экономических преобразований и реструктуризации в странах СНГ.

По-прежнему низкий уровень привлечения ПИИ

В течение первых трех кварталов 2003 года интенсивность притока ПИИ в страны региона СНГ практически оставалась неизменной по сравнению с предыдущими двумя годами – на уровне около 1,8 процента совокупного ВВП стран региона (таблица 4.5.7). Вместе с тем еще больше увеличились различия в привлечении ПИИ. Если во всех трех кавказских странах приток ПИИ увеличился, и в Азербайджане он достиг

46 процентов ВВП, то в таких, в частности, странах, как Беларусь, Республика Молдова и Туркменистан, приток ПИИ сократился как в абсолютном выражении, так и в процентах от ВВП. На Украине в 2003 году приток ПИИ был рекордно большим (таблица В.17 добавления), хотя в относительном выражении его величина по-прежнему невелика и вряд ли окажет существенное влияние на экономику страны.

В России в 2003 году приток ПИИ принял неожиданный оборот. Впечатляющий рост в российской экономике на протяжении последних пяти лет и ожидаемое устойчивое оживление экономической активности в долгосрочном плане породили надежды на рост привлекаемых ПИИ. Однако, достигнув 3,2 млрд. долл. за первые шесть месяцев 2003 года, приток ПИИ не смог реализовать надежд на его рекордный рост; фактически тенденция во втором полугодии сменилась на противоположную, и за год в целом имел место чистый отток в размере 200 млн. долларов²⁵⁵. К этому следует добавить прямые инвестиции России за границей (таблица 4.5.8),

²⁵⁴ Хотя некоторые страны СНГ по-прежнему имеют большую задолженность и рейтинг кредитоспособности 9 из 12 стран ниже среднего уровня, с 1999 года их долговая ситуация заметно улучшилась.

²⁵⁵ Такой отток инвестиций можно в основном отнести на счет погашения существующих внутрифирменных иностранных займов, которые относятся к числу наиболее неустойчивых компонентов ПИИ.

ТАБЛИЦА 4.5.5
Чистый приток финансовых ресурсов в страны СНГ по видам капитала, 2000–2003 годы
(В млрд. долларов)

	Российская Федерация				Беларусь, Республика Молдова и Украина				Кавказские и центральноазиатские страны СНГ ^a			
	2000	2001	2002	Январь– сентябрь	2000	2001	2002	Январь– сентябрь	2000	2001	2002	Январь– сентябрь
				2003				2003				2003
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами ^b	-21,7	-16,2	-11,7	-9,0	-0,6	0,9	-0,6	-0,1	1,2	3,6	2,7	3,3
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами ^c	-30,8	-25,6	-18,1	-15,7	-0,5	0,7	-1,5	-	0,3	2,8	2,5	2,4
в том числе:												
ПИИ	-0,5	0,2	-	-0,5	0,8	1,0	1,3	1,0	1,9	3,5	3,7	3,6
Портфельные инвестиции	-10,3	-0,7	2,5	-7,8	-	-0,9	-1,8	-0,5	-	-1,3	-1,3	-1,0
Средне- и долгосрочные средства	-13,9	-7,6	-0,1	-9,6	-1,5	0,4	0,6	-0,2	-0,6	1,0	0,8	2,0
Краткосрочные средства	-7,9	1,1	-1,7	9,6	0,1	0,3	-0,8	-0,4	0,3	0,7	-0,4	-1,3
Ошибки и пропуски	-9,2	-9,3	-6,5	-6,7	0,1	-0,2	-0,9	-	-0,8	-0,8	-0,2	-0,9
Счет операций с капиталом	11,0	-9,4	-12,4	-0,6	-	-	-	-	-0,3	-0,2	-0,1	-
Краткосрочные инвестиции ^d	-27,4	-8,9	-5,7	-5,0	0,1	-0,8	-3,5	-0,9	-0,6	-1,4	-1,9	-3,2

Источник: Оценки Секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов.

^a Включая Азербайджан, Армению, Грузию, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану.

^b Исключая ошибки и пропуски и изменения в официальных резервах.

^c Включая ошибки и пропуски, но исключая изменения в официальных резервах.

^d Включая портфельные инвестиции, краткосрочные средства и ошибки и пропуски.

ТАБЛИЦА 4.5.6
Отдельные внешние финансовые показатели стран СНГ, 2001 и 2003 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	Валовая задолженность по национальным данным (в млн. долларов)		Валовая задолженность/экспорт (в процентах) ^a		Валовая задолженность (в процентах)		Официальные резервы				Отношение чистой задолженности к валовой задолженности (в процентах)	
	2001	2003 ^b	2001	2003 ^b	2001	2003 ^b	В млн. долларов		Число месяцев покрытия импорта ^a		2001	2003 ^b
							2001	2003 ^b	2001	2003 ^b		
СНГ ^c	195 760	220 091	113	94	47	38	43 110	75 772	3,6	4,7	78	66
Армения ^d	906	1 032	141	93	43	38	321	452	3,8	3,3	65	56
Азербайджан ^d	1 267	1 430*	53	38*	22	21*	897	754	4,2	1,6	29	47*
Беларусь	2 447	3 131	29	26	20	18	391	638	0,5	0,6	84	80
Грузия ^e	1 712	1 930	189	152	53	50	159	194	1,4	1,3	91	90
Казахстан ^f	15 158	21 438	145	136	68	71	1 997	4 270	2,0	3,4	87	80
Кыргызстан	1 678	1 840	293	285	110	101	264	341	4,9	4,9	84	81
Республика Молдова ^f	1 543	1 695	159	118	104	93	229	284	2,3	1,9	85	83
Российская Федерация	150 800	165 400	126	103	49	38	32 542	58 330	4,6	5,9	78	65
Таджикистан	1 017	1 030*	145	128*	96	69*	93	111	1,2	1,3	91	89*
Туркменистан
Украина ^e	12 149	14 065	57	48	32	29	2 955	6 499	1,7	2,9	76	54
Узбекистан ^d	4 684	..	143	..	41	..	1 208	1 300*	4,2	5,0	74	..
Для справки:												
СНГ, исключая Российскую Федерацию ^c	44 960	54 691	86	74	43	39	10 568	17 442	2,3	2,8	76	68
Кавказские страны СНГ	3 885	4 392	98	71	35	32	1 377	1 400	3,4	1,9	65	68
Центральноазиатские страны СНГ ^c	24 937	31 408	140	125	58	54	5 616	8 622	3,4	4,5	77	73
Три европейские страны СНГ	16 139	18 891	53	44	31	27	3 575	7 421	1,4	2,1	78	61

Источники: Национальная статистика; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.) и страновые исследования МВФ; оценки секретариата ЕЭК ООН.

^a Экспорт товаров и услуг и поступления факторных доходов. Общий импорт товаров и услуг и выплаты факторных доходов.

^b Валовая задолженность по состоянию на конец сентября 2003 года.

^c Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Азербайджану, Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану.

^d Только гарантированный государством долг.

^e Валовая задолженность не включает просроченную трансграничную задолженность между предприятиями.

^f Валовая задолженность включает просроченную трансграничную задолженность между предприятиями.

ТАБЛИЦА 4.5.7

Приток и накопленный объем прямых иностранных инвестиций в странах СНГ, 2002–2003 годы
(В млн. долларов, долларах, процентах)

	Приток				Кумулятивный чистый приток (накопленный объем) ^a			
	В млн. долларов		В процентах от ВВП ^b		В млн. долларов Сентябрь 2003	В процентах от ВВП ^b Сентябрь 2003	В долларах на душу населения ^b Сентябрь 2003	В процентах от среднего показателя на душу населения по СНГ
	Янв.–сент. 2002	Янв.–сент. 2003	Янв.–сент. 2002	Янв.–сент. 2003				
СНГ^c	8 957	6 128	7 439	1,8	66 615	16,1	237	100
Армения	111	58	103	5,7	834	46,2	220	92
Азербайджан	1 392	859	2 108	45,7	7 554	163,6	924	389
Беларусь	247	111	92	0,7	1 706	13,5	172	72
Грузия	165	109	222	7,8	1 273	44,7	278	117
Казахстан	2 583	1 822	1 489	6,9	15 198	70,0	1 023	431
Кыргызстан	5	2	16	1,2	451	33,3	90	38
Республика Молдова	117	53	35	2,5	786	57,0	217	91
Российская Федерация	3 442	2 574	2 324	0,7	30 263	9,7	209	88
Таджикистан	36	22	15*	1,3*	216*	18,6*	34*	14*
Туркменистан
Украина	693	395	935	2,7	6 192	17,7	129	54
Узбекистан
<i>Для справки:</i>								
СНГ, исключая Российскую Федерацию^c	5 515	3 554	5 115	5,1	36 352	36,2	268	113
Кавказские страны СНГ	1 668	1 027	2 433	26,2	9 661	104,2	583	246
Центральноазиатские страны СНГ^c	2 789	1 969	1 620	3,8	18 007	42,8	314	132
Три европейские страны СНГ	1 057	559	1 061	2,2	8 684	17,7	141	59

Источники: Национальная статистика платежных балансов; IMF, *Balance of Payments Statistics* (Washington, D.C.) и страновые исследования МВФ; оценки секретариата ЕЭК ООН.

^a За вычетом зарубежных инвестиций резидентов

^b В качестве знаменателя были использованы основанные на национальных прогнозах данные о ВВП в третьем квартале 2003 года и численности населения в 2003 году.

^c Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану.

которые, как ожидается, превысили 3,4 млрд. долл. за год в целом²⁵⁶. Однако более общий вопрос касается небольшого объема ПИИ, привлеченных в Российскую Федерацию с начала процесса экономических преобразований. В процентах от ВВП (менее 9 процентов в 2003 году) совокупный объем накопленных ПИИ в России является самым низким среди всех стран СНГ и восточной Европы. Такая ситуация объясняется, вероятно, целым рядом факторов. В целом на протяжении большей части 90-х годов инвестиционная деятельность в России сокращалась, а внутренние сбережения фактически превышали спрос на инвестиции (с начала переходных преобразований Россия была нетто-экспортером финансовых ресурсов). Кроме того, российские руководящие органы проводили более осторожную политику в отношении доступа иностранных инвесторов к природным ресурсам страны (основной точки приложения ПИИ в других странах СНГ). Еще

одно объяснение может крыться в неадекватности статистики ПИИ в силу возможных лазеек в правилах регистрации акционерного капитала²⁵⁷.

В целом относительно более низкий уровень ПИИ в большинстве стран СНГ, в особенности в сравнении со странами восточной Европы или Китаем, отражает отставание на пути экономических реформ. Кроме того, распределение притока ПИИ является довольно неравномерным, и их подавляющая часть направляется в секторы экономики, связанные с природными ресурсами. Хотя страны, обладающие богатыми природными ресурсами, могут придерживаться иных стратегий развития, отличных от стратегий стран, не имеющих

²⁵⁶ Согласно данным платежного баланса Российской Федерации, опубликованным в январе 2004 года.

²⁵⁷ Например, приобретение компанией "Бритиш петролеум" четвертого по величине российского производителя нефти, компании ТНК, в 2003 году за 6,75 млрд. долл. (что представляло собой стратегическую продажу прямому инвестору из-за рубежа) не было зарегистрировано центральным банком в качестве притока ПИИ, поскольку фактический платеж за проданные акции был осуществлен кипрскому, а не российскому субъекту. Сообщение *MoscowTimes.com* от 12 января 2004 года.

ТАБЛИЦА 4.5.8

**Отток прямых иностранных инвестиций из стран СНГ,
1990–2003 годы ^а**
(В млн. долларов)

	Нарастаю- щим итогом		Январь– сентябрь		Нарастаю- щим итогом
	1990–2000 ^б	2001	2002	2003	1990–2003 ^б
СНГ	-14 075	-2 536	-4 036	-3 241	-23 888
Российская Федерация ...	-13 955	-2 533	-3 490	-2 787	-22 765
СНГ, исключая Россий- скую Федерацию	-118	-4	-545	-454	-1 121
Кавказские страны					
СНГ	-1	0	-330	-557	-887
Центральноазиатские					
страны СНГ	-52	20	-426	116	-343
Три европейские стра- ны СНГ	-66	-23	211	-14	107

Источник: Национальная статистика платежных балансов; IMF, *Balance of Payments Statistics* (Washington, D.C.) и страновые исследования МВФ; оценки секретариата ЕЭК ООН.

а Отток ПИИ из стран, представляющих отчетность. Знак минус указывает на чистый отток капитала, вывозимого национальными экономическими резидентами. Знак плюс указывает на чистую репатриацию такого капитала.

б Предполагается, что в 1990–1992 годах из стран СНГ, за исключением Российской Федерации, не было оттока ПИИ. Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану.

таких ресурсов, первым не удастся обеспечить развитие современной экономики без активного участия в международном разделении труда и изолированно от международных рынков товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Таким образом, всем странам СНГ следует стремиться к дальнейшей диверсификации своей экономики (скажем, в секторах обрабатывающей промышленности и сферы услуг), и привлечение ПИИ в другие секторы, помимо отраслей, основывающихся на природных ресурсах, могло бы стать важным элементом их стратегий развития.