

ГЛАВА 6

ПРОЦЕСС ТРАНСФОРМАЦИИ ТОРГОВЛИ И ЭКОНОМИКИ

В связи с грядущим расширением состава Европейского союза до 25 государств (в настоящее время на-меченным на 2004 год) возник целый спектр вопросов, касающихся экономических последствий этого шага для не присоединяющихся к ЕС стран и перспектив дальнейшей экономической интеграции в регионе ЕЭК. В разделе 6.1 делается вывод о том, что расширение ЕС будет иметь чистые позитивные последствия для неприсоединяющихся стран ЕЭК. Одна из причин заключается в том, что при едином тарифе ЕС на экспорт неприсоединяющихся государств будут распространяться более низкие средние тарифные ставки по сравнению с теми, которые в настоящее время применяются в ряде присоединяющихся стран. Важно отметить, что размеры чистого выигрыша для неприсоединяющихся стран будут зависеть также от их реакции на уровне предложения. Вместе с тем другие последствия расширения ЕС, например нарушение порядка трансграничной торговли в результате введения нового визового режима в ЕС, будут, по-видимому, отрицательными. Обзор эмпирических данных по торговле СНГ в разделах 6.2 i)–iii) свидетельствует о том, что она оправилась от краха начала десятилетия, и здесь же дается описание некоторых из факторов, обусловивших сдвиг в торговле СНГ от взаимобмена к расширению оборота с остальными странами мира. Тем не менее Россия сохраняет за собой центральную роль в торговле СНГ. Страны СНГ продолжают экспортировать главным образом топливные товары и сырье, импортируя при этом в основном готовую продукцию обрабатывающей промышленности, прежде всего из-за пределов СНГ. В разделе 6.2 iv) проводится обзор эволюции региональных институтов экономической интеграции в СНГ и делается вывод о том, что они оказались не очень эффективными. Высказывается мысль о том, что экономическая интеграция в СНГ составляет часть более широкого процесса формирования "большой Европы" и что именно здесь отдача с точки зрения единого коммерческого пространства является наибольшей. В конце раздела излагается ряд предложений по стимулированию торговли в зоне СНГ.

6.1 Влияние расширения ЕС на не являющиеся кандидатами на вступление страны восточной Европы и СНГ

В связи с вопросом о расширении ЕС появилось множество исследований, посвященных как макроэкономическим, так и микроэкономическим последствиям присоединения к Союзу новых членов. Тематика этих исследований широко варьируется: от традиционных оценок формирования торговых потоков до более умозрительного анализа вероятного влияния этого расширения на характер деловых кооперационных связей и регионального развития. Но в них внимание почти исключительно сосредоточено на последствиях расширения для нынешних членов ЕС и присоединяющихся стран. В настоящем разделе предпринимается попытка устранить такую однобокость, заострив внимание на последствиях расширения ЕС для СНГ и пяти стран юго-восточной Европы (западные Балканы) (Албания,

Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Хорватия и Югославия), которые останутся за пределами ЕС после нынешнего цикла расширения (далее – неприсоединяющиеся страны). В этом разделе практически не идет речь о Болгарии и Румынии, которые, как предполагается, вступят в ЕС в 2007 году.

i) Введение: систематика торговых потоков

При анализе влияния расширения ЕС на не присоединяющиеся к нему государства целесообразно проводить различие между тремя типами международной торговли: торговлей Хекшера–Олина, внутриотраслевой торговлей и локальной трансграничной торговлей, включая "челночную торговлю". Первый тип торговли определяется различиями в относительной обеспеченности стран факторами производства в самом широком смысле. Если говорить о неприсоединяющихся странах, то здесь часто имеется в виду обеспеченность природными ресурсами, в основном углеводородами, а также

металлами, включая золото, и земельными ресурсами, хорошо пригодными для выращивания тех или иных культур, например зерновых в районе Черноземья в России и Украине, в Воеводине в Югославии или же хлопка в центральной Азии, а также различия в обеспеченности капиталом и в реальных ставках заработной платы. В сопоставлении с остальными странами мира неприсоединяющиеся страны имеют сравнительные преимущества благодаря своим природным ресурсам и низким ставкам заработной платы, но страдают от относительной нехватки капитала.

Концепция внутриотраслевой торговли подразумевает принцип сравнительных преимуществ уже, в частности, на уровне тонких различий в обеспеченности конкретными подфакторами производства, как правило, на основе специфических элементов человеческого капитала или технологического потенциала. В торговле между развитыми индустриальными странами доминируют именно внутриотраслевые торговые потоки. В торговле между менее развитыми странами внутриотраслевая специализация не имеет существенного значения. Априори можно предположить, что общая модель торговых потоков СНГ и западных Балкан будет находиться между этими двумя крайностями, но при существенных различиях между странами, обусловленных разными уровнями индустриализации.

Движущими факторами третьей категории – местной трансграничной торговли – могут выступать тончайшие различия в сравнительных преимуществах, различия в налогообложении или попросту выгоды, обусловленные географией границ и транспортно-коммуникационных сетей. Так, например, жители восточной Франции пользуются Женевским аэропортом в Швейцарии, поскольку он является главным международным аэропортом в их регионе. Местная трансграничная торговля между странами СНГ имеет особенно важное значение просто в силу того, что долгое время она вообще не являлась международной торговлей, и потому, что в границах, установленных при территориальном разделе бывшего Советского Союза, порой и не разобраться. Распад бывшей СФР Югославии привел к аналогичным последствиям для западных Балкан. Любая разумно устроенная транспортная система в густонаселенной и плодородной Ферганской долине в центральной Азии будет неизменно связана с пересечением границ между Кыргызстаном, Таджикистаном и Узбекистаном. На Кавказе Нахичеванская область Азербайджана отрезана от остальной территории страны, и при любом автомобильном или железнодорожном сообщении между Нахичеванью и остальной частью Азербайджана не обойтись без пересечения территории Армении или Ирана. Распад Советского Союза оставил Калининградскую область в Прибалтике географически изолированной от остальной части России, так что при ведении дел с другими российскими компаниями тоже приходится опираться на трансграничную торговлю с соседними государствами (в данном случае главным образом с Литвой). Развал бывшей СФР Югославии, сделавший бывшую югославскую Республику Македонию независимой, но лишивший ее выхода к морю, возымел аналогичные последствия для этой страны.

Таким образом, в отношениях между странами СНГ, между западными балканскими странами и между Калининградской областью и ее соседями вполне можно ожидать относительно больших масштабов местной трансграничной торговли. На прежних границах Советского Союза с остальными странами мира, где в советские времена местная трансграничная торговля была в принципе запрещена (даже если данная соседняя страна была социалистической), можно спрогнозировать стремительный рост местной трансграничной торговли, на что указывает, например, опыт Польши и Украины. Дополнительный динамизм постсоветскому развитию местной трансграничной торговли как внутри СНГ, так и за его пределами, придало такое явление, как "челночная торговля". Поскольку в советские времена система распределения была развита крайне слабо и экспортно-импортные операции представляли собой государственную монополию, страны СНГ, как правило, почти не имели эффективных экспортно-импортных организаций, особенно в сфере поставок потребительских товаров. Этот пробел был во многом заполнен, особенно в первые годы переходного периода, новым типом торговцев – "челноками", которые ездят за границу и обратно, порой по несколько раз в день, с тюками товаров для продажи по другую сторону границы. На восточных Балканах челночная торговля также получила значительное развитие в приграничных районах Албании, Косово и Югославии. На самом примитивном уровне челночная торговля представляет собой попросту вид товарно-арбитражных операций и/или способ ухода от налогов. (Заметим, что в ней необязательно присутствует элемент контрабанды как таковой. Челночная торговля сама по себе не является незаконной, за тем лишь исключением, что товары, ввозимые для продажи, могут декларироваться как предметы личного пользования.) Вместе с тем она может принимать форму внутриотраслевой торговли на низком уровне, особенно в тех случаях, когда речь идет о торговле компонентами электронных товаров⁴³⁵. В любом случае, по определению, это – переходное (в прямом смысле этого слова) явление. Тем не менее такая торговля сохраняет очень важное значение на польско-украинской границе и в таких особых случаях, как Калининград; вне всякого сомнения, в контексте расширения ЕС игнорировать ее никак нельзя. Именно благодаря челночной торговле со своими восточными соседями Польша попала в десятку крупнейших туристических держав в 1997 году⁴³⁶.

В условиях стран, которые прежде имели централизованное плановое хозяйство, особенно важно подчеркнуть, что сравнительные преимущества не всегда перерастают в конкурентные преимущества. Из рук вон плохо поставленное управление традиционными экс-

⁴³⁵ Челночная торговля компьютерами и их компонентами между Польшей и западными странами являлась важным элементом начального этапа развития польской компьютерной индустрии и информатики в конце 1980-х годов, накануне начала переходного периода.

⁴³⁶ K. Wolczuk, *Poland's Relations with Ukraine in the Context of EU Enlargement*, Economic & Social Research Council, One Europe or Several? Programme, Briefing Note 4/01, April 2001, p. 2.

портными секторами, такими как сельское хозяйство, и никудышный маркетинг во всех секторах приводили к тому, что многие секторы и подсекторы (в частности) советской экономики, имевшие очевидные преимущества с точки зрения относительной обеспеченности факторами производства, практически или вообще ничего не давали для экспорта. Поскольку носителями конкурентных преимуществ выступают конкретные фирмы, они наращиваются медленно и с трудом, даже в странах со зрелой рыночной экономикой. В условиях неустойчивого переходного процесса, характерного для большинства стран СНГ в последние 10 лет, было бы нереалистично рассчитывать на то, что в деле завоевания конкурентных позиций на международных рынках они продвигнутся очень далеко. Это имеет особо важное значение для сельского хозяйства, которое занимает столь видное место среди вопросов, связанных с присоединением. Поскольку бывшая СФР Югославия имела систему децентрализованного рыночного социализма и предоставляла фирмам значительную независимость в области внешней торговли, в западных балканских странах значительно больше преобладали конкурентные преимущества, чем в бывшем Советском Союзе. В таком регионе, как Калининградская область, которая при советской системе была сильно милитаризована и, следовательно, являлась высокоавтаркической даже по советским меркам, процесс завоевания конкурентных позиций начался только с самим переходным периодом.

Хотя в отношении всех западных балканских стран и стран СНГ, которые не принимают активного участия в переговорах о присоединении к ЕС, вполне можно сделать один-два обобщающих вывода, необходимо признать, что постсоциалистические страны значительно разнятся по своему географическому положению, уровню экономического развития и экономической специализации. На одном конце этого спектра находятся некоторые азиатские страны СНГ, специализирующиеся в основном на пастбищном хозяйстве/земледелии и практически не ведущие торговлю с ЕС. На другом находится, например, Хорватия, имеющая хорошо развитый промышленный сектор и тесные торговые связи с центральной Европой и нынешними членами ЕС.

ii) Последствия расширения ЕС: предварительная оценка

Прежде чем анализировать вопрос о том, каким образом расширение ЕС может повлиять на структуру торговли между присоединяющимися и неприсоединяющимися странами, необходимо поставить несколько простых вопросов относительно возможного воздействия этого расширения на объем торговли и на экономическую деятельность в целом. Если расширение улучшит общую экономическую ситуацию в ЕС, и особенно если оно вызовет повышение темпов экономического роста в присоединяющихся восточноевропейских странах, то в целом оно приведет к расширению импорта из неприсоединяющихся стран и, следовательно, к

увеличению их ВВП⁴³⁷. Насколько значительным будет такое влияние, будет зависеть от масштабов ускорения экономического роста в Европе, от доли неприсоединяющихся стран в совокупном импорте ЕС и от способности этих стран реагировать на повышение спроса с учетом его структуры. Поскольку многие из неприсоединяющихся стран в настоящее время имеют очень малые объемы экспорта в ЕС или страны-кандидаты (см. таблицы 6.1–6.3 приложения) и поскольку они имеют большие проблемы в производственно-сбытовой сфере, было бы опасно рассчитывать на что-то подобное максимально эффективной реакции, которая, правда, в любом случае должна быть положительной.

С точки зрения базовой классификации типов торговли, изложенной выше, торговля Хекшера–Олина (советские нефть и газ для бывшей ГДР, чехословацкое оборудование и болгарские помидоры) и внутриотраслевая торговля (комплексные программы СЭВ в области машиностроения) между бывшим Советским Союзом и его союзниками практически прекратили свое существование с распадом СЭВ в 1991 году и так и не возродились в сколь-нибудь значительной степени в отношениях между центральной Европой и европейскими странами СНГ (Беларусь, Республика Молдова, Россия и Украина) в постсоциалистический период⁴³⁸. Следовательно, простой вывод сводится к тому, что расширение ЕС практически или никак не повлияет на этот тип торговли. Однако этот вывод может быть ошибочным. Поскольку присоединение стран-кандидатов к ЕС фактически приведет в торговых отношениях с неприсоединяющимися странами к снижению тарифов на ряд важных товаров, которые являлись объектом торговли Хекшера–Олина или внутриотраслевой торговли в коммунистическую эпоху [см. подраздел iii)], это может на практике помочь оживлению торговли такими товарами при условии эластичной реакции на уровне предложения. Кроме того, протекционистская единая сельскохозяйственная политика (ЕСП) может оказать значительное воздействие на сельскохозяйственный компонент спектра торговли Хекшера–Олина.

Как уже отмечалось, одним из ключевых узлов местной трансграничной торговли, включая челночную торговлю, в регионе ЕЭК является польско-украинская граница, которая, имея уникальный характер среди границ между восточной Европой и СНГ, проходит на протяжении нескольких сотен километров через экономически достаточно хорошо развитую часть восточной Европы, где перевозки осуществлять относительно легко. Местная трансграничная торговля облегчается тем,

⁴³⁷ P. Welfens, *EU Eastern Enlargement and the Russian Transformation Crisis* (Berlin, Springer, 1999), p. 26.

⁴³⁸ По Украине индексы внутриотраслевой торговли Грубеля–Ллойда в целом очень низки, и в период с 1996 по 2000 год значительно упали даже в машиностроении и металлургии, где производственная кооперация в целом весьма развита и где сложилась традиция международного разделения труда в регионе стран с переходной экономикой. V. Goloven, "Notes on trade diversity in Ukraine", TACIS, *Ukrainian-European Policy and Legal Advice Centre, Quarterly Issue*, December 2001, pp. 64–69.

что украинским гражданам не нужны визы для въезда в Польшу. Совокупное число поездок украинских граждан в Польшу в 1999 году составило 3,9 млн., а в 2000 году возросло до 4,4 млн. Только за первые шесть месяцев 2001 года было зарегистрировано 2,2 млн. таких поездок⁴³⁹. Вполне можно предположить, что большинство этих поездок было связано с челночной торговлей. Разумеется, когда польское правительство в преддверии вступления в ЕС введет визовой режим для украинских граждан, это число уменьшится.

Менее значительной в количественном выражении, но, вероятно, более важной с точки зрения реальных доходов соответствующих групп населения является челночная торговля между Калининградской областью и соседними Литвой и Польшей. Эта торговля облегчается тем, что в настоящее время жители Калининграда могут ездить в Литву и Польшу просто с удостоверением личности. Вне всякого сомнения, с введением Литвой и Польшей визовых режимов в период подготовки к вступлению в ЕС эта ситуация изменится. Проблема местной трансграничной торговли затрагивает и Беларусь. Согласно одному из источников, число поездок белорусских граждан в Польшу в 2000 году составило 5,9 млн., что представляется невероятно высоким показателем⁴⁴⁰. Однако даже при существенной корректировке в сторону уменьшения это свидетельствует о том, что челночная торговля между Беларусью и Польшей является более значительной, чем общая торговая ориентация Беларуси на восток. Трансграничная торговля между Республикой Молдовой и Румынией, как представляется, невелика, так что присоединение Румынии к ЕС в 2007 году в этом отношении должно иметь ограниченные последствия.

Если абстрагироваться от Калининграда, то прямые связи России с присоединяющимися странами развиты довольно слабо, однако в известных масштабах челночная торговля ведется транзитом через Беларусь⁴⁴¹. Россия имеет границы с тремя бывшими советскими республиками (Латвия, Литва и Эстония), которые являются кандидатами на вступление в ЕС. Эти участки границ невелики, но местная трансграничная торговля здесь имеет важное значение; в Латвии и Эстонии это отчасти обусловлено немалым русскоязычным населением. Однако то, что российским гражданам уже нужны визы для въезда в Эстонию, означает, что

последствия присоединения Эстонии для такой торговли скорее всего будут незначительными.

Крупные объемы российских углеводородов и минерального сырья экспортируются через Латвию, и, по всей вероятности, присоединение скажется на этой торговле не слишком сильно. В гораздо большей степени на нее повлияет пуск Россией нового нефтяного терминала на берегу Финского залива, который будет служить воротами для строящейся в настоящее время Балтийской трубопроводной системы⁴⁴². Действительно, развитие этой новой российской инфраструктуры, судя по всему, прямо направлено на создание автаркичной российской системы транзита в Прибалтике⁴⁴³. Присоединение Латвии к ЕС само по себе скорее всего в большей мере повлияет на экономику неформальной торговли, которую Россия ведет с западом транзитом через Латвию.

Один очень специфический вопрос, связанный с расширением ЕС и затрагивающий Россию, касается ядерного топлива и технического обслуживания электростанций. В настоящее время Россия контролирует значительный рынок таких услуг в восточной Европе в силу того, что здесь расположены атомные электростанции, спроектированные и построенные Россией. Процесс присоединения значительно сузит этот рынок, поскольку ядерные установки и ядерное топливо России (а также, возможно, способы российской транспортировки ядерного топлива – см. анализ вопросов транзита, ниже) не соответствуют правилам ЕС и поскольку ЕС проводит политику диверсификации источников энергоснабжения. Следует также отметить, что постепенное сокращение этих рынков скорее всего будет происходить уже в преддверии присоединения, поскольку страны-кандидаты поэтапно принимают технические стандарты ЕС⁴⁴⁴ и/или поскольку объекты, построенные Россией, закрываются.

Одно из основных правил ЕС заключается в том, что странам-членам не разрешается иметь двусторонние соглашения о преференциальной торговле с не входящими в Союз странами. По этой причине, когда Латвия, Литва, Эстония, Венгрия и Румыния вступят в ЕС, украинско-эстонское, украинско-латвийское, украинско-литовское, венгеро-югославское, румыно-молдавское и ряд других соглашений о свободной торговле придется денонсировать. Объемы украинской торговли с Литвой и Эстонией относительно невелики,

⁴³⁹ Д. Лукьяненко, *Последствия расширения Европейского союза для Украины*, Организация Объединенных Наций, Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС), Европейская экономическая комиссия, Координационная группа по оперативной деятельности, 27 февраля 2002 года, стр. 19–20 (mimeографированное издание).

⁴⁴⁰ В. Тарасевич, *Влияние расширения Европейского союза на присоединяющиеся страны, в частности на Республику Беларусь*, Организация Объединенных Наций, ЭКОСОС, Европейская экономическая комиссия, Координационная группа по оперативной деятельности, 27 февраля 2002 года, стр. 23 (mimeографированное издание). Для сравнения Тарасевич указывает, что число поездок украинских граждан в Польшу в 2000 году составило 6,1 млн.

⁴⁴¹ Тарасевич указывает, что число поездок российских граждан в Польшу в 2000 году составило 2,75 млн.

⁴⁴² Министерство иностранных дел Российской Федерации, Департамент информации и печати, "О пуске первой очереди Балтийской трубопроводной системы – БТС" (Москва), 27 декабря 2001 года.

⁴⁴³ J. Laurila, "Developments in transit transport between Russia and the EU", Bank of Finland, *Baltic Economies*, 8 March 2002, p. 4.

⁴⁴⁴ И. Иванов, *Воздействие расширения Европейского союза на страну переходного периода, не являющуюся кандидатом на вступление в ЕС. Тематическое исследование по Российской Федерации со ссылкой на другие соответствующие страны*, Организация Объединенных Наций, ЭКОСОС, Европейская экономическая комиссия, Координационная группа по оперативной деятельности, 10 мая 2002 года, стр. 6 (mimeографированное издание).

и отказ от этих двух соглашений о свободной торговле вряд ли серьезно повлияет на торговые потоки в целом, хотя литовский порт Клайпеда является для Украины важным пунктом транзита и еще часть украинской торговли ведется транзитом через Эстонию. То же самое касается украинско-латвийской торговли в прошлом, хотя в 2000 и 2001 годах объемы украинского экспорта в Латвию очень резко возросли⁴⁴⁵. Румыно-молдавское соглашение о свободной торговле относится к другой категории. Румыния является крупнейшим торговым партнером Республики Молдовы после России: на нее приходится порядка 12 процентов совокупного экспорта Республики Молдовы. Вынужденный отказ от этого соглашения может оказать значительное негативное воздействие на экономику Республики Молдовы, и прежде всего на текстильную промышленность. Потенциально важное значение имеет также соглашение о свободной торговле между Венгрией и Югославией. Подписанное в марте 2002 года и вступившее в силу 1 июля 2002 года, это соглашение заключено между соседними странами со значительной общей границей и богатой историей тесных торговых связей. Кроме того, это соглашение является асимметричным: экономически более развитая Венгрия предоставляет Югославии беспоплатный доступ на свой рынок по 90 процентам товаров ее промышленной номенклатуры в обмен на 80–85 процентов венгерских товаров промышленной номенклатуры, экспортируемых в Югославию. Следовательно, оно может стать важным рычагом оживления югославского экспорта в следующие несколько лет – но только до момента присоединения Венгрии к ЕС. Словено-хорватское соглашение о свободной торговле прекратило свое действие, когда Хорватия с 1 января 2003 года присоединилась к ЦЕССТ, но ЦЕССТ также уйдет в прошлое, когда большинство его участников присоединятся к ЕС.

Таким образом, совершенно очевидно, что многие из ключевых факторов, связанных с расширением ЕС, лучше всего анализировать через призму конкретных вопросов для конкретных стран или субрегионов. Но имеется три общих аспекта торговли, на которые расширение ЕС может оказать значительное влияние⁴⁴⁶. Один из них – транзит через восточную Европу, который имеет жизненно важное значение для торговли стран СНГ по Хекшеру–Олину. Российские должностные лица, в частности, крайне обеспокоены тем воздействием, которое расширение ЕС на восток и распространение на восток действия правил ЕС в области безопасности трубопроводов, опасных грузов и т. д. могут оказать на соглашения о транзите. Какое-то время российские транзитные перевозки будут регулироваться правилами ЕС, касающимися безопасности тран-

зита, но в отношении других аспектов транзита, включая тарифы, здесь все еще действуют режимы восточноевропейских стран.

Второй вопрос связан с обусловленными защитными мерами. Против и Республики Молдовы, и России, и Украины применялись антидемпинговые меры ЕС по стали, и следует ожидать, что после расширения ЕС эта проблема обострится⁴⁴⁷. В частности, высказывается обеспокоенность по поводу того, что центральноевропейские стальные лобби, всячески стремящиеся проникнуть на западноевропейский рынок, могут убедить Европейскую комиссию в необходимости того, что антидемпинговые ограничения против металлургических предприятий в неприсоединяющихся странах следует применять даже чаще, чем в настоящее время. По оценкам министерства экономики Украины, расширение ЕС может привести к 50–80-процентному падению украинского экспорта металлов в присоединяющиеся страны, то есть к потерям ежегодной экспортной выручки в размере 210–340 млн. долл.⁴⁴⁸, или 2–3 процентов совокупного украинского экспорта⁴⁴⁹. Один из источников приводит цифру 60 млн. долл., хотя это касается лишь "некоторых сталелитейных изделий"⁴⁵⁰. Не совсем ясно, каким образом рассчитывались любые из этих показателей, и проверить их обоснованность трудно⁴⁵¹. Как представляется, министерство экономики Украины исходит в своих расчетах из крайне пессимистических посылок относительно вероятного характера антидемпинговых мер, хотя экономисты в Украинско-европейском консультативном центре по вопросам политики и права скептически отнеслись к этому аргументу, когда с ними беседовали в конце 2000 года. Тем не менее этот вопрос заслуживает дальнейшего изучения. В числе других неприсоединяющихся стран, у которых продукция черной металлургии составляет значительную долю в экспорте в ЕС, можно назвать Армению, бывшую югославскую Республику Македонию, Грузию и Россию (см. таблицу 6.2 приложения)⁴⁵². Для Беларуси главная проблема в области антидемпинговых мер связана с химикатами: ЕС установил антидемпинговые пошлины в отношении экспорта хлорида калия, полиэфирных штапельных волокон, полиэфирного фи-

⁴⁴⁷ Пошлины центральноевропейских стран на импорт продукции тяжелой промышленности в целом фактически выше пошлин ЕС, то есть расширение Евросоюза, скорее всего, будет означать либерализацию восточноевропейской торговли продукцией черной металлургии с точки зрения официальных тарифных барьеров.

⁴⁴⁸ Г. Алексеев, "Украина фактически оказалась в торговой изоляции", *Киевские ведомости*, 11 ноября 2002 года, стр. 9.

⁴⁴⁹ По оценкам министерства, совокупные потери экспорта, обусловленные расширением ЕС, составят от 750 до 950 млн. долл., то есть порядка 6–7 процентов совокупного стоимостного объема экспорта.

⁴⁵⁰ Д. Лукьяненко, цит. док., стр. 9.

⁴⁵¹ Украина не представляет в базу данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций поотраслевым данным об экспорте.

⁴⁵² Единственными неприсоединяющимися странами, у которых продукция черной металлургии составляет значительную долю в экспорте в ЦЕССТ-5 и балтийские страны, являются Албания и Казахстан. Тем не менее в обоих случаях абсолютные показатели невелики. См. таблицу 6.3 приложения.

⁴⁴⁵ Д. Лукьяненко, цит. док., стр. 8.

⁴⁴⁶ Недавно между присоединяющимися странами и странами, не претендующими на вступление в ЕС, был подписан ряд неторговых двусторонних соглашений, например договор между Латвией и Россией о сотрудничестве в сфере социального обеспечения и соглашение между Хорватией и Эстонией об избежании двойного налогообложения. Как на эти соглашения повлияет процесс присоединения, неясно.

ламентного жгута, карбамида-аммиачной смеси и мочевины. Эти товары экспортируются и в нынешний ЕС и в страны-кандидаты. По одной из оценок, если нынешние антидемпинговые ограничения сохранят свое действие, Беларусь будет нести потери экспортной выручки в размере 140 млн. долл. ежегодно⁴⁵³. Помимо стали, Россия сталкивается с антидемпинговыми ограничениями по целому ряду товаров химической промышленности и цветной металлургии. По оценкам одного из российских источников, распространение этих ограничений на страны-кандидаты обернется для России ежегодными потерями экспортной выручки в размере 105 млн. долларов⁴⁵⁴. Не ясно, каким образом расширение ЕС затронет различные добровольные ограничения экспорта (ДОЭ), которые также применяются в "чувствительных" секторах, прежде всего в черной металлургии, между неприсоединяющимися странами, нынешними членами ЕС и странами-кандидатами⁴⁵⁵. В настоящее время Европейская комиссия демонстрирует гибкость в этом вопросе, согласившись в феврале 2002 года на 28-процентное увеличение квоты на российскую нерафинированную сталь в рамках ДОЭ на 2002–2004 годы. В принципе проблемы России с антидемпинговыми мерами должны уменьшиться в связи с признанием Европейской комиссией в августе 2002 года России страной с рыночной экономикой и, в конечном счете, в связи с ее вступлением во Всемирную торговую организацию (ВТО).

И наконец, есть еще один общий вопрос, который нуждается в анализе на данный момент, хотя он в строгом смысле и не является сугубо торговым: речь идет о перемещении факторов производства и – более конкретно – влияния смещения зоны действия шенгенского режима к новым восточным границам ЕС на перемещение рабочей силы. Миллионы людей из бывшего Советского Союза и бывшей СФР Югославии работают в других странах и регионах Европы полный рабочий день или на сезонной основе, причем некоторые на законных основаниях, а многие – нелегально. Вследствие этого переводы трудовых доходов стали для многих стран в этой зоне важным источником иностранной валюты [глава 3.5 iii)]. Например, из 4,4 млн. граждан Молдовы свыше миллиона работают за рубежом: многие в России, многие в Румынии, которая является страной – кандидатом в члены ЕС, а многие в таких странах ЕС, как Италия и Португалия. Само ожидание расширения ЕС уже сказывается на передвижениях этих людей, поскольку румынское правительство, например, ужесточает режим пограничного контроля в соответствии со сводом законов и правил ЕС (*acquis communautaire*). В итоге многие молдаване принимают румынское гражданство. В целом здесь есть и положи-

тельные, и отрицательные стороны, но это явно приводит к уменьшению армии квалифицированной рабочей силы в Республике Молдове. Предположительно ужесточение режима контроля за перемещениями людей через молдавско-румынскую границу приведет также к уменьшению числа граждан Молдовы, работающих в нынешних странах ЕС.

iii) Количественные оценки последствий расширения

Многие из вопросов, затронутых в предыдущем разделе, не поддаются точной количественной оценке. В частности, связанные с присоединением факторы, которые касаются визовых режимов и т. п., можно оценить только на уровне порядков величин. Но расширение ЕС все же подразумевает довольно конкретные изменения в торговых режимах новых государств-членов, в частности замену различных национальных тарифных систем единым тарифом ЕС, принятие схем Всеобщей системы преференций (ВСП) ЕС (которое принесет выгоды неприсоединяющимся странам) и переход на единую сельскохозяйственную политику. По единому тарифу ЕС предусмотрены тарифные ставки, которые и выше, и ниже нынешних национальных тарифных ставок, применяемых в присоединяющихся государствах. Влияние введения единого тарифа ЕС на неприсоединяющиеся страны будет зависеть от товарной и географической структуры их экспорта (некоторые присоединяющиеся страны уже имеют низкие тарифные ставки). Как представляется, в ряде случаев в средние тарифные ставки ЕС, которые будут применяться по отношению к неприсоединяющимся странам, в присоединяющихся странах ниже их нынешних средних национальных тарифных ставок.

Влияние введения единого тарифа ЕС на ВВП можно оценить с помощью моделей расчетного общего равновесия (РОР). Уже накоплен значительный опыт в деле использования этих моделей для оценки влияния очередных циклов европейской интеграции⁴⁵⁶. Модели РОР являются ограниченными, поскольку они охватывают только краткосрочные последствия экономической интеграции с точки зрения генерирования и отвлечения торговых потоков. Возможно, именно по этой причине они, как правило, дают довольно скромные результаты оценок влияния интеграции (обычно порядка 1–2 процентов ВВП)⁴⁵⁷. Но хотя оценки РОР не могут претендовать на улавливание всех последствий изменений торговых режимов, они все же представляют собой первый логический шаг в любой попытке оценить влияние расширения ЕС. Количественные последствия изменений торговых режимов, прежде всего для экспорта и импорта, можно оценить также на

⁴⁵³ В. Тарасевич, цит. соч., стр. 9.

⁴⁵⁴ И. Иванов, цит. соч., стр. 8.

⁴⁵⁵ E. Kawiecka-Wyrzykowska, D. Rosati, *The Impact of Accession of Central European Candidate Countries to the European Union on Russia, Ukraine and Belarus. Trade and Investment Effects*, United Nations, ECOSOC, Economic Commission for Europe, Coordinating Unit for Operational Activities, June 2002, p. 39 (mimeографированное издание).

⁴⁵⁶ R. Baldwin, J. Francois, R. Portes, "The costs and benefits of eastern enlargement: the impact on the EU and eastern Europe", *Economic Policy*, April 1997, pp. 125-170; A. Smith, M. Gasiorek, "Measuring the effect of '1992'", в: D. Dyker (ed.), *The European Economy*, Second Edition (Harlow, Longman, 1999).

⁴⁵⁷ A. Smith, M. Gasiorek, op. cit.

основе методологически близких к ним моделей плотности⁴⁵⁸.

В настоящий момент практически нет никаких исследований, посвященных количественной оценке последствий расширения Евросоюза для неприсоединяющихся стран. Однако полезные идеи можно почерпнуть из одной более ранней работы, в которой анализировались последствия расширения для Словакии в том случае, если бы она была исключена из числа кандидатов. Фидрмуц оценил воздействие расширения ЕС на внешнюю торговлю Словакии с использованием моделей плотности⁴⁵⁹. Он сравнивает различные результаты с точки зрения торговли Словакии с ее тремя соседями (Венгрией, Польшей и Чешской Республикой) по трем сценариям, а именно: по сценарию, когда ни одной из стран-кандидатов не удастся вступить в ЕС (отсутствие расширения); по сценарию, когда все – и Венгрия, и Польша, и Словакия, и Чешская Республика – присоединяются (расширение); и по сценарию, когда Венгрия, Польша и Чешская Республика присоединяются, а Словакия – нет (исключение). Он моделирует структуру торговли между Словакией и существующими членами ЕС по сценарию отсутствия расширения на основе прежних соглашений о свободной торговле между ЕС-12 и странами Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), а также структуру торговли между Словакией, с одной стороны, и Венгрией и Польшей – с другой, по тому же сценарию на основе торговли между странами ЕАСТ. (На самом деле этот второй блок торговых отношений регулируется Центральноевропейским соглашением о свободной торговле – ЦЕССТ.)

Обобщенные результаты приводятся в таблице 6.1.1. Самым поразительным является то, что в случае сценария исключения торговля Словакии с Венгрией и Польшей фактически растет быстрее, чем в том случае, если бы ни одна из этих стран не присоединилась к ЕС. Это обусловлено тем, что членство Венгрии и Польши в ЕС приведет к значительному снижению их торговых барьеров на новых внешних рубежах ЕС (а также к полному их устранению в отношениях с существующими странами ЕС). В отношениях с Чешской Республикой картина иная, поскольку Фидрмуц исходит из того, что в особом случае двух стран, которые разделились лишь недавно, показатели торговли по сценарию отсутствия расширения будут аналогичны показателям по сценарию расширения. Очевидно, что при рассмотрении других неприсоединяющихся стран аналогию можно провести не с особым случаем Чешской Республики, а с Венгрией и Польшей. Таким образом, в исследовании Фидрмуца высвечивается одна из ключевых черт процесса расширения, а именно: поскольку торговые барьеры ЕС по отношению к остальным странам мира, как правило, ниже барьеров, установленных в присоединяющихся странах, основной

⁴⁵⁸ R. Baldwin, *Towards an Integrated Europe* (London, CEPR, 1994).

⁴⁵⁹ J. Fidrmuc, "Trade diversion in 'left-outs' in eastward enlargement of the European Union: the case of Slovakia", *Europe-Asia Studies*, Vol. 51, No. 4, June 1999, pp. 633-645.

ТАБЛИЦА 6.1.1

Прогнозы экспорта Словакии в Чешскую Республику, Венгрию и Польшу
(Среднегодовые темпы прироста в процентах)

	Фактически, 1995– 1996 гг.	Отсутствие расширения, 1997– 2010 гг.	Расши- рение, 1997– 2010 гг.	Исклю- чение, 1997– 2010 гг.
Чешская Республика ^a	4,61	-0,96	-0,96	-6,07
Венгрия	5,01	2,97	6,10	3,97
Польша	50,17	6,94	10,18	7,98

Источник: J. Fidrmuc, "Trade diversion in 'left-outs' in eastward enlargement of the European Union: the case of Slovakia", *Europe-Asia Studies*, Vol. 51, No. 4, 1999, pp. 639-640.

^a В данном случае последствия сценариев расширения и его отсутствия принимаются за равнозначные.

торговый эффект расширения на уровне торговли с неприсоединяющимися странами связан с либерализацией. Разумеется, торговля с неприсоединяющимися странами росла бы еще быстрее, если бы они были включены в состав Евросоюза.

В таблице 6.1.2 показано, что в сельском хозяйстве, где ЕСП вносит существенный элемент вмешательства в торговые потоки на внешних границах ЕС, экспорт Словакии в Венгрию и Польшу при посылках модели плотности по сценарию исключения также рос бы быстрее, чем по сценарию отсутствия расширения. Действительно, именно сельское хозяйство обуславливает у Фидрмуца общий результат сценария исключения, поскольку промышленный экспорт Словакии в Венгрию и Польшу, согласно прогнозам, при сценарии исключения будет расти медленнее, чем при сценарии отсутствия расширения. Объясняется это тем, что уровни пограничной защиты по многим сельскохозяйственным товарам в рамках ЕСП ниже соответствующих уровней ЦЕССТ, которые Фидрмуц использует в своей модели. Несколько странно, что столь важный результат получен на основе столь приблизительного модели-

ТАБЛИЦА 6.1.2

Прогнозы экспорта сельскохозяйственной продукции Словакии в Чешскую Республику, Венгрию и Польшу
(Среднегодовые темпы прироста в процентах)

	Фактически, 1995– 1996 гг.	Отсутст- вие расши- рения, 1997– 2010 гг.	Расши- рение, 1997– 2010 гг.	Исклю- чение, 1997– 2010 гг.
Чешская Республика ^a	-10,66	11,03	11,03	-7,27
Венгрия	2,72	10,31	26,85	12,43
Польша	68,52	8,24	24,47	10,33

Источник: J. Fidrmuc, "Trade diversion in 'left-outs' in eastward enlargement of the European Union: the case of Slovakia", *Europe-Asia Studies*, Vol. 51, No. 4, 1999, pp. 639-640.

^a В данном случае последствия сценариев расширения и его отсутствия принимаются за равнозначные.

рования институциональных и параметрических реальностей. Вместе с тем следует сказать, что в случае ряда сельскохозяйственных товаров, по которым центрально-европейские страны, по всей вероятности, имеют сравнительные преимущества, включая овощи, фрукты, орехи, семена масличных культур и некоторые виды мяса и продуктов животного происхождения, уровни пограничной защиты в рамках ЕСП значительно ниже нынешних уровней защиты. На практике проблемы на уровне факторов предложения, которые рассматривались выше в связи с вопросом реализации сравнительных преимуществ, по всей видимости, приведут к тому, что темпы роста экспорта сельскохозяйственной продукции, рассчитанные по модели Фидрмуца, достигнуты не будут. Но это лишь подчеркивает то, что проблемы сельского хозяйства в восточной Европе являются скорее не внешними, а внутренними.

В более далекоидущем исследовании, построенном по методологии РОР, Франдсен, Йенсен и Ванцетти оценивают воздействие присоединения семи стран-кандидатов⁴⁶⁰ на торговлю сельскохозяйственной продукцией ЕС с остальными странами мира и связанное с этим воздействие на национальный доход и благосостояние⁴⁶¹. В основу моделирования они кладут предложения по "Повестке дня 2000 года", касающиеся реформирования ЕСП, и, исходя из этого, строят сценарий на 2005 год. Их общий вывод сводится к тому, что воздействие расширения на торговлю сельскохозяйственной продукцией будет очень ограниченным. Импорт из основных сельскохозяйственных районов Соединенных Штатов, Южной Америки и Африки к югу от Сахары в 2005 году сокращается на 0,5–1 млрд. долларов. Импорт сельскохозяйственной продукции из СНГ фактически несколько возрастает. Ключевым фактором, обуславливающим эти тенденции, является возрастание импорта овощей, фруктов, орехов и т. п. из остальных стран мира в присоединяющиеся страны. Это именно те категории продукции, на которые в рамках ЕСП не установлены высокие коэффициенты защиты и по которым такие страны СНГ, как Республика Молдова, имеют сравнительные преимущества. Франдсен и соавт. не моделируют отдельно сценарий по западным Балканам, но разумно предположить, что здесь воздействие также будет ограниченным – возможно, ограниченно позитивным, с учетом сравнительных преимуществ западнобалканских стран в производстве овощей, фруктов и продукции животноводства. Франдсен и др. приходят к выводу, что воздействие расширения ЕС на национальный доход в результате изменений в торговле сельскохозяйственной продукцией на мировом уровне является ничтожно малым. Отдельно по СНГ они рассчитали совокупные потери в размере 133 млн. долл., или 0,03 процента национального дохода.

⁴⁶⁰ Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Словакия, Словения и Чешская Республика.

⁴⁶¹ S. Frandsen, H. Jensen, D. Vanzetti, "Expanding 'Fortress Europe': agricultural trade and welfare implications of European enlargement for non-member regions", *World Economy*, Vol. 23, No. 3, February 2000, pp. 309-329.

Построив свое моделирование на положениях "Повестки дня 2000 года", Франдсен и соавт. берут за основу следующие послышки:

- цены вмешательства в случае зерна, молока и говядины снижаются;
- компенсационные платежи в отношении продукции земледелия и животноводства корректируются;
- отдельная ставка по культурам, охваченным реформированием ЕСП, снижается с 14 процентов в 1995 году до нуля в 2005 году;
- вводятся новые субсидии для производителей говядины и сырого молока;
- квота на молоко за период 1995–2005 годов возрастает на 2 процента;
- все прямые платежи фактически дефлируются ежегодно на 2 процента, поскольку они зафиксированы не в реальном, а в номинальном выражении.

На практике остается много неопределенности в вопросе о том, в какой мере эти меры будут реализованы. Повышение коэффициентов пограничной защиты по большинству сельскохозяйственных товаров, которое будет осуществлено при расширении ЕС, прямо противоречит правилам ВТО, и это еще может превратиться в серьезную проблему на переговорах. В любом случае еще не урегулирован спор между ЕС и ВТО относительно законности прямых платежей. Даже абстрагируясь от споров с ВТО, остается неоспоримым тот факт, что прямые платежи ЕС фермерам в присоединяющихся странах будут меньше установленных для нынешних членов ЕС⁴⁶². На саммите ЕС в декабре 2002 года было решено, что исходные прямые платежи будут установлены в размере 25 процентов от уровней ЕС в 2004 году, а затем на протяжении 10 лет они будут доведены до 100-процентного уровня⁴⁶³. В этой связи следует добавить, что Франдсен и др. действительно проверяют свою модель на устойчивость путем исключения прямых платежей центральноевропейским фермерам. Они приходят к выводу, что это не оказывает решающего влияния на полученные ими результаты⁴⁶⁴.

При окончательной оценке исследования Франдсена и др. необходимо учитывать отмеченные выше имманентные недостатки методологии РОР. Распространение ЕСП на присоединяющиеся страны может

⁴⁶² На саммите ЕС в октябре 2002 года ЕС договорился заморозить общие сельскохозяйственные расходы до 2006 года, после чего их будет позволено увеличивать лишь на 1 процент в год. Кроме того, было подтверждено, что исходные уровни квот на сельскохозяйственную продукцию из новых присоединяющихся стран будут установлены намного ниже уровней потенциального объема производства. В то же время участники саммита договорились о ежегодном резервировании примерно 1,3 млрд. евро для обеспечения того, чтобы ни одно новое государство-член не вносило в бюджет ЕС больше, чем оно получало бы из него.

⁴⁶³ *Financial Times*, 10 December 2002.

⁴⁶⁴ S. Frandsen et al., op. cit., p. 326.

высвободить динамичные силы, способные преобразовать саму основу торговли сельскохозяйственной продукцией между (расширенным) ЕС и остальными странами мира, включая неприсоединяющиеся страны с переходной экономикой. Крупномасштабные инвестиции многонациональных компаний в сельскохозяйственный сектор присоединяющихся стран, например, могут трансформировать производственно-сбытовой потенциал их сельского хозяйства. Но нет никаких гарантий выделения инвестиций в требуемых размерах, да и сопротивление такой трансформации со стороны местных фермеров, вне всякого сомнения, будет сильным. В целом же, как представляется, результаты исследования Франдсена и др. вполне можно использовать в качестве базисного прогноза, постоянно помня о том, что существует целый спектр факторов, которые могут изменить этот прогноз в конкретных случаях. Если абстрагироваться от динамических факторов, то следует отметить, что этот подход является крайне генерализованным, и за совокупными результатами могут остаться незамеченными решающие факторы воздействия в конкретных подсекторах и/или странах.

То, что верно в отношении динамического эффекта в случае сельского хозяйства, тем более верно в случае торговли в целом. Как утверждалось выше, замена национальных систем пограничной защиты в присоединяющихся странах системой ЕС на "новых" границах ЕС в целом дает эффект либерализации. Учет динамических факторов может лишь усилить воздействие этой тенденции либерализации [например, когда в Беларуси строятся заводы для поставок продукции на (расширенный) рынок ЕС]. Это подводит нас к исключительно важному вопросу об инвестициях, который рассматривается ниже. Следующая задача заключается в том, чтобы охватить анализом некоторые из ключевых проблемных областей, кратко затронутых в подразделе ii), с должным учетом потенциальных динамических факторов, а также воздействия неторговых параметров (таких, как визовые режимы) на структуры торговли и производства.

iv) Торговля обогащенным ураном

Россия является крупнейшим экспортером обогащенного урана. Эта торговля жестко регулируется, а ее характер в основном определяется соглашениями между правительствами России и Соединенных Штатов и ЕС. Но в настоящее время Россия экспортирует также значительные объемы обогащенного урана в восточную Европу, в том числе в некоторые присоединяющиеся страны и страны-кандидаты. В контексте расширения ЕС это создает для России две главные проблемы:

1) ЕС оказывает давление на некоторые присоединяющиеся страны и страны-кандидаты, требуя от них закрыть их атомные электростанции по сообщениям безопасности. Таким образом, в преддверии присоединения размеры совокупного рынка

обогащенного урана в восточноевропейских странах могут значительно уменьшиться;

2) система регулирования торговли обогащенным ураном в ЕС намного жестче, чем в России и отдельных восточноевропейских странах. Если Россия хочет продолжить поставки обогащенного урана в эти страны после их присоединения, то ей придется обеспечить соблюдение правил ЕС. Кроме того, проводимая ЕС политика диверсификации источников энергоснабжения распространяется и на обогащенный уран. Поэтому вне зависимости от тенденции изменения общего размера рынка обогащенного урана в регионе присоединение может означать сокращение доли России на этом рынке.

Точный исход действия этих факторов предсказать трудно. Некоторые из присоединяющихся стран и стран-кандидатов имеют с Россией межправительственные соглашения и долгосрочные контракты на поставку ядерного топлива, и их нужно будет должным образом учесть в рамках статьи 105 Договора Евратом. В области ядерной безопасности свод правовых норм сообщества, как таковой, отсутствует, и вопрос о графике закрытия 10 АЭС чернобыльского типа (РБМК)⁴⁶⁵, расположенных в восточной Европе, почти полностью зависит от переговоров между ЕС и национальными правительствами. Точные параметры диверсификационной политики также еще могут быть предметом согласования. Во-вторых, в принципе нет причин, по которым российская атомная энергетика не могла бы приспособиться к правилам ЕС в области торговли обогащенным ураном; в конце концов, Россия уже экспортирует обогащенный уран в нынешние страны ЕС⁴⁶⁶. Россия и ЕС уже приняли совместные обязательства в отношении ядерной безопасности в контексте торговли энергоресурсами в рамках Энергетического партнерства ЕС–Россия (см. ниже). То, что расширение на восток приведет к сокращению размеров российского рынка обогащенного урана в восточной Европе, не вызывает сомнений, но в отношении объема этого сокращения ясности нет.

⁴⁶⁵ Они считаются опасными по двум причинам. Во-первых, они не имеют систем охлаждения, достаточных, чтобы справиться с авариями. Во-вторых, они страдают от проблемы закрытия зазоров, когда «топливные стержни в графитовой кладке реактора [могут расширяться] до такой степени, когда они уже больше не вписываются в свои "рукава". Это может вызвать разрыв стержней, который, в свою очередь, может привести к серьезной аварии». См. также V. Lohtander, "EU enlargement and the Baltic states – implications and challenges" [документ, представленный на рабочем совещании Института европейской политики (Бонн) 22 июня 1999 года и опубликованный в официальном докладе совещания Финляндским институтом международных дел, сентябрь 1999 года].

⁴⁶⁶ В конце 2001 года российское правительство и Евратом подписали соглашение о поставках обогащенного урана для исследовательского реактора в Петтене, Нидерланды. Министерство иностранных дел Российской Федерации, Департамент информации и печати, "О подписании Соглашения между правительством Российской Федерации и Европейским сообществом по атомной энергии о поставках высокообогащенного урана для исследовательского ядерного реактора в городе Петтене (Королевство Нидерландов)" (Москва), 27 декабря 2001 года.

в) Углеводороды и их транзит

Россия является крупнейшим поставщиком нефти и природного газа в восточную и западную Европу, и это создает ряд проблем для российского правительства и для российской нефтяной и газовой промышленности, а именно:

- ЕС проводит генеральную линию на то, чтобы избежать заключения долгосрочных контрактов на поставку энергоресурсов. Российская же точка зрения заключается в том, что, прежде всего в газовой отрасли, долгосрочные контракты имеют жизненно важное значение, для того чтобы свести к разумным пределам риски, связанные с разработкой газовых месторождений. Как отмечается ниже, между Россией и ЕС было достигнуто согласие в вопросе признания роли долгосрочных контрактов на поставку, но вопросы о том, каким должен быть срок действия долгосрочного контракта и допустимы ли долгосрочные контракты на транзит/транспортировку, еще предстоит урегулировать. Это общая проблема в отношениях между ЕС и Россией⁴⁶⁷. В результате расширения она еще больше обострится, поскольку России грозит потеря существующих долгосрочных контрактов, которые она сегодня имеет с присоединяющимися странами;
- в силу исторических причин присоединяющиеся страны в своих закупках газа опираются практически исключительно на Россию и другие страны СНГ. Однако политика ЕС и внутренние политические соображения создают вероятность определенной диверсификации источников поставок, возможно в ущерб российской газовой отрасли. Диверсификация облегчается принципом политики ЕС, в соответствии с которым Евросоюз стремится к изъятию из контрактов на поставку газа положений о конечном назначении (в которых указываются конечные пользователи);
- нынешние российские контракты с восточной Европой на поставку газа и обслуживание трубопроводов, как правило, представляют собой некую смесь элементов наличной оплаты и бартера. "Реальные" цены установить трудно, но фактурируемые цены, как правило, низки. После присоединения к ЕС бартерный элемент придется убрать, поскольку контракты будут стандартизированы в соответствии с нормами коммерческого права ЕС, а цены на газ и обслуживание трубопроводов будут подняты до уровней ЕС. С российской стороны высказывается определенная тревога по поводу того, что цены на обслуживание трубопроводов (уплачиваемые российскими организациями) могут быть "нормализованы" быстрее цен на газ (уплачиваемых российским организациям);
- нормы безопасности в отношении трубопроводов (как газо-, так и нефтепроводов) в ЕС, как правило,

выше, чем в присоединяющихся странах. После присоединения эти нормы будут введены в новых государствах-членах, а бремя покрытия затрат на модернизацию трубопроводов ляжет главным образом на поставщика, то есть в большинстве случаев на Россию.

Оценить количественно вероятные последствия этих проблем невозможно, но в некоторых случаях беспокорство России может оказаться бесосновательным. Например, во времена холодной войны странам ЕС не рекомендовалось опираться больше чем на одну треть на какой-то один источник поставок энергоресурсов. Однако, судя по всему, государства ЕС уже более не считаются с этим ограничением, поскольку Россия рассматривается как надежный поставщик природного газа, а дальнейшая диверсификация источников поставок ведет к повышению стоимости импорта газа. Некоторые из вопросов, поднятых выше, можно урегулировать в рамках переговоров, идущих по каналам, не связанным с вопросами расширения ЕС (см. ниже). Но проблемы торговли энергоресурсами в настоящее время серьезно влияют на общую атмосферу отношений между ЕС и Россией, и это не может не оказывать побочного воздействия на исключительно важный вопрос о доверии инвесторов применительно к углеводородным ресурсам стран СНГ.

vi) Расширение ЕС и присоединение к ВТО

Многие из не присоединяющихся к ЕС стран, в том числе Россия и Украина, на данный момент не являются членами Всемирной торговой организации. Не исключено, что присоединяющиеся государства станут членами ЕС (в 2004 году) до того, как Россия и Украина смогут вступить в ВТО. Это будет иметь ряд серьезных последствий для данных стран (и для других стран, таких как Беларусь и Казахстан, которые могут оказаться в такой же ситуации):

- поскольку фирмы присоединяющихся государств попадут под защиту Европейской комиссии, а страны, не являющиеся членами ЕС/членами ВТО, не смогут ссылаться на правила ГАТТ в торговых спорах, правительства последней группы стран столкнутся с большими трудностями в деле защиты интересов своих компаний за рубежом;
- если позиция ЕС по вопросам обусловленной защиты в результате расширения станет более агрессивной (как указывалось ранее), страны, не являющиеся членами ЕС/членами ВТО, окажутся без обеспечиваемой членством в ВТО защиты от необоснованных ответных торговых мер;
- расширение ЕС приведет к повышению уровней пограничной защиты в отношении ряда товаров, и прежде всего сельскохозяйственной продукции. Как отмечалось выше, это прямо противоречит правилам ВТО. Поскольку все присоединяющиеся страны являются членами ВТО, неприсоединяющиеся страны – члены ВТО смогут истребовать компенсацию за это фактическое повышение тарифов. Те же страны, ко-

⁴⁶⁷ Т. Adams, "EU-Russian energy relationships", presentation to the Department of Trade and Industry (DTI) (London), 19 June 2001, p. 6.

торые не являются членами ЕС/членами ВТО, не смогут претендовать ни на что;

- то же самое касается соглашений о свободной торговле между присоединяющимися и неприсоединяющимися странами. Неприсоединяющиеся страны, являющиеся членами ВТО, смогут истребовать компенсацию за вынужденное расторжение этих соглашений. Не члены ВТО не смогут получить ничего.

vii) Каковы шансы неприсоединяющихся стран на достижение особых договоренностей в области торговли и по связанным с торговлей вопросам?

Все страны СНГ (за исключением Таджикистана) имеют соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с ЕС, и все страны СНГ подписали Энергетическую хартию⁴⁶⁸, хотя Россия не ратифицировала ее. СПС предусматривают режим НБН для товаров из СНГ⁴⁶⁹ и определяют ряд ключевых условий, устанавливающих правила игры, например в сфере иностранных инвестиций. В принципе Энергетическая хартия должна гарантировать стабильные условия транзитной транспортировки углеводородов через Европу, которые в значительной мере волнуют и российское правительство, и ЕС. На практике же эти соглашения не оказывают особого воздействия на ключевые торговые и интеграционные вопросы, затрагивающие Европу и Евразию. Отчасти именно по этой причине между ЕС и рядом правительств СНГ продолжаются переговоры о расширении основ двусторонних экономических отношений. В случае России внимание сфокусировано на развитии Энергетического партнерства между ЕС и Россией и на концепции Общего европейского экономического пространства (ОЕЭП).

В Совместном заявлении по энергетическому диалогу, опубликованном по завершении саммита Россия–ЕС, состоявшегося в Брюсселе в октябре 2001 года⁴⁷⁰, стороны подчеркнули важное значение технической безопасности транзитных поставок углеводородов и "признали роль" стабильных, долгосрочных контрактов на поставки энергоносителей. В какой мере это представляет собой сближение позиций ЕС и России по долгосрочным контрактам, не ясно⁴⁷¹. Было принято решение об учреждении "Комитета высокого уровня по сотрудничеству в области топлива и энергетики", который будет действовать в рамках СПС. Первый доклад

нового Комитета должен был быть представлен весной 2002 года. Если доклад и был подготовлен к этому времени, он, как представляется, не был опубликован, хотя в документах саммита ЕС–Россия от 29 мая 2002 года даются ссылки на "доклад координаторов высокого уровня по энергетическому диалогу Россия–ЕС". В марте 2002 года появился рабочий документ персонала Европейской комиссии, в котором описывался значительный прогресс по ряду важных вопросов отношений между ЕС и Россией в сфере энергетики⁴⁷². По проблеме, связанной с положениями газовых контрактов о местах назначения поставок, были организованы трехсторонние обсуждения между Европейской комиссией, российским правительством и "Газпромом". "Газпром" указал, что он готов отказаться от включения в будущие контракты положений о назначении поставок и обсудить возможности их исключения из существующих контрактов. В Совместном заявлении саммита в мае 2002 года был отмечен дальнейший прогресс в этом вопросе. Значительное продвижение было зафиксировано также по вопросу о безопасности. "Газпром" должен создать сертификационный центр ЕС–Россия по газу для апробирования новых технологий, связанных с газом. Кроме того, под эгидой ТАСИС проводится технико-экономическое обоснование мер по предотвращению аварий и мониторингу нефте- и газопроводов с использованием спутниковых навигационных систем ГЛОНАСС России и ГАЛИЛЕО Европы (в стадии разработки)⁴⁷³. В конечном счете подобная система могла бы охватить такие страны транзита, как Беларусь и Украину, а также Россию и ЕС. По вопросу о торговле ядерным топливом стороны продвинулись вперед в меньшей степени; но существует совместное обязательство по продолжению поиска решения в рамках статьи 22 СПС. В целом энергетический диалог обеспечивает важный форум для обсуждения и даже решения некоторых из энергетических вопросов, связанных с расширением.

На саммите Россия–ЕС, состоявшемся в Брюсселе в октябре 2001 года, была также создана "Группа высокого уровня" по разработке концепции общего европейского экономического пространства, тоже в рамках СПС. Как предполагается, эта Группа представит свой окончательный доклад саммиту Россия–ЕС не раньше октября 2003 года⁴⁷⁴. В докладе о ходе работы, представленном саммиту ЕС–Россия 29 мая 2002 года, Группа высокого уровня подчеркнула важное значение сближения систем регулирования, отбора стандартов, технических предписаний и оценки соответствия, таможенного дела, финансовых услуг, бухгалтерского

⁴⁶⁸ Энергетическая хартия охватывает вопросы торговли энергоносителями, поощрения и защиты инвестиций в энергетике, а также вопросы суверенитета в предловлении к энергетическим аспектам. Она основана на принципе НБН и предусматривает механизм урегулирования споров.

⁴⁶⁹ На СНГ распространяется также схема ВСП ЕС.

⁴⁷⁰ Министерство иностранных дел Российской Федерации, Департамент информации и печати, "Совместное заявление по энергетическому диалогу" (Москва), 4 октября 2001 года.

⁴⁷¹ В Совместном заявлении указывается, что российская сторона подчеркивает важность долгосрочных контрактов на поставки газа на условиях "бери или плати".

⁴⁷² European Commission, *Energy Dialogue with Russia – Progress since the October 2001 EU-Russia Summit*, Commission Staff Working Paper, SEC (2002) 333/1 (Brussels), 21 March 2002.

⁴⁷³ *EU-Russia Energy Dialogue. Second Progress Report* (Brussels/Moscow), May 2002, p. 2.

⁴⁷⁴ Министерство иностранных дел Российской Федерации, Департамент информации и печати, "Совместная группа Россия–ЕС высокого уровня по разработке концепции общего европейского экономического пространства (ОЕЭП)" (Москва), 4 октября 2001 года.

учета/аудита, транспорта, космических запусков, государственных закупок, телекоммуникаций и конкуренции в качестве ключевых областей совместной работы⁴⁷⁵. Хотя некоторые из этих указанных областей явно связаны с торговыми вопросами, например космические запуски, вопрос о свободной торговле как таковой не упоминается. В целом нынешние дискуссии по концепции ОЕЭП затрагивают вопрос о последствиях расширения лишь в незначительной степени.

Украинское правительство проявляет определенный интерес к использованию своего СПС с ЕС в качестве основы для создания зоны свободной торговли Украина–ЕС. Реакция ЕС на это предложение была сдержанной; вместо этого он подчеркивает важное значение полного осуществления положений СПС, особенно в областях торговли и инвестиций. Украинский премьер-министр 19 марта 2002 года заявил о том, что Украина надеется стать ассоциированным членом ЕС к 2007 году. Фактически это обеспечит Украине режим свободной торговли с ЕС. СПС Республики Молдовы с ЕС содержит ссылку на возможность создания зоны свободной торговли Республики Молдовы–ЕС⁴⁷⁶, но этот вопрос не затрагивался в ходе обсуждений между двумя сторонами.

viii) Особая проблема Калининграда

Калининградская область России порождает особые проблемы в связи с расширением ЕС. С распадом Советского Союза Калининградская область превратилась в "эксклав", физически отделенный от остальной территории России и находящийся в зависимости от транзита через Литву или морем до Санкт-Петербурга для дальнейшей перевозки грузов или проезда людей на остальную территорию страны. Это обстоятельство в сочетании с массированным сокращением военного присутствия в области⁴⁷⁷ создало колоссальные экономические и социальные проблемы. Попытки развивать Калининградскую область в качестве специальной экономической зоны (СЭЗ) натолкнулись в конце 90-х годов на сопротивление сначала со стороны военных, а затем со стороны правительства России. Однако нынешнее правительство, как представляется, склоняется к проталкиванию этого проекта, пообещав представить новый федеральный закон о специальной экономической зоне на территории Калининградской области.

В таблице 6.1.3 приводятся основные социально-экономические данные по Калининградской области. Численность населения области невелика и сокращается. Показатель естественного прироста населения является резко отрицательным, и лишь значительная чистая

⁴⁷⁵ European Commission, External Relations Directorate General, *Report to the EU-Russia Summit of 29 May 2002 of the High-level Group on the Common European Economic Space*, 2002.

⁴⁷⁶ Так же как и российское соглашение.

⁴⁷⁷ В период с 1991 по 2000 год число военнослужащих в области сократилось с 200 тыс. до 18 тыс. человек. European Commission, *Communication from the Commission to the Council: The EU and Kaliningrad*, COM (2001) 26/F (Brussels), 17 January 2001, annex 1, p. 12.

ТАБЛИЦА 6.1.3

Калининградская область: статистический профиль, 1998–2000 годы

	1998	1999	2000
Численность населения (на конец года)	951 300	948 500	946 700
Естественный прирост (на 100 чел.)	-5,0	-7,3	-6,1
ВВП (прирост в процентах)	-9,5	6,8	15,0
Промышленное производство (прирост в процентах)	-9,0	6,0	12,4
Сельскохозяйственное производство (прирост в процентах)	-2,0	1,0	4,0
ВВП на душу населения (в долл. по текущему обменному курсу)	943,0	670,0	814,0 ^a
Безработица (в процентах от численности экономически активного населения) ^b	16,9	15,8	15,9 ^c

Источники: Федеральная целевая программа развития Калининградской области на период до 2010 года, декабрь 2001 года; расчеты секретариата ЕЭК ООН.

^a Соответствующий показатель по России в целом составляет 1783 долл. США.

^b Не ясно, являются ли эти показатели средними или по состоянию на конец года.

^c Соответствующий показатель по России в целом составляет 10,4 процента (в среднем)/ 9,8 процента (по состоянию на конец года).

иммиграция препятствует более быстрому сокращению его численности. Неблагоприятные показатели естественного прироста населения отражают значительные масштабы загрязнения, в основном как наследие советского военного периода, алкоголизма, ВИЧ-инфекции и наркомании. Темпы роста ВВП и промышленного производства в последние годы несколько возросли, но уровень ВВП на душу населения остается очень низким даже по российским меркам. Согласно оценкам, фактический уровень реального ВВП с учетом динамично развивающейся "второй экономики" Калининграда приблизительно вдвое превышает официальный ВВП. Но даже при этом уровень безработицы высок, и треть населения живет за чертой бедности.

ТАБЛИЦА 6.1.4

Отраслевая структура промышленного производства в Калининградской области, 1998–2000 годы

(В процентах, совокупный объем промышленного производства = 100, только крупные и средние предприятия)

	1998	1999	2000
Электроэнергетика	21,2	10,7	10,2
Топливный комплекс	10,3	22,4	28,3
Черная металлургия	0,9	0,4	0,3
Химическая и нефтехимическая промышленность	0,4	0,12	0,1
Машиностроение и металлообработка	13,2	17,6	19,1
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	9,7	11,0	13,0
Производство строительных материалов	1,1	1,0	1,2
Легкая промышленность	1,4	5,2	1,5
Пищевая промышленность	37,8	28,4	23,3
Мукомольная промышленность	1,8	1,5	1,6

Источники: Федеральная целевая программа развития Калининградской области на период до 2010 года, декабрь 2001 года, стр. 9; расчеты секретариата ЕЭК ООН.

Калининград имеет весьма традиционную структуру промышленного производства советского типа (таблица 6.1.4). Здесь в огромной мере доминирует топливно-энергетический комплекс, но это является отражением скорее не каких-то сравнительных преимуществ, а трудностей и неэффективности в энергоснабжении. Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность работает на местных лесных ресурсах, но она же является основным загрязнителем. Значительная доля машиностроения и металлообработки отражает концентрацию человеческого капитала, который до последнего времени из всех иностранных фирм попыталась задействовать только компания БМВ.

В таблице 6.1.5 рельефно показаны специфические особенности положения Калининграда в международной торговой системе. Хотя эта область и является частью России, она не ведет практически никакой торговли с остальной территорией страны или даже с такими странами СНГ, как соседние Беларусь и Украина. Подавляющая часть торговли Калининграда приходится на ЕС и присоединяющиеся государства. Калининград имеет огромный дефицит торгового баланса, хотя и не исключено, что официальные показатели его преувеличивают. Значительная часть внешней торговли Калининградской области ведется "челноками", которые пересекают границу туда и обратно, закупаая товары по одну сторону и продавая их по другую⁴⁷⁸. Многие из закупаемых "челноками" товаров фактически перевозятся контрабандно и, следовательно, не фиксируются официальной торговой статистикой. На уровне обычных потребительских товаров "челноки", как представляется, больше ввозят в Калининградскую область, чем вывозят из нее. Вместе с тем если взять другую сторону торгового баланса, то предметом контрабанды является львиная доля вывозимого из Калининградской области янтаря.

Можно перечислить следующие особые проблемы Калининградской области в связи с расширением ЕС:

- с учетом доминирования челночной торговли между областью и окружающими ее странами введение визового режима ЕС может серьезно подорвать торговлю и поставить под угрозу и без того невысокий уровень жизни населения;
- в настоящее время Калининград получает большую часть электричества из России по линиям электропередач, пересекающим Литву⁴⁷⁹. При присоединении к ЕС Литва рассчитывает подключиться к центрально-европейской энергетической сети. Это отрежет Калининградскую область от российской энергосети

⁴⁷⁸ В интервью радио "Маяк-24" 4 июня 2002 года заместитель министра иностранных дел Сергей Разов заявил, что ежегодно границу Калининградской области пересекают железнодорожным транспортом 960 тыс. человек, а соответствующие показатели по воздушному и автомобильному транспорту составляют 110 тыс. и 500 тыс. человек.

⁴⁷⁹ Газ поступает в Калининград по газопроводу через Беларусь и Литву.

ТАБЛИЦА 6.1.5

**Торговый баланс в Калининградской области,
1998–2000 годы**
(В млн. долл.)

	1998	1999	2000
Экспорт	327,9	287,7	452,5
в том числе:			
в страны СНГ	11,3	9,7	8,8
в остальные страны.....	361,6	278,0	443,7
Импорт	1 231,2	872,5	887,8
в том числе:			
из стран СНГ	33,1	23,1	44,8
из остальных стран	1 198,1	849,4	843,0

Источники: Федеральная целевая программа развития Калининградской области на период до 2010 года, декабрь 2001 года, стр. 12; расчеты секретариата ЕЭК ООН.

и вынудит ее закупать электричество в других странах. Ежегодные дополнительные расходы, по оценкам российского министерства экономического развития и торговли, составят порядка 135 млн. долл.;

- существует опасность изоляции Калининградской области в смысле транспорта, и Калининградский порт не сможет конкурировать с соседними балтийскими портами за балтийские транзитные потоки.

Из этих трех факторов последний, пожалуй, имеет наименьшее значение в контексте расширения ЕС в том смысле, что основной ущерб уже причинен. Мощности Калининградского порта используются только на 30 процентов, отчасти в силу того, что он не может конкурировать с другими балтийскими портами, даже за внутренние российские торговые потоки⁴⁸⁰. В связи с этим российские власти предпочли бы, чтобы порты этого региона не конкурировали друг с другом, а сотрудничали и делили грузовой рынок⁴⁸¹; однако этот подход вряд ли найдет понимание у Европейской комиссии. Пожалуй, самой трудноразрешимой является энергетическая проблема, которая вызывает у российского правительства особую обеспокоенность⁴⁸². В сентябре 2002 года между ЕС и Россией были проведены переговоры по ряду вопросов, на которых ЕС заявил, что он готов⁴⁸³:

- оказать финансовую помощь в создании большего числа лучше оборудованных пунктов пересечения границы;
- осуществить положения комплекса норм сообщества (acquis communautaire) в отношении тех типов виз,

⁴⁸⁰ European Commission, *Communication from the Commission...*, op. cit., p. 13; A. Rüesch, "Kaliningrad: back to isolation? Dim prospects for Russia's European outpost", *The Giacometti Portfolio*, 12 February 2002 [nzz.ch/English/background/2001/08/03_Russia.html].

⁴⁸¹ Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, *Daily News Bulletin*, 6 March 2002.

⁴⁸² "Senior Russian minister voices concern over the future of Kaliningrad region", *BBC Monitoring Former Soviet Union – Political* (London), 16 February 2002.

⁴⁸³ *Financial Times*, 27 and 28 September 2002.

которые могут выдаваться (то есть транзитные, краткосрочные, долгосрочные, многократные визы);

- рассмотреть возможность введения "дополнительных правил для регулирования малых пограничных грузопотоков" для облегчения трансграничной торговли;
- поощрять государства-члены к открытию консульских служб в Калининграде;
- заключить соглашение о возвращении российских граждан⁴⁸⁴ с российским правительством⁴⁸⁵.

Трудно оценить, какими могут оказаться общие последствия всех этих мер. Очевидно, что самым важным является предложение относительно малых пограничных грузопотоков, но в настоящее время его содержание определено наименее четко. Даже при самом благоприятном толковании пересечение границ Калининградской области, вне всякого сомнения, станет более трудным, чем в настоящее время, после того как расширение ЕС станет реальностью. С учетом специфической структуры торговли области это не может не оказать значительного воздействия. В связи с этим следует отметить, что визовой режим ЕС вступит в силу не сразу после присоединения, а после того как контроль за перемещением людей через существующие границы между ЕС и странами-кандидатами будет полностью снят. До достижения этого этапа после присоединения может пройти несколько лет. С другой стороны, некоторые страны-кандидаты решили в этом плане предвосхитить свое присоединение к Шенгенскому соглашению⁴⁸⁶.

На саммите ЕС–Россия 11 ноября 2002 года была достигнута договоренность по вопросу о транзите из Калининграда через Литву на остальную часть территории России. Согласно этой договоренности, жители Калининградской области получают возможность ездить на основную территорию России на основе новой схемы "упрощенного транзитного документа" (УТД), которая вступит в действие к 1 июля 2003 года⁴⁸⁷. Что же касается поездок через Калининградскую область в соседние государства, то здесь будет применена обычный визовой режим.

Нельзя однозначно и с полной уверенностью сказать, что в целом расширение ЕС причинит крупный ущерб экономике Калининградской области. Вне вся-

⁴⁸⁴ Регулирующие вопросы возвращения в Россию лиц, пребывающих без разрешения на территории государства – члена ЕС. The European Union On-line, *Free Movement of Persons, Readmission Agreements* [europa.eu.int/scadplus/leg/en/lvb/133105.htm].

⁴⁸⁵ European Commission, *Communication from the Commission...*, op. cit.

⁴⁸⁶ Например, Польша заявила, что она введет визовой режим для белорусов, россиян и украинцев в середине 2003 года. Заявление польского министерства иностранных дел от 3 апреля 2002 года.

⁴⁸⁷ Один тип УТД предусматривается для многократных сообщений, а другой будет ограничивать свое действие однократными поездками туда и обратно по железным дорогам. European Commission, *Joint Statement on Transit between the Kaliningrad Region and the Rest of the Russian Federation*, 11 November 2002.

кого сомнения, здесь будут свои негативные стороны, но в некоторых случаях последствия могут быть и положительными. Так, например, в той мере, в какой ужесточение визового контроля приведет к уменьшению криминального элемента в челночной торговле, оно может внести свой вклад в ослабление организованной преступности в области, которая является одним из факторов, мешающих экономическому развитию. Кроме того, будут и некоторые явные выгоды в дополнение к общему позитивному воздействию снижения тарифов на российскую экономику в целом. Одна из главных озабоченностей российского правительства в связи с калининградской проблемой касается нынешнего тарифного режима при транзите грузов между этой областью и остальной частью территории России, который, как оно утверждает, является дискриминационным⁴⁸⁸. Как только страны транзита окажутся в ЕС, Калининград начнет получать выгоды от положений СПС России, которые запрещают любую такую дискриминацию⁴⁸⁹.

ix) Западные балканские страны

Отношения ЕС с западными балканскими странами – Албанией, Боснией и Герцеговиной, бывшей югославской Республикой Македонией, Хорватией и Югославией – регулируются Пактом о стабильности, который был принят в июне 1999 года (и который охватывает также Болгарию и Румынию)⁴⁹⁰. В дополнение к направлению крупномасштабной экономической помощи этому региону Пактом о стабильности предусматриваются рамочные основы укрепления экономических связей между этим регионом и ЕС под рубрикой "процесса стабилизации и ассоциации". Среднесрочная цель ЕС состоит в заключении конкретных соглашений о стабилизации и ассоциации (ССА) с каждой из этих пяти стран. К настоящему времени подобные соглашения подписаны с бывшей югославской Республикой Македонией и Хорватией. В своем первом годовом докладе по Пакту о стабильности, выпущенном 4 апреля 2002 года, Европейская комиссия указала на "особый и всеохватывающий характер привилегированных взаимоотношений" между ЕС и государствами юго-восточной Европы и подчеркнула необходимость развития регионального сотрудничества.

Весьма значительная часть промышленных товаров из стран западных Балкан уже ввозится в ЕС беспошлинно. В ССА предусматривается создание зоны свободной торговли с ЕС в течение шести лет, а также содержатся положения о свободе перемещения капитала и либерализации режима автомобильных транзитных

⁴⁸⁸ Федеральная целевая программа развития Калининградской области на период до 2010 года, Правительство Российской Федерации (Москва), декабрь 2001 года.

⁴⁸⁹ European Commission, *Communication from the Commission...*, op. cit., p. 3.

⁴⁹⁰ Экономические отношения Болгарии и Румынии с ЕС будут регулироваться европейскими соглашениями до их ожидаемого присоединения в 2007 году. До этой даты на импорт из неприсоединяющихся стран будут распространяться национальные тарифы.

перевозок. Кроме того, в них указывается на "статус потенциальных кандидатов в члены ЕС". Однако членство в ЕС для большинства из них представляет собой отдаленную перспективу, а на настоящий момент их положение не очень отличается от положения стран СНГ.

Учитывая, что страны западных Балкан могут рассчитывать на введение режима свободной торговли с ЕС на протяжении нескольких следующих лет, являются ли для них последствия расширения серьезным вопросом? В части торговли основные трудности связаны с сельским хозяйством и тяжелой промышленностью. Все пять западных балканских стран являются крупными экспортёрами сельскохозяйственной продукции, в том числе в центральную Европу и балтийские государства (см. таблицы 6.1 и 6.3 приложения). С другой стороны, они, как правило, экспортируют средиземноморскую продукцию, которая не очень сильно защищается ЕСП. Что касается тяжелой промышленности, то все страны региона являются крупными производителями стали, а против бывшей югославской Республики Македонии и Хорватии недавно были применены антидемпинговые меры ЕС. Насколько изменится бремя, связанное с использованием ЕС обусловленных мер защиты тяжелой промышленности, для западных балканских стран после расширения ЕС скорее всего будет зависеть от интеграции черной металлургии и других отраслей новых государств-членов с соответствующими промышленными структурами нынешних стран ЕС. Однако в целом представляется маловероятным, что сохранение ограничений в области торговли сельскохозяйственной продукцией и продукцией тяжелой индустрии создаст значительные дополнительные издержки для западных балканских стран после расширения ЕС.

Потенциально более серьезными являются проблемы, которые могут возникнуть при введении визового режима ЕС на хорватско-словенской границе. Определенный прогресс достигнут в деле восстановления торговых связей между Словенией (наиболее экономически развитой частью бывшей СФР Югославии) и другими странами этого региона (таблица 6.1.6). Соображения географии, а также унаследованной обеспечен-

ности ресурсами и системы физических и человеческих связей свидетельствуют о том, что эти торговые отношения, при прочих равных условиях, будут развиваться и далее. Однако, как только бизнесменам из остальных стран бывшей СФР Югославии понадобится получать визы ЕС, чтобы попасть в Словению, порядок вещей может измениться, и вполне возможно, что в результате на пути оживления торговли в регионе западных Балкан возникнут препятствия. Как явствует из показателей таблицы 6.1.6, воздействие этого на Словению не будет колоссальным, но оно может оказаться довольно серьезным для более слабых, неприсоединяющихся стран. Если в какой-то момент в будущем Хорватия присоединится к ЕС, оставив при этом за пределами Евросоюза Боснию и Герцеговину, бывшую югославскую Республику Македонию и Югославию, последствия визовых ограничений для торговли этих стран могут стать более значительными. Кроме того, могут быть серьезно подорваны социальные и человеческие контакты, особенно вдоль границы между хорватской Далмацией и Герцеговиной, которую населяют преимущественно хорваты.

х) Вопрос об инвестициях

Поведение инвесторов является одним из главных неизвестных в вопросе о последствиях расширения ЕС для новых государств-членов. В своей оригинальной работе, посвященной последствиям расширения для ВВП центральноевропейских стран⁴⁹¹, Болдуин, Франсуа и Портес попросту предположили, что вступление в ЕС приведет к резкому падению премий за инвестиционный риск в присоединяющихся странах. Именно исходя из этой посылки они подняли свою оценку бонуса роста в результате расширения с 1,5 процента до 18,8 процента. Другие же авторы⁴⁹² утверждают, что снижение премий за риск не является автоматическим и что изъяны институциональной базы присоединяющихся стран, особенно в банковской системе, могут удерживать премии за риск на гораздо более высоком уровне, чем в западной Европе. Вся эта проблема усугубляется вопросом об ожиданиях. Так, Биван и Эстрин предполагают, что декларирование присоединения может оказать огромное влияние на потоки ПИИ, но это влияние может быть ограничено лишь кругом "физически близких государств, которые на тот момент были лидерами в процессе присоединения"⁴⁹³. Вне всякого сомнения, львиная доля ПИИ в регионе восточной Европы и СНГ направлялась в центральную Европу⁴⁹⁴ (таблица 3.5.10

ТАБЛИЦА 6.1.6

Структура экспорта Словении, 1999–2001 годы
(В процентах, совокупный экспорт = 100)

	1999	2000	2001
Европейский союз	66,1	63,9	62,2
Германия	30,7	27,2	26,2
Италия	13,8	13,6	12,5
Франция	5,7	7,1	6,9
Босния и Герцеговина	4,2	4,3	4,3
Хорватия	7,9	7,9	8,6
Бывшая югославская			
Республика Македония	2,1	1,8	1,4
Югославия	1,0	1,6	2,5
Российская Федерация	1,5	2,2	3,0
Соединенные Штаты	3,0	3,1	2,6

Источники: Национальная статистика; расчеты секретариата ЕЭК ООН.

⁴⁹¹ R. Baldwin, J. Francois, R. Portes, op. cit.

⁴⁹² D. Dyker, "The dynamic impact on the central-eastern European economies of accession to the European Union: social capability and technology absorption", *Europe-Asia Studies*, Vol. 53, No. 7, November 2001, pp. 1001-1021.

⁴⁹³ A. Bevan, S. Estrin, *The Determinants of Foreign Direct Investment in Transition Economies*, Centre for New and Emerging Markets, London Business School, March 2001, p. 26.

⁴⁹⁴ ЕЭК ООН, "Экономический рост и прямые иностранные инвестиции в странах с переходной экономикой", *Обзор экономического положения Европы, 2001 год*, № 1, глава 5.

и таблица В.17 добавления) – а именно эта группа стран первой начала официальные переговоры о присоединении к ЕС. Но с точки зрения политической стабильности, "технологической конгруэнтности" и социального потенциала⁴⁹⁵, прогресса в проведении экономических реформ (включая приверженность приватизации с участием иностранных инвесторов) и географического положения центральная Европа и балтийские государства, бесспорно, намного более привлекательны для международных инвесторов, чем большинство других стран восточной Европы и СНГ вне зависимости от вопроса о присоединении к ЕС. Разумеется, эти же самые факторы делают их более привлекательными и с точки зрения присоединения к ЕС. В целом, по всей вероятности, разумно предположить, что присоединение может поддержать потоки ПИИ в присоединяющиеся страны, но не вызовет резкого повышательного изгиба трендовой линии⁴⁹⁶. Следует помнить о том, что влияние инвестиций в новые проекты и последующих вложений (в уже существующие объекты) будет в какой-то мере нейтрализовываться сокращением притока ПИИ по линии приватизационных проектов в связи с исчерпанием запасов государственных активов.

Неприсоединяющиеся страны в целом привлекали гораздо меньше ПИИ, чем присоединяющиеся. Но опять же стоит отметить, что это в большей степени связано с уже упомянутыми факторами, чем с отсутствием у них статуса кандидатов в члены ЕС. В частности, большинство неприсоединяющихся стран, особенно многие страны СНГ, отстают в процессах экономических реформ (и тем самым не обеспечивают необходимого инвестиционного климата) и приватизации⁴⁹⁷. Кроме того, многие из этих стран имеют неблагоприятное географическое положение⁴⁹⁸, хотя их богатые национальные ресурсы нередко вызвали интерес у иностранных инвесторов⁴⁹⁹. В плане "технологической

конгруэнтности" особенно примечательным является опыт автомобильной промышленности. Здесь международным компаниям оказалось настолько же трудно создать свои собственные фирменные производственные линии и привить "культуру" сетевых поставок в таких странах, как Россия и Украина (которые имеют богатые инженерные традиции), насколько легко им удалось это сделать в центральной Европе⁵⁰⁰. Следовательно, можно привести простой и правдоподобный аргумент относительно того, что расширение ЕС никоим образом не повлияет на общее восприятие инвестиционных возможностей в неприсоединяющихся странах.

В то же время есть разница между инвестиционными возможностями и инвестиционными решениями. Расширение ЕС скорее всего приведет к улучшению восприятия инвестиционных возможностей в присоединяющихся странах, хотя и не совсем ясно, в какой мере. Таким образом, относительное восприятие инвестиционных возможностей в неприсоединяющихся странах, при прочих равных условиях, ухудшится. Это перерастет в проблему для неприсоединяющихся стран только в том случае, если совокупный международный инвестиционный "бюджет" для стран восточной Европы и СНГ будет каким-то образом ограничен. В этом случае возникнет реальная опасность "вытеснения" неприсоединяющихся стран. Но, как представляется, нет сколь-нибудь разумных причин предполагать, что подобные ограничения существуют, по крайней мере в какой-то значительной степени. Совокупные инвестиции, будь то на глобальном уровне или в пределах конкретных стран, существенно варьируются с течением времени и между фирмами в зависимости от целого спектра переменных, в том числе текущей прибыльности, фазы делового цикла, уровня уверенности деловых кругов, ставки процента и т. п. В случае стран СНГ особенно важное значение для инвестиционных решений как иностранных, так и отечественных фирм имеют вероятные будущие тенденции в динамике международных цен на нефть. Между тем неясно, окажет ли расширение ЕС значительное влияние на какие-либо из этих факторов, особенно на инвестиции в добычу и транспортировку природных ресурсов. Таким образом, хотя игнорировать возможность вытеснения инвестиций в неприсоединяющихся странах было бы опасно, априори нет веских причин особенно акцентировать данный вопрос. И наконец, необходимо отметить, что в случае стран СНГ присоединение к ВТО могло бы в значительной мере способствовать улучшению восприятия инвестиционных рисков в силу последствий такого членства для режимов регулирования инвестиций и прав интеллектуальной собственности, технических стандартов и т. д. Нельзя с полной определенностью сказать, что сочетание таких факторов, как вступление в ВТО и непри-

⁴⁹⁵ Точные определения этих концепций см. D. Dyker, op. cit.

⁴⁹⁶ Бух и Пьяцоло на основе анализа модели плотности установили, что Венгрия, Польша и Чешская Республика уже близки к прогнозируемому уровню потоков капитала при вступлении в члены ЕС, то есть не следует ожидать, что фактическое присоединение вызовет их резкое увеличение. По остальным семи восточноевропейским присоединяющимся странам они обнаружили гораздо больших разрыв между фактическими и прогнозируемыми объемами потоков капитала и в этой связи предсказывают гораздо более значительное увеличение притока капиталов в эти страны при их фактическом присоединении. С. Buch, D. Piazzolo, "Capital and trade flows in Europe and the impact of enlargement", *Economic Systems*, Vol. 25, No. 3, September 2001, p. 211.

⁴⁹⁷ Важная роль экономических реформ, темпов и масштабов приватизации и географического положения отдельных стран с переходной экономикой по отношению к основным мировым рынкам в определении конфигурации притока ПИИ анализируется в издании ЕЭК ООН, "Экономический рост...", цит. док.

⁴⁹⁸ В частности, азиатские страны СНГ значительно удалены от основных мировых рынков и главных морских путей (нередко они не имеют выхода к морю) и в целом не имеют необходимой инфраструктуры. ЕЭК ООН, "Экономический рост...", цит. док.

⁴⁹⁹ Те немногие члены СНГ, которые привлекли относительно значительные объемы ПИИ, добились этого благодаря своим запасам нефти и газа (например, Азербайджан и Казахстан) или других ресурсов (золото в Кыргызстане). В случае России это выражено менее

рельефно в силу различных препятствий на пути иностранных инвестиций. Там же.

⁵⁰⁰ C. von Hirschhausen, J. Bitzer (eds.), *The Globalization of Industry and Innovation in Eastern Europe* (Cheltenham, Edward Elgar, 2000).

соединение к ЕС, непременно приведет к ухудшению относительного восприятия инвестиционных возможностей в странах СНГ.

xi) Некоторые выводы

Оценить количественно влияние расширения ЕС на неприсоединяющиеся страны трудно, и по этой тематике необходимы дополнительные исследования. Вместе с тем в настоящем разделе были выявлены некоторые из ключевых параметров, определяющих такое воздействие. В числе выкристаллизовавшихся моментов можно отметить следующие:

- с учетом макроэкономических и либерализационных последствий чистое совокупное влияние расширения ЕС на неприсоединяющиеся страны, вероятнее всего, будет положительным. Однако решающее значение для окончательного исхода будут иметь реакция неприсоединяющихся стран на уровне предложения, включая новые инвестиции, и изменения в структуре спроса в присоединяющихся государствах. Большинству стран СНГ еще предстоит добиться определенного прогресса в деле создания благоприятного инвестиционного климата как для внутренних, так и для иностранных инвестиций, а для этого потребуются дальнейшие усилия на поприще реформ (глава 5) и модернизация инфраструктуры;
- в связи с историческими особенностями конфигурации границ колоссальное значение для неприсоединяющихся стран имеют трансграничные вопросы. По этой причине визовые режимы оказывают необычайно сильное влияние на вопросы торговли;
- хотя имеются веские основания с оптимизмом оценивать общее влияние расширения ЕС на экономическое развитие неприсоединяющихся стран, следует признать, что здесь имеются особые проблемные области, где последствия этого шага могут быть серьезными и негативными. К ним относятся Калининград, менее развитые страны восточных Балкан, а также вероятность интенсификации применения обусловленных мер защиты в расширенном ЕС;
- имеются некоторые чрезвычайно специфические области, такие как энергетика и транзит энергоносителей, которые занимают видное место в дипломатии неприсоединения, но в которых перспективы урегулирования нерешенных проблем относительно благоприятны;
- неприсоединяющиеся страны, которые не станут членами ВТО к моменту вступления присоединяющихся стран в ЕС, могут столкнуться с особыми трудностями в области торговых режимов;
- последние веяния в европейской экономической дипломатии открывают реальные возможности для смягчения воздействия расширения ЕС на неприсоединяющиеся страны. Особое значение в этой связи имеет концепция "большой Европы" [см. также раздел 6.2 iv)].

6.2 Внешняя торговля СНГ

В настоящем разделе дается обзор развития торговли СНГ за последнее десятилетие и эволюции институтов экономической интеграции в СНГ. В подразделе i) приводится эмпирический анализ совокупных торговых потоков СНГ; в ii) внимание фокусируется на торговле внутри СНГ; а в iii) рассматривается расширение торговли со странами, не входящими в СНГ; и в iv) рассматриваются и оцениваются различные региональные торговые механизмы, такие как продекларированные соглашения о свободной торговле в рамках всего СНГ, двусторонние соглашения и другие соответствующие международные торговые институты.

Советский Союз был большой страной с закрытой централизованно планируемой экономикой. Система централизованного планирования была несовместима со свободной внешней торговлей и конвертируемостью валюты, поскольку она подразумевала жесткий контроль практически за всеми ценами. В подобных обстоятельствах импорт, как правило, рассматривался в качестве остаточного источника необходимых ресурсов, и поэтому экспорт требовался только в той мере, в какой он был необходим для оплаты импортных закупок. В результате координации планов внутри Советского Союза бывшие советские республики торговали в основном друг с другом⁵⁰¹. Помимо требований централизованного планирования и низкого качества советских товаров, торговля этой страны с остальными странами мира сдерживалась рядом специфических торговых ограничений⁵⁰².

Однако со времен краха коммунизма и последующего распада страны на 15 независимых государств в начале 90-х годов политические барьеры на путях торговли с остальными странами мира снизились⁵⁰³. Исходя из этого ожидалось, что внешняя торговля этих новых независимых государств во все большей степени будет отражать не предпочтения центральных плановых органов, а действие рыночных сил. Хотя в торговле произошла резкая и быстрая переориентация на страны, не входящие в СНГ (см. ниже), торговля между самими странами СНГ в начале 90-х годов по-прежнему определялась главным образом политическими решениями. В то время все страны СНГ находились в процессе государственного строительства и всячески стремились закрепить свою новообретенную независимость. Отчасти вследствие этого на национальном и региональном

⁵⁰¹ В 1991 году только Россия, Туркменистан и Украина направляли более 10 процентов стоимостного объема своего "экспорта" за пределы СНГ, но даже эта торговля велась в основном с другими странами с централизованным плановым хозяйством. "Trade policy reform in the countries of the former Soviet Union", *IMF Economic Reviews*, No. 2 (Washington, D.C.), February 1994, p. 33, table 1.

⁵⁰² Во многих странах в отношении советского экспорта применялись количественные ограничения, а продажа Советскому Союзу технологически сложных товаров была запрещена по стратегическим соображениям и соображениям безопасности.

⁵⁰³ В настоящем разделе внимание фокусируется на внешней торговле стран СНГ, то есть всех стран бывшего Советского Союза, за исключением Латвии, Литвы и Эстонии.

уровнях появилось множество протекционистских торговых ограничений. На самом элементарном уровне новые независимые государства придерживали товары и тем самым пытались обзавестись рычагами в межгосударственных переговорах. На более сложном уровне торговая политика отражала систему государственного контроля для решения проблем в области платежных балансов и удержания на низком уровне внутренних цен на такие "стратегические" товары, как пищевые продукты и топливо. Эта стратегия "внутренней" ориентации использовалась до середины 90-х годов, когда страны СНГ начали постепенно осуществлять либерализацию своих экспортных режимов и одновременно наращивать защиту от импорта. Несмотря на эту преднамеренную переориентацию, которая была призвана подхлестнуть их приходящую в упадок экономику, торговля в регионе СНГ продолжала определяться "дискреционными политическими решениями". Напротив, в торговле с остальными странами мира действовали более традиционные рычаги торговой политики, поскольку экспорт за пределы СНГ в основном состоял из продаж таких сырьевых товаров, как природный газ, сырая нефть и металлы.

В начале 90-х годов государственные заказы и межправительственная торговля также занимали видное место в торговле внутри СНГ. Эти механизмы торговли изначально рассматривались в качестве крайне необходимых средств для прекращения дезинтеграции экономических отношений между бывшими советскими республиками после развала системы централизованного планирования и в связи с отсутствием поддерживающих рынок институтов, которые могли бы их заменить⁵⁰⁴. Двусторонние межгосударственные торговые соглашения служили важнейшим промежуточным средством обеспечения рынков сбыта для товаров, которые во многих случаях вообще не могли быть реализованы в других странах⁵⁰⁵. Кроме того, на раннем этапе переходного периода Россия начала подтягивать цены на экспортируемые ею энергоресурсы к международному уровню, что быстро привело к сокращению импортного спроса со стороны нетто-импортеров энергии в СНГ, а во многих случаях и к возникновению крупной задолженности по платежам. Межгосударственные торговые соглашения были нацелены на смяг-

чение таких широкомасштабных последствий шоковых потрясений в условиях торговли и нередко обеспечивали поставки крайне необходимых сырьевых материалов в страны, которые не могли себе позволить приобретать их по мировым рыночным ценам.

Слаборазвитые платежные механизмы и дававшие сбои денежно-кредитные системы и системы обменных курсов не только объясняют неизбежность опоры на государственные заказы, межправительственную торговлю, количественные торговые ограничения и бартер, но и, наряду с высокой степенью специализации в советской системе производства, помогают также объяснить резкое и глубокое падение торговли между странами СНГ после распада Советского Союза (см. ниже). Иными словами, роспуск Советского Союза создал для государств-правопреемников серьезную проблему. Для формирования, внедрения и обеспечения функционирования государственных структур и новых институтов, поддерживающих рынок, понадобилось несколько лет. Тем не менее к 1994 году почти все страны СНГ ввели в обращение национальные валюты. Начала функционировать также региональная система платежных механизмов и статистических управлений. Вследствие этого внутрирегиональная торговля начала переживать сильный подъем, и одновременно с этим появились более надежные статистические данные о торговле стран СНГ.

и) Совокупная торговля стран СНГ

В период с 1994 по 2001 год совокупный экспорт стран СНГ вырос почти на 60 процентов до 143 млрд. долл., а их импорт увеличился примерно на 30 процентов до 82 млрд. долл. (диаграмма 6.2.1, верхний блок). В 2001 году эти два потока составляли, соответственно, 2,4 и 1,3 процента мировой торговли. В этой торговле доминирующие позиции занимала Россия: на нее приходилось почти три четверти экспорта СНГ и 50 процентов импорта. Кроме того, в период с 1994 по 2001 год за счет России было обеспечено почти две трети прироста совокупного экспорта СНГ⁵⁰⁶.

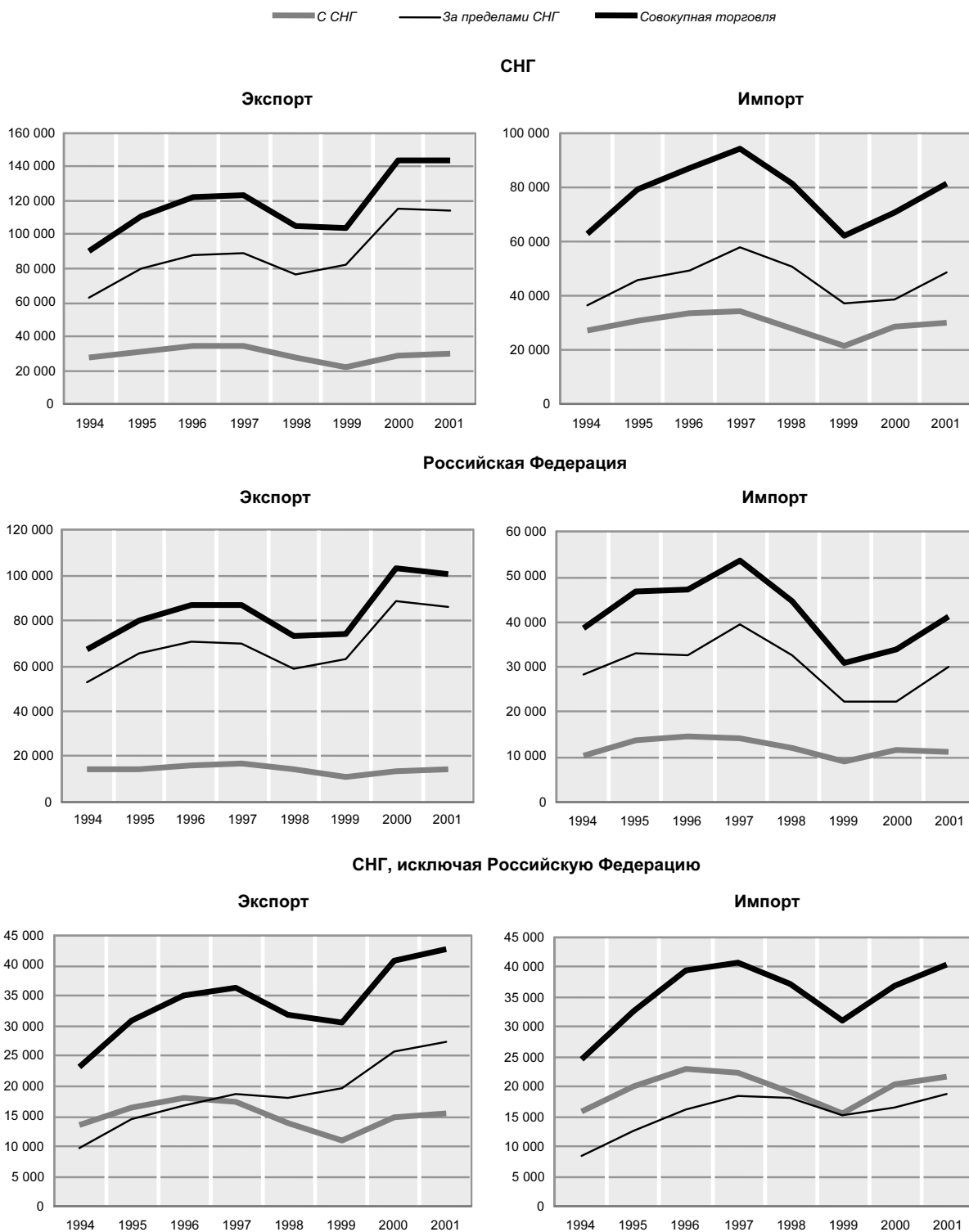
Развитие торговли в регионе с 1994 года определялось рядом факторов. С учетом значительного веса таких природных ресурсов, как сырая нефть, природный газ, металлы, хлопок и золото, в совокупном экспорте СНГ, глобальные экономические циклы – через колебания цен на сырьевые товары – оказывали большое воздействие на стоимость совокупного экспорта (хотя физический объем экспорта сырьевых товаров в

⁵⁰⁴ Экономическая взаимозависимость в бывшем Советском Союзе была очень высокой. В частности, промышленное производство было интегрированным на территории всего Союза и координировалось в централизованном порядке. Кроме того, была высока степень концентрации промышленного производства. Одна фирма (расположенная в каком-то одном месте) нередко обеспечивала более половины совокупного отечественного производства конкретного типа продукции. Так обстояло дело по 209 из 344 агрегированных категорий промышленной продукции в Советском Союзе. В случае 109 из таких категорий на одного производителя приходилось как минимум 90 процентов объема производства. V. Krivogorsky, J. Eichenseher, "Some financial and trade developments in the former Soviet states", *Russian and East European Finance and Trade*, September-October 1996, p. 21.

⁵⁰⁵ Более подробно о межгосударственной торговле см. С. Michalopoulos, V. Drebentsov, "Observations on state trading in the Russian economy", *Post-Soviet Geography and Economics*, Vol. 38, No. 5, 1997, pp. 264-275.

⁵⁰⁶ Например, совокупный экспорт России (диаграмма 6.2.1, средний блок) имеет очень тесную корреляционную связь с мировыми ценами на сырую нефть (коэффициент корреляции составляет 0,92). Если в начале 90-х годов разрыв между мировыми ценами в сырьевом секторе и ценами внутри СНГ был велик, то в настоящее время цены на подавляющее большинство сырьевых товаров в торговле СНГ отражают мировые цены. Исключение составляют "административно регулируемые цены", используемые в бартерной торговле, связанной, например, с такими операциями, как экспортные поставки природного газа Россией Беларуси и Украине в обмен на обслуживание транзитных поставок по газопроводам.

ДИАГРАММА 6.2.1
Торговля стран СНГ, 1994–2001 годы
(В млн. долл.)



Источник: Таблицы В.11 и В.12 статистического добавления.

целом на протяжении этого периода увеличивался). В 1998 году финансовый кризис в России привел к резкому падению российского импорта, что серьезно сказалось на торговле других стран СНГ. Финансовые факторы также оказывали мощное, но меняющееся влияние на внешнюю торговлю стран СНГ, помимо России. Многие страны на протяжении 90-х годов сводили свои счета текущих операций с крупными дефицитами, и рост их импорта во многом финансировался за счет многосторонних и двусторонних фондов, просроченных задолженностей и в ряде случаев за счет ПИИ в проекты добычи минерального сырья. Однако ко второй половине 90-х годов, и особенно после российского кризиса, долговое бремя возросло, и доступ к новым средствам ограничился, породив необходимость структурной перестройки и новых мер политики по сокращению импорта. Во многих странах СНГ (за исключением некоторых из экспортеров топлива) импорт в 1999 году резко сократился, и в 2001 году он все еще был ниже предкризисного уровня⁵⁰⁷. Напротив, российский импорт редко ограничивался финансовыми факторами, но он тоже оставался ниже уровня 1997 года. И наконец, как отмечалось выше, произошла переориентация на систему торговли, которая все больше строится на действии рыночных сил и на сравнительных преимуществах в рамках механизмов торговли между самими странами СНГ и с партнерами за пределами СНГ. Однако воздействие этих изменений на совокупную торговлю региона оценить трудно⁵⁰⁸.

Одной из ключевых особенностей развития торговли СНГ в минувшем десятилетии стала переориентация с торговли между странами СНГ на торговлю с партнерами за пределами Содружества. Этот процесс начался уже в начале 90-х годов, в период, который не отражен на приведенных здесь диаграммах и который характеризовался серьезными учетно-статистическими проблемами⁵⁰⁹. Тем не менее, как правило, считается,

⁵⁰⁷ Увеличение импорта Азербайджана, Казахстана и Туркменистана (объясняющее недавний прирост импорта в нижнем блоке диаграммы 6.2.1) является исключением, которое стало возможным благодаря быстрому росту экспорта топливных товаров (таблица В.12 статистического добавления).

⁵⁰⁸ Первые оценки, основанные на моделях плотности, свидетельствуют о том, что в долгосрочной перспективе и после рыночных реформ доля торговли между странами СНГ в их совокупной торговле должна составить примерно 25 процентов. См., например, M. Lucke, "Accession of the CIS countries to the World Trade Organization", *German Yearbook of International Law*, Vol. 39, 1996, p. 137.

⁵⁰⁹ Данные по внешней торговле СНГ в начале 90-х годов являются либо неточными, либо неполными ввиду эволюции национальных таможенных администраций, пограничного контроля, платежных систем и статистических служб. Имеющиеся данные к тому же искажены высокими темпами инфляции, бартером и нерыночными или дифференцированными обменными курсами. Кроме того, некоторые страны собирали и публиковали информацию только по отдельным компонентам своей внешней торговли. По этим причинам точные стоимостные и физические объемы торговли на раннем этапе переходного периода, возможно, так никогда и не будут известны. Более подробно о статистических проблемах в международной торговле в начале 90-х годов см. M. Belkindas, O. Ivanova (eds.), *Foreign Trade Statistics in the USSR and Successor States*, Vol. 18, World Bank, Studies of Economies in Transformation (Washington, D.C.), 1996; M. Belkindas, Y. Dikhanov, "Appendix: Foreign trade statistics in the former Soviet Union", в: C. Michalopoulos, D. Tarr (eds.), *Trade in the New Indepen-*

что в период с 1990 по 1994 год доля торговли с партнерами за пределами СНГ в совокупном экспорте стран СНГ значительно возросла: согласно некоторым оценкам, примерно с 20 процентов до 70 процентов. Это переключение было обусловлено намеренной переориентацией экспорта с рынков СНГ в условиях почти 90-процентного падения взаимной торговли в СНГ в период с 1991 по 1993 год⁵¹⁰. Торговля с остальными странами мира сократилась в гораздо меньшей степени, поскольку многие страны СНГ, в частности экспортеры природных ресурсов, проводили политику сбыта своих товаров в зоны с твердой валютой, где была гарантирована оплата на нормальных коммерческих условиях (и по мировым ценам). Во взаимной торговле стран СНГ, напротив, импортеры энергоносителей в СНГ имели крупные дефициты торговли с экспортерами энергоресурсов (прежде всего с Россией), которые, в свою очередь, были вынуждены соглашаться на бартерные сделки, чтобы производить зачеты или уменьшать задолженности по платежам⁵¹¹. Очевидное предпочтение, отдававшееся экспортерами энергоресурсов расчетам по сделкам без неоправданных задержек и в конвертируемой валюте, а также происходившее параллельно с этим развитие современных платежных систем привели к общему сокращению бартерной торговли. И тем не менее в 1997 году масштабы ее использования все еще варьировались от 2–8 процентов в экспорте СНГ в Грузии, Казахстане, Кыргызстане, России и Туркменистане; 10–14 процентов в Азербайджане, Республике Молдове и Украине; и до 28 процентов в Беларуси.

ii) Взаимная торговля между странами СНГ

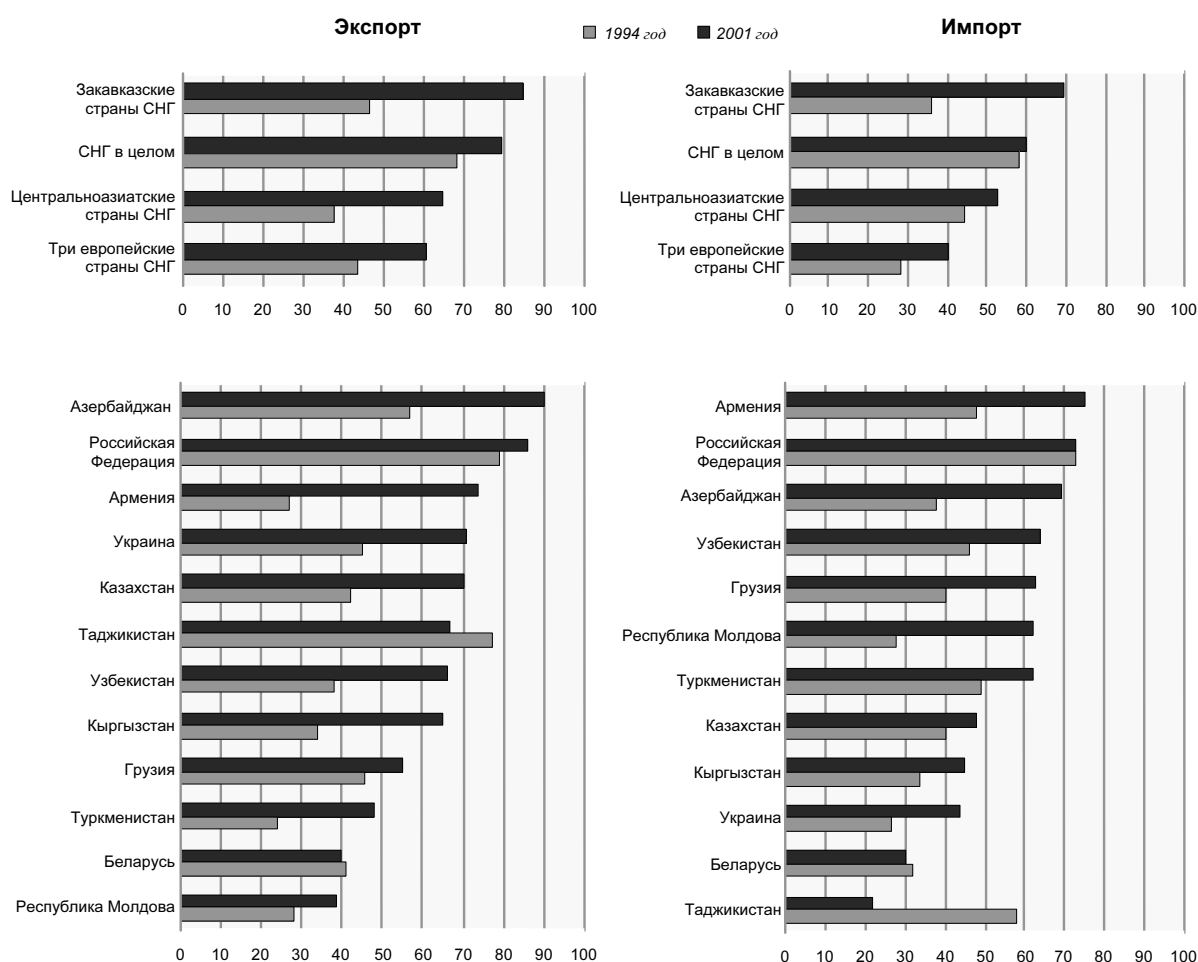
В целом взаимная торговля между странами СНГ с 1994 года развивалась вяло (диаграмма 6.2.2 и таблица 6.2.1). Это было обусловлено некоторыми из уже упоминавшихся факторов. Особенно важное значение среди них имела целенаправленная стратегия переориентации экспорта сырьевых товаров на рынки за пределами СНГ. В последние годы этот процесс усилился благодаря увеличению притока прямых иностранных инвестиций в производящие сырьевые товары страны СНГ, где используются механизмы долевого или долевого финансирования в целях развития экспорта природных ресурсов на расширяющиеся глобальные рын-

dent States, Vol. 13, World Bank/UNDP, Studies of Economies in Transformation (Washington, D.C.), 1994, appendix to chap. 1. Следует помнить о том, что, хотя качество внешнеторговых данных СНГ за последнее десятилетие улучшилось, в разных странах эти улучшения скорее всего неодинаковы. Большинство стран СНГ начали давать оценки объемов неформальной торговли, включая контрабанду, но в точности этих корректировок полной уверенности нет.

⁵¹⁰ Оценки, основанные на рыночных обменных курсах. C. Michalopoulos, D. Tarr, "Summary and overview of developments since independence", в: C. Michalopoulos, D. Tarr (eds.), *Trade...*, op. cit. В этот же период оценочный стоимостный объем торговли стран бывшего Советского Союза с остальными странами мира сократился на 14 процентов.

⁵¹¹ Международная бартерная торговля использовалась также для того, чтобы сохранять занятость, поддерживать торговые отношения, обходить банковский сектор и порой скрывать сделки, а также манипулировать ценами.

ДИАГРАММА 6.2.2

Торговля стран СНГ со странами за пределами СНГ, 1994 и 2001 годы
(Доли в процентах)

Источник: CIS Statistical Committee, *Statistical Yearbook* (Moscow), различные выпуски.

ки⁵¹². Кроме того, сложное капитальное оборудование (и услуги), требовавшиеся для этих проектов, импортировались из-за пределов СНГ, а не из стран СНГ, которые, как правило, поставляют готовую продукцию с относительно низкой добавленной стоимостью, такую как трубы.

Экспорт и импорт СНГ был на подъеме до российского кризиса в 1998 году. Это экономическое потрясение, ставшее одним из наиболее важных факторов, повлиявших на взаимную торговлю в СНГ в период 1998–2001 годов, быстро охватило всю зону СНГ, поскольку Россия была главным торговым партнером многих стран СНГ. Первоначально падение курса рубля и последовавший за этим банковский кризис привели к временным сбоям в банковских операциях, которые

значительно подорвали импорт в Россию⁵¹³. В других странах СНГ российский финансовый кризис, непосредственно вызвавший сокращение спроса на товары СНГ, еще и спровоцировал целый ряд изменений обменных курсов. Эти изменения не только в какой-то мере затронули торговлю продукцией обрабатывающей промышленности, но и вызвали определенную переориентацию "традиционных" торговых потоков (особенно пищевых продуктов и потребительских товаров), что привело к их нехватке на местах в экспортирующих странах и к резким выступлениям производителей против дешевого импорта в странах-импортерах⁵¹⁴.

⁵¹³ В сентябре 1998 года, например, взаимный экспорт между странами СНГ сократился против того же периода предыдущего года на 46 процентов, но конкретные показатели этого падения варьировались от страны к стране: от двух третей экспорта Армении и Республики Молдова до 55 процентов экспорта Украины и 40–46 процентов экспорта Азербайджана, Беларуси и Казахстана.

⁵¹⁴ Возникновение этих региональных "торговых потрясений" привело к выдвиганию призывов принять меры для защиты отечественных предприятий, к обвинениям в применении торговых блокад и

⁵¹² Типичными примерами являются золоторудное месторождение "Кумтор" в Кыргызстане и крупномасштабные капиталоемкие проекты по разведке и разработке нефтяных месторождений в Азербайджане и Казахстане.

С 1999 года экономический рост на всем пространстве СНГ возобновился, и в следующем году взаимная торговля между странами СНГ увеличилась. Эти тенденции были тесно связаны с оживлением внутреннего производства в России и с повышением цен на сырьевые товары, которые улучшили экономические показатели таких экспортеров сырья, как Азербайджан, Казахстан и Украина.

Помимо стагнации в экономике СНГ до 1999 года и российского кризиса 1998 года, вялое развитие взаимной торговли в СНГ являлось также следствием не-транспарентной и протекционистской торговой политики стран СНГ по отношению друг к другу. С одной стороны, эти страны пытались восстановить свои собственные исторические торговые связи внутри СНГ путем реализации целого ряда различных региональных инициатив. С другой же стороны, лидеры стран СНГ демонстрировали различную степень заинтересованности в региональной экономической интеграции и создании общего рынка. Однако это стремление к углублению экономической интеграции привело к возникновению разнообразных социально-политических структур, новых таможенных пошлин и сложных торговых процедур, которые явно не способствовали расширению торговли⁵¹⁵.

а) Географическая структура

Россия является центральным звеном во взаимной торговле в СНГ, но внутрирегиональные торговые потоки распределяются на пространстве СНГ неравномерно. Объемы двусторонней торговли между Беларусью, Казахстаном и Украиной, с одной стороны, и Россией – с другой, велики. Объемы взаимной торговли между первыми тремя странами гораздо меньше, но все же крупны (за исключением двусторонней торговли между Беларусью и Казахстаном) по сравнению с двусторонней торговлей других стран СНГ (диаграмма 6.2.3). Характерно, что интенсивность торговых связей этих четырех стран с другими странами СНГ гораздо ниже⁵¹⁶.

Столь сильную концентрацию торговли между четырьмя крупнейшими странами СНГ можно объяснить их размерами, географической близостью и историче-

даже к угрозам развязывания торговой войны в центральной Азии. Например, в феврале 1999 года Казахстан установил 200-процентные тарифы на отдельные товары из Кыргызстана и Узбекистана, введя еще до этого запрет на импорт российского продовольствия.

⁵¹⁵ Более подробно см. раздел 6.2 iv). См. также С. Michalopoulos, D. Tarr, "The economics of Customs Union in the Commonwealth of Independent States", *Post-Soviet Geography and Economics*, Vol. 38, No. 3, 1997, pp. 125-143; J. Lippott, "The Commonwealth of Independent States as an economic and legal community", *German Yearbook of International Law*, Vol. 39, 1996, pp. 334-360; R. Sakwa, M. Webber, "The Commonwealth of Independent States, 1991-1998: stagnation and survival", *Europe-Asia Studies*, May 1999.

⁵¹⁶ Исходя из данных по экспорту в 2001 году, поставки Беларуси и Казахстана в Россию и Украину, вместе взятые, составляли, соответственно, 98 и 85 процентов совокупной стоимости их экспорта во все страны СНГ, а экспорт России и Украины в остальные три страны этой группы составлял, соответственно, 92 и 86 процентов их суммарного экспорта в СНГ.

ской зависимостью от российских торговых путей. Более того, с течением времени доля Беларуси, Казахстана, России и Украины во взаимной торговле СНГ практически не претерпела изменений. В период с 1995 по 2001 год на торговлю этих четырех стран (друг с другом и с другими партнерами по СНГ) неизменно приходилось примерно 90 процентов совокупной стоимости взаимной торговли региона СНГ. Кроме того, индивидуальные доли этих стран, испытывая легкие колебания, с 1995 года почти не изменились. На Россию приходится половина совокупного экспорта СНГ, на Беларусь и Украину – по 15 процентов, а на Казахстан – 10 процентов (таблица 6.2.1).

Еще одной характерной особенностью взаимной торговли между странами СНГ является значительный вес торговли с Россией, которая выступает главной страной назначения экспорта почти для всех стран СНГ. Однако с точки зрения России, эта торговля – исключая торговлю с Беларусью, Казахстаном и Украиной – составляет небольшую долю в импорте страны из СНГ (13 процентов). Тем не менее в 2001 году лишь три страны СНГ (Азербайджан, Кыргызстан и Туркменистан) не направляли в Россию как минимум половины своего экспорта в СНГ по стоимостному объему (таблица 6.2.2). Экспорт в Россию составляет 66–88 процентов совокупных экспортных поставок в СНГ из Беларуси, Казахстана и Украины, а у Армении и Республики Молдовы эта доля равна примерно трем четвертям.

В более общем плане во взаимном экспорте стран СНГ типичной является концентрация на относительно небольшом числе торговых партнеров. Обычно для страны СНГ на две-три страны назначения (включая Россию) приходится почти вся совокупная стоимость ее экспорта в пределах СНГ. В 2001 году, например, имелись лишь три страны (Азербайджан, Грузия и Туркменистан), где доля трех главных получателей их экспорта в СНГ не достигала 90 процентов. Аналогичная картина складывается со взаимным импортом в СНГ (таблица 6.2.3).

б) Товарная структура

Взаимная торговля четырех крупнейших стран СНГ в огромной мере сосредоточена на России, спрос которой на продовольственные и сельскохозяйственные товары, химические товары, металлы, машины и оборудование из пределов СНГ практически полностью (от одной трети до почти 100 процентов) удовлетворяется ее тремя крупнейшими соседями (таблица 6.2.4). На эти четыре товарные категории приходится почти три четверти совокупного стоимостного объема импорта России из СНГ. Россия тоже экспортирует в эти страны химические продукты, металлы и машины и оборудование, но главными товарами, на которые приходится почти половина ее экспорта в страны СНГ, являются природный газ и сырая нефть⁵¹⁷.

⁵¹⁷ Тем не менее в 2001 году Казахстан являлся нетто-экспортером энергоносителей в Россию, поскольку расположение российских

ТАБЛИЦА 6.2.1

Взаимная торговля между странами СНГ, 1995–2001 годы
(В млн. долл., в процентах)

	Экспорт							Импорт						
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Млн. долларов														
Армения	159	128	93	78	55	72	88	329	278	299	230	176	173	219
Азербайджан	218	290	378	232	211	235	223	228	339	351	405	325	375	445
Беларусь	2 930	3 647	5 379	5 160	3 636	4 453	4 472	3 677	4 570	5 806	5 554	4 282	6 001	5 605
Грузия	75	129	138	105	107	136	145	110	270	340	379	225	248	251
Казахстан	2 631	3 473	2 850	2 100	1 462	2 391	2 632	2 570	2 963	2 306	2 001	1 595	2 758	3 306
Кыргызстан	269	394	319	231	184	207	168	354	487	435	440	259	299	257
Республика Молдова	467	546	609	429	253	275	347	569	664	604	441	229	262	341
Российская Федерация	14 530	15 895	16 624	13 699	10 707	13 824	14 479	13 592	14 549	14 234	11 314	8 343	11 604	11 134
Таджикистан	252	331	273	208	315	374	212	478	383	482	507	514	560	538
Туркменистан	1 173	1 142	451	152	490	1 300	1 400	628	389	697	478	500	680	850
Украина	6 012	7 361	5 586	4 202	3 252	4 497	4 675	7 133	11 106	9 879	7 897	6 743	8 040	8 832
Узбекистан	1 109	1 150	1 337	793	950	1 140	1 060	1 118	1 118	1 139	869	750	1 050	1 100
Итого, СНГ	29 826	34 485	34 036	27 389	21 622	28 905	29 900	30 784	37 115	36 573	30 515	23 941	32 050	32 877
Доли в процентах														
Армения	1	–	–	–	–	–	–	1	1	1	1	1	1	1
Азербайджан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Беларусь	10	11	16	19	17	15	15	12	12	16	18	18	19	17
Грузия	–	–	–	–	–	–	–	–	1	1	1	1	1	1
Казахстан	9	10	8	8	7	8	9	8	8	6	7	7	9	10
Кыргызстан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Республика Молдова	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1
Российская Федерация	49	46	49	50	50	48	48	44	39	39	37	35	36	34
Таджикистан	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2
Туркменистан	4	3	1	1	2	4	5	2	1	2	2	2	2	3
Украина	20	21	16	15	15	16	16	23	30	27	26	28	25	27
Узбекистан	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
Итого, СНГ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: CIS Statistical Committee, *Statistical Yearbook* (Moscow), различные выпуски.

Многие другие страны СНГ также опираются преимущественно на внутрирегиональный экспорт таких сырьевых товаров, как природный газ, электричество и сырая нефть. Ключевые экспортеры топливно-энергетических ресурсов – Азербайджан, Казахстан, Россия и Туркменистан – эксплуатируют богатейшие месторождения природного газа и нефти, а Кыргызстан и Таджикистан получают выгоды от крупных источников гидроэлектростанции. Инфраструктура, унаследованная от советской эпохи, включая трубопроводы, электросети и гидроэлектростанции, также способствует экспорту сырьевых товаров, хотя в некоторых случаях это и может ограничивать рыночную диверсификацию. Унаследованное сочетание централизованного планирования и сравнительных преимуществ оказывает также влияние на торговлю сельскохозяйственной продукцией. Армения, Грузия, Кыргызстан и Республика Молдова опираются на экспорт продовольственных и сельскохозяйственных продуктов (диаграмма 6.2.4). Армения, Грузия и Кыргызстан получают треть выруч-

ки от экспорта в страны СНГ благодаря продажам сельскохозяйственных товаров и обработанной пищевой продукции, а в Республике Молдове эта доля составляет почти 80 процентов⁵¹⁸. У стран – производителей неэнергетической продукции во внутрирегиональном импорте преобладают энергоресурсы. В последние годы, например, на энергоносители приходилась почти половина общего стоимостного объема импорта из СНГ в Армении, Беларуси, Грузии, Кыргызстане, Республике Молдове, Таджикистане и Украине. Хотя центральноазиатские страны сами являются крупными производителями энергоресурсов, они тоже импортируют топливо и энергию из соседних стран в силу конфигурации инфраструктуры трубопроводов и линий электропередач, унаследованной от советских времен⁵¹⁹.

⁵¹⁸ В данные о торговле Республики Молдовы не включается Приднестровье.

⁵¹⁹ Хотя в данных порой наблюдаются несоответствия, в целом Армения и Республика Молдова опираются на энергопоставки из России. Грузия получает энергию из Азербайджана и России, а Кыргызстан – поставки энергоресурсов из Казахстана и Узбекистана. Таджикистан обменивается электроэнергией через центральноазиатскую сеть, а Азербайджан закупает некоторые энергоносители у Казахстана и Туркменистана.

нефтеперерабатывающих заводов и транспортных магистралей приводило к тому, что для некоторых регионов России легче получать энергию из Казахстана, чем из других регионов страны. Подобная двусторонняя торговля аналогичной продукцией нередка в странах с большой протяженностью сухопутных границ.

ДИАГРАММА 6.2.3

Двусторонние торговые потоки между четырьмя крупнейшими странами СНГ, 2001 год
(В млн. долл.)



Источник: CIS Statistical Committee, *Statistical Yearbook* (Moscow), различные выпуски.

Примечание: Знак * означает совокупный экспорт в страны СНГ.

В целом в торговле крупнейших стран СНГ доминируют сырьевые товары, но важное значение имеют также машины и оборудование, включая транспортное оборудование. Будущие перспективы расширения торговли в СНГ в значительной мере будут зависеть от способности стран СНГ наладить производство высококачественных и конкурентоспособных по ценам товаров. В свою очередь, это будет зависеть от увеличения инвестиций и модернизации промышленных мощностей при сохранении конкурентоспособного обменного курса. С точки зрения спроса, для стимулирования реструктуризации обрабатывающей промышленности необходим также экономический рост, а следовательно, и повышение покупательной способности потребителей и предприятий в регионе СНГ. Для более мелких – как правило, аграрных – стран СНГ важное значение скорее всего сохраняют пищевые продукты и напитки, хотя в общем контексте СНГ их доля будет относительно невелика.

iii) Торговля с партнерами за пределами СНГ

а) Изменения в географической структуре

Как было показано, эволюция торговли стран СНГ со времен распада СССР ознаменовала собой мощную переориентацию с внутрирегиональных на внешние рынки (диаграмма 6.2.2). Вместе с тем темпы такого переключения в последние несколько лет значительно замедлились и даже, как представляется, приблизились к нулю после российского кризиса 1998 года. В 2001 году на партнеров за пределами СНГ приходилось 80 процентов совокупного экспорта СНГ и 60 процентов импорта, то есть столько же, сколько и в 1999 году. Вместе с тем, если исключить из этих агре-

гированных данных Российскую Федерацию, то доли экспорта и импорта партнеров, не входящих в СНГ, оказались ниже их пиковых уровней 1999 года, составлявших, соответственно, 65 и 50 процентов. Временное ли это явление или точка отсчета является более долгосрочной тенденцией – пока не ясно. Хотя многие аналитики указывают на то, что со времен краха системы централизованного планирования детерминанты торговли в этих странах изменились, позволив тем самым таким параметрам, как расстояние и размеры, обрести главенствующее влияние⁵²⁰ и, следовательно, потенциально ослабив существующие внутрирегиональные связи, историческое наследие (инфраструктура, общий язык и т. д.) обеспечивает возможное сохранение выгод от произведенных в прошлом капиталовложений и тем самым ведет к таким уровням внутрирегиональной торговли, которые могут быть выше, чем это диктуется исключительно факторами размеров стран и географических расстояний⁵²¹.

Торговля с партнерами за пределами СНГ, которая после первоначального развала значительно возросла по стоимостным объемам с середины 90-х годов, хотя и с определенным сбоем из-за российского кризиса в 1998–1999 годах (диаграмма 6.2.1), также пережила заметную географическую переориентацию. При анализе крупных первоначальных сдвигов в ориентации торговли цифры по региону в целом, вероятно, являются более показательными, поскольку их можно сопоставить с долями основных торговых партнеров накануне распада Советского Союза⁵²². По отдельным странам СНГ такие сопоставления с периодом до распада СССР практически невозможны в силу отсутствия надежных данных. (Изменения по отдельным странам будут проанализированы ниже, но только начиная с 1995 года, таблицы 6.2.5 и 6.2.6.)

Из трех региональных групп партнеров (таблица В.14 статистического добавления) первоначально в наибольшей степени оказалась затронутой торговля с восточной Европой, то есть с бывшими партнерами по СЭВ и с бывшей СФР Югославией. Доля этих стран

⁵²⁰ В одном из недавно проведенных исследований С. Дьянков и К. Фройнд показали, что коэффициенты эластичности торговли по факторам доходов и расстояний в бывшем Советском Союзе выросли и приблизились к показателям остальных стран мира. S. Djankov, C. Freund, "Trade flows in the former Soviet Union, 1987 to 1996", *Journal of Comparative Economics*, Vol. 30, Issue 1, March 2002, pp. 76-90, и "New borders: evidence from the former Soviet Union", *Weltwirtschaftliches Archiv*, Vol. 138, No. 3, September 2002.

⁵²¹ См., например, В. Eichengreen, I. Douglas, *The Role of History in Bilateral Trade Flows*, NBER Working Paper, No. 5565 (Cambridge, MA), May 1996.

⁵²² Однако к прямому сопоставлению следует подходить с определенной осторожностью, поскольку три балтийских государства, входившие в состав бывшего Советского Союза, не являются членами СНГ и, следовательно, не учитываются в агрегированных данных о торговле СНГ с партнерами за пределами Содружества. Эта систематическая ошибка, по всей вероятности, не является очень значимой в связи с относительно небольшими размерами этих стран и их довольно ограниченным участием во внешней торговле в советский период.

ТАБЛИЦА 6.2.2

Экспорт стран СНГ в Россию и другие страны, являющиеся основными партнерами по СНГ, 1995–2001 годы
(В процентах)

	Экспорт в Россию		Экспорт в другие страны, являющиеся основными партнерами по СНГ			Совокупные доли основных партнеров по экспорту	
	1995	2001	Партнеры по экспорту	1995	2001	1995	2001
Армения	55	69	Туркменистан	39	..	94 ^a	96 ^b
			Беларусь	..	14
			Украина	..	13
Азербайджан	45	35	Грузия	19	46	79 ^b	81 ^a
			Украина	15
Беларусь	71	88	Украина	21	9	92 ^a	97 ^a
Грузия ^c	44	51	Армения	16	..	79 ^b	71 ^a
			Азербайджан	19
			Туркменистан	..	20
Казахстан	80	66	Украина	5	19	91 ^b	91 ^b
			Узбекистан	6	6
Кыргызстан	39	38	Казахстан	25	23	90	90
			Узбекистан	26	29
Республика Молдова	77	71	Беларусь	6	12	96 ^b	99 ^b
			Украина	13	16
Российская Федерация	Беларусь	20	36	87 ^b	91 ^b
			Казахстан	18	19
			Украина	49	36
Таджикистан	38	50	Узбекистан	53	41	91 ^a	91 ^a
Туркменистан ^d	3	19	Украина	64	..	78 ^b	65 ^b
			Армения	11
			Азербайджан	..	28
			Таджикистан	..	18
Украина	84	79	Беларусь	7	5	95 ^b	90 ^b
			Туркменистан	4
			Республика Молдова	..	6
Узбекистан	50	52	Казахстан	20	15	84 ^b	91 ^b
			Таджикистан	14	15

Источник: CIS Statistical Committee, *Statistical Yearbook* (Moscow), различные выпуски.

^a Совокупная доля двух основных партнеров по экспорту.

^b Совокупная доля трех основных партнеров по экспорту.

^c 1996 год вместо 1995 года.

^d 1998 год вместо 2001 года.

рухнула примерно с 28 процентов внешнеторгового оборота бывшего СССР в 1989 году (по экспорту и импорту) до 12 процентов совокупного импорта из-за пределов СНГ и 18 процентов совокупного экспорта за его пределы в 1995 году (таблица 6.2.5). Напротив, доля развитых стран с рыночной экономикой, и прежде всего ЕС, выросла с 42 до 56 процентов по экспорту, но осталась на уровне примерно 50 процентов по импорту. Доля экспорта в развивающиеся страны несколько снизилась, но доля импорта из них выросла с 22 процентов в 1989 году до 39 процентов в 1996 году⁵²³. Хотя анали-

тики часто упускают это из виду, данное последнее изменение может отчасти отражать первоначальные задержки в реструктуризации промышленности стран СНГ, поскольку импорт из стран этой группы скорее всего состоял из потребительских товаров и полуфабрикатов, чем из инвестиционных товаров, содержащих в овеществленном виде новые технологии.

Эти первоначальные сдвиги, вызванные отчасти серьезными шоковыми потрясениями в условиях торговли, особенно в случае торговли с восточноевропейскими партнерами, были частично обращены вспять в период с 1995 по 2001 год, однако в разной степени в различных странах (таблица 6.2.5). Фактически перелом прежних тенденций произошел главным образом в трех крупнейших европейских странах СНГ (Беларусь, Россия и Украина), где наиболее высокие темпы роста были зафиксированы в части экспорта в восточную

⁵²³ Более подробные данные о первоначальных изменениях в торговле государств – правопреемников бывшего Советского Союза см. ЕЭК ООН, *Европейский экономический бюллетень*, тома 44–46 (1992–1994 годы) и С. Michalopoulos, G. Tarr (eds.), *Trade...*, op. cit.

ТАБЛИЦА 6.2.3

Импорт стран СНГ из России и других стран, являющихся основными партнерами по СНГ, 1995–2001 годы
(В процентах)

	Импорт из России		Импорт из других основных источников		Совокупные доли стран, являющихся основными источниками импорта		
	1995	2001	1995	2001	1995	2001	
Армения	41	80	Грузия	19	8	98 ^a	98 ^a
			Украина		10
			Туркменистан	38
Азербайджан	39	34	Туркменистан	23	30	77 ^a	86 ^a
			Украина	15
Беларусь	81	94	Казахстан	..	22
			Украина	15	5	96 ^b	99 ^b
Грузия ^c	47	36	Азербайджан	29	29	90 ^a	85 ^a
			Украина	17	20
Казахстан	71	87	Туркменистан	9	..	90 ^a	93 ^b
			Узбекистан	10
			Украина	..	5
Кыргызстан	32	33	Казахстан	32	32	89 ^a	91 ^a
			Узбекистан	25	26
Республика Молдова	49	42	Беларусь	9	11	98 ^a	98 ^a
			Украина	40	45
Российская Федерация	Беларусь	15	35	84 ^a	87 ^a
			Казахстан	20	18
			Украина	49	34
Таджикистан	28	24	Туркменистан	12	..	93 ^a	69 ^a
			Узбекистан	53	28
			Казахстан	..	17
Туркменистан ^c	11	28	Армения	24	..	87 ^a	74 ^a
			Украина	52	38
			Узбекистан	..	8
Украина	82	66	Туркменистан	12	19	94 ^b	93 ^a
			Казахстан	..	8
Узбекистан ^d	64	56	Казахстан	15	19	84 ^a	92 ^a
			Украина	5	17

Источник: CIS Statistical Committee, *Statistical Yearbook* (Moscow), различные выпуски.

^a Совокупная доля трех стран, являющихся основными источниками импорта.

^b Совокупная доля двух стран, являющихся основными источниками импорта.

^c 1996 год вместо 1995 года.

^d 1998 год вместо 2001 года.

Европу и развивающиеся страны⁵²⁴. Развивающиеся страны являются также наиболее быстро растущим экспортным рынком для Казахстана и Таджикистана. Вместе с тем их экспорт в развитые страны в период 1995–2001 годов рос более медленными темпами (или даже сокращался в Таджикистане), хотя темпы увеличения экспорта в ЕС были высокими, особенно в последние три года. Четкой картины в более мелких центрально-азиатских и закавказских странах не прослеживается, хотя в большинстве из них доля торговли с

восточной Европой сократилась до ничтожных уровней, а вес рынков их соседей из развивающегося мира вырос.

Вместе с тем изменения в источниках происхождения импорта представляются более единообразными. Если начавшееся в первый период падение значимости восточной Европы продолжалось, то отмечавшееся прежде увеличение доли развивающихся стран в 1995–2001 годах переросло в тенденцию снижения, а импорт из развитых стран, прежде всего из ЕС и Соединенных Штатов, рос более быстрыми темпами. Однако следует отметить, что российский импорт из-за пределов СНГ после дефолта в августе 1998 года значительно сократился и в 2001 году все еще не достиг предкризисного уровня (таблица 6.2.5 и диаграмма 6.2.1).

⁵²⁴ В Беларуси, например, доля восточноевропейских рынков все еще составляет половину экспорта за пределы СНГ, а в России и Украине на них приходится порядка 20 процентов.

ТАБЛИЦА 6.2.4

**Товарная структура торговли России с Беларусью,
Казахстаном и Украиной, 2001 год**
(В процентах)

Экспорт России	Стоимостный объем (млн. долл.)	Доля в общем объеме	Направление экспорта			
			Беларусь	Казахстан	Украина	Итого
Минеральные продукты (ГС 25-27)	6 359	44	35	10	52	96
Продукты химической промышленности (ГС 28-40)	1 539	11	37	18	20	75
Металлы (ГС 72-83)	1 563	11	48	24	16	88
Машины, оборудование, транспортное оборудование (ГС 84-90)	2 951	20	25	26	35	86
Итого, вышеперечисленные позиции	12 412	86
Совокупный экспорт	14 479

Импорт из России	Стоимостный объем (млн. долл.)	Доля в общем объеме	Источник импорта			
			Беларусь	Казахстан	Украина	Итого
Продукты химической промышленности (ГС 28-40)	1 504	14	29	29	40	98
Металлы (ГС 72-83)	1 609	14	19	12	63	94
Машины, оборудование, транспортное оборудование (ГС 84-90)	2 832	25	55	2	18	75
Итого, вышеперечисленные позиции	7 878	71
Совокупный импорт	11 134

Источник: Государственный таможенный комитет Российской Федерации, *Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации* (Москва), 2001 год. Товары сгруппированы на основе Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (ГС).

Изменения коэффициентов "интенсивности торговли" с отдельными регионами (показатель, нормирующий изменения в торговле с учетом относительного веса различных партнеров в мировой торговле) указывают на сохранение действия первоначальных сдвигов на экспортных рынках⁵²⁵. В таблице 6.2.6 приводятся коэффициенты интенсивности по взаимной торговле стран СНГ и трем основным экспортным рынкам за пределами СНГ. В последние годы по большинству стран СНГ показатели интенсивности торговли оставались на уровне, существенно превышающем единицу, только в случае восточной Европы; иными словами, каждая такая страна торгует с восточноевропейским регионом "больше", чем можно было бы ожидать, ис-

ходя из его доли в мировой торговле⁵²⁶. По двум остальным регионам-партнерам в нескольких странах прослеживается та же схема. Кроме того, заметны резкие различия с точки зрения тенденций: налицо однозначное и существенное снижение коэффициентов интенсивности торговли с восточной Европой (за исключением Армении и Украины) в противовес общему увеличению (хотя и неединообразному) торговли с ЕС. В показателях интенсивности торговли с развивающимися странами виден большой разброс, причем коэффициенты, превышавшие единицу, в 2001 году были только у Казахстана и Украины. Очень низкие показатели интенсивности торговли с партнерами за пределами бывшего СЭВ свидетельствуют о довольно ограниченной открытости ряда стран СНГ по отношению к новым рынкам.

Обобщая изменения в географической структуре торговли в 1995–2001 годах, целесообразно проводить различие между европейскими странами СНГ (Беларусь, Республика Молдова, Россия и Украина)⁵²⁷ и остальными странами СНГ, поскольку географическая близость и определенные культурные/языковые связи с торговыми партнерами, как представляется, оказывают значительное воздействие на коэффициенты интенсивности торговли. В 2001 году обе группы продавали в целом аналогичные доли своей продукции, экспортировавшейся за пределы СНГ, развитым странам (таблица 6.2.5)⁵²⁸. Однако, если европейские страны СНГ экспортируют относительно равные доли своей продукции на восточноевропейские рынки и рынки развивающихся стран, то показатели интенсивности экспорта неевропейских стран СНГ с развивающимися странами выше. Кроме того, европейские страны СНГ, как правило, имеют более тесные связи с Европой и как с поставщиком, имея гораздо более значительные доли закупок в ЕС и импортируя около 15 процентов из других развитых стран. С другой стороны, доля закупок неевропейских стран СНГ в Соединенных Штатах, Японии и других развитых странах, не входящих в ЕС, составляет более 20 процентов их импорта. Обе группы стран СНГ импортируют больше из развивающихся стран, чем из восточной Европы, хотя в случае европейских стран СНГ эта тенденция выражена менее рельефно.

⁵²⁶ Как показано в таблице 6.2.6, коэффициенты интенсивности торговли во взаимных потоках СНГ остаются на уровне двузначных величин. В случае европейских стран СНГ (за исключением Украины), Грузии и Таджикистана в 2001 году они были фактически выше показателей 1995 года. Это отражает два уже упомянутых в настоящем разделе аспекта: экспортная переориентация с СНГ на партнеров за пределами СНГ в этих странах после 1995 года замедлилась (диаграмма 6.2.1), а вес СНГ в мировом импорте после российского дефолта значительно уменьшился; если мировой импорт в 1998–2001 годах вырос в долларовом выражении на 17 процентов, то импорт СНГ сократился на 13 процентов, а возобновление его роста в 2001 году оказалось недостаточным для нейтрализации этого сокращения.

⁵²⁷ У Республики Молдовы, самой маленькой и единственной страны этой группы, где происходило неуклонное сокращение экспорта, в 1995–2001 годах прослеживалась несколько иная схема сдвигов в географической структуре торговли.

⁵²⁸ Значительно более высокая доля развитых стран в экспорте закавказских стран обусловлена главным образом экспортными поставками топлива из Азербайджана.

⁵²⁵ Более подробно об использовании коэффициента интенсивности торговли в аналогичном контексте см. ЕЭК ООН, *Европейский экономический бюллетень*, том 48 (1996 год), а также более ранние выпуски (тома 36 и 37); К. Andersen, H. Norheim, "History, geography and regional economic integration", в: К. Anderson, R. Blackhurst (eds.), *Regional Integration and the Global Trading System* (London, Harvester Wheatsheaf, 1993).

ТАБЛИЦА 6.2.5

Торговля со странами, не входящими в СНГ, по направлениям экспорта и источникам импорта,
1995–2001 годы
(Доли и темпы роста в процентах)

	Экспорт				Импорт			
	Структура ^а			Среднегодовые темпы прироста 1995–2001	Структура ^а			Среднегодовые темпы прироста 1995–2001
	1995	1999	2001		1995	1999	2001	
Армения	100,0	100,0	100,0	16,6	100,0	100,0	100,0	11,6
Развитые страны	51,3	74,9	64,8	21,2	61,7	59,7	56,8	10,1
ЕС-15	47,7	60,4	34,8	10,6	26,1	40,5	38,2	19,0
Восточная Европа	0,4	1,0	0,6	24,6	4,5	3,6	2,4	0,5
Остальные страны мира	48,3	24,1	34,6	10,3	33,8	36,7	40,8	15,2
Азербайджан	100,0	100,0	100,0	34,5	100,0	100,0	100,0	14,4
Развитые страны	35,1	68,5	82,1	55,0	23,7	52,4	60,4	33,7
ЕС-15	26,6	59,0	76,9	60,6	19,2	26,8	27,8	21,6
Восточная Европа	2,7	2,4	2,1	29,2	7,5	4,2	4,0	2,9
Остальные страны мира	62,2	29,1	15,8	7,0	68,8	43,4	35,7	2,6
Беларусь	100,0	100,0	100,0	8,9	100,0	100,0	100,0	4,6
Развитые страны	36,1	28,2	31,5	6,4	56,5	64,9	59,8	5,6
ЕС-15	32,4	23,0	27,8	6,1	49,3	55,4	50,6	5,1
Восточная Европа	43,9	37,0	45,6	9,6	33,1	21,7	20,0	-3,8
Остальные страны мира	20,0	34,8	22,9	11,3	10,5	13,4	20,3	16,8
Грузия	100,0	100,0	100,0	20,7	100,0	100,0	100,0	10,9
Развитые страны	12,7	50,1	48,3	50,8	27,0	59,0	54,1	24,5
ЕС-15	12,7	37,4	32,9	41,5	27,0	35,8	43,4	20,0
Восточная Европа	10,9	3,8	3,7	0,8	26,2	10,6	10,6	-4,6
Остальные страны мира	76,4	46,2	48,0	11,6	46,8	30,4	35,3	5,8
Казахстан	100,0	100,0	100,0	16,8	100,0	100,0	100,0	17,6
Развитые страны	59,6	41,5	43,6	10,9	56,4	70,1	68,2	21,4
ЕС-15	47,1	31,1	33,5	10,3	44,5	44,6	48,9	19,4
Восточная Европа	11,4	7,7	4,4	-0,4	10,3	8,2	6,4	8,8
Остальные страны мира	29,0	50,8	52,0	28,7	33,4	21,7	25,4	12,3
Кыргызстан	100,0	100,0	100,0	14,1	100,0	100,0	100,0	3,7
Развитые страны	33,4	75,1	81,4	32,3	41,0	60,0	47,3	6,2
ЕС-15	27,8	64,0	38,2	20,3	20,2	32,3	26,0	8,2
Восточная Европа	6,7	6,5	3,1	0,4	6,0	3,8	5,0	0,6
Остальные страны мира	59,9	18,3	15,5	-8,9	53,0	36,2	47,7	1,9
Республика Молдова	100,0	100,0	100,0	-4,6	100,0	100,0	100,0	12,7
Развитые страны	36,1	58,3	68,1	6,0	50,3	54,5	54,3	14,1
ЕС-15	30,9	48,1	55,0	5,0	42,4	45,4	44,8	13,7
Восточная Европа	55,9	35,7	27,4	-15,3	43,6	37,4	34,2	8,2
Остальные страны мира	8,0	6,0	4,5	-13,4	6,1	8,1	11,5	25,2
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	4,0	100,0	100,0	100,0	-7,1
Развитые страны	57,5	55,4	54,1	3,0	47,4	45,6	66,3	-1,8
ЕС-15	39,2	38,9	43,2	5,7	37,9	34,9	50,3	-2,6
Восточная Европа	17,6	17,3	19,4	5,8	10,8	6,6	10,1	-8,3
Остальные страны мира	25,0	27,3	26,5	5,1	41,8	47,8	23,7	-15,5
Таджикистан	100,0	100,0	100,0	-2,0	100,0	100,0	100,0	-11,9
Развитые страны	82,9	86,6	60,5	-7,0	89,1	75,1	32,1	-25,7
ЕС-15	69,7	66,3	48,4	-7,8	62,0	56,1	27,7	-23,0
Восточная Европа	10,5	4,3	12,2	0,5	3,8	8,8	15,2	11,0
Остальные страны мира	6,7	9,1	27,4	24,0	7,1	16,1	52,8	23,0
Туркменистан ^б	100,0	100,0	..	4,6	100,0	100,0	..	10,2
Развитые страны	31,3	30,0	..	11,9	35,7	35,1	..	9,2
ЕС-15	15,0	19,1	..	24,0	24,3	20,7	..	1,0
Восточная Европа	2,8	2,8	..	-6,2	3,8	2,9	..	22,3
Остальные страны мира	65,9	67,1	..	0,7	60,6	62,0	..	9,8
Украина	100,0	100,0	100,0	13,0	100,0	100,0	100,0	8,7
Развитые страны	43,3	43,3	32,6	7,9	59,0	65,1	61,1	9,4
ЕС-15	25,8	25,4	25,6	12,9	40,4	47,0	48,8	12,2
Восточная Европа	18,0	18,9	21,1	16,1	18,4	20,0	18,4	8,8
Остальные страны мира	38,7	37,9	46,3	16,4	22,6	14,9	20,5	6,9

(Источники и примечание см. в конце таблицы.)

ТАБЛИЦА 6.2.5 (окончание)

Торговля со странами, не входящими в СНГ, по направлениям экспорта и источникам импорта, 1995–2001 годы
(Доли и темпы роста в процентах)

	Экспорт				Импорт			
	Структура ^a			Среднегодовые темпы прироста 1995–2001	Структура ^a			Среднегодовые темпы прироста 1995–2001
	1995	1999	2001		1995	1999	2001	
Европейские страны СНГ (3)	100,0	100,0	100,0	11,7	100,0	100,0	100,0	7,8
Развитые страны	41,4	40,3	32,9	7,5	57,9	64,5	60,4	8,5
ЕС-15	27,6	25,3	26,5	10,9	43,2	49,5	49,0	10,1
Восточная Европа	25,4	23,0	26,1	12,2	23,8	21,3	19,7	4,4
Остальные страны мира	33,2	36,7	41,0	15,6	18,3	14,2	19,9	9,3
Закавказские страны СНГ (3)	100,0	100,0	100,0	30,5	100,0	100,0	100,0	12,7
Развитые страны	35,8	67,2	78,0	48,6	37,2	56,5	57,9	21,4
ЕС-15	29,2	56,5	69,6	50,8	23,3	33,8	34,3	20,2
Восточная Европа	3,2	2,3	2,1	21,6	10,8	5,4	4,9	-1,3
Остальные страны мира	61,0	30,5	19,9	8,3	52,0	38,1	37,2	6,6
Центральноазиатские страны СНГ (4) ^b	100,0	100,0	100,0	16,6	100,0	100,0	100,0	10,6
Развитые страны	54,8	44,8	46,4	11,9	54,2	59,7	65,4	10,5
ЕС-15	41,5	33,6	34,7	11,9	39,7	37,3	46,5	7,2
Восточная Европа	9,1	6,8	4,8	-4,6	7,2	6,4	6,7	14,2
Остальные страны мира	36,1	48,5	48,7	25,5	38,6	33,9	27,9	9,8
СНГ в целом ^b	100,0	100,0	100,0	7,4	100,0	100,0	100,0	-3,2
Развитые страны	55,6	52,8	51,3	5,8	48,6	50,4	64,6	-3,1
ЕС-15	38,1	36,9	41,0	7,9	38,3	37,5	49,0	-4,3
Восточная Европа	17,8	17,2	19,0	9,2	12,1	9,1	11,7	-7,1
Остальные страны мира	26,6	30,0	29,7	9,4	39,2	40,5	23,8	-2,4

Источники: Национальная статистика; база данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций; ответы на вопросники.

Примечание: Из агрегированных данных исключены Узбекистан и – за 2001 год – Туркменистан.

^a Только в части торговли с партнерами за пределами СНГ.

^b Среднегодовые темпы прироста за период 1995–2000 годов вместо 1995–2001 годов.

И наконец, стоит отметить, что у неевропейских стран СНГ прослеживается гораздо более высокая степень концентрации торговых связей по партнерам, поскольку доли импорта и экспорта в торговле за пределами СНГ, приходящиеся на пять крупнейших торговых партнеров, у них превышают 50 процентов, а по экспорту закавказских стран даже приближаются к 80 процентам. У европейских стран СНГ эти доли намного ниже 50 процентов⁵²⁹.

б) Товарная структура

Как явствует из диаграммы 6.2.5, торговля стран СНГ с внерегиональными партнерами характеризуется значительными различиями в техно- и фактороинтенсивности товаров и состоит в основном из межотраслевых операций⁵³⁰. В экспорте доминируют топливные и

другие сырьевые товары, причем основная их часть поступает в ЕС, тогда как в импорте в среднем почти две трети приходится на продукцию обрабатывающей промышленности со средней и высокой техно- и наукоинтенсивностью; при этом ЕС поставляет от менее чем 20 процентов в Туркменистан до 50–60 процентов в Беларусь, Казахстан и Россию (диаграмма 6.2.6)⁵³¹.

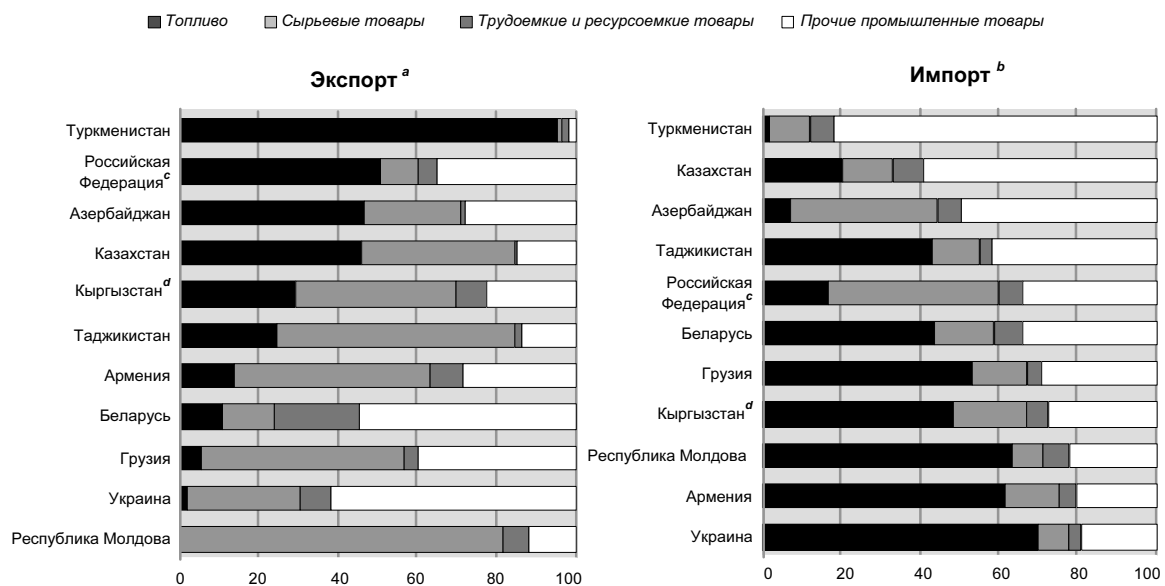
характерными для большинства стран СНГ, в этом отношении следует иметь в виду два важных вопроса: 1) Российская Федерация, представляя данные в Статистическое управление Организации Объединенных Наций, сводит всю торговлю с Беларусью в группу 931 МСТК ("Специальные операции и товары, не классифицированные по типу"); так, в частности, российский экспорт топлива (раздел 3 МСТК), который играет важную роль в этом отношении, как во все страны мира, так и в страны СНГ в этих данных значительно занижается, но, вне всякого сомнения, это затрагивает и другие позиции. На "товары и операции, не включенные в другие категории МСТК" (раздел 9), в российской торговле со странами СНГ в последние годы приходится в среднем примерно 35–40 процентов общего показателя; и 2) в случае Кыргызстана примерно две трети стоимостного объема экспорта за пределы СНГ указываются по статье "специальные операции" (группа 931 МСТК), хотя под ними предположительно подразумевается экспорт золота.

⁵³¹ Выше и на диаграммах 6.2.4–6.2.6, помимо топлива (раздел 3 МСТК), нетопливные товары (на уровне трехзначных кодов второго пересмотренного варианта МСТК) реклассифицированы в категории, исходя из сочетания различных факторов науко-, техно-, капиталоемкости и характеристик эффекта масштаба: сырьевые товары, трудоемкие и материалоёмкие промышленные товары, промышленные товары с низкой техноёмкостью, производимые низкоквалифициро-

⁵²⁹ Среди крупнейших рынков наиболее заметную роль для Беларуси и Украины играла соседняя Польша, а для Республики Молдовы – Румыния, тогда как для неевропейских стран СНГ, за исключением Армении и Казахстана, доминирующими партнерами были Иран и/или Турция.

⁵³⁰ Анализ товарной структуры торговли опирается на базу данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций, где отражаются национальные данные, предоставляемые Статистическому управлению Организации Объединенных Наций. Помимо нерегулярности и задержек с предоставлением отчетных данных, которые являются

ДИАГРАММА 6.2.4

Товарная структура торговли с партнерами по СНГ, 2000 год
(Доли в процентах)

Источники: База данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций; по Украине – данные, представленные Национальным статистическим управлением. Данные по Узбекистану отсутствуют.

Примечание: Классификация товарных групп построена на данных по группам на уровне трехзначных кодов второго пересмотренного варианта МСТК; группа "топливо" охватывает раздел 3 МСКТ "Минеральное топливо, смазочные масла и аналогичные материалы"; таким образом, сюда включена также электроэнергия; к рубрике "Прочие промышленные товары" отнесены промышленные товары с низкой, средней и высокой техноёмкостью, производимые низкоквалифицированной, среднеквалифицированной и высококвалифицированной рабочей силой [см. примечание в разделе 6.2 iii) b)].

- a** Страны ранжированы по удельному весу топлива в их экспорте. В случае Армении, Кыргызстана и Таджикистана в группу "топливо" входит главным образом электроэнергия.
- b** Страны ранжированы по удельному весу промышленных товаров в их импорте.
- c** Товарная структура экспорта и импорта России охватывает торговлю с 10 странами СНГ. Товарная классификация торговли с Беларусью отсутствует.
- d** Данные по Кыргызстану относятся не к 2000, а к 1999 году.

По показателю "товарной концентрации" все эти страны, за исключением Беларуси, имеют гораздо более высокий уровень специализации в своем экспорте, чем их партнеры в восточной Европе или ЕС⁵³², даже если исключить экспорт топлива. Эта "чрезмерная" специализация экспорта отчасти отражает хорошо известный, унаследованный от периода централизованного плани-

рованной рабочей силой; промышленные товары со средней техноёмкостью, производимые рабочей силой со средним уровнем квалификации; и промышленные товары с высокой техноёмкостью, производимые высококвалифицированной рабочей силой. На диаграммах последние три категории сгруппированы в рубрику "прочие промышленные товары". Более подробные сведения об этой классификации см. ЮНКТАД, *Доклад о торговле и развитии, 2002 год* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.II.D.2), глава III, приложение 1, стр. 93–101.

⁵³² Здесь имеется в виду индекс концентрации Хиршманна (расчитываемый по данным о товарах на уровне трехзначного кода третьего пересмотренного варианта МСТК), нормируемый для получения значения от 0 до 1. В случае совокупного экспорта стран СНГ в 1999 году этот индекс варьировался от 0,509 в Азербайджане до 0,250 в Республике Молдове и 0,113 в Беларуси. В восточноевропейских странах он колебался от 0,129 в Словакии до 0,074 в Польше; аналогичные уровни характерны для большинства стран ЕС. UNCTAD, *Handbook of Statistics 2001* (United Nations publication, Sales No. E/F.01.II.D.36), pp. 206-207.

рования уклон в пользу обеспечения эффекта масштаба и против товарной дифференциации. Схема роста экспорта в последние годы подтверждает эту точку зрения.

Данные за 1995–2001 годы⁵³³ указывают на существенный рост (как в абсолютном, так и в относительном выражении) экспортной выручки от топливных и сырьевых товаров, даже после учета колебаний цен на эти виды продукции. В то же время экспорт промышленной продукции по региону в целом вырос лишь незначительно, хотя некоторые страны (например, Республика Молдова) сообщали о значительном увеличении продаж в основном трудоемких товаров. Структура экспорта продукции обрабатывающей промышленности из трех крупнейших стран СНГ (Казахстан, Россия и Украина) сообразуется с уже упоминавшимся прежде

⁵³³ До сих пор страны СНГ публикуют подробные товарные данные по партнерам довольно нерегулярно и часто включают значительную часть торговли в рубрики неклассифицированных категорий. Кроме того, надежные данные о физических объемах или показатели единиц стоимости продукции по товарным группам в большинстве этих стран отсутствуют. В этой связи мы дополним наш дальнейший анализ путем использования параллельных данных основной группы партнеров – ЕС.

ТАБЛИЦА 6.2.6

Коэффициенты интенсивности торговли стран СНГ, 1995 и 2001 годы

	Страны СНГ		Развитые страны		в том числе: ЕС		Восточная Европа		Развивающиеся страны	
	1995	2001	1995	2001	1995	2001	1995	2001	1995	2001
Европейские страны СНГ										
Беларусь	31,98	46,07	0,20	0,20	0,32	0,30	8,07	6,03	0,26	0,28
Республика Молдова	31,78	47,24	0,20	0,41	0,31	0,56	10,39	3,49	0,10	0,05
Российская Федерация	8,92	11,12	0,70	0,73	0,85	0,99	7,20	5,55	0,71	0,70
Украина	26,38	21,89	0,31	0,37	0,33	0,49	4,30	5,03	0,64	1,02
Закавказские страны СНГ										
Армения	31,77	19,51	0,29	0,76	0,47	0,70	0,07	0,15	0,63	0,80
Азербайджан	22,67	7,33	0,29	1,17	0,39	1,87	0,74	0,64	1,19	0,44
Грузия	31,65	34,39	0,07	0,42	0,13	0,49	2,04	0,68	1,00	0,81
Центральноазиатские страны СНГ										
Казахстан	27,83	23,18	0,40	0,48	0,56	0,63	2,56	1,02	0,45	1,12
Кыргызстан	33,54	26,95	0,17	0,83	0,25	0,66	1,13	0,68	0,70	0,31
Таджикистан	17,07	24,73	0,82	0,64	1,22	0,88	3,46	2,75	0,15	0,57
Туркменистан	25,08	..	0,24	..	0,20	..	0,71	..	1,16	..
Узбекистан	19,96	..	0,50	..	0,47	..	1,48	..	0,84	..
СНГ в целом	13,68	15,37	0,60	0,65	0,73	0,88	6,37	5,08	0,68	0,73
<i>Для справки:</i>										
Бывший СССР в 1990 году	0,39	..	0,56	..	27,20	..	1,32	..

Источники: ВТО и общая база данных ЕЭК ООН.

Примечание: Определения групп стран см. таблицу 1.1.3. Расчеты построены на долях в совокупном экспорте каждой страны. Интенсивность торговли (I) с данным регионом определяется как $I = x_{ij}/m_j$, где x_{ij} – доля экспорта страны i в регион j , а m_j – доля региона j в мировом импорте.

уклоном в пользу продукции ресурсоемких отраслей, где легко достигается эффект масштаба (продукция из цветных металлов, чугун и сталь, химикаты, продукция целлюлозно-бумажной промышленности, изделия из бумаги и т. д.). Одно из недавно проведенных исследований указывает на то, что к 2000 году в экспорте России и Украины в ЕС еще более повысился уровень специализации на продукции металлургии и металлообработки. Россия также усилила свою специализацию на продукции химической промышленности⁵³⁴.

В более широком плане доля "новых" экспортных товаров⁵³⁵, появившихся в торговле стран СНГ с ЕС в период с 1995/1997 года по 2000 год, составляла от 12 процентов (Россия) до 44 процентов (Азербайджан, Грузия и Узбекистан) от общего числа экспортных позиций на уровне пятизначных категорий МСТК (таблица 6.2.7, столбец А)⁵³⁶. Однако их доля в общей стоимости экспорта варьировалась от всего лишь 1,1 процента в Кыргызстане до 75 процентов в Азербайджане (столбец В). Показатель по Азербайджану отражает главным

образом увеличение в последнее время экспорта топливных товаров в ЕС; если их исключить, то доля "новых" товаров составит в 2000 году около 24 процентов совокупной стоимости экспорта. Столь значительные различия в долях новой продукции фактически являются своеобразным откровением. Коэффициент соотношения этих двух долевых показателей (таблица 6.2.7, столбец В/столбец А) отражает отношение стоимости новых экспортных статей к средней стоимости всех экспортных статей и является комбинированным показателем, отражающим масштабы реструктуризации и степень диверсификации продукции⁵³⁷. Эти (средние) коэффициенты в большинстве случаев значительно ниже единицы, а также во многих случаях ниже показателей относительной стоимости новых экспортных товаров восточноевропейских стран в первые пять лет переходного периода⁵³⁸. Развитие экспорта отдельных "новых" товаров (на уровне пятизначного кода МСТК) указывает на то, что оно соотнобразуется с изменениями в составе экспорта по критерию фактороинтенсивности, отмечавшимися ранее.

Увеличение экспорта трудоемкой продукции обрабатывающей промышленности характерно главным образом для европейских стран СНГ. Оно стимулируется операциями по торговле с внешней переработкой (ТВП) с ЕС, которая в последние годы быстро росла, поскольку низкая заработная плата и относительно вы-

⁵³⁴ К. Soos, E. Ivleva, I. Levina, "Russian manufacturing industry in the mirror of its exports to the European Union", *Russian Economic Trends*, No. 3, Russian European Centre for Economic Policy, 2002.

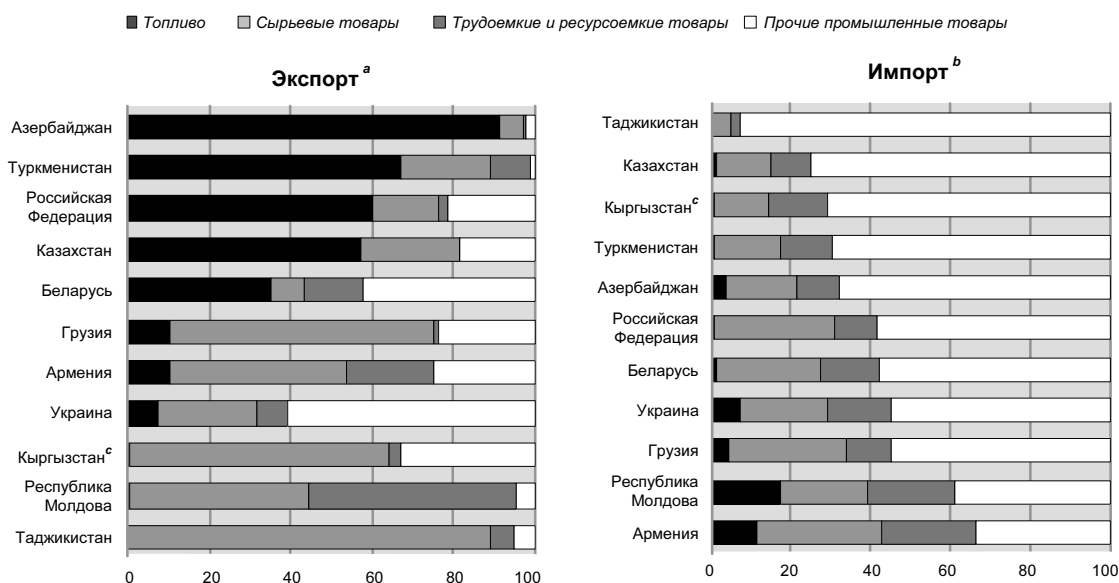
⁵³⁵ Определение "новых" экспортных товаров см. в примечании к таблице 6.2.7.

⁵³⁶ В 2000 году общее число экспортных позиций на уровне пятизначного кода третьего пересмотренного варианта МСТК (более 3300 позиций) варьировалось от 109 в Азербайджане до 261 в Казахстане (среди неевропейских стран СНГ) и от 324 в Республике Молдове до 1803 в Российской Федерации (среди европейских стран СНГ). На основе данные по импорту ЕС, переданных в базу данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций.

⁵³⁷ ЕЭК ООН, *Европейский экономический бюллетень*, том 48 (1996 год), стр. 83.

⁵³⁸ Там же, стр. 85.

ДИАГРАММА 6.2.5

Товарная структура торговли с партнерами за пределами СНГ, 2000 год^а
(Доли в процентах)

Источники: База данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций; по Украине – данные, представленные Национальным статистическим управлением. Данные по Узбекистану отсутствуют.

Примечание: См. диаграмму 6.2.4.

а Страны ранжированы по удельному весу топлива в их экспорте.

б Страны ранжированы по удельному весу промышленных товаров в их импорте.

с На основе данных за 1999 год вместо 2000 года. Следует отметить, что в случае Кыргызстана примерно две трети стоимостного объема экспорта в страны-партнеры за пределами СНГ включены в категорию "операции, не классифицированные по типу" (раздел 931 второго пересмотренного варианта МСТК).

сокая квалификация рабочей силы позволяли европейским странам СНГ вести конкурентную борьбу за такие контракты со странами восточной Европы. По данным ЕС, доля импорта ЕС по схеме ТВП в 1995 году составляла 10–18 процентов от совокупного импорта из этих стран. В 2001 году доля ТВП в импорте ЕС из Беларуси и Республики Молдовы выросла, соответственно, до 24 и 38 процентов, а из Украины – до 12 процентов. Более того, Украина стала третьим по значимости партнером ЕС по ТВП в текстильном секторе: на нее приходилось почти 11 процентов импорта этой продукции из-за пределов ЕС (двумя ведущими источниками были Румыния – 16 процентов и Польша – 11 процентов)⁵³⁹.

Изменения в товарной структуре экспорта за пределы СНГ указывают на ряд потенциальных вопросов. Относительно богатая база природных ресурсов, характерная для многих стран СНГ, является существенным источником торговли сельскохозяйственной продукцией и минеральным сырьем, а также промышленными товарами со значительной сырьевой составляющей. Однако эти товары, наряду с продукцией ресурсоемких отраслей, обеспечивающих эффект масштаба, включая сталь, химикаты, целлюлозу и т. д., как правило, натал-

киваются на относительно высокие торговые барьеры и в большей мере подвержены колебаниям цен на мировых рынках. Кроме того, им недостает рыночного динамизма, поскольку спрос на них, как правило, растет медленнее совокупных доходов, отчасти в силу общего снижения интенсивности потребления и повышения эффективности использования таких сырьевых материалов⁵⁴⁰. Помимо этого, выгодное соотношение между уровнем квалификации рабочей силы и затратами на нее, которое, как представляется, признается партнерами из ЕС главным образом в европейских странах СНГ (фактор географической близости сохраняет свое важное значение), вскоре может исчезнуть. ТВП обычно связана с задействованием лишь небольших сумм иностранного основного капитала, и, следовательно, направление ее потоков очень чутко реагирует на изменения в относительных издержках труда.

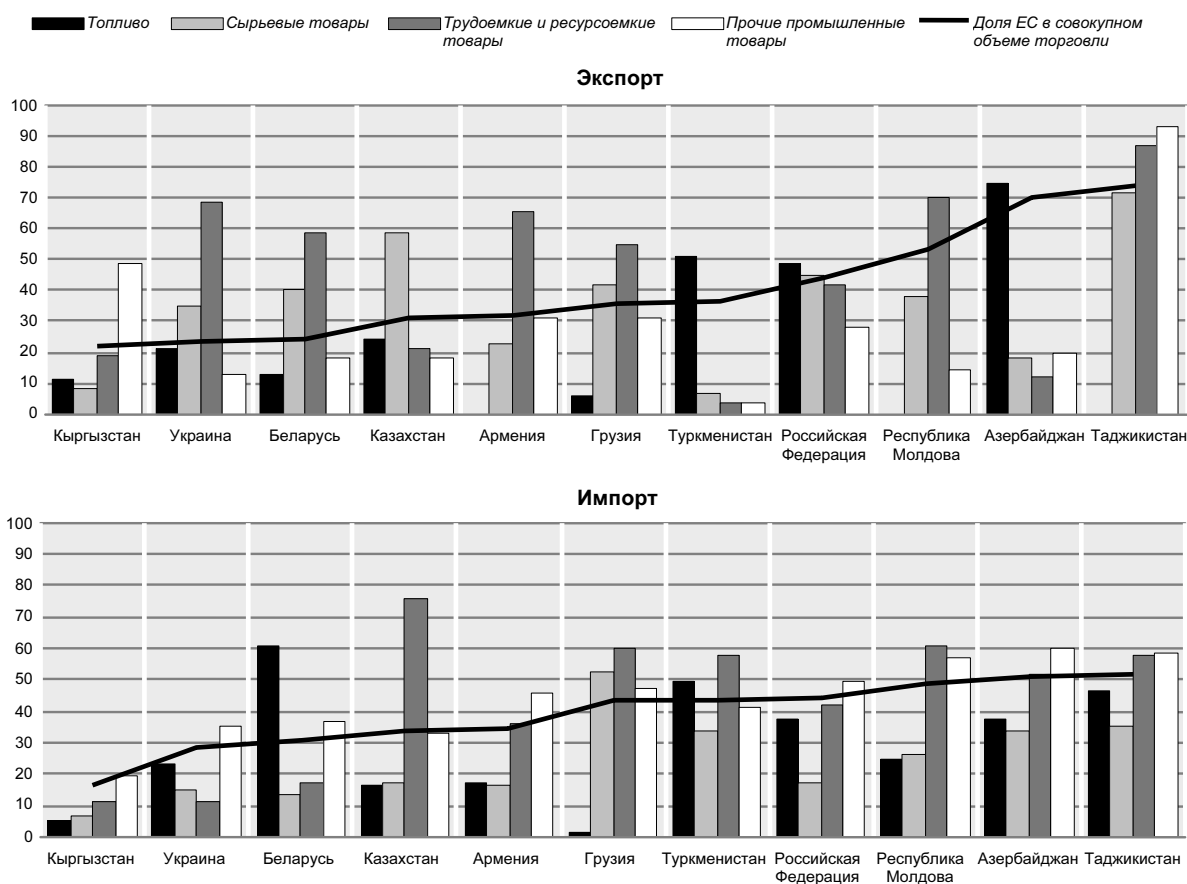
Таким образом, главная, принципиальная задача для большинства этих стран в ближайшем будущем заключается в создании более диверсифицированной экспортной базы, опирающейся в меньшей степени на уязвимые и неустойчивые сырьевые секторы и в боль-

⁵³⁹ European Commission/Eurostat, *Intra- and Extra-EU Trade, Monthly Data*, CD-Rom No. 8, 2002.

⁵⁴⁰ ЮНКТАД, *Доклад о торговле и развитии, 2002 год* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.II.D.2), стр. 63.

ДИАГРАММА 6.2.6

Доля ЕС в совокупной торговле стран СНГ со странами, не входящими в СНГ,
в разбивке по товарным группам, 2000 год^а
(В процентах)



Источники: База данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций; по Украине – данные, представленные Национальным статистическим управлением. Данные по Узбекистану отсутствуют.

Примечание: Классификация товарных групп построена на данных по группам на уровне трехзначных кодов второго пересмотренного варианта МСТК. Более подробные данные по конкретным категориям см. ЮНКТАД, *Доклад о торговле и развитии, 2002 год*, глава III, приложение 1, стр. 93–101.

^а Страны ранжированы по удельному весу ЕС в общем объеме их экспорта и импорта в торговле со странами, не входящими в СНГ.

шей – на техноёмкую продукцию, производство которой требует достаточно высокой квалификации. Хотя ТВП может обеспечить важный краткосрочный стимул для задействования внутренних ресурсов, долгосрочные решения придется строить на структурной реорганизации институциональной базы и на неустанном поиске сравнительных преимуществ в тех отраслях промышленности, которые обеспечивают высокую добавленную стоимость.

iv) Эволюция институтов экономической интеграции в СНГ

а) Интеграционные программы стран СНГ

При советской системе Россия субсидировала все остальные республики Союза, снабжая их нефтью по непрозрачным ценам с точки зрения встречных потоков других товаров в Россию, которые были намного ниже

цен мирового рынка⁵⁴¹. В первые годы переходного периода, когда еще существовала рублевая зона, эта схема сохранялась и даже углублялась. Впоследствии российское правительство проводило политику сокращения размеров положительного сальдо России в торговле с партнерами по СНГ, одновременно подтягивая цены своих поставок к мировым уровням. Казахстан в значительной мере переориентировал свой топливно-энергетический комплекс на мировой рынок, но он ос-

⁵⁴¹ В 1991 году внутренние цены на сырую нефть в Советском Союзе составляли 13 процентов от мирового уровня, а на бензин и дизельное топливо – 9 процентов. Л. Арцишевский и Н. Промский, "Экономическая интеграция стран СНГ: проблемы и решения", *Экономист*, № 9, 2001 год, стр. 52. Поскольку объемы поставок России превышали объемы встречных товарных потоков из большинства остальных республик с точки зрения официальных цен, реальные цены на поставляемую Россией нефть и другие топливные товары были даже ниже.

ТАБЛИЦА 6.2.7
"Новые" товары в экспорте СНГ в ЕС, 2000 год
(Количество, проценты)

	Количество "новых" экспортных позиций	Доля в общем количестве экспортных позиций (А)	Доля в совокупном стоимост- ном объеме экспорта (В)	Средние коэффици- енты (В)/(А)
Европейские страны СНГ^а				
Беларусь	191	26,9	10,5	0,389
Республика Молдова ..	122	37,7	15,8	0,419
Российская Федерация.....	225	12,5	2,4	0,193
Украина	319	27,0	6,9	0,257
Закавказские страны СНГ^б				
Армения	33	30,3	8,5	0,281
Азербайджан	76	44,4	75,0	1,688
Грузия	265	43,9	43,4	0,987
Центральноазиат- ские страны СНГ^б				
Казахстан	102	39,1	17,0	0,435
Кыргызстан	18	26,5	1,1	0,042
Таджикистан	9	20,0	7,3	0,365
Туркменистан	51	41,1	42,5	1,032
Узбекистан	70	44,0	7,3	0,166

Источник: База данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций.

Примечание: Расчеты построены на данных, сообщенных ЕС. "Новые" экспортные товары определяются как категории по третьему пересмотренному варианту МСТК на уровне пятизначных кодов, по которым экспорт в ЕС в начале периода составлял 5 тыс. долл. США или менее, а в 2000 году превышал 10 тыс. долл. США.

^а Новые экспортные позиции с 1995 года.

^б Новые экспортные позиции с 1997 года.

тается близким к России политически. Белорусское правительство время от времени, как представляется, направляет свои усилия на полную реинтеграцию с Россией, но в другие моменты в большей мере обеспокоено утверждением своей самобытности по отношению к России. Центральноазиатские страны разнятся в своих подходах и политике по отношению к России и друг к другу, как между собой, так и на разных этапах, но все они, за исключением Кыргызстана, продолжают проводить крайне автаркичную экономическую политику. Узбекистан прямо ориентировался на импортозамещающую политику в процессе своего развития, как, например, в хлопкоперерабатывающей промышленности. Такие субрегиональные объединения, как ЕЭП и ГУУАМ (см. ниже), пока не разработали серьезных экономических программ, хотя в некоторых случаях это, возможно, отражает общие пределы административных возможностей.

б) Нынешние региональные торговые соглашения

Зона свободной торговли СНГ

Изначально зона свободной торговли СНГ была создана в октябре 1994 года, но это соглашение не было ратифицировано рядом государств СНГ, включая Россию (таблица 6.2.8). Она так и не функционировала как

собственно зона свободной торговли. Хотя невзвешенный средний уровень тарифов на границах между странами СНГ колеблется от 4 до 30 процентов⁵⁴², ввозные пошлины сами по себе не являются главным барьером во взаимной торговле в СНГ. Большой проблемой всегда был НДС: Россия, как правило, взимает его в точке производства, а другие страны – по принципу места назначения. Аналогичные проблемы создают акцизные сборы. Только три страны (Беларусь, Казахстан и Россия)⁵⁴³ к настоящему времени урегулировали этот вопрос в своей взаимной торговле⁵⁴⁴. Россия взимает пошлины со своего нефтяного экспорта в те страны СНГ, которые не являются членами Таможенного союза (равно как и при вывозе нефти в остальные страны мира). И наконец, велики масштабы использования нетарифных барьеров (НТБ) на границах внутри СНГ. В целом лишь около 60 процентов российской торговли со странами СНГ реально осуществляется на базе принципа свободной торговли⁵⁴⁵.

Таможенные формальности нередко обходятся с помощью взяток. Это приводит к удорожанию товарных партий в среднем диапазоне от 1 процента (дешевле всего обходится подкуп киргизских таможенников) до 6 процентов (в Узбекистане). Молдавские бизнесме-

⁵⁴² S. Djankov, C. Freund, *Disintegration*, Board of Governors of the Federal Reserve System, International Finance Discussion Papers, No. 618 (Washington, D.C.), August 1998, p. 30.

⁵⁴³ В октябре 1999 года Межгосударственный совет Таможенного союза рекомендовал странам Союза перейти на единообразное применение принципа места назначения во взаимной торговле. Тем не менее эта рекомендация, как представляется, не получила систематического применения. Н. Исингарин, "СНГ: интеграционно-дезинтеграционные факторы, сценарии развития и тенденции регионализации", *Российский экономический журнал*, № 9 (Москва), 2001 год, стр. 73.

⁵⁴⁴ Степень серьезности этой проблемы можно проиллюстрировать на примере российско-украинской торговли. Будучи участником Зоны свободной торговли СНГ, Россия и Украина еще и подписали двустороннее соглашение о свободной торговле. Однако это двустороннее соглашение о свободной торговле представляет собой типичное соглашение для СНГ: из сферы его действия исключаются примерно 200 категорий товаров, многие из которых входят в число основных статей экспорта Украины. Спор между этими двумя странами касательно сбора НДС и акцизов имеет долгую историю. В начале 1995 года Украина прекратила взимать НДС со своего экспорта в Россию, а в середине 1996 года полностью перешла на принцип места назначения и начала взимать НДС с импорта из России. Аналогичным образом, Украина прекратила взимать акцизные сборы со своего экспорта в декабре 1995 года. После этого Россия заявила, что в результате перехода Украины на этот принцип импорт алкогольных напитков, спирта и сахара из Украины резко возрос, и в этой связи ввела 10–20-процентный НДС с украинского импорта (создав ситуацию, когда Россия взимала НДС как со своего экспорта, так и с импорта из Украины) и установила акцизные сборы с импорта подакцизных товаров из Украины, равные уплачиваемым российскими производителями таких товаров. Кроме того, Россия пригрозила ввести импортные квоты на сахар, алкогольные напитки, спирт и электротрампы на уровнях, намного ниже нынешнего экспорта Украины. После длительных переговоров между сторонами российское правительство согласилось не вводить никаких количественных ограничений и применять основанные на ценах защитные меры только в той мере, в какой это может быть связано с ущербом для отечественных производителей.

⁵⁴⁵ M. Roberts, P. Wehrheim, "Regional trade agreements and WTO accession of CIS countries", *Intereconomics*, Vol. 36, No. 6, November/December 2001, p. 320.

ТАБЛИЦА 6.2.8
Институты интеграции в СНГ

	Зона свободной торговли СНГ	ЕЭП/ЦАЭС	Таможенный союз	Союз России и Беларуси	ГУУАМ
1994...	Создание	Создание ЕЭП			
1995...		Таджикистан получает статус наблюдателя	Создание		
1996...		Соглашение о комплексном использовании водных ресурсов		Подписание договора "О создании Сообщества"	
1997...					Создание
1998...		Переименование в ЦАЭС; Таджикистан становится полноправным членом	Присоединение Таджикистана		
1999...				Подписание договора "О создании союзного государства"	
2000...	Саммит СНГ принимает декларацию в пользу дальнейшего развития	Принятие экономической стратегии Сообщества до 2005 года и программы приоритетных мер по формированию единого экономического пространства к 2002 году	Преобразование в Евразийское экономическое сообщество. Создание Интеграционного комитета и Международной экономической организации	Достижение договоренности о создании валютного союза	Достижение договоренности о создании зоны свободной торговли
2001...			Начало переговоров по формированию Транспортного союза		
2002...			Украина получает статус наблюдателя. Совещания по координации вопросов ведения переговоров о присоединении к ВТО		На саммит прибывают члены ГУУАМ и все ведущие глобальные державы

Источник: Составлено на основе различных сообщений в прессе

ны сообщают о том, что при транзите через территорию Украины в Россию требуется внести депозит, равный 100 процентам от стоимости партии, на молдавско-украинской границе. Платеж должен производиться в украинской валюте. Однако иностранцы не могут иметь украинскую валюту сверх установленных пределов и, следовательно, вынуждены обменивать деньги на границе, а затем вновь менять их при въезде в Россию. В процессе обмена валюты стоимость партии дополнительно дорожает в среднем на 7 процентов.

Экспорт молдавского вина в Москву обходится дороже экспорта австралийского вина, хотя расстояние в восемь раз короче. Аналогичные депозиты (в размере 50 процентов от стоимости партии) требуется вносить при экспорте товаров из Кыргызстана в Россию через территорию Казахстана. Киргизские бизнесмены сообщают, что в четверти случаев они так и не получают назад своего депозита. Кроме того, многие страны взимают с иностранцев более высокую плату за проезд железнодорожным транспортом⁵⁴⁶.

Саммит СНГ в середине 2000 года завершился принятием декларации в пользу усилий по переводу Соглашения о зоне свободной торговли СНГ в более реальную плоскость. Однако с тех пор не было достигнуто практически никакого прогресса⁵⁴⁷. Даже если бы на границах внутри СНГ не взималось никаких пошлин или налогов, все равно описать СНГ как зону свободной торговли было бы трудно, поскольку в пределах отдельных стран нередко существуют квазифискальные барьеры, которые отражают широкую распространенность "местничества" среди местных политических руководителей, нередко взимающих местные налоги без законных оснований, а также коррупции в правоохранительных органах. Если абстрагироваться от специфических коммерческих и политических проблем, все равно остаются серьезные сомнения в осуществимости идеи зоны свободной торговли СНГ, учитывая, что "в лучшем случае лишь 5–10 процентов решений, прини-

⁵⁴⁶ S. Djankov, C. Freund, *op. cit.*, pp. 30-31. В России ежегодно за различные нарушения увольняются примерно 200 сотрудников тамо-

жен и 50–60 признаются виновными в совершении уголовных преступлений. "Коррупция под прицелом", *Экономика и жизнь*, № 7 (Москва), 2000 год, стр. 27. Можно предположить, что это лишь верхушка айсберга.

⁵⁴⁷ Н. Исингарин, *цит. док.*, стр. 71.

маемых наднациональными органами СНГ, когда-либо осуществляются"⁵⁴⁸.

ЕЭП/ЦАЭС

К моменту провозглашения Зоны свободной торговли СНГ некоторые из центральноазиатских государств (Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан) еще в январе 1994 года заявили о создании "единого экономического пространства" (ЕЭП), основанного на принципах свободной торговли. Этому образованию не приходилось бороться с проблемой экспортных пошлин на топливо и энергию, однако очень быстро в ЕЭП возникли другие проблемы, которые мешали развитию свободной торговли в СНГ в целом. Как представляется, ЕЭП несколько подняло свой статус в 1995 году с созданием Таможенного союза (см. ниже). В 1998 году оно было переименовано в Центральноазиатское экономическое сообщество (ЦАЭС) (причем Таджикистан стал полноправным членом после трех лет участия в качестве наблюдателя), но это так и не дало сколь-нибудь значительно нового толчка развитию данной инициативы, невзирая на поддержку и поощрение западных стран. Тенденция к неуклонному сокращению объемов реальной торговли сохранила свое действие в регионе центральной Азии с момента распада Советского Союза. В настоящее время доля торговли Казахстана с его партнерами по ЦАЭС составляет менее 8 процентов от его совокупной торговли со странами СНГ.

На саммите ЦАЭС, состоявшемся в Душанбе в июне 2000 года, была предпринята попытка вдохнуть новую жизнь в это соглашение путем принятия экономической стратегии для Сообщества до 2005 года и программы приоритетных мер по созданию единого экономического пространства к 2002 году. Предполагалось, что в первую очередь это будет подразумевать согласование таможенных законодательств и сотрудничество в борьбе против незаконных финансовых операций. Однако к середине 2002 года в этом направлении, как представляется, был достигнут лишь незначительный прогресс. Как и в СНГ в целом, важные соглашения между центральноазиатскими странами являются не многосторонними, а двусторонними. Одним заметным исключением является соглашение о комплексном использовании водных ресурсов, подписанное пятью центральноазиатскими государствами в 1996 году⁵⁴⁹, – важное событие в регионе мира, где вода является самым дефицитным ресурсом, который труднее всего рационально использовать. Тем не менее это соглашение не очень эффективно.

Таможенный союз СНГ

Таможенный союз СНГ (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и – с 1998 года – Таджикистан) был создан в январе 1995 года, или, точнее сказать,

страны-участницы в этот момент договорились начать работу по созданию таможенного союза⁵⁵⁰. Страны-члены утверждают, что они все еще работают в этом направлении, и действительно, в октябре 2000 года, пользуясь терминологией Европейского союза, они заявили о преобразовании Таможенного союза в Евразийское экономическое сообщество. В мае 2002 года статус наблюдателя при Евразийском экономическом сообществе был предоставлен Украине, и ожидается, что в ближайшем будущем ее примеру последует Республика Молдова. Вместе с тем украинское правительство ясно дало понять, что оно не намеревается становиться полноправным членом⁵⁵¹.

Тем не менее в настоящее время Таможенный союз СНГ все еще не может претендовать на то, что он является таможенным союзом в классическом смысле, по восьми основным причинам:

- 1) он не имеет единого внешнего тарифа⁵⁵²;
- 2) он не имеет согласованной системы преференций по импортным тарифам;
- 3) Россия, в частности, взимает значительное число экспортных пошлин с товаров, поставляемых партнерам по Таможенному союзу;
- 4) Россия до последнего времени не допускала транзита товаров (в частности, углеводородов) через свою территорию из стран – партнеров по Таможенному союзу на тех же условиях, что и для российских организаций;
- 5) уровни тарифов в торговле в рамках Таможенного союза не увязаны на договорной основе, и был ряд случаев, когда государства-члены устанавливали "штрафные" чрезвычайные тарифы на товары, поступающие из стран-партнеров, причем чаще всего это происходило в Казахстане;
- 6) соглашение не исключает применения антидемпинговых мер в отношениях между партнерами;
- 7) не было достигнуто значительного прогресса в согласовании налоговых режимов;
- 8) в Таможенном союзе нет "ровного игрового поля". Так, в августе 2002 года российское правительство в одностороннем порядке лишило компании-нерезиденты налоговых льгот Таможенного союза⁵⁵³.

Тем не менее Таможенный союз все же поддерживает на практике режим, довольно приближенный к

⁵⁵⁰ По словам Н. Исингарина (цит. док., стр. 72), «термин "таможенный союз" первоначально использовался не для описания того, что было достигнуто на поприще интеграции, а чтобы подчеркнуть конечную цель принятых решений».

⁵⁵¹ Заявление украинского премьер-министра Анатолия Кинаха, *Интерфакс*, 26 июня 2002 года.

⁵⁵² Н. Исингарин (цит. док., стр. 73) сообщает, что в отношении импорта из третьих стран было унифицировано чуть более 60 процентов индивидуальных тарифов.

⁵⁵³ Постановление Правительства № 530.

⁵⁴⁸ M. Roberts, P. Wehrheim, loc. cit., p. 322.

⁵⁴⁹ P. Jones Luong, E. Weinthal, "New friends, new fears in central Asia", *Foreign Affairs*, March/April 2002, pp. 61-68.

режиму свободной торговли, по широкой номенклатуре внешнеторговых товаров, и правительства государств-членов продолжают работать над созданием единого тарифа⁵⁵⁴. Кроме того, он имеет собственный руководящий орган (Интеграционный комитет Секретариата СНГ), хотя этот орган был создан лишь в середине 2000 года после упразднения Российского министерства по делам СНГ⁵⁵⁵. Таможенный союз показал себя активной организацией, в определенной мере способной двигать вперед интеграционную политику. В январе 1998 года, например, государства-члены достигли согласия по осуществлению мер, направленных на согласование условий транзита по всей территории Таможенного союза (сфокусировав тем самым внимание на одном из ключевых спорных вопросов в отношениях между Россией и ее партнерами по Таможенному союзу) и на предоставление сотрудникам таможенных органов определенных стран-членов возможности действовать в некоторых целях на всей территории Союза⁵⁵⁶. К 2001 году партнеры по Таможенному союзу работали над вопросом о создании Транспортного союза⁵⁵⁷. Таможенные службы государств-членов проводят регулярные совещания под эгидой Интеграционного комитета, хотя обнародуются лишь немногие результаты.

Новым событием является создание Международной экономической организации (МЭО), которая, по замыслу, должна была начать функционировать параллельно с Таможенным союзом с конца 2000 года. Роль МЭО заключается в основном в том, чтобы представлять Таможенный союз на мировой арене, в том числе в ВТО. Она будет отвечать также за согласование внешней политики Таможенного союза. Тем не менее никаких сообщений о деятельности МЭО не поступало, и, возможно, она пока еще не начала функционировать. Если Таможенный союз преобразуется во что-то более узнаваемое (типа зоны свободной торговли) и если все его члены захотят вступить в ВТО, он должен будет уведомить ВТО и изложить аргументы в пользу изъятия из правил ВТО по статье 24. Не исключено, что определенную роль в этом могла бы сыграть МЭО. В середине 2002 года вопрос о скоординированном присоединении к ВТО выкристаллизовывался в качестве одного из ключевых приоритетов для Таможенного союза. В августе 2002 года министры экономики Беларуси, Казахстана и России встретились, чтобы обсудить данный вопрос, хотя, судя по всему, эта встреча не дала ничего, кроме согласования обязательства по организации совместных учебных семинаров для участников перегово-

ров и достижения согласия по регулярному обмену информацией⁵⁵⁸.

Союз России и Беларуси

Союз России и Беларуси⁵⁵⁹ был создан главным образом по политическим и стратегическим причинам. Он представляет собой таможенный союз в том смысле, что здесь действует общая (российская) таможенная служба и совместные таможенный и пограничный комитеты. Но на российско-белорусской границе все еще сохраняются таможенные посты, а совместный российско-белорусский таможенный комитет на практике занимается главным образом вопросом о контрабанде⁵⁶⁰. В начале 1998 года в Беларуси было принято законодательство об унификации большинства белорусских тарифов с российскими, но это законодательство не осуществляется систематически. В итоге российские власти вновь ввели определенный контроль на белорусско-российской границе, с тем чтобы заставить украинские компании прекратить использовать Беларусь в качестве дешевого маршрута для экспорта в Россию. Возник вопрос и в обратном направлении: белорусское правительство пожаловалось, что рынок страны был наводнен дешевыми текстильными изделиями иностранного производства, ввозимыми через Россию, которая взимает с текстильных изделий более низкие пошлины, чем Беларусь⁵⁶¹. Принятое в феврале 2002 года решение Центрального банка России увеличить в одностороннем порядке и без консультаций с Центральным банком Беларуси сумму твердой валюты, которую резиденты могут вывозить за рубеж без специального разрешения, создало новую аномалию в работе Союза⁵⁶². Где Союз добился гораздо большего прогресса в направлении создания реального таможенного союза, так это в сфере труда и социального обеспечения: право проживать, работать, учиться и получать пособия по линии социального обеспечения в любом месте на территории Союза гарантируется для всех граждан Российской Федерации и Беларуси⁵⁶³. Существуют примерно 40 совместных российско-белорусских программ, действующих под эгидой Союза и охватывающих промышленность, социальное обеспечение и вопросы безопас-

⁵⁵⁸ Российское информационное агентство "Новости", 2 августа 2002 года.

⁵⁵⁹ В апреле 1996 года был подписан договор "О создании Сообщества", после которого годом позднее был подписан еще один договор, провозгласивший "Союз" между двумя государствами. В декабре 1999 года Россия и Беларусь подписали договор "О создании союзного государства". Однако к концу 2002 году имеющий ключевое значение "Союзный конституционный акт", который придал бы Союзу должную юридическую структуру по модели Римского договора, все еще не был принят.

⁵⁶⁰ Российское информационное агентство "Новости", 17 июня 2002 года.

⁵⁶¹ С. Rontoyanni, *A Russo-Belarusian "Union-State": A Defensive Response to Western Enlargement*, Economic & Social Research Council, One Europe or Several? Programme, Working Paper 10/00, September 2000, p. 15.

⁵⁶² "Правила вывоза валюты в России и Белоруссии различны", *Экономика и жизнь*, № 8 (Москва), 2000 год, стр. 27.

⁵⁶³ С. Rontoyanni, *op. cit.*, p. 9.

⁵⁵⁴ Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Information and Press Department, "Interview of Russian Foreign Ministry spokesman Alexander Yakovenko concerning the forthcoming session of the Interstate Council of the Eurasian Economic Community (EAEC)", *Daily News Bulletin*, 13 May 2002.

⁵⁵⁵ Интеграционный комитет возглавляют премьер-министры государств-членов, и он принимает решения квалифицированным большинством голосов.

⁵⁵⁶ "Транзит – дело нехитрое", *Экономика и жизнь*, № 30 (Москва), 2000 год, стр. 27.

⁵⁵⁷ Н. Исингарин, *цит. док.*, стр. 73.

ности⁵⁶⁴, и им даны полномочия заимствовать деньги для финансирования своей деятельности⁵⁶⁵. Имеется бюджет Союзного государства, ежегодно утверждаемый Парламентской ассамблей Союза России и Беларуси.

Союз дает также Беларуси определенные привилегии в экономических отношениях с Россией. В самом начале процесса переговоров по созданию Союза Россия списала белорусские долги на сумму примерно 1,5 млрд. долл., возникшие главным образом в связи с поставками газа, и продолжает предоставлять кредиты Беларуси. Российское правительство помогало также в организации бартерных и других сделок для покрытия неоплаченных счетов. В одном из исследований Всемирного банка утверждается, что эта поддержка Москвы сыграла роль решающего фактора в экономической стабильности Беларуси⁵⁶⁶. К 2000 году Союз предпринимал усилия с целью продвинуть вперед работу по согласованию налогообложения и таможенных пошлин и по созданию валютного союза. В то время эти надежды не оправдались, и в начале 2002 года налоговые и таможенные режимы двух стран оставались неунифицированными. В июне 2002 года российские власти предложили исключить из союзного договора положения, касающиеся валютного союза⁵⁶⁷. Спустя примерно два месяца было, напротив, предложено двигаться вперед с созданием валютного союза, но при условии, что должен быть только один центр эмиссии новой валюты – в Москве. Это предложение, которое фактически означало бы распространение зоны российского рубля на Беларусь, а не создание общей валюты как таковой, не привлекательно для белорусской стороны⁵⁶⁸.

ГУУАМ

ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Республика Молдова) представляет собой довольно аморфное объединение стран южного пояса, первоначально созданное в 1997 году с основной целью разработки проектов строительства трубопроводов в обход России. Впоследствии его стали больше волновать вопросы контроля за вооружениями, а также вопрос об обеспечении противовеса Договору о коллективной безопасности СНГ⁵⁶⁹, в котором доминирует Россия (Россия плюс Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан)⁵⁷⁰. В 2000 году было внесено предложение о создании зоны свободной торгов-

ли, но в этом деле, как представляется, особого прогресса достигнуто не было⁵⁷¹. Однако вопрос о транспортировке углеводородов продолжает беспокоить многие из этих стран. В саммите ГУУАМ 2002 года приняли участие такие внешние стороны, как Соединенные Штаты, Европейский союз, Россия, большинство СЦВЕ, Иран, Турция и Бразилия, а также ряд международных организаций⁵⁷². Таким образом, очевидно, что ГУУАМ следует рассматривать в качестве важного элемента в сложной политической экономике проектов создания трубопроводов в южном поясе. Однако в качестве движущей силы более широкой экономической интеграции она остается исключительно слабой организацией. Она не имеет секретариата, хотя в каждом государстве-члене действуют национальные координационные бюро ГУУАМ.

е) Экономическая интеграция в СНГ – путь вперед

Итак, история попыток создания интеграционных механизмов в СНГ до сих пор сопровождалась в основном неудачами. Пожалуй, это и неудивительно, учитывая разнообразие коммерческих и некоммерческих целей стран СНГ и их склонность разрешать споры рыночными средствами. Хотя различные региональные институты в СНГ приняли на вооружение стандартную терминологию экономической интеграции, в целом они выполняли свои необходимые функции неэффективно.

В случае Таможенного союза в какой-то мере была найдена общая почва между целями политической и экономической интеграции. Можно ли что-нибудь построить на этой общей почве путем, например, определенного сплетения региональных и глобальных инициатив? Чтобы дать ответ на этот вопрос, необходимо сначала кратко рассмотреть нынешнее состояние экономической интеграции стран СНГ с остальным миром.

Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ) и связанные с ним соглашения, которые являются основами Всемирной торговой организации, строятся на принципах наиболее благоприятствуемой нации (НБН), национального режима для товаров, равного режима для всех договаривающихся сторон и на юридически связывающих договорных обязательствах. Резко ограничивая возможности произвольного поведения в международной торговле, они тем самым урегулируют многие из проблем, которые срывали различные попытки развить экономическую интеграцию в СНГ. Однако к настоящему времени лишь четыре страны СНГ (Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова⁵⁷³ и недавно Армения) фактически присоединились к ВТО. Вступив в ВТО раньше своих партнеров по Таможенному союзу (что было бы невозможно в настоящем таможенном союзе), Кыргызстан внес значительный разброд в союзе, поскольку он, по сути, стал допускать в

⁵⁶⁴ Л. Арцишевский и Н. Промский, цит. док., стр. 55.

⁵⁶⁵ Газета СНГ, 25 июня 2002 года.

⁵⁶⁶ World Bank, *Transition: The First Ten Years, Analysis and Lessons for Eastern Europe and the former Soviet Union* (Washington, D.C., World Bank, 2002).

⁵⁶⁷ РБК, 21 июня 2002 года.

⁵⁶⁸ Газета СНГ, 16 августа 2002 года.

⁵⁶⁹ Организация Договора о коллективной безопасности должна была быть создана в октябре 2002 года.

⁵⁷⁰ Грузия, Республика Молдова и Узбекистан первоначально присоединились к Договору о коллективной безопасности, но вышли из него в 1999 году.

⁵⁷¹ Н. Исингарин, цит. док., стр. 72.

⁵⁷² Газета СНГ, 22 июля 2002 года.

⁵⁷³ ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 1999 год, № 1*, стр. 187–191.

эту зону товары по соответствующим правилам ВТО (более низким) тарифным ставкам. Строго говоря, этот шаг не нарушил существующих правил Таможенного союза, поскольку в них оговаривается, что каждый член будет вести переговоры с ВТО отдельно. Но по крайней мере в глазах его партнеров он вступил в конфликт с принципом, согласно которому каждое государство-член должно консультироваться со своими партнерами до начала переговоров с ВТО. Казахстан пришел к выводу, что Кыргызстан не провел достаточных консультаций и ввел чрезвычайные тарифы на свой импорт из Кыргызстана, что опять-таки было бы невозможно в реальном таможенном союзе. Но, по аналогии, в реальном таможенном союзе (по смыслу Римского договора) Кыргызстану не было бы дозволено вести переговоры с ВТО самостоятельно. Подлинная проблема здесь кроется в так называемом Таможенном союзе, а не в ВТО, но приходится признать, что при нынешней институциональной базе членство в ВТО лишь некоторых стран СНГ является негативным фактором с точки зрения региональной интеграции.

Россия ведет переговоры с ВТО с 1993 года, но со сроками ее присоединения ясности нет. Ключевые проблемы на этих переговорах связаны с отношениями России со странами дальнего зарубежья, с применяемой ею защитой сельского хозяйства и финансовых услуг, с установленным в ней режимом для иностранных инвестиций и прав интеллектуальной собственности (ПИС) и с формированием внутренних цен на энергию. Но до тех пор пока не присоединится Россия, и даже если тем временем ряд других стран СНГ вступят в эту организацию, влияние ВТО на зону торговли в СНГ будет ограниченным, поскольку столь значительные объемы торговли более мелких стран СНГ в пределах Содружества приходится на Россию. Следует отметить, что порядок присоединения к ВТО может представлять интерес, поскольку статус члена дает определенные рычаги влияния на страны-кандидаты. Таким образом, хотя опережающее присоединение Кыргызстана создало для него серьезные проблемы в Таможенном союзе, оно позволяет ему также засадать в рабочей группе по присоединению России к ВТО, которая занимается спорами в двусторонней торговле и другими вопросами. Высказывалась мысль о том, что это может послужить мотивом для Украины, в частности, попытаться завершить переговоры о присоединении раньше России⁵⁷⁴. Так как Россию явно больше беспокоят условия присоединения, чем скорость этого процесса, такая конкурирующая стратегия вряд ли понравится российскому правительству. Членство в ВТО является в лучшем случае необходимым, но не достаточным условием для экономической интеграции. Какие же дальнейшие шаги можно было бы реально предпринять?

Всеобщее членство в ВТО не сделает СНГ зоной свободной торговли. Это лишь заложит принципы юридических обязательств и основанного на определенных правилах поведения в регионе. После установ-

ления этих принципов должна появиться возможность начать переводить торговые аспекты соглашений о партнерстве и сотрудничестве⁵⁷⁵ на многостороннюю основу, развивать Энергетическую хартию⁵⁷⁶ в качестве рамочной основы для урегулирования споров и даже, вероятно, использовать существующие структуры зоны свободной торговли/таможенного союза в СНГ в качестве рычага для налаживания подлинно свободной торговли. Сделав еще один шаг и основываясь на модели Европейской экономической зоны (ЕЭЗ), станет возможным заключить на основе переговоров некое многостороннее "соглашение о разоружении" по обусловленным мерам защиты, что свело бы к минимуму применение антидемпинговых и других ограничительных мер⁵⁷⁷. Следуя этим курсом, можно будет создать "укрепленную зону свободной торговли", которая обеспечивала бы многие из преимуществ общего рынка в регионе, где по политическим причинам общие рынки пока еще существовать не могут. Но для этого необходимо будет обеспечить два ключевых условия. Во-первых, придется принять целый ряд "фланговых мер" в таких технических областях, как инфраструктура торговли, упрощение процедур торговли и унификация стандартов, поскольку без эффективных и транспарентных процедур перемещения товаров из одной страны в другую о свободной торговле не может быть и речи. Вторым условием является политическая воля. В истории "интеграции" в СНГ неизменно доминировали геостратегические факторы. Почему же в следующий раз что-то должно измениться? Подходя к этому с оптимистических позиций, следовало бы поставить вопрос об интеграции в рамках СНГ в глобальный контекст. То, что большинство правительств СНГ продвигаются в направлении присоединения к ВТО, вполне согласуется с переориентацией их торговли на страны за пределами СНГ. Таким образом, вступление в ВТО уже само по себе может многое сделать для изменения принятой в СНГ точки зрения о том, что торговля – это игра с нулевой суммой. Исход неизвестен, но быстрое присоединение к ВТО большинства стран СНГ вселяет

⁵⁷⁵ Соглашения о партнерстве и сотрудничестве были подписаны между ЕС и всеми странами СНГ, кроме Таджикистана. Хотя эти соглашения являются прежде всего символами политической доброй воли, они все же содержат важные положения по вопросам создания "ровного игрового поля" в таких областях, как инвестиции и ПИС. Но они представляют собой сугубо двусторонние соглашения, и до настоящего времени их влияние на отношения внутри СНГ было ничтожным.

⁵⁷⁶ Энергетическая хартия, подписанная каждой страной СНГ, охватывает вопросы торговли энергоносителями, поощрения и защиты инвестиций в энергетических секторах и вопросы суверенитета в преломлении к энергетике. Она построена на принципе НБН и предусматривает механизм урегулирования споров. Для ведущих производителей энергии, таких как Казахстан и Россия, важность Хартии в большей мере лежит в плоскости отношений с остальными странами мира (хотя даже здесь она не была особенно эффективной в урегулировании споров). Таким образом, хотя принятие Энергетической хартии было связано с подтверждением важной приверженности ценностям открытой торговли, в СНГ ее практическое воздействие до сих пор было маргинальным.

⁵⁷⁷ D. Dyker, "Trade policy for the countries of the former Soviet Union (FSU): can the advanced industrial countries help?", *Ritsumeikan Journal of International Relations*, February 2002.

⁵⁷⁴ M. Roberts, P. Wehrheim, loc. cit., p. 318.

наибольшие надежды на достижение прогресса в области интеграции СНГ.

Вплоть до настоящего времени дискуссия по поводу общего европейского экономического пространства (ОЕЭП) фокусировалась на взаимоотношениях между Российской Федерацией и ЕС. Действительно, в регионе ЕЭК они представляют собой ключевой комплекс взаимоотношений, и имеются широкие возможности для рационализации и либерализации экономических связей между этими двумя субъектами в качестве условия для создания расширенной зоны экономической интеграции. Однако анализ, проведенный в настоящем разделе, позволил высветить не менее важное условие, сводящееся к тому, что до решения фундаментальных проблем, затрагивающих коммерческие отношения между странами СНГ, рассчитывать на создание ОЕЭП или, в более широком плане, "большой Европы" не

приходится. "Звездно-лучевая модель" несовместима с идеей общего экономического пространства. Например, та или иная страна СНГ может являться членом ВТО и иметь Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с ЕС. Но если она не имеет нормальных, основанных на определенных правилах торговых взаимоотношений со своими ближайшими соседями, не может быть и речи об общем экономическом пространстве. Следовательно, экономическая интеграция в СНГ – это отнюдь не периферийный, сугубо региональный вопрос; это – необходимое условие для создания "большой Европы". Если смотреть на это с противоположной стороны, то интеграция в СНГ открывает реальные перспективы продвижения вперед идеи "большой Европы" в тех частях региона ЕЭК, где потенциальный выигрыш от единой системы коммерческого управления является наибольшим.

ТАБЛИЦА 6.1 ПРИЛОЖЕНИЯ

Товарная структура совокупной внешней торговли неприсоединяющихся стран
(Совокупный стоимостный объем в млн. долл., доли в процентах)

	Экспорт									
	Доли									
	Совокупный стоимостный объем	Все пищевые товары	Сырьевые материалы	Топливо	Руды и металлы	Химические продукты	Прочие промышленные товары	в том числе:		Машины и транспортное оборудование
сталь								текстильные изделия и предметы одежды		
Албания										
1999 год.....	352	5,5	4,6	2,2	3,9	0,3	77,6	1,4	39,3	5,7
2000 год.....	261	6,6	6,0	1,9	3,7	0,6	79,2	3,1	37,6	1,9
Армения										
1999 год.....	232	7,6	3,7	8,3	12,7	0,8	49,9	2,4	5,9	8,7
2000 год.....	301	13,5	4,9	10,1	21,4	1,7	24,5	4,3	1,7	15,0
Азербайджан										
1999 год.....	929	6,3	2,8	78,6	3,6	2,5	2,3	0,2	0,5	3,8
2000 год.....	1 745	3,2	2,4	85,1	2,9	2,0	0,9	0,1	0,2	3,6
Беларусь										
1999 год.....	5 909	7,5	3,5	9,1	0,8	15,3	32,3	4,3	10,0	27,3
2000 год.....	7 331	6,8	3,6	19,8	0,8	12,9	29,7	3,8	9,1	23,9
Босния и Герцеговина										
2000 год.....	675
Хорватия										
1999 год.....	4 303	9,5	4,7	7,8	2,2	11,7	34,9	1,1	14,2	29,1
2000 год.....	4 432	8,9	4,5	11,0	3,0	12,2	33,4	1,1	12,6	27,0
Грузия										
1999 год.....	238	26,7	3,0	9,9	19,7	9,1	13,9	9,8	0,6	17,8
2000 год.....	330	27,6	3,0	8,4	28,4	10,4	9,3	5,2	0,4	12,8
Казахстан										
1999 год.....	5 592	7,6	1,7	40,9	21,7	6,1	13,6	12,6	0,2	4,9
2000 год.....	9 126	6,6	1,3	52,9	19,7	2,5	12,9	12,0	0,1	2,1
Кыргызстан										
1999 год.....	454	15,8	6,0	11,8	5,8	3,3	7,2	0,2	2,0	9,7
2000 год.....	505
Бывшая югославская Республика Македония										
1999 год.....	1 186	19,1	1,7	1,9	8,7	4,6	54,8	15,3	30,3	7,0
2000 год.....	1 319	15,0	1,7	4,8	8,8	4,5	58,6	21,9	26,8	6,3
Республика Молдова										
1999 год.....	464	67,97	2,2	–	2,7	1,6	21,3	–	14,7	4,21
2000 год.....	472	61,6	3,1	0,1	1,5	1,8	26,8	0,1	17,8	4,8
Российская Федерация^a										
1999 год.....	70 397	1,1	3,8	44,3	12,1	5,5	13,7	6,8	0,9	7,2
2000 год.....	96 461	1,3	3,3	54,8	9,8	5,1	12,3	6,4	0,7	6,3
Таджикистан										
2000 год.....	784	4,2	12,2	13,3	53,9	1,4	3,6	–	3,4	7,8
Туркменистан										
1999 год.....	1 190	0,5	19,1	64,1	0,7	0,6	9,8	–	9,5	1,6
2000 год.....	2 500	0,3	9,9	81,0	0,4	0,4	5,8	–	5,7	0,6
Украина										
2000 год.....	14 573	9,4	1,7	5,7	14,5	9,2	46,9	4,2	3,8	12,6
Узбекистан										
2000 год.....	3 230
Югославия										
1999 год.....	1 493	21,6	4,6	2,5	12,6	9,3	34,3	3,3	9,4	12,2
2000 год.....	1 730	17,0	5,7	0,3	15,6	8,5	38,4	6,9	10,0	12,6

(Источники и примечание см. в конце таблицы.)

ТАБЛИЦА 6.1 ПРИЛОЖЕНИЯ (окончание)

Товарная структура совокупной внешней торговли неприсоединяющихся стран
(Совокупный стоимостный объем в млн. долл., доли в процентах)

	Импорт									
	Совокупный стоимостный объем	Доли								Машины и транспортное оборудование
		Все пищевые товары	Сырьевые материалы	Топливо	Руды и металлы	Химические продукты	Прочие промышленные товары	в том числе: сталь	текстильные изделия и предметы одежды	
Албания										
1999 год	903	27,4	3,8	3,8	1,1	6,9	39,2	3,0	11,9	17,7
2000 год	1 070	21,8	0,9	9,1	1,5	6,5	38,5	3,9	10,6	21,6
Армения										
1999 год	811	25,78	1,25	21,6	0,6	10,1	25,6	1,28	3,1	13,9
2000 год	885	25,0	0,9	20,8	0,9	10,5	25,7	0,9	2,5	14,7
Азербайджан										
1999 год	1 036	19,7	1,7	6,3	0,9	6,1	23,7	4,2	2,1	41,5
2000 год	1 172	18,58	1,66	4,92	3,65	7,8	23,8	6,0	2,1	39,7
Беларусь										
1999 год	6 674	12,34	2,68	23	3,48	12,8	23,2	8,8	4,17	20,4
2000 год	8 574	12,1	2,3	30,6	3,6	11,5	21,6	6,8	3,6	16,7
Босния и Герцеговина										
2000 год	2 290
Хорватия										
1999 год	7 799	8,46	1,36	11,1	2,35	11,7	26,8	2,9	4,9	34,7
2000 год	7 887	8,3	1,5	14,6	2,3	12,4	28,3	3,2	6,7	32,6
Грузия										
1999 год	602	22,55	0,74	23	0,6	10,2	16,4	1,6	2,5	26,4
2000 год	651	22,6	0,6	21,2	0,7	9,8	18,3	2,1	1,6	26,7
Казахстан										
1999 год	3 687	10,18	0,79	9,4	2,85	9,4	23,1	4,8	1,4	43,8
2000 год	5 051	9,2	0,9	11,5	3,1	11,4	25,2	7,0	1,2	38,4
Кыргызстан										
1999 год	600	13,6	0,62	20,3	1,4	10,8	22,7	1,54	5,5	30,5
2000 год	554
Бывшая югославская Республика Македония										
1999 год	1 773	15,3	2,2	9,2	2,5	10,4	19	2,6	2,7	20
2000 год	2 085	12,1	1,8	13,8	1,9	9,0	16,5	2,7	1,8	19,6
Республика Молдова										
1999 год	587	5,9	1,9	38,9	1,3	8,8	28,2	1,4	10,5	15,0
2000 год	776	13,1	2,4	32,4	1,1	10,9	26	1,7	9,1	14,1
Российская Федерация^а										
1999 год	38 626	19,6	1,4	2,1	4,1	7,6	14,5	2,8	1,9	19,6
2000 год	37 986	18,0	1,9	4,0	5,7	9,8	17,8	3,7	2,4	20,3
Таджикистан										
2000 год	675	10,2	0,7	37,5	0,1	36,4	5,3	1,0	0,9	9,6
Туркменистан										
1999 год	1 500	18,6	0,4	4,1	0,6	9,9	27,3	8,3	2,5	32,7
2000 год	1 780	11,7	0,4	1,2	1,0	8,4	27,5	8,3	2,9	43,8
Украина										
2000 год	13 956	6,5	1,5	44,2	5,5	9,0	15,2	0,4	3,8	18,0
Узбекистан										
2000 год	2 850
Югославия										
1999 год	3 291	10,3	3,9	17,9	3,7	15,3	26,3	4,4	7,5	21,6
2000 год	3 721	9,3	3,5	20,1	3,7	15,0	20,8	3,9	3,9	22,1

Источники: Национальная статистика; база данных КОМПРЕЙД Организации Объединенных Наций.

Примечание: Товары сгруппированы на основе разделов и групп третьего пересмотренного варианта МСТК следующим образом: все пищевые товары (МСТК 0+1+22+4); сельскохозяйственные сырьевые материалы (МСТК 2–22–27–28); топливо (МСТК 3); руды и металлы (27+28+68); химические продукты (МСТК 5); прочие промышленные товары (МСТК 6+8–68), в том числе: сталь (МСТК 67) и текстильные изделия и предметы одежды (МСТК 65+84); машины и транспортное оборудование (МСТК 7).

^а Без торговли с Беларусью.

ТАБЛИЦА 6.2 ПРИЛОЖЕНИЯ

Товарная структура торговли неприсоединяющихся стран с ЕС
(Совокупный стоимостный объем в млн. долл., доли в процентах)

	Экспорт									
	Доли									
	Совокупный стоимостный объем	Все пищевые товары	Сырьевые материалы	Топливо	Руды и металлы	Химические продукты	Прочие промышленные товары	в том числе:		Машины и транспортное оборудование
сталь								текстильные изделия и предметы одежды		
Албания										
1999 год.....	333	5,0	4,1	2,2	3,9	0,2	79,9	1,1	41,1	4,7
2000 год.....	243	5,8	5,1	1,4	3,4	0,4	82,5	3,2	39,7	1,5
Армения										
1999 год.....	107	0,5	0,2	–	5,9	0,1	79,3	2,8	1,2	2,0
2000 год.....	45	0,6	0,9	–	22,7	0,4	50,7	14,8	1,4	3,6
Азербайджан										
1999 год.....	423	2,1	0,3	93,7	0,9	0,9	1,2	0,1	0,1	0,9
2000 год.....	1 054	1,2	–	97,6	0,3	0,3	0,3	–	–	0,4
Беларусь										
1999 год.....	526	1,7	10,9	5,4	1,8	8,2	62,1	4,9	33,3	6,8
2000 год.....	689	2,4	9,2	18,8	1,8	9,0	50,8	5,9	25,2	6,1
Босния и Герцеговина										
2000 год.....
Хорватия										
1999 год.....	2 089	2,8	7,7	4,0	3,3	11,6	52,3	1,3	26,6	18,3
2000 год.....	2 416	2,5	6,4	5,6	4,3	10,6	44,0	1,1	21,2	26,6
Грузия										
1999 год.....	49	31,6	2,2	0,4	36,0	7,6	13,9	10,5	1,5	8,4
2000 год.....	70	33,1	3,2	1,6	39,0	12,8	6,1	2,0	1,0	4,4
Казахстан										
1999 год.....	1 284	1,5	1,6	15,9	60,7	8,3	3,0	2,4	0,1	1,6
2000 год.....	2 073	0,9	0,8	43,5	43,2	3,3	4,9	4,5	–	2,5
Кыргызстан										
1999 год.....	173	0,4	1,0	–	1,0	4,9	0,7	–	0,2	2,4
2000 год.....
Бывшая югославская Республика Македония										
1999 год.....	540	11,4	1,1	0,2	9,2	0,4	73,4	19,1	48,5	3,9
2000 год.....	566	9,0	1,5	0,3	8,7	0,3	75,6	27,4	43,0	4,3
Республика Молдова										
1999 год.....	88	31,15	6,4	–	9,0	0,5	52,5	0,02	47,2	0,51
2000 год.....	97	22,9	4,7	–	3,7	0,4	67,7	–	60,1	0,7
Российская Федерация										
1999 год.....	24 782	0,5	4,0	54,5	17,2	4,2	10,8	3,7	1,3	3,8
2000 год.....	36 747	0,7	3,1	65,0	12,4	4,0	8,6	3,4	0,7	3,0
Таджикистан										
2000 год.....	218	–	1,6	–	84,5	–	6,8	–	6,8	6,3
Туркменистан										
1999 год.....	134	–	12,4	82,3	2,1	–	3,1	–	3,0	0,1
2000 год.....	417	–	3,9	94,9	0,1	–	1,1	–	1,0	–
Украина										
2000 год.....	2 273	9,5	3,3	6,7	23,3	12,2	38,4	1,7	16,0	6,6
Узбекистан										
2000 год.....
Югославия										
1999 год.....	545	23,7	6,6	2,9	7,1	4,9	43,4	3,3	17,4	9,8
2000 год.....	646	17,3	8,1	–	9,2	3,9	48,1	5,9	17,6	11,8

(Источники и примечание см. в конце таблицы.)

ТАБЛИЦА 6.2 ПРИЛОЖЕНИЯ (окончание)

Товарная структура торговли неприсоединяющихся стран с ЕС
(Совокупный стоимостный объем в млн. долл., доли в процентах)

	Импорт									
	Совокупный стоимостный объем	Доли						в том числе:		
		Все пищевые товары	Сырьевые материалы	Топливо	Руды и металлы	Химические продукты	Прочие промышленные товары	сталь	Текстильные изделия и предметы одежды	Машины и транспортное оборудование
Албания										
1999 год	881	26,2	4,05	3,9	1,2	5,7	40,2	2,7	12,9	18,7
2000 год	810	19,8	1,2	8,2	1,8	5,0	41,0	3,3	11,4	22,9
Армения										
1999 год	252	18,6	1,6	13,5	0,7	4,2	42,8	1,3	1,3	17,2
2000 год	299	21,0	1,3	12,9	0,4	3,9	35,7	0,8	1,8	23,2
Азербайджан										
1999 год	191	7,2	0,3	2,1	0,4	10,0	18,4	3,5	0,5	61,6
2000 год	227	8,3	0,3	3,2	0,5	10,2	27,6	7,0	0,5	50,0
Беларусь										
1999 год	1 321	745	2,1	1,3	1,6	18,4	35,2	11,9	9,91	33,5
2000 год	1 290	13,9	2,0	1,1	1,4	20,9	27,1	1,4	9,7	32,8
Босния и Герцеговина										
2000 год
Хорватия										
1999 год	4 391	6,6	1,1	1,7	1,8	12,5	30,7	2,6	6,1	40,0
2000 год	4 368	6,8	1,2	2,1	1,9	13,9	33,6	2,8	9,6	40,5
Грузия										
1999 год	135	18,5	0,9	1,3	0,6	12	25,2	1,6	3,0	41,6
2000 год	150	11,4	0,8	2,0	1,2	16,9	24,0	1,5	2,6	43,5
Казахстан										
1999 год	932	5,0	0,8	1,5	0,7	9,0	26,4	3,4	1,2	56,5
2000 год	1 016	3,5	0,6	1,2	1,1	11,4	25,7	3,8	1,1	55,9
Кыргызстан										
1999 год	110	5,1	0,5	1,4	0,4	10,1	19,7	1,0	1,7	62,9
2000 год
Бывшая югославская Республика Македония										
1999 год	723	9,4	1,1	7,9	1,5	9,7	14,5	1,0	1,9	27,2
2000 год	801	8,4	1,1	11,2	1,0	9,4	14,3	1,9	1,4	28,2
Республика Молдова										
1999 год	156	5,0	2,7	0,9	1,4	9,7	48,9	0,5	24,5	31,3
2000 год	226	20,0	4,2	0,6	1,1	8,2	40,9	1,5	21,6	25
Российская Федерация										
1999 год	11 180	18,8	1,3	0,6	1,9	14,1	23,5	3,7	2,4	38,7
2000 год	11 140	15,9	1,4	0,7	2,0	17,9	25,4	2,7	2,7	35,8
Таджикистан										
2000 год	29	1,9	–	0,1	0,4	7,5	12,2	0,5	2,7	77,0
Туркменистан										
1999 год	202	11,2	0,4	0,2	0,5	8,6	28,5	2,63	0,4	50,6
2000 год	160	6,3	0,8	0,3	0,2	8,5	22,2	4,5	0,8	61,8
Украина										
2000 год	2 701	7,5	1,8	3,8	2,3	18,3	31,4	0,4	10,7	34,9
Узбекистан										
2000 год
Югославия										
1999 год	1 367	7,5	2,1	6,5	1,4	19,7	30,1	2,1	8,9	32,1
2000 год	1 509	7,4	1,9	5,0	1,9	18,2	24,1	1,9	4,3	34,6

Источники: База данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций; по Украине – данные национальной статистики.

Примечание: См. примечание к таблице 6.1 приложения.

ТАБЛИЦА 6.3 ПРИЛОЖЕНИЯ

Товарная структура торговли неприсоединяющихся стран с ЦЕССТ-5 и балтийскими государствами
(Совокупный стоимостный объем в млн. долл., доли в процентах)

	Экспорт									
	Доли									
	Совокупный стоимостный объем	Все пищевые товары	Сырьевые материалы	Топливо	Руды и металлы	Химические продукты	Прочие промышленные товары	в том числе:		Машины и транспортное оборудование
сталь								текстильные изделия и предметы одежды		
Албания										
1999 год.....	2	0,8	14,1	–	27,5	0,7	56,5	48,1	–	0,4
2000 год.....	6	7,0	26,0	–	–	–	58,8	–	–	8,1
Армения										
1999 год.....	8	55,5	0,5	–	5,5	0,1	37,7	–	–	0,6
2000 год.....	1	49,0	–	–	–	3,0	34,0	–	–	13,9
Азербайджан										
1999 год.....	9	52,9	10,9	13,2	7,5	4,9	–	–	–	10,6
2000 год.....	22	14,7	56,2	10,4	3,3	10,4	–	–	–	5,1
Беларусь										
1999 год.....	796	2,6	4,5	42,5	1,7	22,2	15,4	1,4	5,5	11,1
2000 год.....	1 355	3,5	3,4	62,7	1,0	15,2	9,7	1,3	3,1	4,5
Босния и Герцеговина										
2000 год.....
Хорватия										
1999 год.....	581	18,3	4,8	22,7	3,0	16,9	22,3	1,0	3,7	12,1
2000 год.....	611	15,8	4,8	27,5	3,2	15,2	22,7	0,8	3,3	10,9
Грузия										
1999 год.....	4	55,9	4,2	–	1,9	27,7	10,0	0,7	1,7	0,2
2000 год.....	6	37,7	0,3	–	11,3	43,8	2,2	0,2	–	4,7
Казахстан										
1999 год.....	315	1,8	7,0	46,3	2,6	3,9	34,2	34,1	–	4,2
2000 год.....	217	1,7	28,9	43,7	12,2	5,4	7,3	7,3	–	0,8
Кыргызстан										
1999 год.....	17	30,6	59,3	–	1,3	1,7	0,7	–	0,5	6,3
2000 год.....
Бывшая югославская Республика Македония										
1999 год.....	46	35,3	6,6	1,6	7,8	4,2	21,4	6,8	6,1	23,0
2000 год.....	34	31,9	6,6	1,2	11,9	5,2	22,4	7,7	7,0	20,8
Республика Молдова										
1999 год.....	24	69,2	1,0	–	4,8	4,3	17,9	–	13,9	2,67
2000 год.....	20	69,3	0,5	–	3,1	2,9	15,9	–	12,1	2,7
Российская Федерация										
1999 год.....	9 844	0,4	2,7	67,9	6,5	4,5	9,8	2,4	0,7	8,1
2000 год.....	15 770	0,5	2,2	73,9	3,6	4,1	8,6	1,7	0,5	7,0
Таджикистан										
2000 год.....	26	0,5	91,3	–	0,4	–	7,7	–	7,7	–
Туркменистан										
1999 год.....	19	–	78,3	10,1	–	0,1	11,4	–	11,3	0,1
2000 год.....	8	–	85,2	0,6	0,5	0,1	13,5	–	13,5	–
Украина										
2000 год.....	1 474	4,4	7,5	12,9	31,9	10,4	22,3	1,0	2,4	10,6
Узбекистан										
2000 год.....
Югославия										
1999 год.....	99	11,4	2,1	1,6	10,4	36,6	24,4	1,4	3,6	13,1
2000 год.....	114	14,7	6,9	2,0	14,1	19,2	27,0	1,5	6,7	15,7

(Источники и примечание см. в конце таблицы.)

ТАБЛИЦА 6.3 ПРИЛОЖЕНИЯ (окончание)

Товарная структура торговли неприсоединяющихся стран с ЦЕССТ-5 и балтийскими государствами
(Совокупный стоимостный объем в млн. долл., доли в процентах)

	Импорт									
	Совокупный стоимостный объем	Доли								
		Все пищевые товары	Сырьевые материалы	Топливо	Руды и металлы	Химические продукты	Прочие промышленные товары	в том числе: сталь	текстильные изделия и предметы одежды	Машины и транспортное оборудование
Албания										
1999 год.....	32	52,0	3,7	0,1	0,1	11,6	22,9	1,2	2,5	9,7
2000 год.....	33	57,2	0,1	0,1	–	11,0	15,7	0,1	0,5	16,0
Армения										
1999 год.....	10	24,2	0,1	–	0,1	26,8	28,7	2,1	3,5	19,2
2000 год.....	8	23,8	–	–	–	35,9	29,9	–	1,7	10,4
Азербайджан										
1999 год.....	20	23,1	0,1	–	0,1	29,6	23,2	–	0,1	23,9
2000 год.....	34	16,0	0,1	0,1	–	17,9	16,5	2,2	0,1	49,3
Беларусь										
1999 год.....	482	25,1	1,0	7,0	1,8	14,3	22,9	0,9	5,1	27,7
2000 год.....	533	27,4	0,7	3,2	1,2	15,0	22,8	1,0	4,1	29,6
Босния и Герцеговина										
2000 год.....
Хорватия										
1999 год.....	1 061	15,4	1,1	2,5	2,5	16,0	41,4	–	4,8	19,4
2000 год.....	1 148	15,3	1,9	2,8	2,2	15,5	41,9	7,8	4,4	20,4
Грузия										
1999 год.....	15	14,0	0,7	1,9	0,1	52,5	12,3	0,1	1,6	18,6
2000 год.....	18	13,2	0,6	0,3	0,1	45,4	22,6	9,8	0,8	17,8
Казахстан										
1999 год.....	157	19,1	0,1	0,1	4,2	13,5	28,6	0,7	1,0	34,4
2000 год.....	160	9,2	0,1	0,1	1,4	21,2	34,7	3,5	0,8	32,9
Кыргызстан										
1999 год.....	12	7,89	0,1	1,4	0,2	11,4	25,2	5,2	0,6	53,9
2000 год.....
Бывшая югославская Республика Македония										
1999 год.....	216	22,2	1,5	3,5	0,9	18,8	32,8	1,2	2,9	16,5
2000 год.....	215	19,2	1,2	3,4	0,7	18,3	30,8	1,3	2,1	18,4
Республика Молдова										
1999 год.....	36	13,6	0,3	15,5	0,9	22,1	39,0	0,1	18,5	8,7
2000 год.....	54	23,4	0,5	9,3	0,8	20,1	35,4	0,9	10,8	10,5
Российская Федерация										
1999 год.....	1 783	26,2	1,2	3,1	0,9	19,2	23,0	1,2	2,1	26,0
2000 год.....	2 089	20,4	1,1	1,3	2,0	20,4	25,6	1,2	2,5	28,4
Таджикистан										
2000 год.....	12	24,9	0,1	1,3	–	35,8	7,0	1,3	0,5	30,9
Туркменистан										
1999 год.....	26	40,39	–	–	–	14,7	21,0	0,7	5,7	24
2000 год.....	73	38,4	–	4,8	1,2	11,0	14,4	0,3	0,8	30,2
Украина										
2000 год.....	1 010	8,5	1,0	19,5	6,1	17,6	28,2	0,4	3,6	19,0
Узбекистан										
2000 год.....
Югославия										
1999 год.....	289	6,2	2,8	18,4	1,7	17,6	40,6	7,5	5,7	12,4
2000 год.....	309	9,4	2,5	8,5	2,4	22,8	35,3	5,6	4,5	16,5

Источники: База данных КОМТРЕЙД Организации Объединенных Наций; по Украине – данные национальной статистики.

Примечание: См. примечание к таблице 6.1 приложения.