

ГЛАВА 3

ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА И СНГ

3.1 Макроэкономическая политика

В 2002 году на проведение макроэкономической политики в странах восточной Европы и СНГ оказывал влияние ряд ключевых факторов. Первым из них было повышение роли внутренних источников экономического роста. Внешние условия в целом оставались неблагоприятными из-за по-прежнему низкой активности в мировой экономике и, в особенности, вялого экономического роста в западной Европе. В отличие от этого в большинстве восточноевропейских стран и стран СНГ продолжал наблюдаться устойчивый рост внутреннего спроса, стимулировавшийся увеличением реальных доходов и неизменным улучшением ожиданий. Именно данным фактором в значительной мере объяснялось сохранение относительно высоких темпов экономического роста в этих странах в 2002 году. Растущая неопределенность по поводу дальнейшего развития внешних условий способствовала смягчению макроэкономической политики, особенно в некоторых восточноевропейских странах.

Переход к более активной политике в странах восточной Европы облегчался значительным прогрессом, достигнутым в обеспечении макроэкономической стабильности, и растущей уверенностью – как среди директивных органов, так и среди инвесторов – в дальнейшем сохранении такой стабильности. В странах, находящихся в процессе вступления в ЕС, и странах-кандидатах предполагалось присоединение к ЭВС эффективно сдерживало инфляционные ожидания на низком уровне.

Вместе с тем и в остальных восточноевропейских странах и в большинстве стран СНГ осторожная макроэкономическая политика способствовала общему снижению инфляционных ожиданий. Кроме того, в 2002 году импортируемая инфляция была низкой благодаря снижению цен на сырьевые товары и общему замедлению роста международных цен на промышленные товары.

Хотя некоторые из этих стран обладают сейчас более значительными возможностями для маневра, чем несколько лет назад, такие возможности по-прежнему весьма ограничены, и их следует использовать с большой осторожностью. Наиболее серьезным ограничением является повсеместное и хронически крупное пассивное сальдо по счету текущих операций. В условиях рисков, связанных с обменными курсами (которые будут сохраняться в течение определенного времени даже

в странах, находящихся в процессе присоединения к ЕС), и неустойчивости потоков краткосрочного капитала поддержание стабильности платежного баланса по-прежнему будет оставаться одной из приоритетных задач макроэкономического управления. В данном отношении смягчение макроэкономической политики, в особенности ее бюджетно-финансового компонента, может быть сопряжено с некоторыми рисками для платежного баланса. Еще одним предметом серьезной обеспокоенности является появление в последнее время в некоторых центральноевропейских странах, дальше других продвинувшихся в процессе реформ, крупного бюджетного дефицита, ставящего под угрозу их в остальном хорошие макроэкономические результаты. Как более подробно анализируется ниже, возникновение бюджетного дефицита в ряде стран может, если не удастся решить эту проблему, стать в будущем препятствием на пути присоединения к ЭВС и увеличить риски с точки зрения достижения в данных странах сбалансированности бюджета в долгосрочном плане. В свете таких ограничений сложно определить приемлемые рамки для проведения активной политики, хотя директивным органам при изучении возможностей для активного управления спросом, следует, вероятно, осторожнее оценивать возникающие риски.

і) Денежно-кредитные условия и политика

В целом в восточной Европе и СНГ макроэкономические условия были относительно благоприятными для денежно-кредитных органов в 2002 году, поскольку не было серьезных внешних шоковых потрясений, требующих принятия незамедлительных ответных мер. Последствия финансовых кризисов в Латинской Америке непосредственно не затронули страны региона, и приток капитала в восточную Европу и СНГ в целом был подвержен менее значительным колебаниям, чем в другие регионы с формирующимися рынками. В большинстве стран темпы инфляции продолжали замедляться и в ряде случаев (в частности, в Латвии, Литве, Польше, Чешской Республике, Хорватии, Армении и Украине) годовые темпы инфляции были даже ниже целевых показателей, установленных на год.

В настоящее время наблюдается четкое разграничение между целями денежно-кредитной политики в странах, находящихся в процессе присоединения к ЕС, и странах-кандидатах, с одной стороны, и в остальных странах – с другой. Главная стратегическая цель первой группы стран заключается в подготовке к плавному

вступлению в ЭВС. Формально три из четырех маастрихтских критериев, установленных для участия в ЭВС (стабильность цен по сравнению с тремя государствами – членами ЕС с наилучшими показателями, стабильность обменных курсов с точки зрения присоединения к МВК-2 и сближение процентных ставок с соответствующими ставками в трех государствах-членах с наилучшими показателями стабильности цен), имеют непосредственное отношение к денежно-кредитной политике. Поэтому центральные банки во всех странах, находящихся в процессе вступления в ЕС, активно участвуют в разработке стратегий для присоединения к ЭВС.

Поскольку предполагаемое вступление в ЕС восьми восточноевропейских стран намечено на май 2004 года (для Болгарии и Румынии планируется 2007 год), то в соответствии с существующими правилами присоединение к ЭВС может произойти не раньше, чем в конце 2006 года, то есть после двух лет участия в МВК-2, при том понимании, что новые члены сразу будут участвовать в МВК-2 после вступления в ЕС (хотя они не обязаны делать это). Сроки присоединения к ЭВС в настоящее время являются одной из актуальных тем денежно-кредитной политики, обсуждаемых в странах, находящихся в процессе вступления в ЕС, и существуют различные точки зрения на этот счет. При изучении данного вопроса следует учитывать ряд различных, порой противоречивых аспектов (таких как темпы конвергенции по номинальным и реальным показателям, а также издержки при различных возможных сценариях присоединения)⁷³. Оптимальные сроки присоединения к ЭВС для тех или иных стран могут и не совпадать, и, вероятно, это является одной из причин, объясняющих существенные расхождения в намерениях, высказываемых странами, находящимися в процессе вступления в ЕС⁷⁴. Вместе с тем ни одна из восьми восточноевропейских стран, находящихся в процессе присоединения к ЕС, пока не намечала целевой даты вступления в ЭВС на следующее десятилетие. В свою очередь, задача может оказаться слишком амбициозной с учетом серьезных вопросов, связанных с необходимо-

стью совмещения целей конвергенции по номинальным и реальным параметрам⁷⁵ и с некоторыми возникающими проблемами в процессе достижения устойчивого равновесия консолидированного бюджета [этот аспект анализируется в разделе 3.1 ii)].

Во второй группе стран основные задачи денежно-кредитной политики определялись прежде всего необходимостью закрепления достигнутых в последнее время результатов в обеспечении макроэкономической и финансовой стабильности. Удалось добиться и ощутимого прогресса в процессе практической реализации денежно-кредитной политики, которая теперь стала гораздо более согласованной и последовательной, чем в первые годы переходных преобразований. Быстрое снижение темпов инфляции в последние годы является наиболее очевидным свидетельством прогресса в данной области: в большинстве этих стран темпы инфляции являются сейчас низкими (ниже 10 процентов), и даже в тех немногих странах, где темпы инфляции исчисляются двузначными показателями, общая тенденция в 2001–2002 годах была понижительной. Еще одним признаком прогресса, достигнутого странами восточной Европы и СНГ в проведении денежно-кредитной политики, является тот факт, что в 2002 году – в отличие от предыдущих лет – не произошло существенных изменений в режимах обменных курсов.

Впервые с начала экономических преобразований более десяти лет назад курсы национальных валют многих восточноевропейских стран и стран СНГ повысились в 2002 году в номинальном выражении по отношению к доллару (диаграмма 3.1.1). В основном это объяснялось общим ослаблением доллара на международных валютных рынках⁷⁶, хотя следует отметить, что, поскольку в большинстве данных стран существует режим плавающего обменного курса, это также отражало, в частности, укрепление их экономического положения и прогресс, достигнутый в обеспечении макроэкономической и финансовой стабильности. Общее направление денежно-кредитной политики (анализируемое ниже), а также некоторые дополнительные факторы также способствовали повышению курсов национальных валют. Так, в ряде восточноевропейских стран (в частности, в Венгрии, Польше, Словакии, Чешской Республике, а в 2002 году и в Словении и Югославии) в последнее время существенно возрос приток иностранного капитала, оказывающий повышательное воздейст-

⁷³ ЕЭК ООН, "Альтернативные стратегические подходы в вопросе присоединения стран центральной и восточной Европы к ЭВС", *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, глава 5, стр. 199–216; Т. Padoa-Schioppa, "Trajectories towards the euro and the role of ERM-2", доклад на Конференции Восток–Запад по теме "Структурные задачи и поиск надлежащего пакета мер в ЕС и в центральной и восточной Европе", организованной Австрийским национальным банком (Вена), 3–5 ноября 2002 года (www2.oenb.at/tagung/ost-west2002/index.htm).

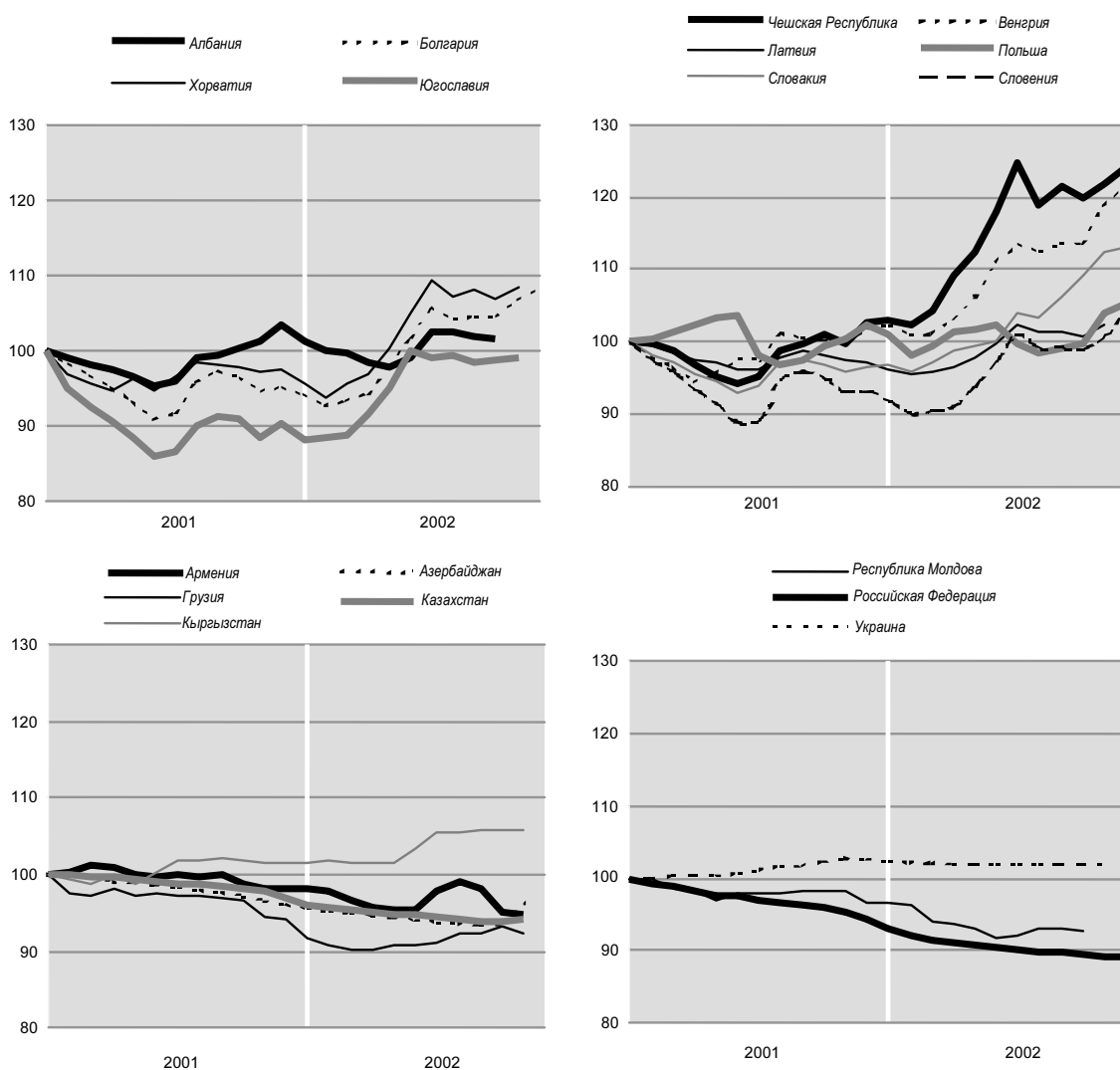
⁷⁴ Так, например, Венгрия и Польша стремятся, по сообщениям, к скорейшему присоединению к ЭВС, тогда как руководство Чешской Республики, как представляется, склоняется к более длительному подготовительному периоду. Czech National Bank, "The Czech Republic and the euro – draft accession strategy", *Press Release*, 27 December 2002 (www.cnb.cz/en/index.php); A. Csajbók and Á. Csermely (eds.), *Adopting the Euro in Hungary: Expected Costs, Benefits and Timing*, Hungarian National Bank Occasional Paper, No. 24 (english.mnb.hu/dokumentumok/oraper24.pdf); заявление совместного комитета министерства финансов и центрального банка Польши, цит. по *Reuters News*, 8 October 2002.

⁷⁵ ЕЭК ООН, "Экономические преобразования и реальный обменный курс в 2000-х годах: гипотеза Балассы–Самуэльсона", *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, глава 6, стр. 267–281.

⁷⁶ В тех случаях, когда курс национальных валют привязан к курсу евро (например, в Болгарии, Боснии и Герцеговине, Эстонии и с 2002 года Литве), повышение номинального обменного курса просто отражает снижение курса доллара к евро. Поэтому на диаграмме 3.1.1 показана динамика курса национальной валюты лишь для Болгарии. В октябре 2001 года Венгрия отказалась от режима "ползущей привязки" и привязала курс форинта к евро (с мая 2001 года) при сохранении, однако, диапазона колебаний в размере ± 15 процентов.

ДИАГРАММА 3.1.1

Номинальные обменные курсы национальных валют по отношению к доллару
в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 2001–2002 годы
(Индексы, январь 2001 года = 100)



Источник: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики.

Примечание: Рост индекса означает повышение номинального обменного курса, и наоборот.

вие на курсы их валют⁷⁷. Аналогичное воздействие оказывало крупное положительное сальдо по счету текущих операций в таких странах СНГ, как Россия и Украина⁷⁸.

Кроме того, в некоторых восточноевропейских странах на курсы их национальных валют, как представляется, оказывается дополнительное воздействие в силу

⁷⁷ В некоторых странах, находящихся в процессе присоединения к ЕС, можно ожидать дальнейшего увеличения притока краткосрочного капитала на этапе, предшествующем вступлению в ЭВС, в связи с тем, что такой капитал будет притягиваться конвергенционными факторами в ожидании высоких доходов и низкой премии за риск.

⁷⁸ В отношении Украины следует добавить, что центральный банк использовал обменный курс в качестве номинального стабилизатора в своих усилиях по достижению стабильности цен.

эффекта Балассы–Самуэльсона⁷⁹. В частности, в тех случаях, когда режим обменного курса допускает опреде-

⁷⁹ Эффект Балассы–Самуэльсона отражает тот факт, что в странах с динамично развивающейся экономикой, догоняющих другие страны по уровню экономического развития, цены на товары, предназначенные для внутреннего рынка (имеющие значительный удельный вес в ИПЦ), как правило, повышаются быстрее цен на экспортируемые товары и, следовательно, быстрее, чем цены на товары, предназначенные для внутреннего рынка, в странах с более зрелой экономикой и более низкими темпами роста. В том случае, если процесс намерствования является длительным, то одним из последствий такого эффекта является трендовое повышение реального обменного курса (дефлированного по ИПЦ) в стране, ликвидирующей свое отставание, по сравнению со странами с более зрелой экономикой. В последнее время был проведен ряд эмпирических исследований, подтверждающих наличие эффекта Балассы–Самуэльсона в экономике стран восточной Европы. ЕЭК ООН, "Экономические преобразования...", цит. соч.; M. Kovács (ed.), *On the Estimated Size of the Balassa-Samuelson Effect in Five Central and East European Countries*, National Bank of Hungary Working Papers

ленную гибкость номинального обменного курса и когда темпы внутренней инфляции являются низкими, эффект Балассы–Самуэльсона оказывает повышательное давление на валютный рынок, приводя к повышению реального курса вслед за повышением номинального курса валюты. Повышение номинального обменного курса национальных валют под влиянием эффекта Балассы–Самуэльсона является относительно новым явлением в странах восточной Европы. Оно возникло лишь после того, как темпы инфляции в регионе упали до низких однозначных показателей, когда они становятся сопоставимыми с масштабами воздействия такого эффекта⁸⁰.

В результате совокупного воздействия упомянутых факторов в 2002 году тенденция к повышению номинального обменного курса была особенно заметной в ряде стран: так, номинальный курс национальных валют Венгрии, Словакии, Хорватии и Чешской Республики⁸¹ повысился и к евро. В некоторых случаях центральные банки осуществляли интервенции для снижения курса своих валют⁸², однако достигнутые результаты были недолговечными.

В 2002 году эффект Балассы–Самуэльсона, вероятно, ослабел в результате общего замедления экономического роста в регионе, хотя по-прежнему сохранялся положительный разрыв в показателях производительности с западноевропейскими и большинством других развитых стран с рыночной экономикой. Кроме того, инфляция в восточной Европе и СНГ сдерживалась очень низкими темпами роста импортированной инфляции, которые в некоторых случаях, вероятно, были отрицательными. В результате реальные обменные курсы, дефлированные по ИПЦ, характеризовались различными тенденциями: если в ряде стран, таких как Болгария, Венгрия, Литва, Словакия, Словения, Чешская Республика и Эстония, по-прежнему наблюдалась повышательная тенденция, то в других странах, таких

как Латвия, Польша и Румыния, она сменилась на противоположную тенденцию (диаграмма 3.1.2)⁸³. Существенное повышение реального обменного курса, дефлированного по ИЦП, в Литве и Румынии и, в меньшей степени, в Болгарии после 1999 года, возможно, объясняется ростом международных цен на нефть и нефтепродукты в 1999–2001 годах: все три страны являются крупными экспортерами нефтепродуктов, которые имеют существенный вес в их ИЦП.

В большинстве стран СНГ реальный курс национальных валют снизился к курсу российского рубля в 2002 году, причем эта тенденция преобладала с 2000 года (диаграмма 3.1.3)⁸⁴. Главной причиной являлась устойчивость курса рубля по отношению к основным международным валютам благодаря крупному положительному сальдо по счету текущих операций и быстрому увеличению официальных валютных резервов России (таблицы 3.5.1 и 3.5.8). Исключениями из этой тенденции в 2002 году были Беларусь и отчасти Кыргызстан⁸⁵.

Центральные банки использовали различные денежно-кредитные инструменты, в особенности процентные ставки, с тем чтобы препятствовать чрезмерному повышению номинального курса их национальных валют в 2002 году. Например, Чешский национальный банк пять раз снижал свои ключевые официальные процентные ставки⁸⁶, и во втором полугодии они были ниже соответствующих ставок Европейского центрального банка⁸⁷.

В Словакии после продолжительного периода практически полного невмешательства на валютном рынке центральный банк проявил более значительную активность в 2002 году. В ноябре он снизил свою основную двухнедельную ставку РЕПО на 150 базисных пунктов (до 6,5 процента): это стало наиболее радикальной мерой за последние шесть лет, вызванной возникшим давлением на обменный курс. Аналогичным образом, в октябре Хорватский национальный банк

2002/5 (Budapest); July 2002; V. Égert, "Investigating the Balassa-Samuelson hypothesis in the transition", *Economics of Transition*, Vol. 10, No. 2, 2002, pp. 273-309; D. Mihaljek, "The Balassa-Samuelson effect in central Europe: a disaggregated analysis", доклад, представленный на восьмой Экономической конференции в Дубровнике (Дубровник), 27–29 июня 2002 года (mimeографированное издание).

⁸⁰ Согласно большинству эмпирических исследований, масштабы воздействия эффекта Балассы–Самуэльсона составляют порядка 1–2 процентных пункта разрыва в ценах (соответственно повышения реального курса) в год. Для того чтобы данный эффект оказывал воздействие на номинальный обменный курс, необходимо, чтобы темпы инфляции были сопоставимыми, поскольку в противном случае реальный обменный курс повышается под влиянием разрыва в показателях инфляции.

⁸¹ В последние месяцы года это было отмечено также в Польше и Азербайджане.

⁸² Во втором квартале 2002 года Хорватский национальный банк купил 316,9 млн. евро, что соответствует примерно 11 процентам агрегата M1. Croatian National Bank, *Quarterly Report*, No. 75 (Zagreb), October 2002. По сообщениям, меры вмешательства принимались в течение года также в Словакии и Чешской Республике. Банк Словении осуществлял активные операции на валютном рынке, с тем чтобы противодействовать влиянию последствий крупного притока капитала на курс толара. Однако в данном случае отсутствие повышения номинального курса, возможно, объясняется относительно высокими темпами инфляции в стране, которые способствовали поглощению повышения реального курса национальной валюты.

⁸³ В Польше такая смена тенденций, вероятно, была связана с заметным ухудшением показателей производства, в результате чего вектор воздействия эффекта Балассы–Самуэльсона, вероятно, изменил направление.

⁸⁴ Туркменистан и Узбекистан не показаны на диаграмме из-за проблем, связанных с данными, и характера их режимов валютных курсов. В Туркменистане не публикуются статистические данные о ценах и сохраняется неконвертируемая валюта; обменный курс является фиксированным, однако при этом нет свободного доступа к иностранной валюте по такому курсу. Примерно такое же положение существует в Узбекистане, хотя и не столь серьезное. При этом по-прежнему сохраняется система множественных обменных курсов; в 2002 году в рамках программы реформ, поддерживаемой МВФ, должна была быть осуществлена либерализация валютного рынка и введен единый рыночный обменный курс. Однако в ходе осуществления программы возникли задержки, и конвертируемость валюты до сих пор не введена. Следует отметить, что в этой стране пока не опубликованы статистические данные о ценах за 2002 год.

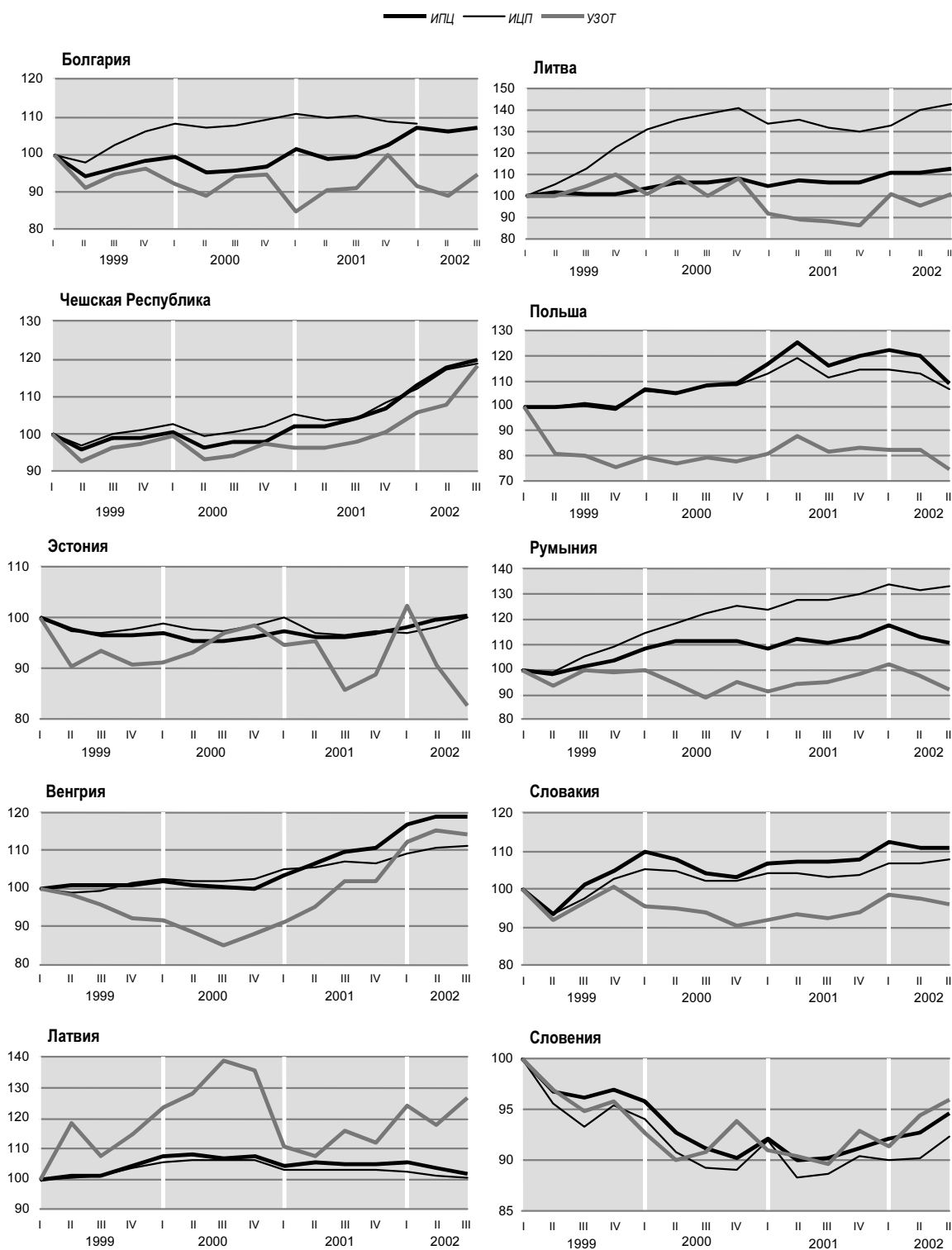
⁸⁵ Устойчивый курс украинской гривны к рублю в 2000 и 2001 годах отражал политику центрального банка, направленную на поддержание стабильности номинального обменного курса.

⁸⁶ В течение этого периода основная двухнедельная ставка РЕПО была снижена с 4,5 до 2,75 процента, а учетная ставка – с 3,5 до 1,75 процента.

⁸⁷ Последний также снизил свою основную ставку рефинансирования до 2,75 процента в декабре.

ДИАГРАММА 3.1.2

Реальные эффективные обменные курсы национальных валют в отдельных восточноевропейских странах, 1999–2002 годы
(Индексы, первый квартал 1995 года = 100)

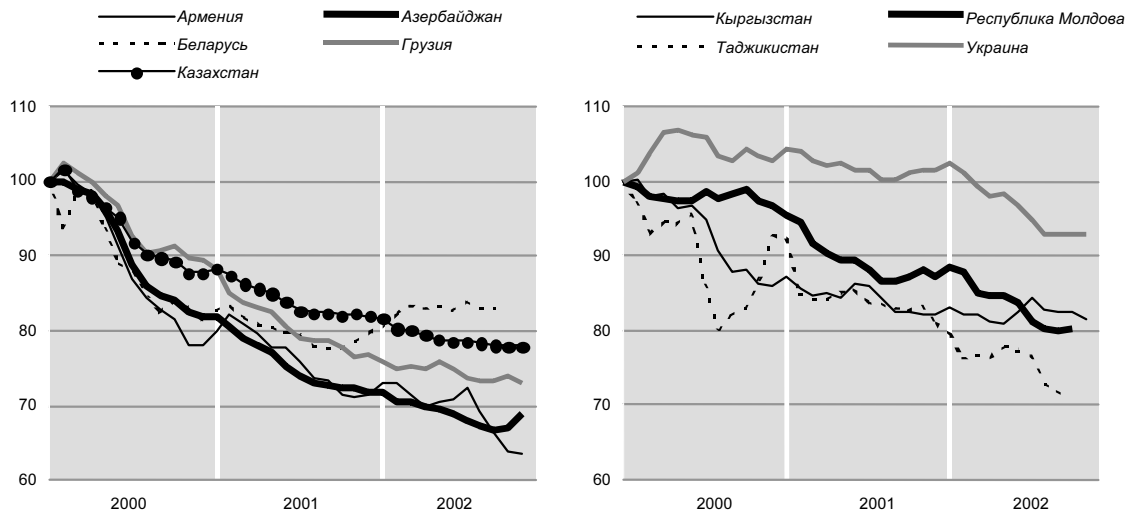


Источники: Национальная статистика; общая база данных ЕЭК ООН.

Примечание: Показатели реальных эффективных обменных курсов рассчитаны на основе номинальных обменных курсов к евро и доллару путем дефлирования с помощью соответственно индекса потребительских цен, индекса цен производителей и индекса оцениваемых удельных затрат на оплату труда в промышленности в данной стране и в Европейском союзе или Соединенных Штатах; для определения удельного веса торговли в евро и долларах были использованы, соответственно, доли ЕС и остальных стран мира в совокупном экспорте отдельных стран с переходной экономикой. Рост индекса означает повышение реального обменного курса, и наоборот.

ДИАГРАММА 3.1.3

Реальные обменные курсы национальных валют по отношению к российскому рублю^a в отдельных странах СНГ, 2000–2002 годы
(Индексы, январь 2000 года = 100)



Источник: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики.

Примечание: Рост индекса означает повышение реального обменного курса, и наоборот.

^a Дефлированы с помощью ИПЦ.

снизил свою ставку рефинансирования на 140 базисных пунктов (до 4,5 процента), это снижение стало первым за последние более чем два года. В Венгрии также наблюдалась общая тенденция к снижению процентных ставок центрального банка⁸⁸, хотя имели место перемотры ставок и в другом направлении: дважды (в мае и июле) центральный банк повышал свои ставки рефинансирования из-за опасений, связанных с инфляционными последствиями быстрого роста заработной платы и жесткой бюджетно-финансовой политики. Из-за этих опасений Венгрия фактически ужесточила свою денежно-кредитную политику в 2002 году, что нашло отражение в резком повышении реальных процентных ставок (см. ниже)⁸⁹.

Польский национальный банк активно снижал процентные ставки в 2002 году: за восемь раз ставки центрального банка были последовательно снижены примерно на 6–7 процентных пунктов⁹⁰. Однако эти меры имели целью не только ослабление курса злотого,

но и общее смягчение денежно-кредитной политики, которая называлась в числе причин медленного экономического роста в Польше в 2001 и 2002 годах. Обеспокоенность по поводу недостаточной эффективности имеющихся инструментов денежно-кредитной политики для предотвращения чрезмерного повышения курса национальной валюты послужила толчком к возобновлению дебатов в Польше относительно адекватности существующего режима валютного курса на этапе, предшествующем присоединению к ЭВС⁹¹.

Общее смягчение денежно-кредитной политики наблюдалось также в странах СНГ⁹²: в большинстве стран, по которым имеются соответствующие данные, центральные банки снизили свои процентные ставки в 2002 году в связи с общей тенденцией к снижению темпов инфляции⁹³.

⁸⁸ За весь год основная двухнедельная ставка РЕПО снизилась с 9,75 до 8,5 процента.

⁸⁹ Денежно-кредитная политика была смягчена в январе 2003 года, когда центральный банк снизил свою ставку рефинансирования еще на 200 базисных пунктов до 6,5 процента. В январе центральный банк был вынужден также осуществить интервенцию против форинта (впервые с мая 2001 года), поскольку он достиг верхнего предела диапазона колебаний по отношению к евро.

⁹⁰ В течение года основная 28-дневная ставка вмешательства была снижена с 11,5 до 6,75 процента, учетная ставка – с 14 до 7,5 процента и ломбардная ставка – с 15,5 до 8,75 процента.

⁹¹ В частности, высказывались предложения об отказе от существующего режима свободно плавающего курса и переходе к режиму регулируемого плавающего курса. *Reuters News*, 5 December 2002, цит. по *Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva)*.

⁹² В ряде стран СНГ статистические данные в денежно-кредитной сфере по-прежнему являются неудовлетворительными, что не позволяет провести более всесторонний анализ положения в этой области в странах региона. Некоторые страны центральной Азии (в частности, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан) по-прежнему не публикуют никакой статистической информации о денежно-кредитной сфере. Другие страны, такие как Азербайджан, Грузия и Республика Молдова, начали публиковать такую статистику лишь недавно.

⁹³ В Армении ставка рефинансирования была снижена с 15 до 13,5 процента; центральный банк Беларуси сначала повысил ставку рефинансирования с 48 до 66 процентов в январе, однако в дальней-

Помимо процентных ставок некоторые центральные банки для достижения целей своей денежно-кредитной политики прибегали к более активному управлению обязательными резервами. В рамках подготовки присоединения к ЕС и ЭВС денежно-кредитные органы некоторых стран снизили нормативы обязательных резервов, с тем чтобы постепенно привести их в соответствие с регулирующими положениями ЕЦБ⁹⁴. В течение года Национальный банк Венгрии повысил процентную ставку по обязательным резервам коммерческих банков с 4,25 до 5,75 процента после аналогичного повышения в 2002 году. Такие меры объяснялись стремлением банка снизить перераспределение доходов в рамках банковской системы, повысить конкурентоспособность банков и продолжить процесс сближения с регулирующими положениями ЕЦБ. Резервные требования были снижены также в Румынии, однако в этой стране они по-прежнему остаются гораздо выше, чем в странах, находящихся в процессе присоединения к ЕС⁹⁵. В Украине нормативы обязательных резервов пересматривались трижды в целях уменьшения разрыва в нормативах по депозитам в национальной и иностранной валюте⁹⁶.

Снижение официальных процентных ставок в 2002 году оказало благоприятное воздействие на номинальные ставки ссудного процента коммерческих банков, которые в целом характеризовались понижательной тенденцией во всем регионе восточной Европы и СНГ (таблица 3.1.1)⁹⁷. Вместе с тем довольно решительное смягчение денежно-кредитной политики не всегда оказывало одинаковое воздействие на реальные процентные ставки; фактически в большинстве восточноевропейских стран и во многих странах СНГ в 2002 году и реальные ставки ссудного процента, и реальные ставки по депозитам повысились. Основная причина этого заключается в быстрых темпах снижения инфляции (в особенности относительно цен производителей), которые во многих случаях превышали темпы снижения номинальных процентных ставок. Таким образом, несмотря на снижение номинальных ставок ссудного процента, реальная стоимость кредитов для за-

емщиков в целом повысилась, что, по всей вероятности, оказывало отрицательное воздействие на экономическую активность в регионе. С другой стороны, повышение реальных ставок по депозитам (которые в некоторых случаях были отрицательными в 2001 году) носило положительный характер, поскольку это способствовало размещению денежных активов в банковской системе.

Динамика процентных ставок в целом оказала положительное воздействие на спрос на деньги в восточной Европе и СНГ: в большинстве стран ремонетизация продолжалась относительно быстрыми темпами в 2002 году. Это довольно четко просматривается в динамике доли широкой денежной массы в ВВП, которая существенно возросла в большинстве стран региона (таблица 3.1.2). В некоторых странах (Боснии и Герцеговине, Латвии, Словении, Хорватии, Югославии, Республике Молдове и Украине) изменения были довольно существенными. Основным фактором высоких темпов ремонетизации выступал быстрый рост депозитов в национальной валюте (особенно срочных депозитов) благодаря привлекательным реальным ставкам по депозитам⁹⁸. Исключениями из данной тенденции были бывшая югославская Республика Македония и Польша, где низкая экономическая активность в сочетании с неопределенностью дальнейших перспектив способствовала снижению спроса на деньги, а также Чешская Республика, где это было связано с продолжающейся реструктуризацией банковского сектора.

В большинстве восточноевропейских стран и стран СНГ в 2002 году в целом увеличился объем кредитования в негосударственном секторе (таблица 3.1.2) несмотря на повышение реальных процентных ставок. В значительной мере это объяснялось быстрым увеличением объема кредитов в секторе домашних хозяйств, поскольку кредитование предприятий увеличивалось более умеренными темпами в 2002 году, а в некоторых странах оно даже сократилось. Вместе с тем в Чешской Республике объем кредитования в негосударственном секторе продолжал сокращаться как в абсолютном выражении, так и по отношению к ВВП, что во многом объяснялось изъятием банковским сектором финансовых ресурсов из предпринимательского сектора после введения более жесткого пруденциального регулирования банковской деятельности. В Словакии общий объем кредитования также сократился по отношению к ВВП, однако это в основном было вызвано изменениями в представляемых данных после реорганизации банковского сектора⁹⁹. В обеих странах увеличился объем

шем она была снижена в несколько этапов до 38 процентов в ноябре; за год в целом Национальный банк Казахстана снизил свою ставку рефинансирования с 9 до 7,5 процента, Центральный банк Российской Федерации – с 25 до 21 процента и Национальный банк Украины – с 12,5 процента до рекордно низкого уровня 7 процентов.

⁹⁴ В 2002 году Национальный банк Польши снизил нормативы обязательных резервов с 5 до 4,5 процента и заявил о своем намерении снизить их до 2 процентов к 2004 году, с тем чтобы привести их в соответствие с нормами, существующими в ЕС. Аналогичным образом, Национальный банк Словакии снизил уровень обязательных резервов с 5 до 4 процентов, а Банк Латвии – с 6 до 5 процентов и затем до 3 процентов в январе 2003 года.

⁹⁵ В декабре 2002 года требуемый уровень резервов для депозитов в леях составлял 18 процентов, а для депозитов в иностранной валюте – 25 процентов.

⁹⁶ К концу года они находились на уровне соответственно 8 и 10 процентов.

⁹⁷ Отмеченное повышение номинальных ставок ссудного процента в Хорватии объясняется изменениями в методологии сбора данных (см. примечание к таблице 3.1.1).

⁹⁸ В большинстве восточноевропейских стран и стран СНГ, по которым имеются соответствующие данные, доля срочных депозитов в национальной валюте в широкой денежной массе увеличилась в 2002 году.

⁹⁹ В результате слияния банков "Консолидачна банка" и "Словенска консолидачна агентура" зарегистрированный объем кредитов, предоставленных предприятиям и домашним хозяйствам, снизился на 28,4 млрд. крон (что соответствует примерно 8,5 процента общего объема кредитов в негосударственном секторе) в феврале 2002 года. National Bank of Slovakia, *Monetary Survey*, February 2002, p. 9.

ТАБЛИЦА 3.1.1

Краткосрочные процентные ставки в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(В процентах в год)

	Краткосрочные кредиты						Краткосрочные депозиты						Средняя доходность по краткосрочным государственным ценным бумагам		
	Номинальные ставки			Реальные ставки			Номинальные ставки			Реальные ставки					
	2000	2001	2002 ^a	2000	2001	2002 ^a	2000	2001	2002 ^a	2000	2001	2002 ^a	2000	2001	2002 ^a
Восточная Европа															
Албания	26,1	16,4	14,9	8,3	7,7	8,3	8,3	4,5	2,5	10,4	7,7	9,1
Босния и Герцеговина	30,5	14,7	13,1
Болгария	12,2	11,7	9,9	-4,1	6,9	7,5	3,2	3,2	3,0	-6,5	-3,9	-3,4	4,3	4,6	4,4
Хорватия	12,1	9,6	13,4 ^b	2,2	5,7	14,8 ^b	3,7	3,2	2,0	-2,3	-1,6	0,2	9,2	5,9	..
Чешская Республика	7,2	7,1	6,4	2,1	4,0	6,9	3,4	3,0	2,3	-0,5	-1,6	-	5,3	5,2	4,1
Эстония	7,8	7,8	7,2	2,8	3,2	6,6	3,8	4,0	2,7	-0,3	-1,7	-1,0
Венгрия	12,6	12,1	10,2	0,8	6,6	11,4	9,6	9,3	7,4	-0,2	0,1	1,8	10,9	10,7	8,9
Латвия	11,9	11,2	8,7	11,2	9,3	7,5	4,4	5,2	3,3	1,7	2,7	1,3	3,9	5,1	..
Литва	12,1	9,6	7,0	11,6	10,2	8,7	6,7	4,6	2,9	5,6	3,2	2,1	5,9	5,6	..
Польша	20,0	18,2	13,4	11,3	16,4	12,5	13,9	10,2	6,6	3,5	4,5	4,3	16,6	13,8	8,1
Румыния	53,8	45,4	37,1	1,5	2,2	9,3	32,9	26,6	20,7	-8,8	-5,9	-2,7	52,3	42,2	29,8
Словакия	13,6	11,2	10,3	2,5	4,5	8,1	7,2	5,1	4,8	-4,2	-2,0	1,3
Словения	15,8	15,1	13,6	7,6	5,7	7,4	10,1	9,8	8,4	1,1	1,3	0,7
Бывшая югославская Республика Македония ..	18,9	19,4	18,9	9,2	17,0	19,7	11,2	10,0	9,9	5,1	4,3	6,8
СНГ															
Армения	31,6	26,7	21,4	30,5	27,2	17,6	18,1	14,9	10,2	19,0	11,4	9,0	23,6	19,9	14,5
Азербайджан	19,7	19,7	17,4	-4,0	17,6	17,1	12,9	8,6	8,5	10,9	7,0	5,8	16,7	16,4	15,2
Беларусь	67,7	47,0	40,0	-41,3	-14,5	0,3	37,6	34,2	29,2	-48,8	-16,7	-10,8
Грузия	32,8	27,3	31,7	25,5	22,8	32,4	10,2	7,8	9,8	5,9	2,9	3,8
Казахстан	19,4	17,6	15,7	-13,5	17,2	19,0	16,5	14,7	11,3	2,9	5,8	5,1	11,6	5,4	5,2
Кыргызстан	57,0	40,5	38,1	19,1	26,3	31,3	23,9	13,7	8,2	4,4	6,4	6,1	32,3	19,0	10,7
Республика Молдова	33,8	28,7	24,4	4,1	14,6	15,5	24,9	20,9	14,7	-4,7	10,3	8,6	22,3	14,2	5,4
Российская Федерация	24,4	17,9	16,1	-5,4	6,5	5,9	6,5	4,9	5,0	-11,4	-11,6	-9,7	13,6	13,1	13,0
Украина	41,5	32,3	26,4	17,2	21,7	23,6	13,7	11,0	8,3	-11,3	-0,9	7,1

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски.

Примечание: Определение процентных ставок:

Кредиты – Беларусь: средневзвешенная ставка по краткосрочным ссудам; Болгария: средняя ставка по краткосрочным кредитам; Хорватия: до 2002 года средневзвешенная ставка по новым кредитам негосударственному и государственному секторам, после 2002 года средневзвешенная ставка по новым кредитам только предприятиям и домохозяйствам; Чешская Республика: средняя ставка по всем краткосрочным ссудам; Эстония: средневзвешенная ставка по краткосрочным ссудам; Венгрия: средневзвешенная ставка по ссудам до одного года; Казахстан: средневзвешенные процентные ставки (по новым кредитам); Кыргызстан: средневзвешенная ставка по ссудам в сомах на срок от одного до трех месяцев; Латвия: средние ставки по краткосрочным кредитам; Литва: средние ставки по ссудам на срок от одного до трех месяцев; Польша: средневзвешенная ставка по краткосрочным ссудам с низким риском; Румыния: средняя краткосрочная ставка ссудного процента; Российская Федерация: средневзвешенная ставка по ссудам на срок до одного года; Словакия: средняя ставка по новым краткосрочным ссудам; Словения: средняя ставка по краткосрочным ссудам на приобретение оборотного капитала; бывшая югославская Республика Македония: средние ставки по краткосрочным ссудам во всех секторах; Украина: средневзвешенная ставка по краткосрочным ссудам. Реальные процентные ставки представляют собой номинальные ставки, дисконтированные на основе средних темпов роста ИЦП за соответствующий период.

Депозиты – Беларусь: средневзвешенная ставка по краткосрочным депозитам; Болгария: средние ставки по одномесячным срочным депозитам; Хорватия: средневзвешенная ставка по новым депозитам; Чешская Республика: средняя ставка по краткосрочным депозитам с фиксированным сроком; Эстония: средневзвешенная ставка по краткосрочным депозитам; Венгрия: средневзвешенная ставка по депозитам с фиксированным сроком от одного месяца до одного года; Казахстан: средневзвешенные процентные ставки (по новым депозитам); Кыргызстан: средневзвешенная ставка, предлагаемая по трехмесячным срочным депозитам; Латвия: средние ставки по краткосрочным депозитам; Литва: средние ставки по депозитам на срок от одного до трех месяцев; Польша: средневзвешенная ставка (согласно информации, собранной среди 15 крупнейших коммерческих банков) по краткосрочным депозитам домохозяйств в национальной валюте; Румыния: средняя ставка по краткосрочным депозитам; Российская Федерация: преобладающая ставка по срочным депозитам до одного года; Словакия: средняя ставка по срочным депозитам; Словения: средняя ставка по срочным депозитам от 31 до 90 дней; бывшая югославская Республика Македония: наиболее низкая зарегистрированная процентная ставка по депозитам домохозяйств на срок от трех до шести месяцев; Украина: средневзвешенная ставка по краткосрочным депозитам. Реальные ставки по депозитам представляют собой номинальные ставки, дисконтированные на основе средних темпов роста ИПЦ за соответствующий период.

Доходность государственных ценных бумаг – Болгария: средневзвешенная доходность по всем выпускам в течение календарного месяца; Хорватия: процентная ставка по векселям Национального банка Хорватии со сроком погашения 91 день; Венгрия: средневзвешенная доходность по продаваемым на аукционах казначейским векселям со сроком погашения 90 дней; Казахстан: доходность на основе цен казначейских векселей на последнем аукционе месяца; Кыргызстан: средневзвешенная ставка по трехмесячным казначейским векселям, продаваемым на первичном рынке; Латвия: средневзвешенная аукционная ставка по казначейским векселям со сроком погашения 91 день; Литва: средняя аукционная ставка по казначейским векселям со сроком погашения 91 день; Польша: доходность по купленным векселям, средневзвешенное значение за 13 недель; Румыния: ставка по казначейским векселям со сроком погашения 91 день; Российская Федерация: средневзвешенная ставка по государственным краткосрочным обязательствам (ГКО) с остающимся сроком погашения до 90 дней; Словения: векселя Банка Словении в толарах, 14-дневная общая номинальная ставка.

^a Январь–сентябрь.

^b Изменения в методологии в 2002 году (см. выше).

ТАБЛИЦА 3.1.2
Монетизация в отдельных странах восточной Европы и СНГ^a, 1999–2002 годы
(В процентах от ВВП)

	M1 ^b				Совокупная широкая денежная масса ^c				Общий объем кредита ^d			
	1999	2000	2001	2002 ^e	1999	2000	2001	2002 ^e	1999	2000	2001	2002 ^e
Восточная Европа												
Албания	17,8	20,4	21,4	23,6	53,5	56,7	60,0	62,2	3,7	4,3	5,0	6,2
Босния и Герцеговина	4,1	12,0	18,0	29,9	12,4	12,0	31,5	50,2	26,1	21,5	45,6	47,5
Болгария	11,5	12,5	14,3	14,6	28,3	32,2	36,9	39,9	10,9	11,8	13,0	16,0
Хорватия	9,3	10,0	11,9	15,3	38,9	41,7	51,4	62,6	41,1	37,6	41,8	47,7
Чешская Республика	23,3	26,0	27,2	27,0	69,1	71,4	72,9	71,5	56,8	51,5	43,0	32,5
Эстония	19,4	22,0	22,9	23,9	30,6	34,8	38,1	40,6	31,9	34,6	40,5	45,0
Венгрия	15,9	16,0	15,8	16,9	42,9	42,4	42,2	44,4	23,0	26,3	29,4	31,8
Латвия	15,2	15,5	16,3	17,3	24,1	26,3	29,6	33,1	15,9	18,0	23,3	30,1
Литва	12,4	11,5	11,7	13,5	20,3	20,9	23,3	26,2	14,9	13,5	12,7	13,9
Польша ^f	16,2	15,1	14,8	15,9	39,9	41,3	43,8	42,5	25,9	28,5	30,1	30,7
Румыния	4,1	4,1	4,0	4,5	19,8	18,9	18,7	21,1	12,1	11,7	10,8	11,4
Словакия	17,0	17,6	19,7	20,2	58,7	62,1	63,8	64,0	48,3	45,2	33,5	30,8
Словения	9,9	9,6	9,3	10,0	49,2	50,9	54,4	60,4	32,3	35,9	37,6	38,5
Бывшая югославская												
Республика Македония	8,2	8,2	8,7	..	15,3	17,0	20,0	13,4	18,3	17,6	17,7	..
Югославия ^g	5,3	5,6	9,2	..	9,9	11,9	18,1	..	27,2	31,0	13,0
СНГ												
Армения	4,8	5,2	5,7	5,9	10,1	11,9	13,2	12,3	8,8	9,9	8,5	7,0
Азербайджан	5,9	5,9	5,6	5,9	12,9	11,0	10,4	11,7	12,6	8,0	7,3	6,7
Беларусь	5,0	4,0	4,0	4,1	11,4	11,6	12,2	12,9	6,4	5,7	6,8	7,1
Грузия	4,6	4,9	5,5	5,7	7,6	8,6	10,1	10,9	6,9	7,8	8,0	9,3
Казахстан	6,5	8,0	7,8	7,2	9,5	12,4	14,4	15,9	7,5	9,2	13,1	15,6
Кыргызстан	7,9	6,5	6,5	8,1	12,4	10,7	10,0	11,9	4,8	3,9	3,7	3,9
Республика Молдова	11,0	10,4	11,3	12,8	19,0	18,7	21,6	25,3	13,8	12,1	13,9	16,0
Российская Федерация	8,6	9,1	10,9	11,5	16,3	17,3	20,0	21,9	9,5	10,0	13,0	15,9
Украина	9,2	9,9	11,8	14,8	13,9	15,4	18,1	23,3	8,5	10,0	12,6	13,7

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски.

^a Среднее значение месячных или квартальных показателей.

^b Деньги в обращении и депозиты до востребования.

^c M1 плюс срочные депозиты в национальной валюте и депозиты в иностранной валюте.

^d Общий объем существующих требований к компаниям и домашним хозяйствам (исключая требования к правительству).

^e Январь–сентябрь. Данные о ВВП за 2002 год основаны на предварительных сообщениях и оценках для Албании, Боснии и Герцеговины и Югославии.

^f В марте 2002 года Польша изменила определения денежных агрегатов, приведя их в соответствие со стандартами ЕЦБ. Временные ряды были пересчитаны начиная с января 1997 года.

^g Исключая Черногорию.

кредитования в секторе домашних хозяйств, однако этого оказалось недостаточно для того, чтобы полностью компенсировать сокращение объема кредитов в корпоративном секторе. В целом быстрый рост кредитов в секторе домашних хозяйств во многих восточно-европейских странах в 2002 году объяснялся, с одной стороны, укреплением уверенности потребителей, а, с другой стороны, изменениями в кредитной политике банков, которые начали активно заниматься данным сегментом рынка, рассматривая его в качестве главного источника для расширения своей деятельности в будущем¹⁰⁰. Этому способствовало также быстрое распро-

странение кредитных карточек и предложение банками новых продуктов.

В Югославии быстрым ходом шла ремонетизация, начавшаяся после смены политического режима в конце 2000 года. Радикальные реформы, осуществленные новым правительством, в особенности в финансовом секторе, способствовали восстановлению доверия населения к банковской системе и увеличению спроса на деньги¹⁰¹. Быстрый процесс ремонетизации и расшире-

¹⁰⁰ В Латвии в течение первых девяти месяцев 2002 года объем кредитов, предоставленных домашним хозяйствам, возрос в среднем на почти 59 процентов по сравнению с тем же периодом 2001 года, в Венгрии он увеличился примерно на 53 процента, в Болгарии – на 40 процентов, а в Словакии и Чешской Республике – примерно на 18 процентов.

¹⁰¹ Снижение объема кредитов по отношению к ВВП во многом объяснялось закрытием четырех крупных, но неплатежеспособных банков в 2002 году, что было одним из важных компонентов пакета финансовых реформ. Хотя отчасти это объясняется также прекращением порочной практики селективного выделения целевых кредитов ограниченному кругу государственных компаний (в качестве скрытых субсидий). Таким образом, в настоящее время кредиты, предоставляемые коммерческими банками, отражают возвращение к нормальной практике банковского кредитования и восстановление тра-

ние кредитования продолжали наблюдаться также в ряде стран СНГ (в особенности в Казахстане, Республике Молдове, России и Украине). Вместе с тем во многих странах СНГ общий уровень монетизации по-прежнему довольно низок, что является одним из препятствий, не позволяющих им достичь более высоких темпов экономического роста.

ii) Бюджетно-финансовая политика

Замедление экономического роста во всем регионе восточной Европы и СНГ привело к определенному циклическому ухудшению бюджетно-финансового положения: средний размер дефицита консолидированных бюджетов¹⁰² в странах восточной Европы увеличился с 3,9 процента в 2001 году до 4,4 процента в 2002 году, а в странах СНГ – с 0,8 до 1,5 процента (таблица 3.1.3)¹⁰³. Это означало, что наблюдавшаяся в регионе на протяжении предыдущих трех лет тенденция к снижению дефицита бюджетов сменилась на противоположную. Вместе с тем следует добавить, что ухудшение средних показателей в 2002 году объяснялось главным образом существенным увеличением дефицита бюджетов в нескольких странах региона, поскольку фактически в 2002 году в семи восточноевропейских странах и трех странах СНГ было отмечено улучшение бюджетно-финансового положения по сравнению с предыдущим годом.

В 2000–2002 годах в странах восточной Европы и СНГ динамика бюджетно-финансовой сферы была весьма неоднородной: во многих странах СНГ положение улучшилось, тогда как в ряде восточноевропейских стран ситуация была совершенно иной (таблица 3.1.3 и диаграмма 3.1.4). В результате средний размер дефицита консолидированных бюджетов в странах СНГ в настоящее время существенно меньше, чем в странах восточной Европы. В частности, в 2002 году дефицит бюджета превышал три процента ВВП в большинстве восточноевропейских стран и лишь в трех из 12 стран СНГ (в Армении, Кыргызстане и Узбекистане).

Снижению ранее крупного дефицита бюджета в странах СНГ способствовал бум экономической активности в некоторых из них: на протяжении последних лет СНГ является одним из наиболее динамично развивающихся регионов мира¹⁰⁴. После 1999 года существенное повышение цен мирового рынка на сырьевые товары благоприятно сказалось на состоянии бюджета стран-экспортеров в результате значительного увеличения налоговых поступлений. Однако одними этими

диционных функций финансового посредничества, которые практически отсутствовали в прошлом.

¹⁰² Определение бюджетного дефицита, используемое в настоящем разделе, см. в примечании к таблице 3.1.3.

¹⁰³ Данные о дефиците бюджетов за 2002 год, приведенные в таблице 3.1.3, являются прогнозами, основанными на предварительных оценках, и окончательные данные могут отличаться от этих оценок.

¹⁰⁴ Исключением является Кыргызстан, где экономический спад в 2002 году привел к более крупному дефициту бюджета, чем предполагалось.

ТАБЛИЦА 3.1.3

Дефицит (-) / профицит (+) консолидированного бюджета в странах восточной Европы и СНГ, 1998–2003 годы (В процентах от ВВП)

	1998	1999	2000	2001	2002 ^a	2003 контр. показ.
Восточная Европа						
Албания	-10,6	-11,1	-9,8	-9,1	-8,0	-6,5
Босния и Герцеговина	-0,3	0,6
Болгария	1,0	-0,9	-1,0	-0,9	-0,7	-0,7
Хорватия	-3,0	-7,4	-5,7	-5,2	-6,2	-5,0
Чешская Республика	-2,9	-2,4	-4,7	-6,0	-9,0	-7,8
Эстония	-1,6	-5,0	-1,3	-0,5	2,2	-0,3
Венгрия	-7,2	-4,6	-4,5	-4,0	-9,5	-4,8
Латвия	0,1	-4,0	-5,2	-4,3	-2,5	-2,0 ^b
Литва	-5,5	-8,4	-3,1	-1,9	-1,5	-2,4
Польша	-3,1	-3,7	-4,3	-5,5	-5,8	-4,9
Румыния	-5,5	-3,7	-4,2	-3,5	-2,9	-2,6
Словакия	-6,0	-4,4	-8,5	-4,0	-7,7	-4,9
Словения	-1,2	-1,1	-1,6	-1,3	-2,8	-1,0
Бывшая югославская Республика Македония	-1,9	-1,6	-1,3	-5,9	-4,5 ^b	-1,6 ^b
Югославия ^c	-0,2	-1,7	-5,9	-4,0
СНГ						
Армения	-5,9	-10,1	-7,8	-3,8	-3,4 ^b	-3,5 ^b
Азербайджан	-1,9	-4,5	-2,2	1,5	-0,1	-1,0 ^b
Беларусь	-1,0	-2,1	-0,1	-1,4	-1,5 ^b	-1,5 ^b
Грузия	-6,2	-6,7	-4,1	-1,2	-1,1	-3,0
Казахстан	-7,9	-5,3	0,8	2,7	1,0	-2,0 ^b
Кыргызстан ^d	-2,7	-2,5	-9,3	-5,0	-5,4	-5,0
Республика Молдова	-4,1	-4,2	-1,9	-0,5	-3,0	-2,4
Российская Федерация	-6,1 ^e	-0,8 ^e	1,9 ^e	2,9 ^a	2,5 ^a	0,6 ^f
Таджикистан	-1,0	-3,1	-0,6 ^g	-0,1 ^g	-0,3 ^g	-0,5 ^g
Туркменистан	-6,0	-1,2 ^b	-0,8 ^b	-1,1 ^b
Украина	-2,7	-2,4	-1,3	-1,7	-2,0	-0,8 ^b
Узбекистан	-3,4	-2,2	..	-1,3	-3,6	-2,3 ^b

Источник: Оценки и расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных, полученных непосредственно от министерств финансов, и данных МВФ.

Примечание: Дефицит консолидированного бюджета, или потребности в финансировании, определяется здесь как (текущие доходы и гранты) – (текущие и инвестиционные расходы плюс чистое кредитование на целевые нужды). Отрицательное значение означает дефицит, положительное – профицит. Из этого определения дефицита следует, что поступления от приватизации и другие доходы от имущества относятся к компонентам финансирования, а не к доходам. Согласно "методу МВФ", разработанному отделом МВФ по бюджетно-финансовым вопросам, в целом в качестве источника финансирования рассматриваются лишь поступления от приватизации, но не другие доходы от имущества. Таким образом, "дефицит по методологии МВФ" обычно соответствует дефициту консолидированного бюджета плюс другие доходы от имущества. Дефицит консолидированного бюджета в данном случае ближе всего к существующему определению "маастрихтского критерия" в соответствии с нынешним толкованием Евростата по методологии учета ЕС-95. В национальных источниках часто используется метод "МВФ-ГФС", в соответствии с которым дефицит консолидированного бюджета определяется аналогичным образом, хотя могут наблюдаться расхождения в национальной практике. Прогнозируемый дефицит в начале 2003 года представляет собой официальный прогноз дефицита бюджета, заложенный в первоначальных проектах бюджета, что неизбежно включает прогнозы ВВП и инфляции, а также бюджетно-финансовых показателей. Определения прогнозируемого дефицита, а также некоторые предварительные оценки дефицита в 2001–2003 годах могут отличаться от вышеуказанного определения. Источниками этой информации являются национальные министерства финансов, официальные пресс-релизы Рейтера, публикации МВФ и информация по странам, имеющаяся на его веб-сайте (www.imf.org/external/country) и официальных веб-сайтах министерств финансов.

^a Предварительные оценки

^b Дефицит/профицит бюджета центрального правительства.

^c Исключая Черногорию.

^d Официальные данные Кыргызстана о размере дефицита в 1998 и 1999 годах не включают национальную программу государственных инвестиций. По оценкам МВФ, если ассигнования по этой программе включить в бюджетную статистику, то дефицит консолидированного бюджета составит в 1998 году: –9,5 процента; и в 1999 году: –12,0 процента.

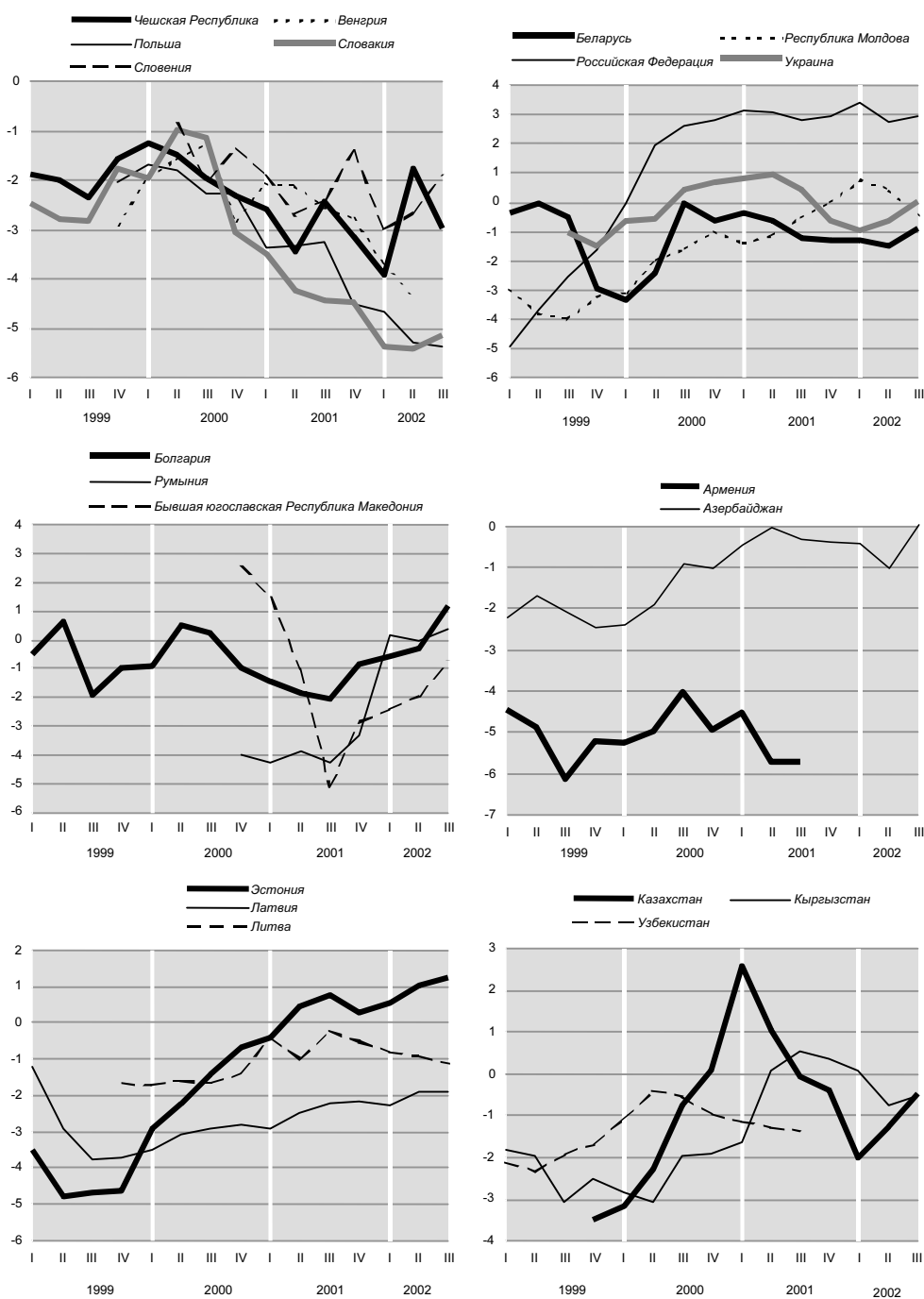
^e Консолидированный бюджет центрального правительства (включая фонд социального страхования и внебюджетные фонды) плюс (без консолидации) бюджеты региональных и местных органов управления.

^f Бюджет федерального правительства.

^g Исключая государственную инвестиционную программу, финансируемую из внешних источников.

ДИАГРАММА 3.1.4

**Бюджетный дефицит^a в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 1999–2002 годы
(В процентах от ВВП)**



Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальных министерств финансов, центральных банков и национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски; публикации ТАСИС; страновые доклады ОИЭ.

Примечание: Данные, представленные на диаграмме, основываются на текущей (месячной) отчетности о бюджетном дефиците. Такая текущая отчетность может отличаться от годовых данных, приведенных в таблице 3.1.3 как по охвату, так и по методологии, даже если оба набора данных относятся к одному и тому же уровню отчетности. В силу этого данные о размере дефицита, указанные в таблице 3.1.3 и на диаграмме 3.1.4, могут различаться в случае некоторых стран. Определение дефицита/профицита государственного бюджета: дефицит/профицит консолидированного бюджета – Азербайджан, Армения, Болгария, Казахстан, Латвия, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Словакия, Узбекистан и Эстония; дефицит/профицит бюджета центрального правительства – Беларусь (включая фонды социального страхования и внебюджетные фонды), бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Кыргызстан, Литва, Польша, Словакия, Украина, Хорватия (включая внебюджетные фонды) и Чешская Республика.

^a Показанные на диаграмме размеры дефицита за соответствующий квартал рассчитаны как скользящее среднее за 12-месячный период. Дефицит имеет отрицательный знак, а профицит – положительный. Информацию об использованной методологии и уровне отчетности см. примечание, выше.

благоприятными условиями невозможно объяснить улучшение положения в бюджетно-финансовой сфере в странах региона: в 2001 году и на протяжении большей части 2002 года цены на сырьевые товары снижались, а дефициты бюджетов тем не менее продолжали сокращаться во многих странах СНГ. Улучшение положения в этой области в странах СНГ по крайней мере частично является результатом целенаправленных усилий, предпринимаемых рядом стран в данном направлении.

Некоторые страны СНГ успешно осуществили крупные бюджетно-финансовые реформы, и этот процесс продолжился в 2002 году. Россия проводит основательный пересмотр своего налогового кодекса, который должен быть завершён в 2003 году и призван упростить налоговую систему, обеспечить ее транспарентность и учесть новые реалии рыночной экономики¹⁰⁵. Основная цель налоговых реформ заключается в облегчении и дальнейшем снижении общего налогового бремени в экономике¹⁰⁶. Снижение налогового бремени осуществляется параллельно с процессом сокращения участия государства в экономике, который является составной частью реформ, проводимых в России. Синхронизация этих двух процессов сделала возможным снижение налогов без создания угрозы для общего состояния бюджета.

В Казахстане прочное положение в бюджетно-финансовой сфере сделало возможным принятие аналогичных налоговых реформ в 2002 году, включая снижение уровня налогообложения малых и средних предприятий. Вместе с тем по-прежнему сохраняется необходимость дальнейшего расширения налоговой базы (что во многом объясняется существованием крупной теневой экономики) и повышения собираемости налогов. Относительно узкая налоговая база не позволяет правительству расширить коммунальные услуги и повысить их качество. Украина также планирует существенно уменьшить налоговое бремя, и в 2002 году был разработан и представлен на рассмотрение парламента новый налоговый кодекс, предусматривающий, в частности, снижение НДС и налогов на предприятия. Однако голосование нового законопроекта было отложено, и бюджет на 2003 год был принят в рамках существующей налоговой

системы. Хотя Украине в целом удается контролировать дефицит бюджета, ее усилия в области реформ уже на протяжении длительного времени увязли в неразрешенных спорах по поводу значительных выплат в рамках возмещения НДС для местных экспортеров.

В восточной Европе наиболее тревожной тенденцией в бюджетно-финансовой сфере стало появление крупного дефицита бюджета в ряде стран центральной Европы, которые в остальном достигли значительного прогресса в осуществлении своих рыночных реформ. Средний размер дефицита консолидированного бюджета в четырех странах центральной Европы (Венгрии, Польше, Словакии и Чешской Республике) составил в 2002 году, по оценкам, примерно 8 процентов по сравнению с 4,9 процента в 2001 году и 5,5 процента в 2000 году (таблица 3.1.3)¹⁰⁷. Такая неблагоприятная тенденция объясняется рядом различных факторов. Некоторые из них носят временный характер, и можно ожидать, что их действие постепенно прекратится в ближайшие годы. Например, издержки, связанные с осуществлением в некоторых странах пенсионной реформы и реформы в области здравоохранения, неизбежно вызывают дефицит в существующих системах, который будет сохраняться до завершения перехода к новым системам, и единственным возможным источником финансирования такого дефицита является правительственный бюджет¹⁰⁸. Кроме того, в Словакии и Чешской Республике резкое увеличение дефицита бюджета в 2002 году отчасти объяснялось высокими издержками, связанными с идущей реструктуризацией банковского сектора (в частности, с покрытием убытков, вызванных недействующими банковскими кредитами). Несколько стран региона пострадали также от серьезных наводнений в 2002 году, и мероприятия по ликвидации их последствий отрицательно сказались на состоянии правительственных бюджетов.

Вместе с тем увеличение дефицита бюджетов объясняется также структурными факторами, для устранения которых требуются целенаправленные усилия. Одним из основных структурных факторов является размер правительственного сектора (с точки зрения общего объема государственных расходов по отношению к ВВП), который, как правило, является более значительным по сравнению с другими странами с аналогичным уровнем доходов на душу населения¹⁰⁹. В свою очередь это отчасти объясняется довольно щедрыми системами

¹⁰⁵ Среди важных изменений, осуществленных в 2002 году, следует отметить существенное снижение налогов (включая как налоги на прибыли компаний, так и налоги, взимаемые с заработной платы) для малых и средних предприятий в рамках усилий, предпринимаемых руководством страны для оживления данного сектора экономики. В результате для малых и средних компаний налоговое бремя должно снизиться наполовину или даже больше. Заявление министра экономического развития и торговли Германа Грефа, по сообщениям *Интерфакс интернэшнл*, 10 июля 2002 года. Кроме того, оставшиеся элементы архаичного налога с оборота были окончательно ликвидированы и заменены НДС.

¹⁰⁶ По российским оценкам, общее налоговое бремя снизилось в 2000–2002 годах примерно на 4 процента ВВП, и ожидается его дальнейшее снижение еще на 6 процентных пунктов ВВП в течение следующих трех лет. Заявления министра финансов Алексея Кудрина и заместителя министра экономического развития Аркадия Дворковича, по сообщениям соответственно *Прайм-ТАСС*, 12 июля 2002 года, и *Информационного агентства Интерфакс*, 20 ноября 2002 года.

¹⁰⁷ В Хорватии состояние бюджета также представляется довольно ненадежным в последние годы. В 2002 году правительство приняло ряд шагов по уменьшению бюджетного дефицита, который, однако, в краткосрочном плане останется существенным.

¹⁰⁸ Вместе с тем следует добавить, что переходный период, требующий выделения значительных государственных ресурсов, может быть довольно длительным, поскольку некоторые из этих стран лишь недавно приступили к осуществлению пенсионной реформы и реформы в области здравоохранения.

¹⁰⁹ D. Begg, C. Wyplosz, "How big a government? Transition economy forecasts based on OECD history", документ, представленный на 5-ой Конференции по странам с переходной экономикой в Дубровнике (Дубровник), 23–25 июня 1999 года (heiwwww.unige.ch/~wyplosz).

Вставка 3.1.1

Укрепление бюджета в Болгарии в рамках среднесрочной бюджетной стратегии

С 1997 года Болгария достигла впечатляющего прогресса в оздоровлении бюджета с помощью четкой среднесрочной бюджетной стратегии. Полученные результаты представляются особенно значительными с учетом того, что они были достигнуты после длительного периода непоследовательной политики (включая нерациональную бюджетную политику, вызвавшую быстрый рост государственного долга), которая вылилась в серьезный экономический и финансовый кризис в 1996–1997 годах. В июле 1997 года был создан валютный совет в качестве крайней меры по борьбе с хронической макроэкономической и финансовой нестабильностью.

В последующий период произошли радикальные изменения во всех аспектах экономического положения. В рамках программы реформ, согласованной с МВФ, была в корне пересмотрена проводившаяся ранее политика, и одним из центральных элементов этой программы стала среднесрочная бюджетная стратегия¹. Ключевым условием успешного осуществления среднесрочной стратегии является, в частности, формирование политического консенсуса относительно ее главных целей, с тем чтобы в случае смены правительства не прекратилось осуществление программы.

Основная цель болгарской стратегии заключалась в уменьшении государственного долга и достижении и сохранении устойчивого бюджетного положения в среднесрочной перспективе. Эта цель в значительной мере игнорировалась руководством страны в первые годы переходного процесса. Для ее достижения в программе были предусмотрены меры по ключевым аспектам доходной и расходной частей бюджета. В доходной части основная задача заключалась в увеличении налоговых поступлений и повышении собираемости налогов. Осуществленные впоследствии налоговые реформы включали снижение ставок налогов (как для физических лиц, так и для компаний) и расширение налоговой базы (путем расширения рамок формальной экономики и осуществления специальных организационных реформ для обеспечения более эффективного налогового управления). В расходной части наиболее радикальные изменения были связаны с началом осуществления крупных реформ в области пенсионного обеспечения и здравоохранения в 1999–2000 годах и реорганизацией системы социального обеспечения, причем все эти компоненты были выведены из бюджета центрального правительства. Важным позитивным аспектом макроэкономической стабилизации стало резкое снижение процентных ставок, что существенно облегчило обслуживание государственного долга.

Результаты усилий по оздоровлению бюджета совершенно очевидно просматриваются в статистических данных о консолидированном бюджете (см. таблицу ниже). Так, если в 1993–1996 годах дефицит консолидированного бюджета составлял в среднем 8,2 процента ВВП, то в 1998–2001 годах он снизился до 0,5 процента. В момент кульминации кризиса в 1996 году совокупный государственный долг достигал 150 процентов ВВП, но в дальнейшем он резко снизился и в сентябре 2002 года составлял 59 процентов ВВП (см. таблицу 3.1.4)². Произошли также важные изменения в структуре налоговых доходов и, в особенности, в расходной части (см. таблицу ниже). Процентные платежи существенно сократились после 1997 года, и поэтому гораздо более значительные ресурсы могли быть направлены на непроцентные расходы: после 1998 года значительно увеличились текущие расходы и вложения в капитал, свидетельствуя о том, что правительство имело возможность выделять более значительные ресурсы на такие общественные нужды, как образование, национальная безопасность и создание общественной инфраструктуры. Правительство поддерживает разумный первичный профицит, однако больше нет необходимости в том, чтобы он был чрезмерно большим. Одним из важных результатов оздоровления бюджета и макроэкономической стабильности стало оживление экономической активности: до кризиса Болгарии не удавалось преодолеть экономическую рецессию, связанную с переходным процессом, тогда как в 2000–2002 годах она добилась одних из наиболее высоких темпов экономического роста в восточной Европе.

Консолидированный бюджет в Болгарии, 1993–2002 годы
(В процентах от ВВП)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002 ^a
Общие доходы	37,2	39,9	35,7	31,9	30,7	38,0	38,7	38,7	37,7	38,4
Налоговые доходы	28,9	31,8	29,3	25,8	26,1	29,8	29,4	29,9	28,8	29,5
Неналоговые доходы	6,3	7,6	5,7	4,9	4,3	7,6	8,4	8,1	7,7	8,0
Прочие доходы	2,1	0,5	0,7	1,2	0,3	0,6	0,9	0,8	1,2	0,9
Общие расходы	48,1	45,7	41,3	42,3	33,1	37,0	39,6	39,7	38,6	39,1
Непроцентные расходы	38,7	32,2	27,2	22,6	25,4	32,7	35,8	35,7	34,8	36,9
Текущие расходы	36,8	30,7	26,1	21,9	23,2	28,3	29,9	30,9	30,4	..
Чистое кредитование	0,6	0,3	1,1	0,4	0,3	..
Вложения в капитал	1,9	1,5	1,1	0,7	1,6	4,1	4,9	4,3	4,2	..
Процентные расходы	9,3	13,5	14,1	19,7	7,8	4,3	3,8	4,0	3,7	2,2
Внешние	1,0	1,3	2,8	2,7	2,4	3,1	2,9	3,1	2,9	..
Внутренние	8,3	12,3	11,3	17,0	5,4	1,2	0,9	1,0	0,9	..
Первичный дефицит/профицит	-1,5	7,7	8,5	9,3	5,3	5,3	2,8	3,0	2,9	1,5
Общий дефицит/профицит	-10,8	-5,8	-5,6	-10,4	-2,4	1,0	-0,9	-1,0	-0,9	-0,7

Источники: Министерство финансов Болгарии; IMF, *Staff Country Reports* (Washington, D.C.), различные выпуски.

^a Предварительные данные.

С 1997 года Болгария вышла на контрольные показатели по бюджетному дефициту в соответствии с маастрихтскими критериями, а с 2002 года она также обеспечила соблюдение маастрихтского критерия в отношении задолженности, что еще несколько лет назад представлялось совершенно недостижимым. Кроме того, показатели задолженности, как ожидается, будут продолжать снижаться в ближайшие годы. Если Болгария будет и впредь придерживаться нынешней продуманной бюджетной политики, то она, как предполагается, вполне готова обеспечить соблюдение бюджетно-финансовых контрольных показателей для участия в зоне евро, когда настанет время присоединения к ЕС и ЭВС. Данный пример свидетельствует о том, что при наличии политической воли и целенаправленных долгосрочных усилиях оздоровление бюджета может быть вполне достижимой и реалистичной целью.

¹ B. Horváth and I. Székely, *The Role of Medium-term Fiscal Frameworks for Transition Countries – The Case of Bulgaria*, IMF Working Paper WP/01/11 (Washington, D.C.), January 2001.

² Снижение показателей задолженности отражает прежде всего существенное повышение реального обменного курса национальной валюты после 1997 года (поскольку значительная часть государственного долга выражена в иностранной валюте – таблица 3.1.4); кроме того, снижению долгового бремени способствовали также частичное погашение (за счет доходов от приватизации) и две операции по реструктуризации долга в 2002 году.

ТАБЛИЦА 3.1.4

Государственный долг в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 1999–2002 годы
(По состоянию на конец периода, в процентах от ВВП)

	Общий государственный долг						В том числе внешний государственный долг					
	2002						2002					
	1999	2000	2001	Март	Июнь	Сентябрь	1999	2000	2001	Март	Июнь	Сентябрь
Восточная Европа												
Болгария ^a	90,5	77,1	70,1	69,0	60,9	59,2	77,5	70,5	63,8	62,6	54,6	52,8
Хорватия	31,3	35,2	39,1	39,8	40,9	41,0	21,5	25,6	25,7	26,2	25,0	25,1
Чешская Республика	12,0	14,6	16,0	16,3	17,6	18,2	1,1	1,0	0,4	0,4	0,3	0,3
Эстония	4,6	3,1	2,7	2,6	3,6	3,1	4,2	2,9	2,5	2,4	3,4	3,0
Венгрия ^b	60,4	54,9	51,9	52,9	52,3	54,4	22,3	19,1	15,6	14,4	13,9	13,7
Латвия	13,1	13,1	15,0	14,5	15,0	14,8	9,2	8,0	9,6	9,4	9,4	9,2
Литва ^a	28,3	28,2	26,9	26,6	28,3	28,0	22,8	21,9	20,5	20,0	21,2	19,2
Польша	43,0	39,0	39,3	42,5	43,7	44,9	21,1	17,6	13,7	14,4	14,8	15,5
Румыния	33,2	31,4	29,1	29,0	31,2	28,9	20,6	22,2	21,1	20,8	22,5	21,4
Словакия	23,0	24,5	37,0	40,3	40,6	36,3	10,4	12,1	9,6	12,1	12,0	11,3
Словения	24,5	25,1	26,9	27,8	26,9	26,5	10,8	12,6	13,0	12,7	12,1	11,9
СНГ												
Армения	33,9	35,6	33,7
Азербайджан	22,7	22,5
Беларусь ^c	15,0	15,0	9,4	10,5
Казахстан ^a	25,5	20,2	20,2	19,7	19,4	27,8	18,3	14,9	14,6	14,3	13,9
Кыргызстан	130,9	112,4	100,4	120,0	102,4	91,3
Республика Молдова	79,8	93,3	60,8	61,4	63,2	60,7	64,3	77,2	48,2	48,3	50,0	47,8
Российская Федерация	101,7	63,3	50,2	49,2	46,5	42,1	89,5	55,7	44,4	43,5	40,9	36,2
Украина	61,2	..	31,3	31,0	30,3	20,9	20,8	20,1	..

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальных министерств финансов, центральных банков и национальных статистических управлений; IMF, *International Financial Statistics* (Washington, D.C.), различные выпуски; публикации ТАСИС.

Примечание: Определение государственного долга: долг центрального правительства в Латвии, Литве, Польше, Словакии, Чешской Республике, Эстонии, Беларуси, Кыргызстане и Российской Федерации; консолидированный государственный долг в Болгарии, Венгрии, Румынии, Словении, Азербайджане, Армении, Казахстане, Республике Молдове и Украине..

^a Включая гарантированный правительством долг.

^b Исключая внешний долг в бухгалтерской отчетности Национального банка Венгрии.

^c Консолидированный долг центрального правительства (включая фонды социального страхования и внебюджетные фонды).

социального обеспечения в центральной Европе. Таким образом, помимо издержек переходного периода, осуществление пенсионных реформ и реформ в области здравоохранения в этих странах требует также решения структурных проблем. Структурные проблемы существуют и в доходной части бюджета: в частности, хотя в этих странах общее налоговое бремя в целом является большим, собираемость налогов порой является неудовлетворительной из-за существующих изъятий и неэффективности систем сбора налогов. Накапливающиеся структурные проблемы в сочетании с растущими издержками переходного периода стали основными причинами ухудшения положения в бюджетно-финансовой сфере в Польше с 1989 года, что заставило страну пересмотреть свою политику в 2002 году¹¹⁰.

Увеличение дефицита бюджетов в 2001 и 2002 годах было вызвано, по крайней мере частично, и смягчением бюджетно-финансовой политики в некоторых странах, что в свою очередь во многом объяснялось выборами, проходившими в 2002 году. Например, в

2001 году венгерское правительство приняло масштабную программу по улучшению общественной инфраструктуры, которая продолжала осуществляться в 2002 году; кроме того, в преддверии выборов оно обещало существенно повысить заработную плату в государственном секторе. Хотя этого оказалось недостаточным для победы на выборах в 2002 году, сформированное новое правительство не только не отказалось от объявленных ранее мер, но и приступило даже к еще более значительному повышению заработной платы в государственном секторе¹¹¹. Аналогичным образом, правительство Чешской Республики в 2001 году приняло рассчитанную на два года крупномасштабную программу налоговых стимулов, призванную оживить экономическую активность. В Словакии в связи со всеобщими выборами в 2002 году было отложено осуществление некоторых намеченных, но непопулярных ограничительных мер в бюджетно-финансовой сфере, что также способствовало увеличению бюджетного дефицита. Подобная бюджет-

¹¹⁰ ЕЭК ООН, "Экономический спад в Польше", *Обзор экономического положения Европы, 2001 год, № 1*, стр. 66–73.

¹¹¹ В Венгрии повышение заработной платы в государственном секторе было произведено с учетом увеличивающегося разрыва в доходах по сравнению с частным сектором. Однако спорными являются масштабы произведенного повышения заработной платы.

но-финансовая политика, проводимая с оглядкой на выборы, может оказаться довольно опасной в связи со сложностью устранения ее последствий. Например, щедрое повышение заработной платы в государственном секторе Венгрии лишь еще больше обострило структурные проблемы бюджета страны.

Для решения многочисленных бюджетно-финансовых проблем требуются целенаправленная политика и последовательный подход к осуществлению непопулярных мер, что может оказаться особенно сложной задачей в силу существующих политических ограничений и оказываемого давления. Эта задача может оказаться еще более трудной в силу долговременного характера некоторых основных факторов. Структурные проблемы невозможно решить с помощью разовых мер жесткой экономии, которые вряд ли переживут политический цикл выборов. Для их решения требуются годы постепенных, но настойчивых усилий в нужном направлении. В данном отношении показательным примером может служить недавний опыт Болгарии, которой удалось за относительно короткий срок улучшить положение в бюджетно-финансовой сфере с помощью среднесрочной бюджетной стратегии (вставка 3.1.1).

Во всех странах центральной Европы в бюджетах, принятых на 2003 год, предусматривается уменьшение бюджетного дефицита, включая в некоторых случаях (например, в Словакии) принятие мер жесткой экономии для сокращения текущих расходов. В соответствии с намеченными ориентирами средний размер дефицита консолидированных бюджетов данных четырех стран должен снизиться до 5,5 процента (таблица 3.1.3). Однако это будет непростой задачей, и некоторые эксперты уже высказывают скептицизм по поводу достижимости намеченных целей, поскольку принятые программы не предусматривают радикальных реформ. В связи с такими трудностями высказывается серьезная обеспокоенность по поводу возможностей соблюдения некоторыми странами, находящимися в процессе присоединения к ЕС, контрольных показателей, необходимых для вступления в ЭВС.

Действительно, соблюдение маастрихтского критерия в отношении бюджетного дефицита превращается сейчас в одно из основных препятствий для вступления в ЭВС некоторых стран, находящихся в процессе присоединения к ЕС, и особенно для центральноевропейских стран. Уровень государственного долга, хотя и будучи высоким в некоторых странах, не представляется серьезным препятствием на данном этапе (таблица 3.1.4). Маастрихтские критерии конвергенции по номинальным показателям предусматривают, что страны должны продемонстрировать устойчивый прогресс к достижению контрольных показателей по дефициту; кроме того, снижение бюджетного дефицита ниже 3-процентного порогового уровня должно быть обеспечено на протяжении не менее двух лет до предполагаемой даты присоединения к ЭВС. Совершенно очевидно, что по общему дефициту (пока еще нет точных оценок размера структурного дефицита) большинству цен-

тральноевропейских стран, как представляется, еще далеко до соблюдения установленных требований.

Укрепление бюджета в странах, находящихся в процессе присоединения к ЕС, может оказаться даже еще более сложной задачей, поскольку процесс присоединения потребует дополнительных государственных расходов. В частности, хотя в ходе последних политических прений (включая острые дискуссии, которые предшествовали встрече на высшем уровне в Копенгагене и продолжались во время заключительных переговоров) основное внимание обычно уделялось возможному салдо баланса трансфертов в бюджет ЕС и из него, еще более важным вопросом являются общие бюджетные последствия членства в ЕС, среди которых баланс трансфертов представляет лишь часть вопроса. Например, хотя все страны, находящиеся в процессе присоединения к ЕС, будут получать ресурсы на структурные цели, для того чтобы воспользоваться ими, они должны будут обеспечить выделение таких же национальных ресурсов, что будет означать необходимость дополнительных ассигнований из правительственных бюджетов. Необходимость соблюдения стандартов ЕС в области охраны окружающей среды (включая очень высокие расходы на устранение последствий ранее причиненного экологического ущерба) и создания инфраструктуры также потребует выделения значительных государственных ассигнований. Подробный анализ всех выгод и издержек, возникающих для бюджета в связи с членством в ЕС, является крайне сложной задачей, которая пока еще не стала предметом всестороннего изучения, однако, как следует из некоторых предварительных оценок, общие прямые чистые бюджетные издержки, связанные с членством в ЕС, могут составить для центральноевропейских и балтийских стран, находящихся в процессе присоединения к ЕС, порядка 3–4 процентов ВВП в год, а совокупные чистые бюджетные издержки (включая косвенные выгоды и издержки, которые в ряде случаев могут материализоваться лишь в среднесрочной перспективе) – порядка 2–3 процентов ВВП в год¹¹².

Таким образом, чистые бюджетные затраты, связанные с членством в ЕС, могут при прочих равных условиях привести к существенному увеличению существующего бюджетного дефицита присоединяющихся стран, который во многих случаях уже является довольно большим. Вместе с тем ожидается, что доходы от приватизации (которые в последние годы выступали важным источником финансирования бюджетного дефицита) исчезнут в ближайшем будущем. Поэтому с учетом таких дополнительных проблем в некоторых странах, находящихся в процессе присоединения к ЕС, еще более неотложной представляется необходимость разработки тщательно продуманной среднесрочной стратегии по улучшению положения в бюджетно-финансовой сфере.

¹¹² G. Kopits, I. Székely, "Fiscal policy challenges of EU accession for central European accession countries", доклад, представленный на Конференции Восток–Запад по теме "Структурные задачи...", цит. док.

3.2 Производство и спрос

и) Структура производства и спроса в 2002 году

В 2002 году в странах восточной Европы и СНГ в целом было отмечено дальнейшее замедление темпов экономического роста, которые, однако, по-прежнему оставались довольно высокими. ВВП стран региона возрос в целом на 4,1 процента¹¹³ по сравнению с приростом на 4,8 процента в 2001 году. Таким образом, глобальный экономический спад в меньшей степени затронул страны этого региона, чем первоначально предполагалось, и они оставались одним из наиболее динамично развивающихся регионов мира (таблица 1.1.3). Темпы роста в странах СНГ вновь были выше, чем в странах восточной Европы, экономика которых в целом является более открытой и, следовательно, в большей степени зависит от внешнего спроса. Однако в 2002 году замедление темпов экономического роста в регионе в целом полностью объяснялось снижением показателей в СНГ, поскольку в восточной Европе темпы роста практически не изменились по сравнению с 2001 годом. Показатели отдельных стран в рамках каждого из субрегионов характеризовались несколько меньшим разбросом значений, чем в 2001 году.

В 2002 году на показателях экономического роста по-прежнему сказывались неблагоприятные внешние условия (хотя в промышленно развитых западных странах в течение года наметилось некоторое оживление экономической активности), а также различная динамика реальных обменных курсов¹¹⁴. Основными факторами экономического роста выступали устойчивый внутренний спрос и в некоторых случаях благоприятная политика, хотя реальные процентные ставки в целом не снизились из-за быстрого замедления темпов инфляции (раздел 3.1). Что касается производственного сектора, то в большинстве стран благоприятное воздействие на экономический рост оказало умеренное или довольно существенное повышение производительности труда, хотя и не в такой степени, как в 2001 году¹¹⁵.

В целом показатели роста в 2002 году соответствовали прогнозам правительств¹¹⁶, которые были сделаны в начале года и в которых уже в значительной

мере были учтены изменения во внешних условиях: лишь в нескольких странах фактические показатели оказались ниже прогнозов или в нижней части диапазона сделанных прогнозов, главным образом из-за специфических причин в этих стран. Среди восточноевропейских стран это относится к Албании, Боснии и Герцеговине и Чешской Республике. В бывшей югославской Республике Македонии постконфликтное восстановление по-прежнему продвигалось медленнее, чем ожидалось. С другой стороны, результаты, полученные в Хорватии и во всех трех балтийских странах, превзошли официальные прогнозы. В странах СНГ темпы роста ВВП в целом соответствовали официальным прогнозам при более высоких, чем предполагалось, показателях роста в Армении, Беларуси и Казахстане и разочаровывающих результатах в Кыргызстане. Российская экономика развивалась более или менее в соответствии с прогнозами, тогда как в Украине экономический рост оказался несколько ниже ожидаемого уровня.

Замедление темпов роста производства, возможно, прекращается в восточной Европе, чего нельзя сказать об СНГ в целом: если в трех основных субрегионах восточной Европы (центральная Европа, балтийские страны и юго-восточная Европа) в 2002 году темпы роста были примерно такими же, как и в 2001 году, или не намного ниже, то замедление экономической активности было более заметным в России, европейских странах СНГ и странах центральной Азии. Единственным субрегионом, где было отмечено ускорение темпов роста ВВП, были кавказские страны.

Понижительная тенденция, как представляется, достигла предельной точки в первом квартале 2002 года в большинстве стран восточной Европы и СНГ (таблица 3.2.1). Вслед за некоторым улучшением положения в промышленно развитых западных странах (таблица 2.1.1) во многих странах региона показатели роста ВВП восстановились во втором квартале, а в третьем квартале рост ускорился¹¹⁷. Вместе с тем предварительные данные и оценки указывают на то, что к концу года вновь имело место некоторое замедление экономического роста. С учетом неуверенного характера оживления экономической активности в мировой экономике, и особенно в экономике западноевропейских стран, на данном этапе преждевременно делать вывод о том, что наблюдавшееся в последнее время замедление экономического роста в странах восточной Европы и СНГ прекратилось.

¹¹³ Если не указано иное, все показатели прироста, приведенные в настоящем разделе, представляют собой темпы прироста по сравнению с предыдущим годом. Следует отметить, что данные о ВВП за весь 2002 год основываются на оценках и предварительной статистике национальных счетов.

¹¹⁴ См. раздел 3.1, в частности диаграммы 3.1.2 и 3.1.3. Высокий курс рубля по отношению к основным валютам вызвал снижение в 2002 году реальных обменных курсов национальных валют большинства стран СНГ по отношению к рублю.

¹¹⁵ Влияние производственных факторов в определенной степени отражено в данных таблицы 3.3.2, согласно которым темпы прироста производительности труда в промышленности за первые три квартала 2002 года превысили 2,5 процента в большинстве стран региона.

¹¹⁶ ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, стр. 12, таблица 1.3.1.

¹¹⁷ Из этой общей тенденции имели место некоторые существенные исключения. Рост ВВП не ускорился в третьем квартале в странах юго-восточной Европы и европейских странах СНГ, а в странах центральной Азии замедление роста прекратилось лишь в третьем квартале 2002 года. В экономике Словакии ускорение экономического роста в течение периода с середины 2001 года до третьего квартала 2002 года было достаточно существенным, для того чтобы компенсировать внешнее понижительное давление. Экономическая активность в странах СНГ была несколько более неустойчивой. В Кыргызстане во втором квартале был отмечен явный спад в результате приостановки производства золота.

ТАБЛИЦА 3.2.1

ВВП и объем промышленного производства в странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	ВВП						Промышленное производство									
	2001			2002			2001					2002				
	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	2000	2001	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.*	2002*
Восточная Европа	3,0	2,9	2,7	2,2	2,8	3,3	8,1	3,8	4,0	1,8	3,0	0,5	2,5	5,7	4,7	3,4
Албания	12,0	-20*	12
Босния и Герцеговина	8,8	12,2	12,6	13,9	6,7	-2,1	4,3	12,5	12,6	9,2
Болгария	4,1	3,9	4,2	3,2	5,3	4,5	10,3	-2,4	-2,1	3,2	-3,8	-2,1	7,7	7,0	3,6	3,5
Хорватия	4,8	4,1	2,8	4,3	4,0	6,5	1,7	6,0	6,2	6,0	6,1	1,9	2,5	8,2	9,2	5,4
Чешская Республика	3,5	3,3	2,7	2,8	1,9	2,7	5,4	6,5	7,2	4,2	5,8	4,1	4,9	5,6	5,2	4,9
Эстония	5,5	3,9	5,1	3,2	7,0	6,7	14,6	7,8	5,8	7,7	9,5	-1,7	6,9	8,3	4,2	4,5
Венгрия	4,0	3,7	3,3	2,9	3,1	3,5	18,7	3,5	5,6	-1,6	0,6	-0,4	1,3	5,4	1,6	1,9
Латвия	9,3	6,4	6,8	3,8	4,9	7,4	4,7	9,2	9,5	9,0	5,6	0,1	5,8	7,3	8,8	5,5
Литва	5,7	4,8	9,6	4,4	6,9	6,8	5,3	16,9	19,0	10,3	25,8	1,7	8,1	4,6	1,5	3,9
Польша	0,9	0,8	0,2	0,4	0,8	1,6	6,7	0,3	-0,6	-0,6	-1,3	-1,5	-0,7	3,7	3,8	1,5
Румыния	5,1	5,7	5,3	3,1	5,7	4,7	7,1	8,2	10,1	4,3	7,8	3,1	4,0	8,2	8,0	5,9
Словакия	2,8	3,5	3,9	3,9	4,0	4,3	8,6	6,9	8,0	7,3	4,8	1,0	5,8	9,4	7,6	6,0
Словения	2,8	3,3	2,6	2,2	3,2	3,4	6,2	2,9	1,8	2,7	2,6	1,7	2,5	4,0	1,1	2,3
Бывшая югославская																
Республика Македония	-4,0	-6,3	-1,5	-2,2	-0,5	1,0	3,5	-3,1	-8,9	-14,1	-8,8	-14,4	-8,0	-5,8	4,9	-5,2
Югославия	11,2	-	-4,1	-6,0	10,1	-4,4	-0,1	5,6	2,3	1,7
СНГ	6,7	6,9	5,1	4,2	4,6	4,7	11,8	6,7	8,1	6,2	5,4	3,3	3,8	5,6	4,0	4,7
Армения	4,0	13,5	8,4	7,4	11,8	11,8	6,4	3,8	3,0	8,5	-3,4	13,9	10,4	9,0	31,3	16,0
Азербайджан	8,5	9,4	9,3	4,7	12,2	12,6	6,9	5,1	5,3	4,3	2,5	0,1	2,9	5,4	6,0	3,6
Беларусь	5,4	5,3	5,4	3,7	5,7	4,2	7,8	5,9	6,5	6,0	8,4	2,0	4,7	3,6	5,7	4,3
Грузия	11,5	1,1	2,7	5,7	-4,3	4,7	10,8	-5,0	-2,4	1,6	1,3	1,2	-1,0	8,0	3,9	3,0
Казахстан	17,0	13,1	12,4	10,4	8,0	9,6	15,5	13,5	15,9	13,7	12,8	12,2	6,1	11,4	11,0	9,8
Кыргызстан	8,8	7,1	0,4	-3,0	-7,1	-0,5	6,0	5,4	-0,1	5,8	-0,8	-10,7	-14,3	-25,1	-7,3	-13,1
Республика Молдова	3,6	4,6	11,6	4,8	7,8	5,3	7,7	13,7	17,4	10,3	15,0	8,8	13,2	13,3	7,3	10,6
Российская Федерация	5,3	5,8	4,3	3,7	4,1	4,3	11,9	4,9	5,9	4,5	4,1	2,7	3,8	5,5	2,6	3,7
Таджикистан	12,3	13,1	8,1	9,3	7,3	10,1	9,9	14,8	12,8	20,8	7,5	5,4	10,4	3,5	13,6	8,2
Туркменистан	14*	11*	10
Украина	11,3	11,3	5,7	4,1	4,7	4,3	13,2	14,2	18,4	12,5	7,6	1,6	1,9	2,2	4,2	7,0
Узбекистан	4,3	6,9	3,3	3,1	5,3	0,7	5,9	7,6	12,6	3,1	8,6	6,7	-0,3	17,6	8,6	8,0
Итого вышеперечис-																
ленные страны	5,2	5,3	4,1	3,4	3,9	4,2	10,4	5,6	6,6	4,6	4,6	2,3	3,3	5,7	4,2	4,2
<i>Для справки:</i>																
Балтийские государства	6,7	5,1	7,7	3,9	6,3	6,9	7,1	13,0	13,7	9,4	17,2	0,6	7,3	6,0	3,8	4,4
Центральная Европа	2,1	2,1	1,6	1,6	1,8	2,5	8,3	3,0	3,1	1,2	1,4	0,4	1,7	5,0	4,0	2,8
Юго-восточная Европа	4,6	4,7	4,6	3,2	4,9	4,6	7,5	4,5	4,8	2,1	5,1	0,6	3,5	7,8	6,6	4,8
Кавказские страны СНГ	8,5	7,6	7,0	5,6	7,0	10,0	7,6	2,8	3,3	4,5	1,2	2,7	3,5	6,5	9,9	5,6
Центральноазиатские	11,2	10,1	8,1	7,2	6,4	6,3	12,9	11,7	13,7	11,3	11,3	9,5	4,9	9,8	9,6	8,3
страны СНГ																
Три европейские страны																
СНГ	9,4	9,4	5,8	4,0	5,1	4,3	11,5	11,8	14,9	10,6	7,9	1,8	2,9	2,8	4,7	6,3

Источники: Национальная статистика; Статистический комитет СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: Квартальные показатели объема промышленного производства в настоящей таблице основаны на месячных данных. Годовые показатели основаны на данных, опубликованных странами. Из-за различий в охвате могут быть незначительные расхождения между квартальными и годовыми индексами в ряде стран.

В связи с неблагоприятными внешними условиями на протяжении первых трех кварталов 2002 года сохранялась отмеченная уже в 2001 году тенденция к замещению внешнего спроса внутренними источниками экономического роста. Вместе с тем, если в странах восточной Европы роль внутреннего спроса среди факторов экономического роста оставалась довольно постоянной, то в России (диаграмма 3.2.1) и СНГ она снизилась. В целом в 2002 году в странах восточной Европы, а также в России и СНГ вклад внутреннего потребления в экономический рост стал более значительным, чем вклад валовых вложений в основной капитал. Такие сдвиги подтверждаются данными о розничной торговле (таблица 3.2.6), валовых вложениях в основной

капитал (таблицы 3.2.2 и 3.2.3) и инвестициях (таблица 3.2.5).

В 2002 году темпы роста промышленного производства снизились по сравнению с предыдущим годом в большинстве стран, за исключением Албании, Болгарии, Польши, Югославии, Армении, Грузии и Узбекистана. Сократилось промышленное производство лишь в бывшей югославской Республике Македонии и Кыргызстане.

ii) Восточная Европа

Как следует из предварительных данных и оценок, в 9 из 15 восточноевропейских стран в 2002 году не

было отмечено дальнейшего замедления темпов роста ВВП. Фактически экономический рост ускорился в Боснии и Герцеговине, Польше, Словакии, Хорватии и Эстонии и возобновился в бывшей югославской Республике Македонии. На протяжении первых трех кварталов 2002 года в целом в восточной Европе¹¹⁸ рост ВВП практически полностью стимулировался расширением потребления при лишь незначительном вкладе (в размере примерно одной пятой процентного пункта) валовых вложений в основной капитал, который по большей части сводился на нет небольшим отрицательным воздействием сальдо торговли (диаграмма 3.2.1).

Динамика инвестиций характеризовалась существенными различиями между регионами (таблица 3.2.2). В целом рост валовых вложений в основной капитал ускорился в балтийских странах и замедлился в крупных странах юго-восточной Европы (в Болгарии, Румынии и Хорватии), где, однако, он оставался довольно устойчивым. В то же время он был низким в странах центральной Европы, за исключением Венгрии. Факторы, сдерживающие внутренние источники финансирования валовых вложений в основной капитал, в целом были ограниченными: давление на операционную прибыль было менее значительным в восточной Европе, чем в СНГ, за исключением, возможно, Венгрии и Латвии (раздел 3.3), где важным источником инвестиций по-прежнему оставались ПИИ¹¹⁹. Заметное снижение роста инвестиций в основной капитал в центральной Европе (за исключением Венгрии) во многом объяснялось вялой экономической активностью в Польше и неопределенностью перспектив экономического оживления в западной Европе, являющейся главным торговым партнером стран региона.

Темпы роста как экспорта, так и импорта товаров и услуг резко снизились за первые три квартала 2002 года в странах центральной и юго-восточной Европы и в меньшей степени в трех балтийских государствах (таблица 3.2.2). Замедление темпов роста импорта в условиях устойчивого внутреннего спроса и тенденции к повышению реального обменного курса во многом объясняется значительной импортной составляющей экспорта стран региона, рост которого замедляется¹²⁰.

Данные о розничной торговле в восточноевропейских странах подтверждают высокий уровень личного потребления (таблица 3.2.6) под влиянием роста заработной платы и снижения темпов инфляции. Объем розничной торговли в восточной Европе в целом возрос на 5,7 процента за первые три квартала 2002 года, что

¹¹⁸ В данном разделе группа восточноевропейских стран представлена лишь странами, по которым имеются соответствующие данные; см. примечание к диаграмме 3.2.1. На эти страны в общей сложности приходится примерно 94 процента совокупного ВВП, взвешенного по ППС, всех восточноевропейских стран.

¹¹⁹ В Латвии валовые инвестиции в основной капитал увеличились в меньшей степени, чем в других балтийских странах, тогда как в Венгрии они стимулировались значительными государственными ассигнованиями.

¹²⁰ ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, глава 3.2 iv), стр. 95–101.

примерно на 3,6 процентных пункта больше прироста за тот же период предыдущего года¹²¹. Двухзначные темпы прироста были отмечены во всех балтийских странах, Венгрии, Хорватии и Югославии. Объем продаж существенно возрос также в Польше, Словакии и Словении, но лишь в умеренной степени в Чешской Республике¹²². В юго-восточной Европе картина является смешанной: частичное восстановление роста после спада в предыдущем году в бывшей югославской Республике Македонии и сравнительно умеренный рост в Болгарии и Румынии. Албания стала единственной страной в восточной Европе, где объем розничной торговли в 2002 году сократился¹²³.

Бюджетно-финансовая политика, направленная на стимулирование экономического роста, в целом придавала дополнительный импульс общей экономической активности в значительной части восточноевропейских стран: в частности, в течение первых трех кварталов 2002 года было отмечено существенное увеличение государственных расходов во многих из них, за исключением Хорватии (таблица 3.2.2)¹²⁴.

Хотя в 2002 году в *центральной Европе* было отмечено увеличение темпов роста ВВП, они по-прежнему были одними из самых низких среди всех регионов восточной Европы и СНГ. Рост ВВП стимулировался прежде всего внутренним потреблением при отсутствии положительного вклада со стороны сальдо торговли (диаграмма 3.2.1), хотя между отдельными странами наблюдались значительные различия (таблицы 3.2.2 и 3.2.3): Венгрия¹²⁵ и в меньшей степени Чешская Республика были ближе других стран к средней схеме, тогда как в Словении среди компонентов конечного спроса практически одинаковую роль играли внутреннее потребление и валовые вложения в основной капитал. Валовые вложения в основной капитал сократились в Словакии и, причем существенно и второй год подряд, в Польше. Подтверждая доминирующую роль потребления среди источников экономического роста, оптовая и розничная торговля характеризовалась более устойчивым ростом, чем строительный

¹²¹ Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных из общей базы данных ЕЭК ООН, скорректированных по ППС и взвешенных по ВВП.

¹²² В Чешской Республике месячные и квартальные данные о розничной торговле указывают на замедление роста в 2002 году, что, однако, не нашло отражения в данных национальных счетов о личном потреблении. Одно из возможных объяснений заключается, вероятно, в сильном влиянии туризма на розничную торговлю: в течение года туристская активность в Чешской Республике снизилась, в особенности после наводнений в августе.

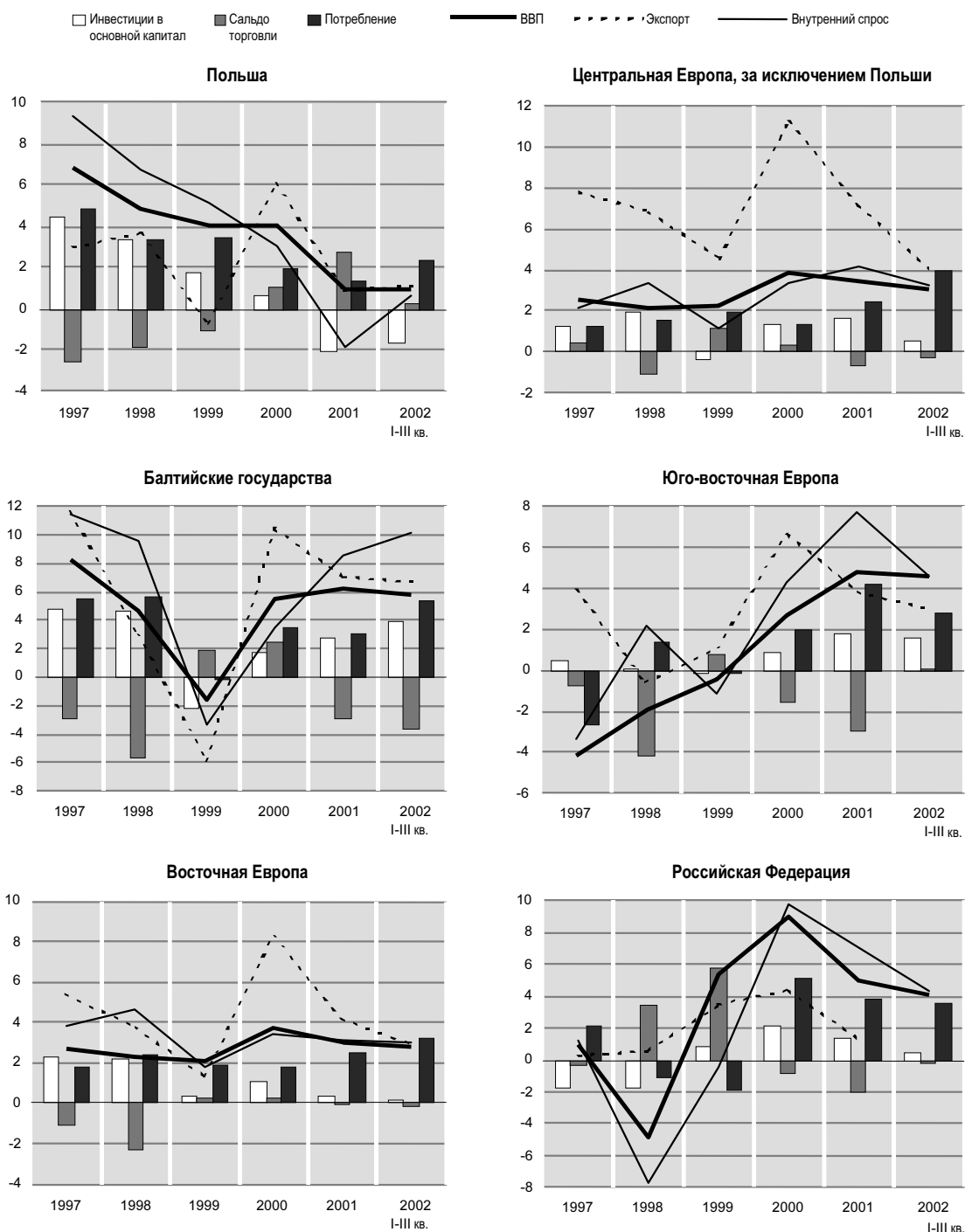
¹²³ Вместе с тем данные, приведенные в таблице 3.2.6 по Албании, скрывают существенное оживление в 2002 году. После спада в первом и втором кварталах розничная торговля увеличилась в третьем квартале на 9,2 процента.

¹²⁴ Необходимость устранения последствий наводнений в Чешской Республике привела к существенному увеличению государственных расходов после лета 2002 года.

¹²⁵ В Венгрии расширение потребления стимулировалось недавним резким повышением реальной заработной платы, см. раздел 3.3.

ДИАГРАММА 3.2.1

Влияние основных компонентов конечного спроса на рост реального ВВП в отдельных странах восточной Европы и СНГ и их субрегионах, 1997–2002 годы
(В процентных пунктах)



Источник: Общая база данных ЕЭК ООН.

Примечание: Региональные агрегированные показатели основываются на данных, скорректированных по ППС и взвешенных по ВВП. При расчете показателей для юго-восточной Европы и восточной Европы не были включены данные по Албании, Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии и Югославии. В связи с существенным пересмотром данных национальных счетов в Чешской Республике пока отсутствуют данные об экспорте и импорте товаров и услуг за I–III кварталы [см. раздел 3.5 ii)]. Вместо этого в данной диаграмме были использованы данные о чешском экспорте товаров и услуг за первую половину 2002 года.

ТАБЛИЦА 3.2.2

Компоненты реального спроса в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	Расходы на частное потребление ^a			Расходы на государственное потребление ^b			Валовые вложения в основной капитал			Экспорт товаров и услуг			Импорт товаров и услуг		
	2002		2002 I кв.– III кв.	2002		2002 I кв.– III кв.	2002		2002 I кв.– III кв.	2002		2002 I кв.– III кв.	2002		2002 I кв.– III кв.
	2000	2001		2000	2001		2000	2001		2000	2001		2000	2001	
Восточная Европа															
Болгария	4,4	5,1	2,7	11,7	2,4	1,8	15,4	19,9	7,4	16,6	8,5	1,3	18,6	13,0	0,5
Хорватия	4,0	4,8	6,3	-2,6	-3,8	-1,7	-3,8	9,7	11,4	12,0	8,6	1,6	3,7	9,4	8,0
Чешская Республика	2,5	3,9	4,5	-1,0	0,3	6,0	5,3	7,2	0,5	17,0	12,3	.. ^c	17,0	13,6	.. ^c
Эстония	6,7	4,8	8,9	0,1	2,1	4,7	13,3	9,1	17,8	28,6	-0,2	4,1	27,9	2,1	7,7
Венгрия	4,4	4,9	8,8	1,9	0,1	3,9	7,7	3,1	5,9	21,8	9,1	6,9	21,1	6,3	8,4
Латвия	7,4	7,1	7,8	-1,9	-4,4	5,7	20,0	17,0	7,9	12,0	6,9	5,5	4,9	12,6	7,3
Литва	4,6	2,0	6,3	-0,7	0,4	2,0	-3,9	8,7	18,4	12,9	20,8	15,9	4,5	18,6	18,3
Польша	2,8	2,0	3,0	1,1	0,4	1,7	2,7	-8,8	-9,0	23,2	3,1	3,9	15,6	-5,3	2,7
Румыния	-0,6	6,5	3,7	10,0	1,8	1,3	4,6	6,6	7,6	24,1	10,6	11,4	28,2	17,5	7,8
Словакия	-1,8	3,9	5,3	1,3	5,1	5,3	1,2	9,6	-0,6	13,8	6,5	3,8	10,2	11,7	2,9
Словения	0,8	1,7	1,7	3,1	3,2	2,4	0,2	-1,9	3,1	12,7	6,2	5,7	6,1	2,1	4,6
Бывшая югославская Республика Македония	11,1	-2,6	-3,2	19,0	24,2
СНГ															
Армения	8,3	6,4	5,8	2,8	-	-3,2	16,2	4,0	21,0	19,0	22,9	24,9	7,2	2,1	11,7
Азербайджан	11,6	9,8	..	2,3	5,3	..	2,6	20,6	..	15,4	34,1	..	17,3	48,0	..
Беларусь	7,8	17,3	10,9	6,0	3,3	0,4	2,3	-2,3	7,1	12,7	10,5	7,1	13,4	12,4	8,7
Казахстан	0,9	7,7	14,9	15,0	19,2	-2,4	16,1	25,3	4,4	28,7	-1,1	11,9	26,1	2,5	0,3
Кыргызстан	-5,0	2,2	4,2	5,9	-1,3	-19,0	26,9	-1,9	-2,9	10,5	-3,2	9,8	0,4	-13,8	18,3
Республика Молдова	20,9	6,1	9,6	-1,2	-6,2	13,3	-8,7	17,3	5,3	9,5	17,2	22,0	32,3	10,6	22,3
Российская Федерация	9,1	8,5	6,3	1,4	-1,0	2,4	14,6	8,1	2,9	10,0	2,9	..	19,7	13,8	..
Украина	2,3	8,9	7,6	1,0	10,4	-5,7	12,4	6,2	4,5	21,5	3,5	6,0	23,8	6,0	2,8

Источник: Национальная статистика; Статистический комитет СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

^a Расходы домашних хозяйств и некоммерческих учреждений, обслуживающих домашние хозяйства.

^b Расходы, понесенные государственными органами всех уровней как на индивидуальное потребление товаров и услуг, так и на коллективное потребление услуг.

^c В связи с проводимым существенным пересмотром данных национальных счетов в Чешской Республике данные об экспорте и импорте товаров и услуг за I–III кв. отсутствовали во время подготовки настоящей публикации.

и промышленный сектор в странах региона. И в данном случае в Словении наблюдалось более или менее равномерное распределение темпов роста между секторами, тогда как в Словакии показатели оптовой и розничной торговли за первые три квартала года ухудшились. В Словакии существенно возросло сельскохозяйственное производство, тогда как экономическая активность в строительстве была низкой, отражая инвестиционный спад и сокращение объема строительных работ, осуществляемых за границей. В Чешской Республике экономическая активность в строительном секторе была очень низкой в первом полугодии, однако в дальнейшем наметилось оживление в связи с ростом спроса на восстановительные работы после наводнений в августе.

Сочетание устойчивого внутреннего спроса и ограниченного стимулирующего воздействия со стороны спроса в западноевропейских странах после первого квартала способствовало ускорению роста ВВП во втором и третьем кварталах 2002 года во всех странах центральной Европы, за исключением Чешской Республики. Особенно это касается Польши, где как представляется, наметилось неуверенное экономическое оживление после годичной стагнации. В Венгрии ускорение

темпов роста после довольно низких показателей в первом квартале (когда были отмечены самые низкие за последние пять лет темпы прироста по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года), вероятно, в большей степени объяснялось денежно-кредитной политикой, ориентированной на стимулирование экономического роста.

В *балтийских странах* экономический рост в значительной степени стимулировался как внутренним потреблением, так и инвестициями, увеличению которых способствовал приток ПИИ (диаграмма 3.2.1). После вялого старта в первом квартале рост экспорта товаров и услуг возобновился и ускорился в течение остальной части года (таблица 3.2.2), что в значительной мере объяснялось увеличением сборов за транзитные перевозки, подстегивавших рост экспорта услуг. Особенно уверенно развивался экспорт в Литве, прежде всего благодаря увеличению экспорта деревообрабатывающей продукции и нефтепродуктов¹²⁶. В Эстонии

¹²⁶ Поскольку в Литве экспорт нефтепродуктов зависит от импорта сырой нефти, то влияние динамики сальдо торговли на рост ВВП

ТАБЛИЦА 3.2.3

Влияние основных компонентов конечного спроса на динамику реального ВВП в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(В процентных пунктах)

	Расходы на конечное потребление			Валовые вложения в основной капитал			Изменение запасов			Совокупные внутренние расходы ^a			Сальдо торговли		
	2002 ^b			2002 ^b			2002 ^b			2002 ^b			2002 ^b		
	2000	2001	III кв.	2000	2001	III кв.	2000	2001	III кв.	2000	2001	III кв.	2000	2001	III кв.
Восточная Европа															
Болгария	5,0	3,9	2,2	2,3	3,1	1,2	-	0,2	0,6	7,4	7,3	4,0	-2,0	-3,2	0,4
Хорватия	2,0	1,7	3,3	-0,9	2,1	2,6	-1,3	0,7	2,6	-0,2	4,5	8,5	3,2	-0,9	-3,5
Чешская Республика	1,2	2,2	3,4	1,7	2,4	0,2	1,3	0,7	-0,9	4,3	5,3	2,7	-1,0	-2,0	-0,2
Эстония	3,8	3,2	5,9	3,2	2,3	4,5	2,9	-0,6	2,1	9,9	4,9	12,5	-0,5	-2,2	-3,7
Венгрия	2,7	2,5	5,3	1,8	0,8	1,2	0,7	-1,2	-2,4	5,2	2,1	4,1	-	1,7	-1,0
Латвия	3,4	5,1	5,7	5,2	3,4	2,0	-5,0	2,9	-0,9	3,6	11,4	6,7	3,2	-3,9	-1,4
Литва	3,3	1,6	4,9	-1,2	2,4	4,7	-1,9	4,6	1,5	0,2	8,6	11,2	3,5	-2,6	-5,1
Польша	2,0	1,4	2,3	0,7	-2,1	-1,6	0,3	-1,1	-	3,0	-1,8	0,7	1,0	2,8	0,2
Румыния	1,0	4,9	2,8	0,8	1,2	1,4	2,5	2,4	-0,4	4,3	8,5	3,8	-2,5	-3,3	0,8
Словакия	-0,7	3,1	3,7	0,4	2,7	-0,2	-0,6	1,6	-	-0,9	7,5	3,5	2,2	-4,0	0,6
Словения	1,1	1,6	1,4	0,1	-0,5	0,8	0,1	-0,6	0,1	1,2	0,5	2,3	3,4	2,5	0,7
Бывшая югославская Республика Македония ..	7,2	-0,5	2,4	9,1	-4,6
СНГ															
Армения	8,4	6,2	5,1	2,7	0,7	3,5	-1,7	1,6	0,1	9,3	8,5	8,7	0,4	4,3	1,1
Азербайджан	9,1	7,1	..	0,7	4,8	..	-0,1	-0,5	..	9,8	11,4	..	-2,9	-4,7	..
Беларусь	5,8	10,5	6,3	0,6	-0,6	1,5	2,9	1,1	0,6	9,2	11,0	8,3	-0,8	-1,7	-1,2
Казахстан	2,4	7,0	8,0	2,6	4,4	0,9	-0,7	3,0	-	4,3	14,4	9,0	1,7	-1,8	5,6
Кыргызстан	-2,8	1,2	-0,4	4,2	-0,3	-0,3	-0,2	-0,8	0,8	1,2	0,1	0,1	4,2	5,2	-2,8
Республика Молдова	15,4	4,5	10,7	-1,6	2,7	0,7	4,3	-1,4	-	18,2	5,7	11,3	-16,1	0,4	-5,4
Российская Федерация	5,1	3,8	3,5	2,1	1,3	0,5	2,6	1,9	0,3	9,8	7,0	4,3	-0,9	-2,0	-0,2
Украина	1,5	7,0	3,3	2,4	1,2	0,8	1,9	2,3	-1,7	5,8	10,5	2,4	0,1	-1,3	1,9

Источники: Национальная статистика и данные Статистического комитета СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: В случае Словакии, Хорватии, Эстонии и большинства стран СНГ сумма изменений отдельных компонентов не соответствует изменению ВВП из-за расхождений в статистических данных в национальных источниках, которые проявляются в отношении расходов, поскольку статистические управления приводят данные о совокупном ВВП на основе производства, а не как сумму компонентов расходов. Во многих странах с переходной экономикой существующие источники и методы дают более точную оценку ВВП на основе производственного метода.

^a Совокупные расходы на потребление плюс валовые вложения в основной капитал.

^b По сравнению с соответствующим периодом 2001 года.

экспорт серьезно сдерживался низкой конъюнктурой рынка электронных компонентов (диаграмма 3.2.3). В Латвии двухзначные темпы прироста реальных удельных затрат на оплату труда в течение первых девяти месяцев года отрицательно сказался на конкурентоспособности отечественной промышленности, но, несмотря на этот факт и снижение экономической активности в ее ключевом секторе транспортных услуг¹²⁷, наблюдалось неизменное ускорение роста ВВП на протяжении первых трех кварталов 2002 года. Это объяснялось существенным ростом активности в строительстве и в секторе оптовой и розничной торговли, хотя экономи-

ческая активность возросла и в промышленном секторе после первого квартала. Эта схема была характерна для всех балтийских стран, хотя в Литве уверенно росло сельскохозяйственное производство.

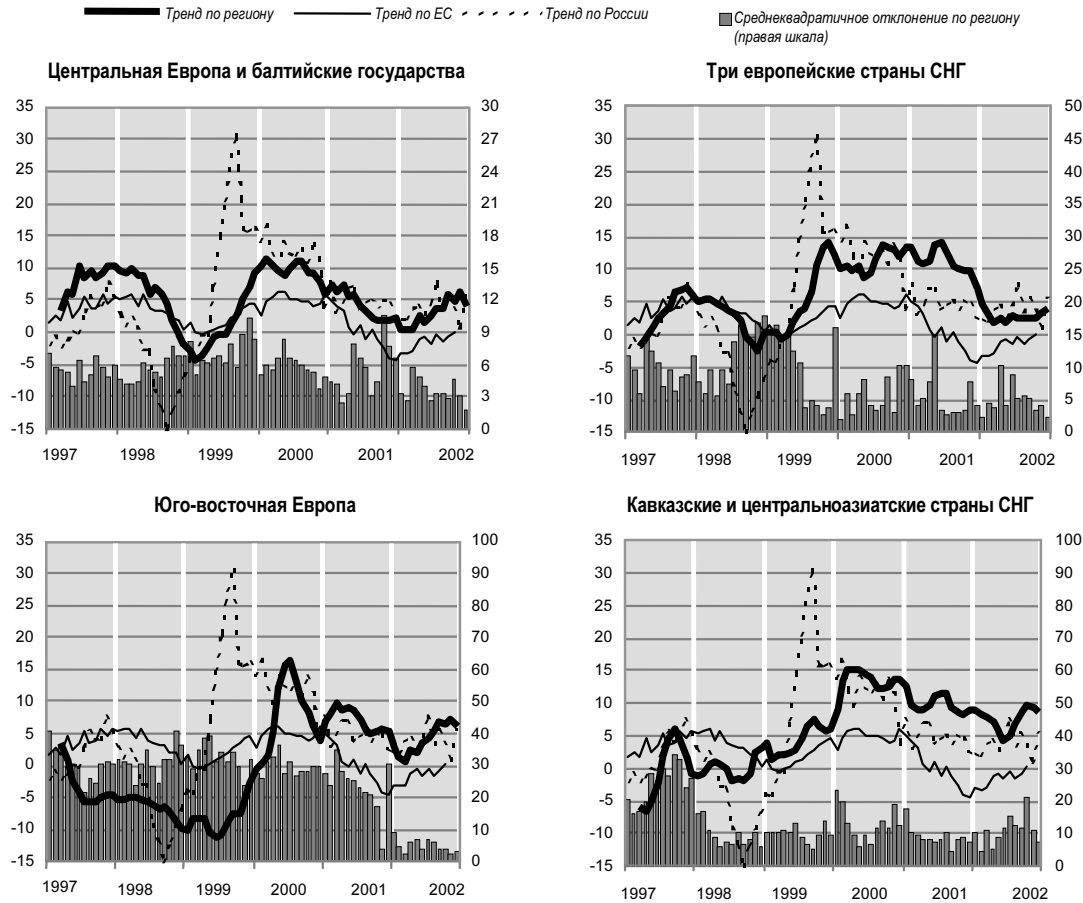
Среди стран юго-восточной Европы в Болгарии, Румынии и Хорватии структура внутреннего спроса в целом была такой же, как и в балтийских государствах, но при несколько менее значительном вкладе потребления и инвестиций в экономический рост. В целом вклад сальдо внешней торговли в этих трех странах был близок к нулю (диаграмма 3.2.1), хотя общая динамика данного фактора скрывает существенные различия между странами (таблица 3.2.3). В частности, в Хорватии особенно высокий внутренний спрос, включая как потребление, так и инвестиции, привел к значительному увеличению импорта, что обусловило существенное отрицательное воздействие сальдо торговли на рост ВВП. Темпы роста в секторе строительства и торговли (в последнем случае это во многом объяснялось развитием индустрии туризма) превышали темпы роста в

было равнозначно его уменьшению примерно на 5,1 процентного пункта в связи со значительным импортным спросом для потребления и инвестиций.

¹²⁷ В секторе транспортных услуг был отмечен рост лишь на 2 процента. Объем нефти и нефтепродуктов, транспортируемых по трубопроводам, сократился на 26 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года. *Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva)*, 23 December 2002, p. 9.

ДИАГРАММА 3.2.2

Тренд и дисперсия месячных изменений в объеме промышленного производства в восточной Европе и СНГ по субрегионам, 1997–2002 годы (В процентах)



Источник: Общая база данных ЕЭК ООН.

Примечание: Тренд представляет собой трехмесячное скользящее среднее значение взвешенных по странам средних показателей месячных темпов изменения объема промышленного производства по отношению к соответствующему периоду предыдущего года в каждой группе стран с использованием в качестве удельного веса объема промышленного производства. Дисперсия измеряется с помощью невзвешенного показателя среднеквадратичного отклонения по тем же темпам изменения. В число стран юго-восточной Европы не включена Босния и Герцеговина. Тренды, отражающие динамику промышленного производства в ЕС и России, были взяты в качестве точек отсчета. Отдельные показатели за 2002 год основываются на предварительных данных или оценках секретариата ЕЭК ООН.

промышленности. В отличие от этого значительное расширение экспорта в Румынии и снижение темпов роста импорта в Болгарии означали положительный вклад сальдо торговли в рост ВВП в обеих странах¹²⁸.

¹²⁸ В Румынии существенное расширение экспорта главным образом традиционных товаров, таких как пищевые продукты, текстильные изделия, химическая и металлургическая продукция (см. также данные о промышленном производстве в таблице 3.2.4), в определенной степени объясняется тем, что она была одной из немногих восточноевропейских стран, где реальные удельные затраты на оплату труда снизились в течение первых трех кварталов 2002 года (таблица 3.3.2). Однако это отражает ограниченный успех в борьбе с умеренной инфляцией в течение 2002 года, а не повышение производительности труда в промышленности, которая фактически снизилась. В результате значительное повышение заработной платы, в особенности в государственном секторе, по-прежнему остается одной из актуальных проблем повестки дня обсуждений, проводимых страной с МВФ. IMF Country Report No. 02/194, *Romania: First and Second*

В остальных странах юго-восточной Европы картина была смешанной. В Албании частичного оживления экономической активности в промышленном секторе после спада в 2001 году оказалось недостаточным для того, чтобы воспрепятствовать резкому замедлению роста ВВП. В Югославии замедлившийся экономический рост поддерживался главным образом активностью в секторе услуг, поскольку промышленное производство по-прежнему оставалось неустойчивым после нулевого роста в 2001 году¹²⁹. В Боснии и Герцеговине

Reviews Under the Stand-By Arrangement (Washington, D.C.), September 2002.

¹²⁹ Хотя на момент написания настоящего документа не было опубликовано официальных оценок объема инвестиций в Югославию, как предполагается, их объем возрос на 18 процентов в 2002 году. Institute of Economic Sciences, *Monthly Analyses and Prognoses* (Belgrade), November 2002, p. 15.

ТАБЛИЦА 3.2.4

Относительные темпы прироста ^a реального промышленного производства по секторам КДЕС в отдельных странах восточной Европы и СНГ, январь–сентябрь 2002 года (В процентах)

	Секторы КДЕС ^b										
	C	D	15,16	17–19	20–22	23–25	26	27,28	29–35	36,37	E
Чешская Республика	-5,6	0,6	-1,4	-9,0	-0,2	1,1	-1,8	-6,5	5,7	-0,9	-4,1
Венгрия	-6,2	0,5	1,0	-7,6	-1,0	1,8	0,5	-7,1	1,7	13,1	-4,3
Польша	-7,2	-2,6	-1,2	-4,0	1,8	-5,5	-0,2	-1,3	-4,7	-	-2,4
Словакия	22,8	1,5	-0,5	3,1	-8,9	1,4	-5,6	-0,2	7,2	9,8	-10,9
Словения	5,6	-0,8	-2,9	-15,2	0,5	2,5	-0,7	-0,6	3,0	-4,2	6,9
Центральная Европа	-3,3	-0,9	-0,9	-5,8	-0,2	-1,6	-1,0	-3,4	0,3	2,6	-3,4
Эстония	13,0	0,1	-4,4	4,0	-5,2	-0,6	6,3	2,0	4,3	1,2	-7,0
Латвия	1,5	0,7	2,0	-6,7	-2,9	10,6	7,1	-11,6	2,6	4,4	-1,8
Литва	-5,8	-0,1	-2,7	-0,9	17,7	-5,3	3,7	-11,7	4,7	8,3	0,7
Балтийские государства	-	0,1	-2,0	-1,2	8,0	-0,6	5,0	-8,7	4,1	5,9	-1,6
Болгария	-7,3	1,3	-4,4	4,4	8,2	-6,4	7,9	3,1	5,2	8,6	-2,4
Хорватия	11,7	-0,5	0,4	-12,9	3,9	-3,3	8,6	-3,2	1,5	-3,3	-1,8
Румыния	-7,0	1,4	5,4	-0,4	-6,3	1,4	-11,5	17,2	-3,3	3,4	-6,8
Бывшая югославская Республика Македония	-4,6	5,0	14,6	-3,0	38,7	4,7	24,9	-13,2	-16,2	-0,3	3,4
Югославия	2,0	0,7	6,6	-24,4	-8,2	4,8	-	1,1	13,9	-10,0	-3,0
Юго-восточная Европа ^c	-3,7	1,2	3,9	-4,4	-1,9	0,3	-3,7	9,7	0,4	1,5	-4,8
Восточная Европа ^c	-3,3	-0,3	0,2	-5,2	-0,2	-1,1	-1,4	-0,3	0,5	2,5	-3,7
Армения	-4,4	12,6	-5,9	-15,2	0,6	-41,8	16,1	12,3	-46,0	..	-28,4
Азербайджан	-0,5	-1,1	-3,1	-1,6	23,0	35,3	37,6	23,3	-40,2	..	1,1
Грузия	-4,8	7,0	2,7	6,6	36,2	38,3	8,2	15,6	-20,2	..	-7,7
Казахстан	3,6	-1,3	0,9	18,8	0,5	-1,2	-3,1	-2,3	-9,5	-8,3	-10,9
Кыргызстан	-14,6	8,9	24,4	49,6	35,6	4,1	40,0	-17,8	26,1	4,2	0,5
Республика Молдова	9,2	0,6	9,8	-9,7	10,0	11,9	17,5	6,7	4,1	..	-7,1
Украина	-4,4	1,8	2,6	-5,1	4,5	8,0	-2,5	-4,6	1,9	..	-5,6
Отдельные (перечисленные выше) страны СНГ	-1,8	1,1	2,2	4,2	6,3	6,8	2,5	-1,2	-5,7	..	-7,1

Источник: База данных ЕЭК ООН.

Примечание: Региональные агрегированные показатели были рассчитаны как среднее взвешенное, при этом в качестве удельных весов были взяты доля стран в региональном промышленном производстве в 2001 году.

^a Относительные темпы прироста для каждого сектора рассчитываются по формуле $[(y_j/y_t)-1] \times 100$, где y_j – индекс производства в январе–сентябре 2002 года при уровне производства в январе–сентябре 2001 года = 100, j – соответствующий сектор, а t – совокупное промышленное производство. Положительный знак указывает на более высокие темпы прироста в соответствующем промышленном секторе (по сравнению с общим приростом по всей промышленности), а отрицательный знак – на более медленные темпы прироста.

^b Классификация КДЕС включает следующие секторы: горнодобывающая промышленность (C); обрабатывающая промышленность (D); производство пищевых продуктов, напитков и табака (15, 16); текстильная, швейная и кожевенная промышленность и производство изделий из меха (17–19); деревообрабатывающая, бумажная и полиграфическая промышленность и издательская деятельность (20–22); химическая промышленность (23–25); производство других неметаллических минеральных продуктов (26); металлургия и металлообработка (27, 28); производство машин и оборудования (29–35); прочие отрасли обрабатывающей промышленности, обработка вторичного сырья (36, 37); производство электроэнергии, газа, пара и воды (E).

^c Исключая Албанию и Боснию и Герцеговину.

общая экономическая активность оставалась низкой. Хорошие урожаи и расширение промышленного производства указывают на достижение прогресса, однако пока еще нет устойчивого роста, поскольку активность частного сектора по-прежнему сдерживается медленными темпами приватизации и реструктуризации, а также препятствиями для организации и прекращения деятельности компаний¹³⁰. Бывшая югославская Республика Македония была единственной восточноевропейской страной, где валовой объем промышленного производства, по оценкам, сократился за весь 2002 год. Экономика была близка к стагнации, поскольку сель-

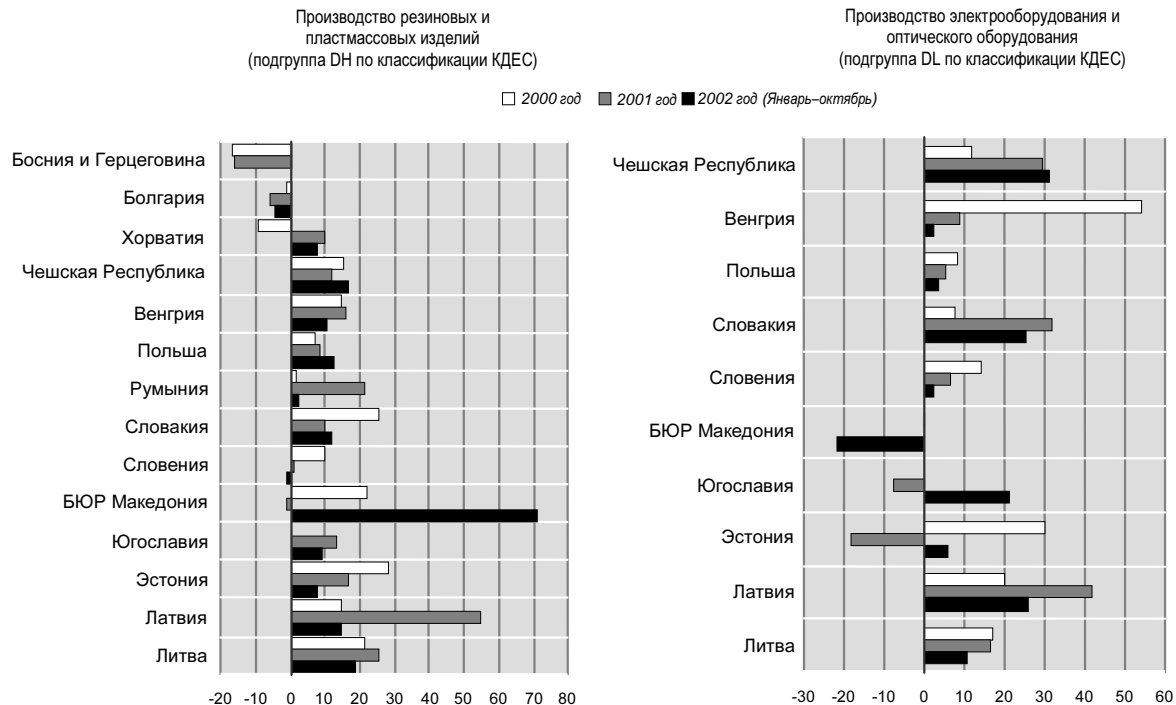
скохозяйственное производство также сократилось в 2002 году, и было отмечено лишь неустойчивое оживление активности в строительстве и секторе услуг.

Существование очень тесных торговых связей приводит к тому, что развитие циклов промышленного производства в центральной Европе и балтийских государствах, а также в последнее время в странах юго-восточной Европы следует за развитием соответствующих циклов в Европейском союзе (диаграмма 3.2.2). Вместе с тем существенное стимулирующее воздействие, оказывавшееся внутренним спросом и экспортом в страны СНГ, оказалось достаточным для того, чтобы средние темпы роста промышленного производства в восточной Европе заметно превышали уровень аналогичных показателей в Европейском союзе. Структура

¹³⁰ IMF Staff Country Report No. 03/4, *Bosnia and Herzegovina: First Review Under the Stand-By Arrangement and Request for Waiver of Performance Criteria* (Washington, D.C.), January 2003.

ДИАГРАММА 3.2.3

Объем производства продукции обрабатывающей промышленности по отраслям в соответствии с классификацией КДЕС в отдельных восточноевропейских странах, 2000–2002 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)



Источник: Общая база данных ЕЭК ООН.

Примечание: Отсутствие полосы означает отсутствие соответствующих данных. По бывшей югославской Республике Македонии данные за 2002 год относятся только к периоду январь–сентябрь.

спроса по-разному влияла на отдельные секторы стран восточной Европы (таблица 3.2.4). Если в странах центральной Европы наихудшие показатели были отмечены в текстильной, химической и металлургической промышленности по сравнению с общими показателями по всей промышленности, то в странах юго-восточной Европы в последних двух отраслях был отмечен относительный рост. В обоих регионах в производстве машин и оборудования и в секторе прочих отраслей обрабатывающей промышленности были отмечены более благоприятные показатели, чем в среднем по всей промышленности¹³¹. Это относилось также к пищевой промышленности в странах юго-восточной Европы. В 2002 году в балтийских странах, за исключением Эстонии, было отмечено снижение удельного веса металлургической промышленности. Одной из общих особенностей Балтийского региона стали хорошие показатели в секторе производства машин и обо-

рудования и прочих отраслей обрабатывающей промышленности.

В секторе по производству машин и оборудования между странами наблюдались существенные различия в развитии отраслей с сильной экспортной ориентацией, таких как производство электротехнического и оптического оборудования, а также резины и пластмасс (для которого были характерны наиболее высокие темпы расширения занятости в 90-х годах)¹³². Если в Венгрии, Словении и Эстонии в обеих этих важных отраслях было отмечено замедление роста, то в Чешской Республике на протяжении последних двух лет наблюдается ускорение роста производства (диаграмма 3.2.3).

iii) Содружество Независимых Государств

В 2002 году средние темпы роста ВВП в странах СНГ, оставаясь довольно высокими, снизились по сравнению с предыдущим годом прежде всего в связи с замедлением экономического роста в России и Украине. Ускорение экономического роста было отмечено в Азербайджане, Армении, Грузии, Республике Молдове

¹³¹ Из этой тенденции было несколько исключений, например, сокращение производства в секторе машин и оборудования в бывшей югославской Республике Македонии, Польше и Румынии. В секторе прочих отраслей обрабатывающей промышленности довольно плохие показатели были у Словении, Хорватии, Чешской Республики и Югославии (таблица 3.2.4).

¹³² ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, глава 3.4 iii), стр. 130–137.

ТАБЛИЦА 3.2.5

Реальные капиталовложения в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	2000	2001	2002 ^a
Восточная Европа			
Чешская Республика	3,8
Венгрия	7,4	3,2	5,9
Латвия	22,4	7,9	14,0
Литва	-2,0	28,1	..
Польша	1,4	-9,5	-15,5
Румыния	3,5	5,1	6,4
Словакия	4,3
СНГ			
Армения	27,3	14,0	33,0
Азербайджан	3,0	21,0	82,2
Беларусь	2,0	-6,1	3,0
Грузия	2,0	0,3	4,5
Казахстан	38,2	21,0	16,0
Кыргызстан	4,2	-16,0	-12,3
Республика Молдова	-15,0	11,0	4,0
Российская Федерация	17,4	8,7	2,5
Туркменистан	8,0	..	5,0
Украина	14,4	20,8	6,2
Узбекистан	1,0	3,7	2,0

Источники: Национальная статистика и данные Статистического комитета СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: "Валовое накопление" и "валовые вложения в основной капитал" являются стандартными категориями Системы национальных счетов (СНС) Организации Объединенных Наций 1993 года и Европейской системы счетов (ЕСС) Европейского союза 1995 года. Валовое накопление включает валовые вложения в основной капитал плюс изменение запасов и приобретение ценностей минус их выбытие. "Капитальные вложения" (также именуемые в некоторых странах с переходной экономикой "вложениями в основные фонды") обозначают главным образом расходы на строительно-монтажные работы, машины и оборудование. Валовые вложения в основной капитал обычно рассчитываются путем суммирования "вложений в основные фонды" и следующих компонентов: чистых изменений в поголовье производительного скота, стоимости средств программного обеспечения, стоимости произведений искусства, расходов на горно-изыскательные работы и стоимости реконструкции и расширения зданий и парка машин и оборудования (которые повышают производительность или срок службы имеющихся основных фондов).

^a Январь–сентябрь для Венгрии, Латвии, Польши, Румынии, Армении, Грузии, Республики Молдовы, Российской Федерации, Туркменистана, Узбекистана и Украины.

и, вероятно, в Туркменистане. Показатели экономического роста остались на прежнем уровне в Беларуси и снизились в Казахстане и Таджикистане. Помимо России и Украины, являющимися двумя крупнейшими странами региона, темпы экономического роста снизились также в Узбекистане, а в Кыргызстане ВВП фактически сократился.

Имеющиеся квартальные данные статистики национальных счетов (таблицы 3.2.2 и 3.2.3)¹³³ свидетельствуют о том, что динамика сальдо торговли внесла

¹³³ Лишь семь стран СНГ публикуют квартальные данные о ВВП по отдельным статьям расходов в постоянных ценах: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Россия и Украина. Однако на них приходится примерно 92 процента совокупного ВВП, взвешенного по ППС, стран СНГ.

незначительный положительный вклад в общий рост ВВП в регионе СНГ в течение первых трех кварталов 2002 года: в размере примерно половины процентного пункта, что в основном объяснялось существенным вкладом динамики положительного внешнеторгового сальдо в Казахстане и Украине¹³⁴. Таким образом, так же, как и в восточной Европе, в странах СНГ основным фактором экономического роста выступал внутренний спрос, который, однако, снизился в 2002 году по сравнению с предыдущим годом.

Имеющиеся данные позволяют также говорить о лишь ограниченном вкладе в динамику роста со стороны валовых вложений в основной капитал. Статистика инвестиций в основной капитал в странах СНГ, не публикующих квартальной статистики национальных счетов, подтверждает, что темпы роста инвестиций были очень высокими в Азербайджане и более умеренными в остальных странах (таблица 3.2.5)¹³⁵. Приблизительные оценки на основе обобщенной информации из этих двух источников свидетельствуют о том, что вклад валовых вложений в основной капитал составил не более примерно 0,6 процентного пункта в совокупном росте ВВП стран СНГ за первые три квартала 2002 года. Снижение инвестиционной активности в России и других странах СНГ в 2002 году, возможно, по крайней мере отчасти объяснялось давлением на операционную прибыль в результате того, что рост цен производителей отставал от роста удельных затрат на оплату труда, в особенности в связи с тем, что внутреннее финансирование остается главным источником финансирования инвестиций в этих странах¹³⁶.

Потребление продолжало характеризоваться устойчивым ростом в странах СНГ и выступало основным источником экономического роста в течение первых трех кварталов 2002 года, чему способствовало увеличение располагаемых доходов благодаря росту заработной платы, а также созданию некоторого числа новых рабочих мест и дальнейшему снижению темпов инфляции. Таким образом, как устойчивый рост потребления, так и низкая инвестиционная активность в странах СНГ по крайней мере отчасти объяснялась высокими темпами роста заработной платы в странах региона.

¹³⁴ Расчеты секретариата ЕЭК ООН. Если в Казахстане объем товарного экспорта увеличился после спада в предыдущем году, в особенности в третьем квартале 2002 года, то в Украине было отмечено замедление роста как экспорта, так и импорта товаров, что, однако, компенсировалось существенным увеличением экспорта услуг (см. раздел 3.5).

¹³⁵ Инвестиции в основной капитал в странах СНГ в целом увеличились на 6 процентов за первые девять месяцев 2002 года по сравнению с 10 процентами за тот же период предыдущего года. В значительной мере это объясняется снижением инвестиционной активности в России. Межгосударственный статистический комитет СНГ, *Пресс-релиз* (Москва), 4 ноября 2002 года.

¹³⁶ Реальные удельные затраты на оплату труда увеличивались значительно быстрее, чем в странах восточной Европы, за исключением Армении, где они фактически немного снизились за первые три квартала 2002 года (таблица 3.3.2).

ТАБЛИЦА 3.2.6

Розничная торговля в странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы

(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	2000	2001	2002 ^a
Восточная Европа			
Албания	-2,2
Болгария	12,7	4,3	2,2
Хорватия	8,0	7,5	12,8
Чешская Республика	5,3	4,3	2,6
Эстония	16,0	13,0	14,3
Венгрия	2,0	5,4	10,0
Латвия	9,0	9,5	17,2
Литва	10,9	9,8	14,2
Польша	1,0	0,2	4,2
Румыния	-3,8	1,3	1,3
Словакия	2,3	4,5	3,7
Словения	7,4	7,8	4,6
Бывшая югославская			
Республика Македония.....	11,1	-10,7	6,7
Югославия	10,3	16,0	16,0
СНГ			
Армения	8,5	15,5	15,0
Азербайджан	9,8	9,9	9,6
Беларусь	11,8	21,2	12,9
Грузия	11,9	8,9	1,6
Казахстан	4,8	15,4	8,6
Кыргызстан	7,7	6,1	8,2
Республика Молдова ^b	4,0	14,8	22,3
Российская Федерация	8,8	10,7	9,1
Таджикистан	-21,2	1,2	16,6
Украина	6,4	14,0	16,1
Узбекистан	7,8	9,5	3,6

Источник: Национальная статистика и данные Статистического комитета СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: Розничная торговля охватывает главным образом торговлю товарами в восточноевропейских странах, Казахстане и Российской Федерации; она охватывает торговлю товарами и систему общественного питания в других странах СНГ. Самые последние данные по бывшей югославской Республике Македонии подвергаются периодическим и значительным пересмотрам. Охват данных за 2002 год, основанных на текущей месячной статистике, может отличаться от охвата данных годовой статистики.

^a Январь–сентябрь для Албании и Узбекистана; январь–октябрь для бывшей югославской Республики Македонии, Литвы, Румынии и Словении; январь–ноябрь для Болгарии, Венгрии, Латвии, Польши, Словакии, Хорватии, Чешской Республики, Эстонии, Армении, Грузии и Таджикистана.

^b Зарегистрированные предприятия в 2000 году..

Данные о розничной торговле (таблица 3.2.6) также подтверждают доминирующую роль частного потребления среди компонентов спроса: в странах СНГ в целом объем розничной торговли увеличился за первые три квартала года на 9,6 процента, что даже чуть превышает прирост на 8,9 процента за тот же период предыдущего года¹³⁷. Высокие темпы роста были отмечены в большинстве стран СНГ, за исключением Грузии и Узбекистана, где рост замедлился по сравнению с 2001 годом.

¹³⁷ Межгосударственный статистический комитет СНГ, *Пресс-релиз* (Москва), 5 ноября 2002 года.

Замедление роста в промышленном секторе было более заметным и повсеместным, чем замедление роста ВВП (таблицы 1.1.3 и 3.2.1). Промышленный сектор СНГ в целом в меньшей степени отреагировал на неуверенное оживление роста в западных промышленно развитых странах, в особенности в Европейском союзе, чем промышленный сектор восточноевропейских стран (диаграмма 3.2.2). Это объясняется более слабыми торговыми связями стран СНГ с западной Европой и в целом более неустойчивым характером зависящей от сырьевых ресурсов экономики стран СНГ, в которой экономический рост обычно зависит от нескольких ключевых сырьевых секторов¹³⁸. Структура экономического роста по отдельным промышленным секторам, по крайней мере в тех странах, которые представляют информацию в соответствии с классификацией КДЕС, существенно отличалась от структуры роста в восточной Европе. В регионе СНГ относительно существенный рост был отмечен в текстильной, деревообрабатывающей, бумажной и химической промышленности и в производстве неметаллических минеральных продуктов, то есть во всех секторах, где были отмечены довольно плохие результаты в восточной Европе. С другой стороны, в секторе производства машин и оборудования темпы роста были существенно ниже, чем в остальных отраслях промышленности стран СНГ (таблица 3.2.4).

Кроме того, в странах СНГ весьма резко замедлились темпы роста сельскохозяйственного производства: за первые девять месяцев 2002 года оно увеличилось лишь на 0,6 процента (к тому же периоду предыдущего года) по сравнению с приростом на 7 процентов за первые три квартала 2001 года¹³⁹.

В 2002 году в России второй год подряд темпы роста ВВП замедлялись. Темпы роста промышленного производства возросли после первого квартала, но затем, по оценкам, они вновь снизились к концу года. Наиболее высокие темпы были характерны для экспортных отраслей с низкой добавленной стоимостью, таких как цветная металлургия, стекольная, фарфоровая и топливная промышленность¹⁴⁰. Существенный рост был отмечен также в пищевой промышленности, которая в большей степени зависит от внутреннего спроса, тогда как в отраслях машиностроения рост был менее значительным, чем в среднем по всей промышленности¹⁴¹. В 2002 году

¹³⁸ Анализ взаимосвязей между диверсификацией и системной реформой в странах СНГ, зависящих от сырьевых ресурсов, см. главу 5 настоящего *Обзора*.

¹³⁹ Межгосударственный статистический комитет СНГ, *Пресс-релиз* (Москва), 3 декабря 2002 года.

¹⁴⁰ В 2002 году в России четвертый год подряд отмечался рост в нефтяной промышленности. Добыча нефти возросла на 8,8 процента за весь год и достигла рекордной за последние 10 лет отметки 7,6 млн. баррелей в день. *Oxford Analytica, East European Daily Brief Executive Summaries*, 21 January 2003.

¹⁴¹ Прочные позиции российского рубля по отношению к основным валютам означали повышение реального обменного курса, что выступало дополнительным препятствием для процесса реструктуризации и диверсификации отечественной промышленности. Поскольку Россия пока не публикует данных о промышленном производстве в

объем сельскохозяйственного производства увеличился лишь на 1,7 процента¹⁴², тогда как в строительстве наблюдалась стагнация в связи со спадом инвестиционной активности. Номинальная доля валовых вложений в основной капитал в ВВП снизилась до 15,5 процента за первые три квартала 2002 года по сравнению с 17,7 процента за весь 2001 год. О доминирующей роли потребления свидетельствует тот факт, что за первые три квартала года доля услуг в совокупной экономической деятельности увеличилась на 3 процентных пункта до 58 процентов общего объема ВВП¹⁴³.

Среди европейских стран СНГ в 2002 году особенно заметным было снижение темпов экономического роста в Украине. Помимо сокращения экспортных поставок в другие страны СНГ, это объяснялось также ослаблением внутреннего спроса на протяжении первых девяти месяцев года, что явилось следствием существенного сокращения государственного потребления и товарно-материальных запасов (таблицы 3.2.2 и 3.2.3). На уровне экономической активности сказалось также замедление роста в сельскохозяйственном секторе¹⁴⁴ и в особенности в промышленности, хотя в промышленном секторе в дальнейшем в течение года наметилось определенное улучшение положения (таблица 3.2.1). Замедление темпов роста в промышленности в значительной мере объяснялось плохими показателями производства и экспорта в металлообрабатывающих отраслях (таблица 3.2.4), в особенности в первом полугодии¹⁴⁵. Данные за первые 11 месяцев 2002 года свидетельствуют о том, что основным двигателем экономического роста выступали нефтехимические отрасли и деревообрабатывающая промышленность, в которых, однако, темпы роста снизились по сравнению с 2001 годом. Несмотря на замедление роста промышленного производства в Беларуси и Республике Молдове, в первой стране темпы роста ВВП практически сохранились на уровне предыдущего года, тогда как во второй они возросли в 2002 году. В Беларуси главной движущей силой экономического роста выступал сектор услуг, в особенности розничная торговля. Вместе с тем вслед за замедлением роста реальной заработной платы темпы роста в этом секторе также снижались в течение

соответствии с классификацией КДЕС, трудно представить ее данные на сопоставимой основе с данными, приведенными в таблице 3.2.4. Вместе с тем данные за 2002 год в целом подтверждают общую картину, складывающуюся из данных в таблице 3.2.4 для других стран СНГ.

¹⁴² Госкомстат, *Основные экономические и социальные показатели* [www.gks.ru].

¹⁴³ Bank of Finland, Institute for Economics in Transition, *Russian & Baltic Economies, The Week in Review*, Weeks 51-52 (Helsinki), 20 December 2002.

¹⁴⁴ За первые девять месяцев 2002 года объем сельскохозяйственного производства увеличился на 3 процента по сравнению с приростом на 11 процентов за тот же период предыдущего года. Межгосударственный статистический комитет СНГ, *Пресс-релиз* (Москва), 3 декабря 2002 года.

¹⁴⁵ Налог на добавленную стоимость, взимаемый с украинской продукции, продаваемой в Россию, действует с середины 2001 года. Поэтому производители и экспортеры промышленной продукции ускорили до его введения запланированные поставки, в результате чего возник высокий базовый уровень в первой половине 2001 года.

года (таблица 3.2.6), тогда как инвестиции в основной капитал начали увеличиваться. В Республике Молдове в течение первых трех кварталов 2002 года был отмечен ощутимый рост потребления домашних хозяйств и государственного потребления, однако такое увеличение внутреннего спроса, стимулировавшееся прежде всего расширением потребления, привело к крупному отрицательному сальдо платежного баланса¹⁴⁶.

В трех странах *Кавказского региона* источники экономического роста были различными. В Азербайджане ускорение темпов роста ВВП объяснялось прежде всего расширением инвестиций, которые возросли практически в два раза по сравнению с 2001 годом (таблица 3.2.5) после начала осуществления крупных инвестиционных проектов в энергетическом секторе. В Армении существенный рост потребления домашних хозяйств и объема инвестиций сопровождался высоким внешним спросом на продукцию ювелирной, деревообрабатывающей и металлообрабатывающей промышленности. Возросла активность в строительном секторе, и в четыре раза увеличились темпы прироста промышленного производства по сравнению с 2001 годом. В Грузии возобновление роста в 2002 году в относительно небольшом промышленном секторе, прежде всего благодаря расширению производства в деревообрабатывающей и химической промышленности, оказалось достаточным для того, чтобы обеспечить общий экономический рост несмотря на сохраняющиеся проблемы в энергетическом секторе.

В странах *центральной Азии* в 2002 году темпы экономического роста в среднем замедлились в большей степени, чем в регионе СНГ в целом. Исключением был лишь Туркменистан, экономика которого в значительной степени зависит от газовой промышленности, тогда как в Кыргызстане объем ВВП даже сократился. В Кыргызстане незначительный рост сельскохозяйственного производства в течение первых трех кварталов года не смог компенсировать сокращение промышленного производства, вызванное прекращением работ на крупном золотом руднике "Кумтор" из-за оползней летом. Замедление роста промышленного производства в этом регионе было еще более заметным, чем снижение темпов роста ВВП, за исключением Узбекистана и в меньшей степени Казахстана. В Казахстане экономический рост по-прежнему стимулировался расширением производства сырой нефти и газа, при этом темпы прироста объема производства в горнодобывающем секторе были вдвое выше, чем в обрабатывающей промышленности¹⁴⁷. Расширению производства в горнодобывающем секторе способствовал устойчивый внешний спрос, тогда как

¹⁴⁶ В структуре товарного экспорта Республики Молдовы преобладает сельскохозяйственная продукция, а в импорте преобладают энергоресурсы. По обеим товарным группам основным партнером является Россия.

¹⁴⁷ Соответственно, 14,8 и 7,4 процента в январе–ноябре 2002 года по сравнению с тем же периодом предыдущего года, Общая база данных ЕЭК ООН.

расширение обрабатывающего производства стимулировалось увеличением вклада совокупного потребления как фактора роста ВВП. Значительное расширение сельскохозяйственного¹⁴⁸ и промышленного производства объясняет высокие темпы роста ВВП в Таджикистане, экономика которого в значительной степени зависит от производства алюминия и хлопка, хотя в 2002 году было отмечено расширение производства также в легкой промышленности и в частном фермерском секторе.

3.3 Издержки и цены

В большинстве восточноевропейских стран и стран СНГ в 2002 году сохранялась возобновившаяся в целом в начале 2001 года тенденция к замедлению роста потребительских цен. Главным образом это объяснялось, в особенности после первого квартала, снижением внутренних цен на импортные товары и топливо, а также резким снижением цен на пищевые продукты. В частности, снижение темпов инфляции в 2002 году явилось прежде всего отражением более низкой импортируемой инфляции вследствие повышения обменных курсов (в особенности, по отношению к доллару), что означало уменьшение внешнего давления на издержки¹⁴⁹, и в некоторых случаях хороших урожаев. Кроме того, давление на издержки, исходящее со стороны стран западной Европы, ослаблялось усилением конкуренции на международных рынках вследствие низкого внутреннего спроса в развитых странах с рыночной экономикой¹⁵⁰. Короче говоря, снижение темпов инфляции в 2002 году не было результатом более умеренного внутреннего давления со стороны издержек и/или факторов спроса или следствием макроэкономической политики, за исключением политики валютного курса в ряде случаев¹⁵¹. Фактически во многих восточноевропейских странах, по которым имеются соответствующие данные, темпы базовой инфляции (ИПЦ за исключением цен на пищевые продукты и энергоресурсы) оставались довольно стабильными в результате существенного повышения цен на различные услуги. Темпы базовой инфляции снизились только в Польше, что во многом объяснялось проявляющимися с запаздыванием

последствиями длительного периода жесткой денежно-кредитной политики и сильного злотаго.

С точки зрения издержек в 2002 году инфляция, вызванная ростом заработной платы, оставалась высокой и опережала рост расчетного показателя производительности труда в промышленности, в особенности в тех странах, где замедление роста промышленного производства было значительным. В результате в странах региона сохранялась тенденция к быстрому повышению удельных затрат на оплату труда (лишь с некоторыми исключениями). Рост заработной платы в промышленности не только опережал рост производительности труда, но и существенно превосходил рост цен производителей в ряде восточноевропейских стран и, в особенности, в большинстве стран СНГ. Поэтому во многих странах региона в 2002 году существенно выросли реальные удельные затраты на оплату труда. В свою очередь это может означать, что, если только сглаживающее воздействие импортируемой дезинфляции на удельные цены на материальные ресурсы не было достаточно сильным для того, чтобы компенсировать повышение затрат на оплату труда, удельная операционная прибыль, вероятно, сохранилась на прежнем уровне или даже снизилась в 2002 году, в особенности в обрабатывающих отраслях, характеризующихся высокой долей экспорта или сильной конкуренцией на внутреннем рынке со стороны дешевой импортной продукции.

Что касается факторов спроса, то между странами региона наблюдались определенные различия с точки зрения давления на цены. Реальные доходы домашних хозяйств повысились в большинстве стран региона, в особенности в странах с более благоприятной конъюнктурой на рынках рабочей силы в 2002 году; было отмечено общее повышение реальной заработной платы, и в некоторых странах увеличились также доходы от туризма и/или налоговые стимулы. Таким образом, воздействие факторов спроса, вероятно, усилилось, хотя и в различной степени, в некоторых восточноевропейских странах, таких как Венгрия, Словакия, Хорватия, Чешская Республика и Югославия, а также в трех балтийских государствах. В других восточноевропейских странах рост частного потребления в 2002 году по-прежнему оставался умеренным или замедлился, что главным образом объяснялось сохраняющейся неблагоприятной конъюнктурой на рынках рабочей силы¹⁵² и замедлением роста реальных доходов (в Болгарии и Румынии). В странах СНГ, за исключением Грузии и Узбекистана, в 2002 году продолжало наблюдаться существенное повышение реальной заработной платы и улучшение положения на рынках труда, что способствовало дальнейшему увеличению реальных располагаемых доходов и уровня частного потребления¹⁵³.

¹⁴⁸ На 15 процентов. AFP, 15 January 2003. цит. по *Dow Jones Reuters Business Interactive* (Factiva).

¹⁴⁹ За 12-месячный период, заканчивающийся в декабре 2002 года, мировые цены на сырьевые товары возросли примерно на 33 процента в долларах после серьезного циклического снижения в 2001 году. Однако это в значительной мере объяснялось существенным повышением цен на сырую нефть. За тот же период общие мировые цены на сырьевые товары, исключая энергоресурсы, повысились на 14 процентов в долларах, тогда как в евро они остались стабильными. В декабре 2002 года цены на промышленное сырье в евро были немного (на 1,3 процента) ниже, чем год назад. См. также выше главу 2.1.

¹⁵⁰ В ЕС экспортные удельные цены на продукцию обрабатывающей промышленности в течение первых трех кварталов 2002 года в целом остались неизменными в евро, являющихся основной валютой, в которой большинство европейских стран осуществляют свои внешнеторговые сделки.

¹⁵¹ Это, как правило, имело место во время переходного процесса, за исключением периода сразу после первоначальных шоковых изменений в ценах в начале 90-х годов. ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2001 год, № 1*, глава 3, стр. 142–151.

¹⁵² См. таблицы 3.4.1 и 3.4.2, ниже.

¹⁵³ Из-за отсутствия в некоторых странах СНГ данных национальных счетов о потреблении домашних хозяйств в качестве опосредованного показателя частного потребления используются данные об объеме розничной торговли. См. таблицы 3.2.3 и 3.2.6.

Хотя в 2002 году общая динамика цен была благоприятной, достижение долгосрочной стабильности цен путем снижения внутреннего давления со стороны факторов спроса и издержек по-прежнему остается одной из основных задач в начале 2003 года. Однако, поскольку во многих из этих стран в последнее время снизились инфляционные ожидания домашних хозяйств, а усиливающаяся неопределенность по поводу сохранения занятости, возможно, начинает вызывать снижение уверенности потребителей, среди внутренних факторов основное давление на цены в краткосрочной перспективе, по всей видимости, будет исходить от производственного сектора, в особенности в том случае, если еще больше замедлится экономический рост, стимулируемый прежде всего расширением экспорта, и рост производительности труда без снижения темпов роста заработной платы. Вместе с тем в целом низкое инфляционное давление и неблагоприятная конъюнктура на рынках рабочей силы во многих странах региона могут оказывать сдерживающее воздействие на требования о повышении заработной платы. Кроме того, с учетом усиливающейся конкуренции как на внутренних, так и на международных рынках ожидается незначительное повышение цен производителей на промышленную продукцию. Таким образом, если только из-за резкого повышения цен на сырую нефть вследствие сбоев в поставках не произойдет ощутимого увеличения расходов на материальные производственные ресурсы, в большинстве стран региона можно ожидать дальнейшего снижения темпов инфляции за весь год в целом.

и) Потребительские цены

Дальнейшее замедление роста потребительских цен в значительной степени объяснялось уменьшением давления со стороны импортных цен на непродовольственные потребительские товары в целом. Эта тенденция усиливалась существенным снижением цен на продовольственные товары в результате хороших урожаев, превысивших средние показатели (диаграмма 3.3.1). В 2002 году дополнительное инфляционное давление, связанное с повышением цен на продовольственные товары (хотя и в меньшей степени, чем в 2001 году), было отмечено только в Венгрии, Азербайджане и Таджикистане. Во всех других странах (за исключением Республики Молдовы) основным источником повышательного давления в 2002 году вновь выступали цены на услуги. Они не только увеличивались быстрее других двух основных компонентов ИПЦ, но и возросли в большей степени, чем в 2001 году, в Болгарии, Эстонии, Беларуси и Казахстане. Сохраняющееся давление со стороны цен на услуги отчасти объясняется дальнейшим повышением регулируемых или контролируемых цен на коммунальные услуги, общественный транспорт и связь, жилье и т. д. Так называемый эффект Балассы–Самуэльсона¹⁵⁴ также оказывает повышатель-

ное – хотя и неодинаковое в различных странах – воздействие на цены на услуги и, таким образом, на общие темпы инфляции.

К концу 2002 года темпы инфляции были выше, чем год назад, лишь в четырех странах, а именно в Словении, Таджикистане и – при низких однозначных показателях – в Азербайджане и Грузии (таблица 3.3.1). В Румынии темпы инфляции, снизившись, как и намечалось, почти на две пятых, составили все же примерно 18 процентов, что по-прежнему является самым высоким показателем среди стран региона после Беларуси (где они превышают 30 процентов).

Как было отмечено выше, в 2002 году Словения стала исключением из наблюдавшейся в странах восточной Европы общей тенденции к снижению темпов инфляции: в декабре они достигли 7,4 процента по сравнению с декабрем предыдущего года, что является наиболее высоким показателем среди 10 стран, находящихся в процессе присоединения к ЕС. Отчасти это объяснялось очень большим повышением заработной платы, в частности в секторе услуг, определенным смягчением бюджетно-финансовой политики и повышением различных налогов и контролируемых цен¹⁵⁵. В Болгарии повышение контролируемых цен также препятствовало более быстрому снижению темпов инфляции, чем можно было ожидать с учетом относительно жесткой бюджетно-финансовой политики и слабого потребительского спроса¹⁵⁶. В Венгрии, несмотря на благоприятное воздействие очень высокого курса форинта на внутренние цены на импортные товары, снижение темпов инфляции в течение первых трех кварталов было относительно медленным из-за усиливавшегося давления со стороны факторов спроса, что, в свою очередь, отражало существенное повышение реальной заработной платы¹⁵⁷. Однако в сентябре даже такое умеренное снижение темпов инфляции прекратилось в связи с повышением некоторых контролируемых цен (которые ранее искусственно поддерживались на низком уровне) и акцизного налога на табачные изделия. С другой стороны, в Польше в 2002 году практически отсутствовало инфляционное давление. Высокий курс золотого, снижение цен на продовольственные товары и относительно умеренное оживление потребительского

экспортной ориентацией), но и в относительно менее производительных секторах, к которым относится большинство секторов услуг, ориентированных на внутренний рынок. Некоторые последствия этого эффекта для реального обменного курса анализируются выше в разделе 3.1.

¹⁵⁵ В 2002 году была повышена основная ставка НДС (с 19 до 20 процентов) и акцизные налоги на алкогольные напитки и топливо. В сентябре 2002 года контролируемые цены были на 22 процента выше, чем год назад.

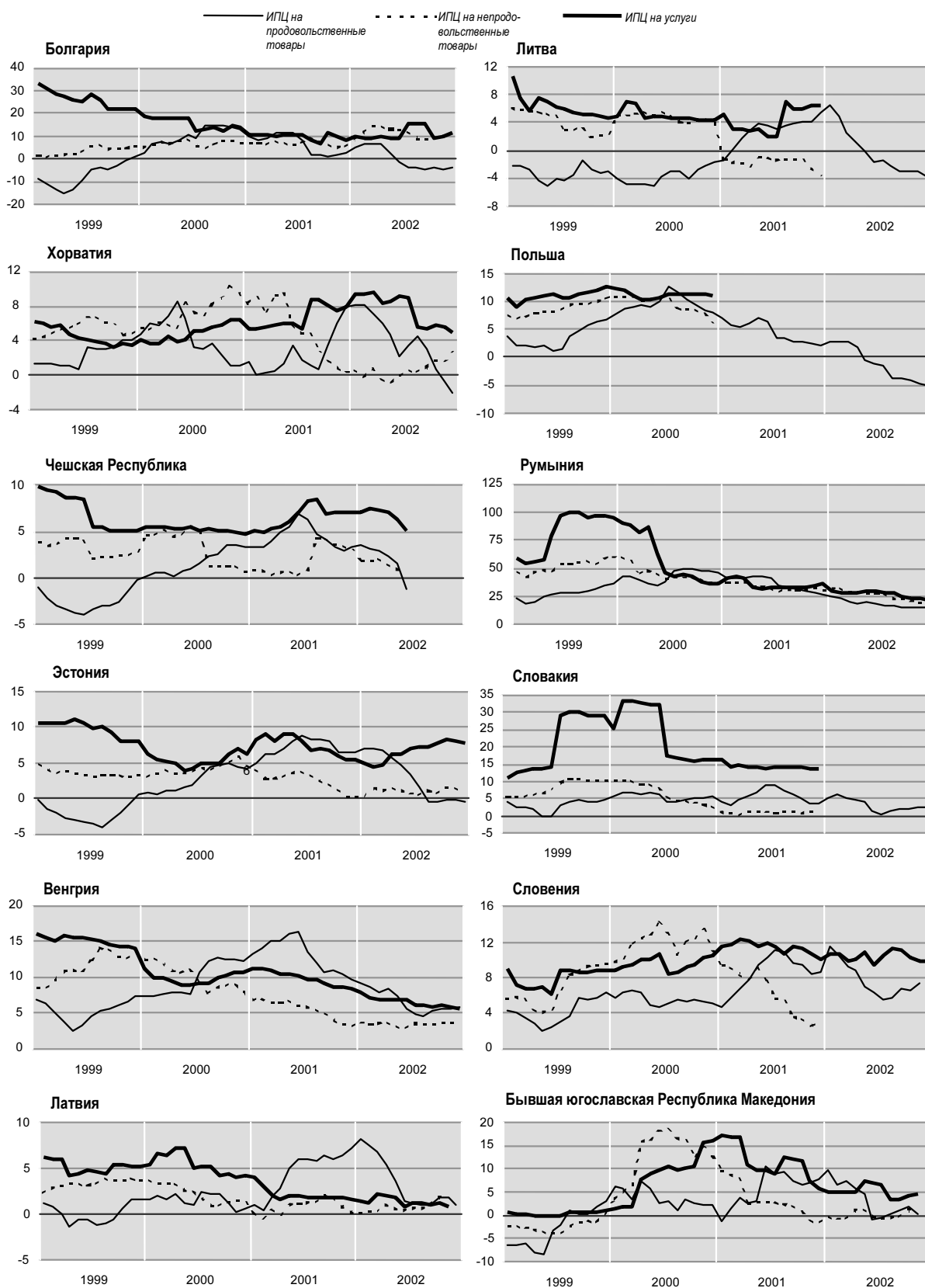
¹⁵⁶ В начале 2002 года были повышены акцизные налоги на пиво и табак, дизельное топливо, бензин и другие углеводородные продукты. Кроме того, в течение года цены на печное топливо возросли на 20 процентов, а на электричество – на 30 процентов.

¹⁵⁷ За первые девять месяцев 2002 года средняя реальная заработная плата после вычетов (дефлированная по ИПЦ) в рамках всей экономики возросла по сравнению с тем же периодом предыдущего года более чем на 12 процентов.

¹⁵⁴ В силу эффекта выравнивания заработной платы в рамках всей экономики реальная заработная плата, как правило, повышается не только в секторах с быстрыми темпами роста производительности (прежде всего в затратноэффективных обрабатывающих отраслях с

ДИАГРАММА 3.3.1

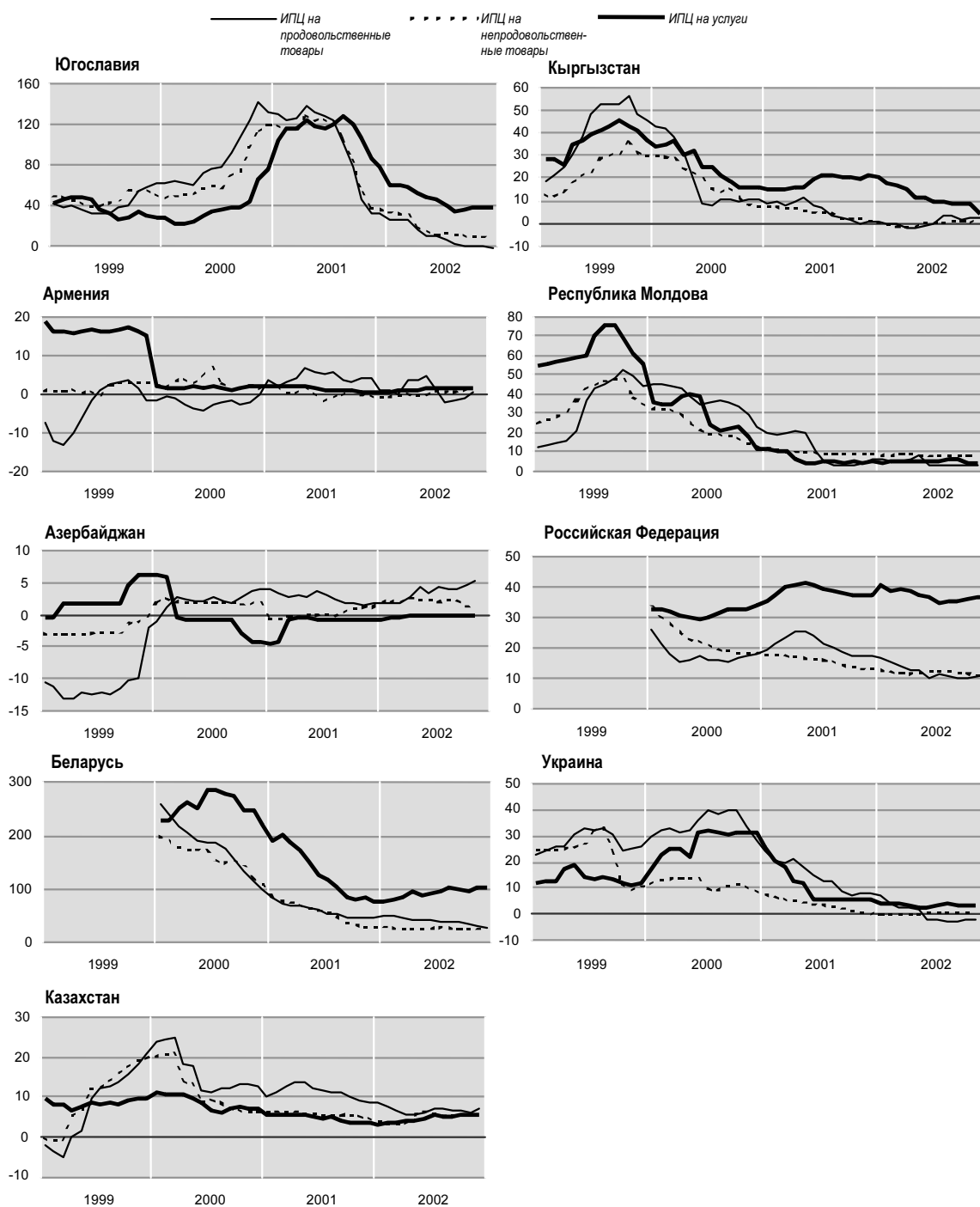
Компоненты потребительских цен в странах восточной Европы и СНГ, 1999–2002 годы
(Месячные изменения в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)



(Источник см. в конце диаграммы.)

ДИАГРАММА 3.3.1 (продолжение)

Компоненты потребительских цен в странах восточной Европы и СНГ, 1999–2002 годы
(Месячные изменения в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)



Источник: Национальная статистика и оценки секретариата ЕЭК ООН.

ТАБЛИЦА 3.3.1
Потребительские цены в странах восточной Европы и СНГ, 2001–2002 годы
(Изменение в процентах)

	Среднегодовой по- казатель		Декабрь к декабрю		2002 год к соответствующему периоду предыдущего года			
	2001	2002	2001	2002	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Восточная Европа								
Албания	3,1	5,3	3,5	2,0	7,2	4,9	5,0	4,0
Босния и Герцеговина	1,8	..	1,5
Болгария	7,3	5,8	4,8	3,8	8,2	7,1	4,6	3,4
Хорватия	4,7	1,8	2,5	1,8	2,9	1,4	1,1	1,9
Чешская Республика	4,7	1,8	4,2	0,6	3,8	2,3	0,8	0,6
Эстония	5,8	3,5	4,3	2,3	4,4	4,2	2,8	2,6
Венгрия	9,2	5,4	6,9	5,0	6,3	5,6	4,8	5,0
Латвия	2,4	1,9	3,0	1,5	3,2	1,9	0,9	1,6
Литва	1,5	0,4	2,1	-0,9	2,7	0,6	-0,7	-1,0
Польша	5,5	1,9	3,6	0,7	3,5	2,0	1,1	0,8
Румыния	34,5	22,5	30,2	17,9	26,8	24,2	21,3	18,5
Словакия	7,0	3,3	6,2	3,3	4,7	3,1	2,5	3,0
Словения	8,6	7,6	7,1	7,4	8,1	7,7	7,3	7,2
Бывшая югославская Республика Македония ^a	5,2	2,7	3,5	1,3	4,5	3,1	1,1	..
Югославия	90,4	19,3	40,5	11,7	35,2	18,8	14,9	12,0
СНГ								
Армения	3,2	1,0	2,8	1,9	0,4	3,0	-0,2	0,8
Азербайджан	1,5	2,8	1,5	3,2	1,7	2,9	3,2	3,3
Беларусь	61,4	42,8	46,3	34,9	47,2	44,6	43,1	37,4
Грузия	4,6	5,7	3,4	5,6	5,3	6,7	5,3	5,5
Казахстан	8,5	6,0	6,6	6,7	5,7	5,5	6,4	6,4
Кыргызстан	7,0	2,1	3,8	2,4	2,7	0,4	2,8	2,6
Республика Молдова	9,8	5,3	6,4	4,4	6,1	6,1	4,6	4,4
Российская Федерация	21,6	16,0	18,8	15,1	18,0	15,8	15,1	15,1
Таджикистан	38,6	12,2	12,5	14,4	11,0	10,2	13,1	14,5
Туркменистан
Украина	12,0	0,8	6,1	-0,6	3,7	0,8	-0,9	-0,5
Узбекистан

Источник: Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики.

^a Для 2002 года данные за январь–ноябрь.

спроса обеспечили неизменное снижение месячных темпов инфляции на протяжении года до рекордно низкого уровня. За 12-месячный период, заканчивающийся в декабре 2002 года, потребительские цены увеличились в Польше лишь на 0,7 процента. В Чешской Республике в 2002 году совокупные темпы инфляции за 12-месячный период также были весьма умеренными (0,6 процента), благодаря, главным образом, сильной кроне, низким ценам на продовольственные товары и дальнейшему замедлению роста регулируемых цен (отчасти отражавшему перенесение на более поздний срок повышения НДС и акцизных налогов). Если в Польше темпы базовой инфляции (то есть без учета цен на продовольственные товары и энергоресурсы) также снизились, то в Чешской Республике они оставались более или менее стабильными вследствие увеличения потребительского спроса в результате существенного повышения реальной заработной платы. В 2002 году рост реальной заработной платы способствовал также расширению потребительского спроса в Словакии, что оказывало соответствующее воздействие на цены. Тем не менее высокий курс кроны и значительный прирост производительности труда помогли удерживать инфляцию под контролем, и за 12-месячный период, заканчи-

вающийся в декабре, совокупные темпы инфляции снизились до 3,3 процента по сравнению с 6,2 процента годом ранее. Однако в 2003 году в Словакии ожидается существенный рост потребительских цен в результате предполагаемого повышения регулируемых цен¹⁵⁸, хотя это, по всей видимости, будет частично компенсироваться ужесточением бюджетно-финансовой политики. В результате в 2003 году темпы базовой инфляции должны снизиться, несмотря на ожидаемое ускорение общей инфляции. В Хорватии и трех балтийских государствах быстрый рост потребительского спроса также выступал основным источником давления на цены, однако устойчивые курсы их национальных валют и хорошие урожаи в значительной степени позволили компенсировать такое инфляционное давление, особенно во втором полугодии. Например, в Литве потребительские цены снизились за весь год примерно на 1 процент.

В большинстве стран СНГ одним из основных источников инфляционного давления был рост потреби-

¹⁵⁸ Например, цены на природный газ планируется повысить на 40 процентов, а на электроэнергию – на 20 процентов.

тельского спроса, обусловленный повышением реальных располагаемых доходов с начала 2002 года. Вместе с тем довольно последовательная и согласованная макроэкономическая политика, проводимая в этих странах на протяжении последних лет, способствовала укреплению экономического роста, прогресс в обеспечении макроэкономической стабильности выразился, в частности, в замедлении инфляции. К концу 2002 года темпы прироста потребительских цен в большинстве стран СНГ находились в пределах низких однозначных показателей и были существенно ниже целевых показателей, заложенных в их бюджетах. В Армении и Украине потребительские цены фактически снизились за 12-месячный период, заканчивающийся в декабре. В Армении это в значительной мере объяснялось дальнейшим повышением производительности труда, тогда как в Украине дело было в существенном снижении спроса домашних хозяйств в сельских районах вследствие заметного замедления роста сельскохозяйственных доходов. В России процесс замедления инфляции продолжался более умеренными темпами. Совокупные темпы инфляции за 12-месячный период (15,1 процента) по-прежнему были выше намеченного правительством контрольного диапазона 12–14 процентов, но все же самыми низкими с 1997 года, и разрыв между фактическими и намеченными показателями был гораздо меньше, чем в предыдущие годы. Вместе с тем российской экономике, так же как и экономике других стран СНГ, предстоит еще столкнуться с существенной корректировкой регулируемых и контролируемых цен, в частности в энергетическом секторе, которые до сих пор помогали удерживать инфляцию на искусственно заниженном уровне.

ii) Цены производителей и затраты на оплату труда в промышленности

Быстрое снижение темпов роста цен производителей промышленной продукции, начавшееся в середине 2001 года, продолжалось в первой половине 2002 года в большинстве восточноевропейских стран и стран СНГ (диаграмма 3.3.2). Однако в силу эффекта запаздывания последствия роста мировых цен на сырьевые товары, в особенности на сырую нефть, которые начали повышаться с низких до этого уровней в последнем квартале 2001 года, стали проявляться в повышении материальных затрат в промышленности лишь после середины 2002 года. В результате этого отсроченного воздействия в некоторых восточноевропейских странах, таких как Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Польша, Хорватия и Эстония, понижительная тенденция, характеризовавшая до этого рост цен производителей, сменилась на противоположную. Перелом был еще более выраженным в странах СНГ в силу относительно более слабых национальных валют этих стран по отношению к доллару. В России темпы роста цен производителей, неизменно снижавшиеся с лета 1999 года, начали повышаться во втором квартале и к декабрю достигли 17 процентов по сравнению с декабрем предыдущего года против 5,5 процента в марте.

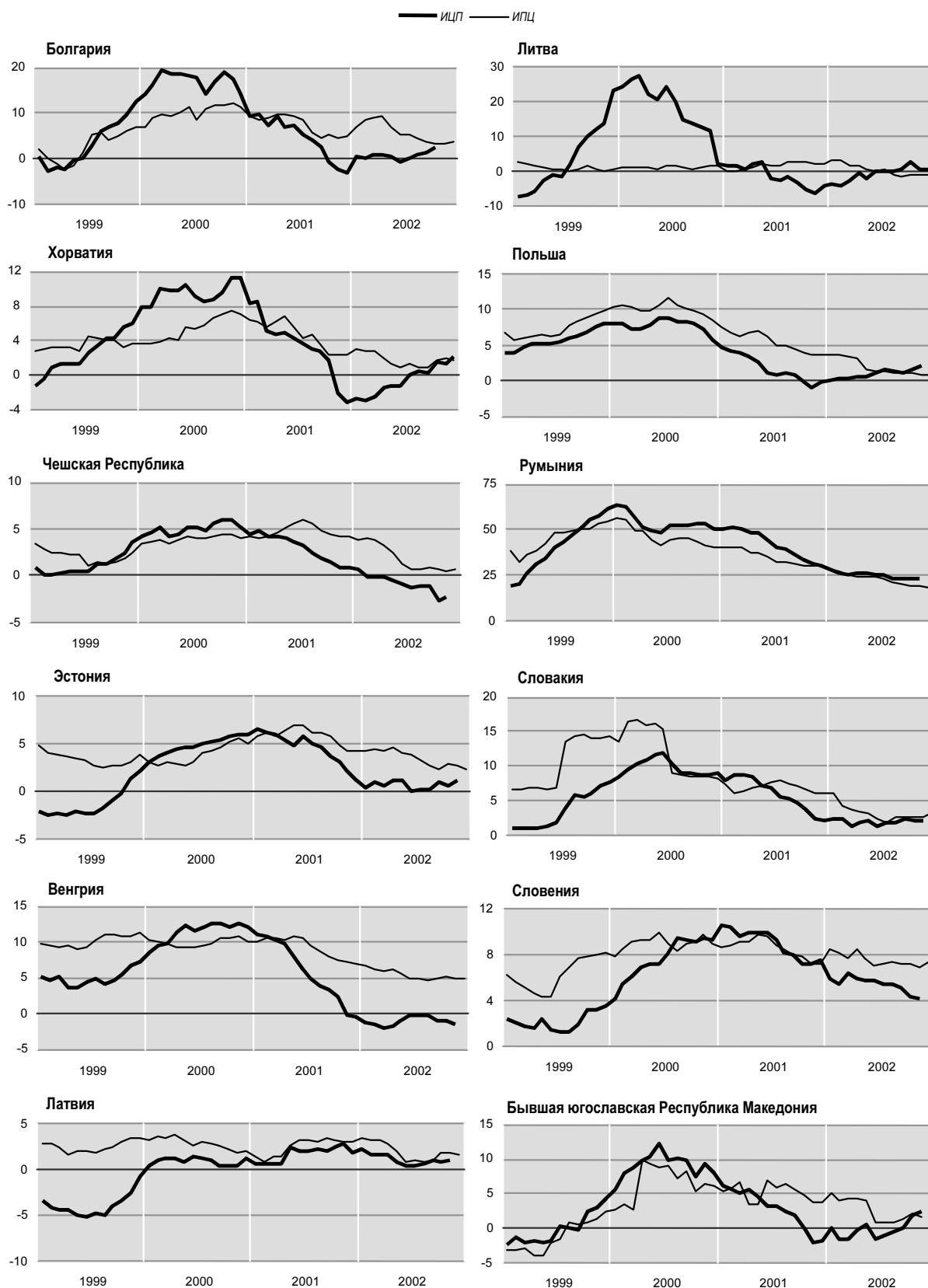
Аналогичные тенденции наблюдались и в остальных странах СНГ, хотя в большинстве из них в гораздо меньшей степени, чем в России (за исключением, в первую очередь, Беларуси). На протяжении 12-месячного периода, заканчивающегося в декабре 2002 года, цены производителей промышленной продукции во всех странах СНГ росли быстрее, чем в 2001 году, опережая в отличие от 2001 года потребительские цены, что отчасти объяснялось тем, что рост последних сдерживался снижением цен на продовольственные товары и различные импортные потребительские товары. Вместе с тем во многих из этих стран контролируемые цены на энергоресурсы, поставляемые домашним хозяйствам, и некоторые коммунальные услуги, такие как транспорт и связь, позволяли искусственно удерживать инфляцию потребительских цен на низком уровне.

В 2002 году *инфляция, вызванная ростом заработной платы* в промышленности, оставалась высокой или даже ускорилась и опережала рост цен производителей в большинстве стран региона, за исключением, главным образом, Болгарии, Польши и Румынии (таблица 3.3.2). *Реальная заработная плата в промышленности*¹⁵⁹ существенно возросла в Югославии (почти на 60 процентов) и в большинстве стран СНГ. Следует отметить, что за последние два года в большинстве стран СНГ реальная заработная плата в промышленности, резко снижавшаяся на протяжении большей части 90-х годов, повысилась примерно на 30–50 процентов. Основными исключениями были Армения и Кыргызстан, где темпы ее роста выражались двухзначными показателями, но не превышали 20 процентов. Кроме того, в Венгрии, Латвии и Эстонии реальная заработная плата в промышленности увеличилась за первые три квартала 2002 года более чем на 10 процентов. Вместе с тем рост *расчетного показателя производительности труда* в промышленности замедлился в течение 2002 года в большинстве этих стран вследствие снижения темпов роста промышленного производства. Рост производительности труда оставался устойчивым и соответствовал росту заработной платы или даже опережал его лишь в Польше, Хорватии, Чешской Республике и Эстонии. Таким образом, *удельные затраты на оплату труда* в промышленности продолжали быстро возрастать в большинстве восточноевропейских стран и стран СНГ. Наиболее высокими темпами они увеличивались в бывшей югославской Республике Македонии, Румынии, Югославии и странах СНГ, за исключением Армении. Их прирост выражался двухзначными показателями также в Венгрии и Латвии, где заработная плата росла более чем в пять раз быстрее производительности труда. В то же время было несколько исключений, когда удельные затраты на оплату труда оставались стабильными, что объяснялось либо относительно низким давлением со стороны заработной платы (в Болгарии), либо ростом производительности труда, который соответствовал росту заработной платы или даже превосходил его.

¹⁵⁹ Средняя заработная плата, дефлированная с помощью ИЦП.

ДИАГРАММА 3.3.2

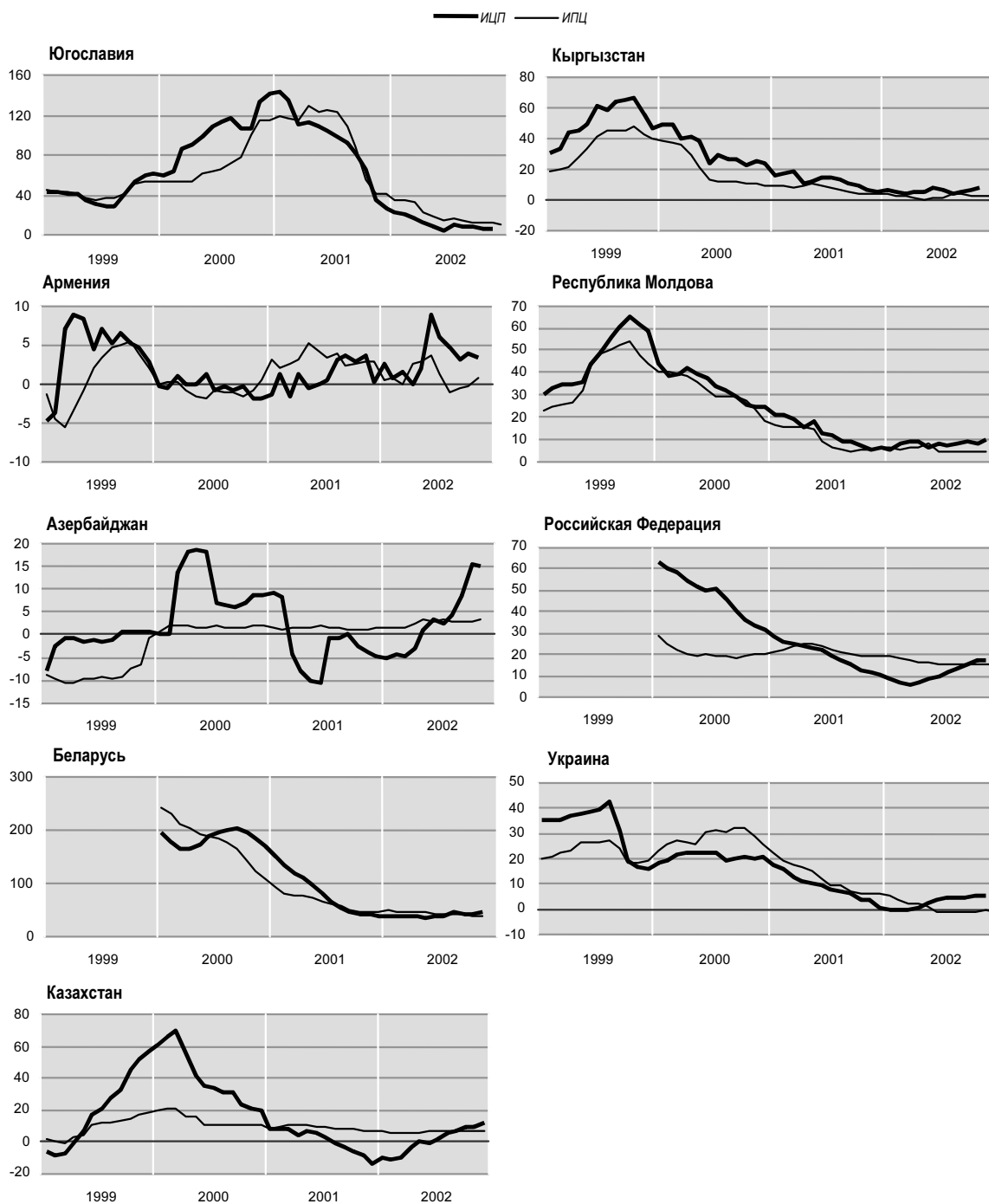
Потребительские цены и цены производителей промышленной продукции в странах восточной Европы и СНГ, 1999–2002 годы
(Месячные изменения в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)



(Источник см. в конце диаграммы.)

ДИАГРАММА 3.3.2 (продолжение)

Потребительские цены и цены производителей промышленной продукции в странах восточной Европы и СНГ, 1999–2002 годы
(Месячные изменения в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)



Источник: Национальная статистика и оценки секретариата ЕЭК ООН.

ТАБЛИЦА 3.3.2

**Цены производителей, заработная плата и удельные затраты на оплату труда в промышленности^a
в странах восточной Европы и СНГ, 2001–2002 годы**
(Январь–сентябрь к соответствующему периоду предыдущего года, изменение в процентах)

	Цены производителей		Номинальная заработная плата ^b		Реальная заработная плата в промышленности ^c		Производительность труда ^d		Удельные затраты на оплату труда ^e		Реальные удельные затраты на оплату труда ^f	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
Восточная Европа												
Албания
Босния и Герцеговина	1,7	20,3
Болгария	6,8	0,4	6,7	2,6	-0,2	2,2	7,4	1,7	-0,6	0,9	-7,0	0,5
Хорватия	5,0	-1,2	8,4	5,7	3,2	7,0	7,0	6,2	1,3	-0,6	-3,6	0,7
Чешская Республика	3,6	-0,5	6,7	6,9	3,0	7,4	6,2	6,8	0,5	0,1	-3,0	0,6
Эстония	5,4	0,6	13,5	10,8	7,8	10,1	6,3	11,0	6,8	-0,2	1,4	-0,9
Венгрия	7,5	-1,1	14,9	13,2	6,9	14,4	2,7	2,1	11,9	10,8	4,2	12,1
Латвия	1,4	1,1	-0,6	15,4	-2,0	14,1	12,1	2,9	-11,3	12,1	-12,6	10,9
Литва	-0,2	-1,5	-2,0	4,9	-1,8	6,4	18,2	2,9	-17,1	1,9	-16,9	3,4
Польша	2,5	0,8	7,0	4,3	4,4	3,5	6,4	7,3	0,6	-2,8	-1,9	-3,5
Румыния	44,9	25,4	54,6	25,9	6,7	0,4	10,9	2,3	39,4	23,1	-3,8	-1,8
Словакия	7,0	2,0	9,7	8,1	2,4	6,1	6,5	5,4	3,0	2,6	-3,8	0,6
Словения	9,6	5,7	11,4	8,8	1,7	3,0	2,1	1,8	9,1	6,9	-0,4	1,1
Бывшая югославская												
Республика Македония	4,2	-0,7	3,9	6,2	-0,3	6,9	-4,8	-12,5	9,1	21,3	4,7	22,2
Югославия	107,7	12,6	129,2	79,2	10,3	59,1	-0,2	7,2	129,6	67,1	10,5	48,4
СНГ												
Армения	0,7	3,2	11,9	11,6	11,1	8,1	10,1	9,4	1,6	2,1	0,9	-1,1
Азербайджан	-2,2	0,3	25,7	21,2	28,6	20,9	7,6	4,5	16,9	15,9	19,6	15,6
Беларусь	87,9	39,6	121,7	59,6	18,0	14,3	6,0	5,2	109,2	51,7	11,3	8,7
Грузия	2,4
Казахстан	4,1	-2,8	25,7	18,1	20,8	21,5	..	8,3	..	9,0	..	12,2
Кыргызстан	14,0	5,2	22,1	14,8	7,1	9,1	11,4	-18,2	9,6	40,3	-3,9	33,4
Республика Молдова	15,0	7,7	28,1	30,5	11,4	21,2	12,7	5,6	13,7	23,7	-1,1	14,8
Российская Федерация	21,9	9,7	45,5	36,5	19,3	24,5	2,9	5,6	41,5	29,3	16,0	17,9
Таджикистан	32,0	6,1	50,0	35,8	13,6	28,0	15,1	4,7	30,3	29,7	-1,3	22,3
Туркменистан
Украина	10,8	2,2	37,0	21,7	23,6	19,1	20,7	4,0	13,5	17,1	2,5	14,5
Узбекистан	43,4	..	51,1	..	5,4

Источник: Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики и данных, полученных непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: Среднегодовые данные рассчитаны на основе месячных данных, за исключением занятости, в случае которой взяты квартальные данные.

^a Промышленность = горнодобывающая промышленность + обрабатывающая промышленность + коммунальные предприятия.

^b Средняя заработная плата до вычетов в промышленности, за исключением Боснии и Герцеговины, в случае которой – чистая заработная плата в промышленности; в Эстонии и всех странах СНГ – заработная плата до вычетов в масштабах всей экономики; в бывшей югославской Республике Македонии и Югославии – чистая заработная плата в масштабах всей экономики.

^c Номинальная заработная плата, дефлированная с помощью индекса цен производителей.

^d Валовой объем промышленного производства, дефлированный с помощью показателя занятости в промышленности.

^e Номинальная заработная плата, дефлированная с помощью показателя производительности труда.

^f Реальная заработная плата в промышленности, дефлированная с помощью показателя производительности труда.

Реальные удельные затраты на оплату труда (которые в принципе отражают изменение доли затрат на оплату труда в добавленной стоимости), снижавшиеся на протяжении последних двух лет в большинстве восточноевропейских стран, начали увеличиваться в 2002 году. В некоторых случаях (в Венгрии, Латвии и в особенности в бывшей югославской Республике Македонии и Югославии) они возросли существенно. В СНГ реальные удельные затраты на оплату труда снижались с середины 90-х годов, но в течение 2001 года они начали резко увеличиваться и продолжали повышаться в

2002 году, как правило, при двухзначных темпах прироста (за исключением Армении, где они немного снизились). Такая резкая повышательная тенденция в странах СНГ является следствием гораздо более быстрого роста заработной платы по сравнению с ростом производительности труда и сохранения относительно умеренных темпов роста цен производителей, несмотря на постепенное их ускорение после первого квартала. Опережающие темпы роста удельных затрат на оплату труда по сравнению с ростом цен производителей во многих восточноевропейских странах и странах СНГ

означают, при прочих равных условиях, сокращение (порой значительное) *удельной операционной прибыли* в промышленности вследствие не только ослабления внешнего спроса, но и ужесточения конкуренции на внутренних рынках, что снижает возможности производителей влиять на цены. В 2002 году это давление несколько ослабело, хотя и в различной степени в отдельных странах, в результате повышения обменного курса национальных валют по отношению к доллару.

3.4 Занятость и безработица

В 2002 году – уже четвертый год подряд – на рынках труда многих стран, в особенности в восточной Европе, сохранялось довольно напряженное положение. После резкого ухудшения положения в 1999 году, вызванного финансовым кризисом в России, ситуация еще больше обострилась вследствие ускорения реструктуризации предпринимательского сектора (отчасти подстегнутой на переговорах о присоединении к ЕС). Тем не менее в нескольких странах наметились признаки определенного улучшения положения (главным образом в балтийских государствах и СНГ). Достигнув пиковых отметок в 2000 и 2001 годах, уровень безработицы в восточной Европе в целом стабилизировался в 2002 году и даже начал снижаться в ряде стран благодаря довольно оживленной экономической активности, а также активной политике, проводимой некоторыми из них на рынках труда. Во многих странах СНГ активное экономическое оживление на протяжении последних лет в конечном счете привело к созданию новых рабочих мест и определенному сокращению безработицы. Вместе с тем наблюдались значительные различия между странами и субрегионами.

В *центральной Европе* в 2002 году под влиянием различного макроэкономического положения ситуация на рынках труда приобрела более неоднородный характер. На протяжении первых трех кварталов 2002 года уровень занятости оставался в целом неизменным в Венгрии и Словакии (таблица 3.4.1). В Словении занятость продолжала увеличиваться, прежде всего благодаря ее росту в строительстве и обрабатывающих секторах, но при замедлении темпов ее роста в течение года. После сокращения на протяжении нескольких лет занятость начала увеличиваться в Чешской Республике, в частности благодаря тому, что рост занятости в секторе услуг с избытком компенсировал ее сокращение в сельском хозяйстве и промышленности. В отличие от этого, в Польше вялый экономический рост в сочетании с реструктуризацией нерентабельных предприятий привел к снижению общей занятости более чем на 3 процента, что затронуло все секторы экономики, при особенно резком сокращении занятости в промышленности и строительстве (примерно на 6 и 12 процентов, соответственно).

В результате этих тенденций средний уровень зарегистрированной безработицы в регионе возрос за 12-месячный период, заканчивающийся в ноябре 2002 года, на 0,5 процента до примерно 15 процентов

(таблица 3.4.2)¹⁶⁰. Словакия была единственной страной в центральной Европе, где уровень безработицы неизменно снижался на протяжении года, и в ноябре он был почти на 1 процентный пункт ниже, чем год назад. В Венгрии и Словении уровень безработицы за год в принципе не изменился, но возрос в Чешской Республике¹⁶¹ и в особенности в Польше. Между странами наблюдались существенные различия в масштабах безработицы: в ноябре 2002 года уровень зарегистрированной безработицы находился в диапазоне от примерно 8 процентов в Венгрии до почти 18 процентов в Польше. Данные обследований рабочей силы, которые являются более точными и в большей мере сопоставимыми на международной основе, указывают даже еще на более значительные различия. Согласно этим данным, в третьем квартале 2002 года уровень безработицы составлял 6–7 процентов в Венгрии, Словении и Чешской Республике, превышал на 18 процентов в Словакии и приближался к 20 процентам в Польше.

Резкое увеличение безработицы в Польше в последнее время объясняется рядом факторов. К ним относятся длительные задержки в реструктуризации предприятий, что теперь приводит к запоздалому росту "трансформационной" безработицы. Это совпало с резким замедлением экономической активности, порождающим, в свою очередь, "циклическую" безработицу. Кроме того, существенное увеличение трудоспособного населения (более чем на 1,7 млн. человек за 90-е годы) привело к расширению предложения рабочей силы, которую экономика с трудом могла бы поглотить, даже если бы реструктуризация предприятий была проведена более своевременно и плавно и если бы конъюнктура рынка оставалась благоприятной. В результате уровень безработицы неизменно повышался, почти на 2 процентных пункта в год начиная с 1999 года, и к февралю 2000 года достиг рекордной отметки 18,2 процента рабочей силы, вследствие чего борьба с безработицей стала одной из неотложных задач внутренней политики¹⁶². Хотя правительство рассматривает сокращение безработицы в качестве одной из главных своих целей¹⁶³, положение в этой сфере вряд ли улучшится в

¹⁶⁰ На средних показателях безработицы в регионе весьма сильно сказывается ситуация в Польше, где при почти 60 процентах рабочей силы региона уровень безработицы увеличился с 1998 года вдвое.

¹⁶¹ Повышение уровня зарегистрированной безработицы в Чешской Республике не стыкуется с другими показателями рынка рабочей силы. Уровень занятости увеличился за первые три квартала на 1 процент, и данные обследования рабочей силы указывают на сокращение безработицы в 2002 году (таблица 3.4.2). Чешская Республика была единственной страной центральной Европы, где два показателя безработицы указывали на противоположную динамику уровня безработицы.

¹⁶² В качестве безработных зарегистрировано почти 3,3 млн. человек, из которых примерно 2,7 млн. человек не могут претендовать на пособия по безработице.

¹⁶³ Польский сейм (нижняя палата парламента) принял в начале 2002 года комплексную "антикризисную" правительственную программу, в которой первостепенное внимание уделяется борьбе с безработицей. В июне министр труда объявил о начале осуществления программы "Первая работа" с бюджетом, по оценкам, 330 млн. злотых.

ТАБЛИЦА 3.4.1

Общая занятость и занятость в промышленности в странах восточной Европы и СНГ, 2001–2002 годы
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	Общая занятость ^a					Занятость в промышленности ^a				
	2001		2002			2001		2002		
	За год	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	За год	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
Восточная Европа	-0,6	-1,6	-1,3	-1,0	-1,2	-1,5	-2,7	-4,1	-4,5	-4,5
Албания	-2,5	0,1	-0,9	-0,9	-0,4
Босния и Герцеговина ^b	-0,8	-1,6	-1,5	-3,9	-3,7	-4,0	-4,5
Болгария	-1,3	-3,9	0,3	1,8	1,1	-4,2	-4,5	1,0	1,9	3,6
Хорватия	-0,6	1,1	0,6	1,1	1,3	-1,5	0,4	-0,8	-2,1	-2,8
Чешская Республика	-1,1	0,6	0,4	1,3	1,5	2,1	0,3	-1,1	-2,0	-2,4
Эстония	0,9	1,8	2,0	0,9	1,6	0,1	-2,0	-1,2	-6,6	-9,7
Венгрия	0,3	-1,2	-0,6	0,2	-0,1	1,7	0,9	1,7	0,1	-1,8
Латвия	2,2	2,3	1,0	2,7	2,4	-3,6	-3,7	2,6	1,6	0,5
Литва	-4,0	-1,3	-1,7	-0,2
Польша	-0,6	-3,4	-3,2	-3,0	-3,4	-3,8	-5,7	-6,8	-6,6	-5,4
Румыния	-0,6	-1,8	-1,6	0,6
Словакия	1,0	0,8	0,2	-0,2	0,1	1,0	0,2	-1,9	1,5	0,4
Словения	1,4	0,6	1,3	0,9	0,1	0,7	-0,2	0,9	1,1	0,6
Бывшая югославская										
Республика Македония ..	-4,5	-4,5	-4,5	-6,6	-5,7	-4,5	-4,5	6,1	1,8	2,4
Югославия ^c	0,2	-0,3	-0,8	-1,2	-0,9	-3,4	-4,9	-4,1	-7,4	-6,9
СНГ	..	-0,5	2,0	1,5	1,4	..	-1,9	-0,3	-0,4	-
Армения	-1,0	0,2	1,4	1,5	1,3	-5,6	-5,6	2,4	0,6	1,7
Азербайджан	0,3	0,2	-0,2	-0,1	0,1	-1,0	2,4	-	-3,3	-3,2
Беларусь	-0,5	-1,0	-2,0	-2,3	-2,7	-1,2	-2,0	-1,1	-1,8	-1,3
Грузия	2,2
Казахстан	2,6	-2,9
Кыргызстан	1,1	1,1	1,0	1,0	1,1	-4,0	-4,1	1,4	0,7	0,7
Республика Молдова	-1,1	-1,4	0,9	0,1	0,6	2,5	-1,7	5,5	6,4	1,2
Российская Федерация	0,2	-0,3	2,8	2,5	2,4	1,0	-2,2	-1,0	-2,5	-1,2
Таджикистан	4,8	4,6	-	1,4	-2,0	1,2	0,8	0,8	2,5	-
Туркменистан
Украина	-1,5	-2,8	0,9	0,5	0,5	-3,9	-5,7	2,2	1,7	2,3
Узбекистан	1,7	1,3
<i>Для справки:</i>										
Балтийские государства	-1,2	2,1	1,3	2,0	2,1	-1,8	-1,6	0,9	-2,1	-4,1
Центральная Европа	-0,4	-1,9	-1,7	-1,4	-1,6	-1,0	-2,3	-3,3	-3,2	-3,2
Юго-восточная Европа ..	-0,8	-1,4	-0,5	-0,4	-0,4	-2,1	-1,4	-2,9	-1,6	-2,4

Источник: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

^a Региональные агрегированные квартальные показатели общей занятости не включают Литву, Румынию, Грузию, Казахстан, Туркменистан и Узбекистан; в данных о занятости в промышленности также не учитываются Албания и Босния и Герцеговина.

^b Данные охватывают только Боснийско-Хорватскую Федерацию. Данных по Республике Сербской нет.

^c Данные не включают Косово и Метохию.

краткосрочном плане. Польские аналитики считают, что в краткосрочной перспективе невозможно ожидать существенного улучшения положения и что уровень безработицы, по всей видимости, будет оставаться стабильным в 2003 году – порядка 17–18 процентов рабочей силы¹⁶⁴.

В странах юго-восточной Европы в 2002 году было отмечено дальнейшее ухудшение и без того очень

сложного положения на рынках труда. Как следует из имеющихся данных, среди стран данного региона за первые три квартала 2002 года занятость увеличилась лишь в Болгарии и Хорватии (таблица 3.4.1)¹⁶⁵. В Болгарии увеличение занятости имело место впервые с 1997 года и объяснялось прежде всего оживлением экономической активности в некоторых обрабатывающих отраслях, активной политикой на рынке труда, которая включает стимулирование инвестиций в

тых (порядка 0,2 процента расходов центрального правительства), направленной на снижение очень высокого уровня безработицы (более 40 процентов) среди молодежи. Кроме того, недавно принятый новый Трудовой кодекс, действующий с начала 2002 года, призван сделать польский рынок труда более гибким.

¹⁶⁴ *Interfax Poland Weekly Business Report*, 2 January 2003, цит. по *Dow Jones Reuters Business Interactive* (Factiva).

¹⁶⁵ Довольно сложно оценить изменения в сфере занятости в Румынии, поскольку в 2002 году Национальное статистическое управление изменило методологию, используемую в квартальных обследованиях рабочей силы, являющихся источником наиболее полных данных о занятости. Поэтому данные за первые три квартала 2002 года не сопоставимы с данными предыдущих лет.

ТАБЛИЦА 3.4.2
Зарегистрированная безработица и безработица по данным обследований рабочей силы
в странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(В процентах от рабочей силы)

	Зарегистрированная безработица							Безработица по данным обследований рабочей силы						
	2000		2001		2002			2001				2002		
	Ноябрь	Ноябрь	Декабрь	Март	Июнь	Сен- тябрь	Ноябрь	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.
Восточная Европа	14,4	14,8	15,3	16,5	15,4	15,3	15,3
Албания	17,0	14,6	14,5	16,2	16,1	16,0	16,2
Босния и Герцеговина	39,2	39,9	39,9	40,4	42,0	42,5	42,7
Болгария	17,7	17,7	17,9	17,5	17,2	17,4	16,9	21,6	19,4	18,6	19,5	19,5	17,6	17,3
Хорватия	22,4	22,5	23,1	23,8	22,2	21,7	21,6	..	15,3	..	16,3	..	15,2	..
Чешская Республика	8,5	8,5	8,9	9,1	8,7	9,4	9,3	8,5	8,0	8,3	7,9	7,7	7,0	7,2
Эстония ^a	7,1	7,9	7,7	8,3	7,0	6,8	6,9	14,1	12,4	11,9	11,9	11,2	9,4	9,1
Венгрия	8,6	7,7	8,0	8,6	7,6	7,8	7,7	6,0	5,6	5,6	5,6	5,8	5,6	5,9
Латвия	7,8	7,6	7,7	8,2	7,9	7,8	7,7	13,3	..	12,8	..	13,7	13,3	10,8
Литва	12,1	12,5	12,9	12,6	10,7	10,5	10,7	16,5	..	17,5	..	17,1	13,0	11,9
Польша	14,5	16,8	17,5	18,1	17,4	17,6	17,8	18,2	18,4	17,9	18,5	20,3	19,9	19,8
Румыния	10,3	8,0	8,8	13,4	9,9	8,4	8,1	7,7	6,5	5,6	6,4	10,0	8,0	..
Словакия	16,7	17,7	18,6	19,1	17,6	16,6	16,8	19,7	19,2	19,0	18,7	19,4	18,6	18,2
Словения	11,9	11,6	11,8	11,7	11,3	11,7	11,5	6,7	5,9	5,9	7,1	6,9	5,9	6,0
Бывшая югославская Республика Македония ^b ..	44,8	41,6	41,7	44,7	44,8	45,3	45,3	..	30,5	31,9	..
Югославия ^c	26,6	27,9	27,9	28,7	29,0	31*	32*
СНГ ^d	2,2	2,2	2,3	2,5	2,4	2,4	2,3
Армения	11,0	10,0	9,8	9,7	9,5	9,3	9,2
Азербайджан	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3
Беларусь	2,2	2,4	2,3	2,6	2,6	2,9	3,0
Грузия
Казахстан	3,8	2,8	2,8	3,6	3,6	2,9	2,7	12,5	9,5	9,2	11,1	10,7	8,8	8,1
Кыргызстан	3,1	3,1	3,1	3,2	3,3	3,2	3,1	9,0	..
Республика Молдова	1,9	2,0	1,7	2,2	1,9	1,8	1,6	6,8	7,9	6,3	5,8
Российская Федерация	1,4	1,5	1,6	1,8	1,7	1,7	1,7	9,4	8,6	8,6	9,0	8,2	7,7	7,2
Таджикистан	3,0	2,6	2,6	2,6	2,7	2,7	2,7
Туркменистан
Украина	4,1	3,6	3,7	3,9	3,7	3,6	3,6	12,1	10,6	10,3	11,2	10,6	9,7	9,2
Узбекистан	0,5
<i>Для справки:</i>							
Балтийские государства ..	9,8	10,0	10,2	10,4	9,1	8,9	9,0
Центральная Европа	12,8	14,1	14,7	15,2	14,4	14,6	14,7
Юго-восточная Европа	16,4	16,0	17,1	19,6	17,9	17,6	17,4

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; для Боснии и Герцеговины: исследовательская группа журнала "Экономист" (эти данные охватывают только Боснийско-Хорватскую Федерацию; данных по Республике Сербской нет).

^a Оценки секретариата ЕЭК ООН. Эстонское статистическое управление рассчитывает уровень зарегистрированной безработицы как отношение числа зарегистрированных безработных к общей численности населения в возрасте от 16 лет до пенсионного возраста. По официальным данным, рассчитанным на основе этой методологии, в ноябре 2002 года безработица находилась на уровне 5,6 процента.

^b Оценки секретариата ЕЭК ООН. Уровень зарегистрированной безработицы рассчитывается как отношение числа зарегистрированных безработных по официальным данным к численности рабочей силы на основе данных обследований рабочей силы.

^c Данные не включают Косово и Метохию.

^d Региональные агрегированные показатели зарегистрированной безработицы не включают Грузию, Туркменистан и Узбекистан.

районах с высоким уровнем безработицы, и началом осуществления программ общественных работ¹⁶⁶. В Хорватии увеличение занятости имело место в основном в секторе малых предприятий, в секторе самостоятельно занятых лиц, в сфере услуг и в строительстве.

Во всех других странах региона занятость сократилась, в особенности в бывшей югославской Республике Македонии, где в результате экономической рецессии снижение составило почти 6 процентов.

Таким образом в юго-восточной Европе безработица продолжала увеличиваться. Средний уровень зарегистрированной безработицы в регионе превысил 17 процентов в ноябре 2002 года, что на 1 процентный пункт выше, чем год назад. За 12-месячный период, заканчивающийся в ноябре, уровень безработицы практически

¹⁶⁶ В 2002 году было создано примерно 96 тыс. рабочих мест, и правительство планирует создать еще 100 тыс. рабочих мест в 2003 году. Reuters News, 16 January 2003, цит. по Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva).

остался неизменным в Румынии¹⁶⁷ и немного снизился (менее чем на 1 процентный пункт) в Болгарии и Хорватии. В остальных странах региона он продолжал расти, в частности в Боснии и Герцеговине и бывшей югославской Республике Македонии прирост составил 3 процентных пункта или более. За исключением Румынии, уровень безработицы превышал 16 процентов, достигая примерно 30 процентов или более в Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии и Югославии. Кроме того, в последних трех странах безработица вряд ли снизится в краткосрочной перспективе, поскольку процесс приватизации и структурные реформы, по всей видимости, приведут к дальнейшему увеличению числа лиц, потерявших работу.

Хотя нет никаких сомнений в том, что высокая безработица является одной из основных экономических и социальных проблем в данном регионе, показатели зарегистрированной безработицы в некоторых странах, в особенности в государствах – правопреемниках СФР Югославии, возможно, завышают реальное число безработных. Обследования рабочей силы, проведенные в этих странах, свидетельствуют о гораздо более низком уровне безработицы¹⁶⁸. Основная причина таких расхождений в данных заключается в том, что большое число людей, зарегистрированных в качестве безработных, работают на себя в сельскохозяйственном секторе или в крупном неформальном секторе экономики¹⁶⁹. Во многих случаях данные о зарегистрированных безработных включают также лиц, которые не ищут активно работу, или лиц, которые должны регистрироваться, для того чтобы сохранить свою медицинскую страховку. Недавно хорватское правительство объявило о принятии более жестких мер для борьбы с фиктивной безработицей и "черным рынком" рабочей силы в строительном секторе¹⁷⁰.

¹⁶⁷ В Румынии безработица неизменно сокращалась на протяжении года, и к концу ноября 2002 года уровень зарегистрированной безработицы снизился до 756 тыс. человек, или 8,1 процента рабочей силы, с пиковой отметки 1 268 тыс. человек в феврале, когда безработица достигала рекордного уровня 13,5 процента рабочей силы. Резкий рост безработицы, отмеченный в январе и феврале, по всей видимости, объясняется прежде всего изменениями в нормативных положениях, регулирующих выплаты по безработице, что повысило стимулы для регистрации безработных в бюро по трудоустройству. В то же время имели место значительные увольнения на предприятиях, осуществлявших реструктуризацию. *PlanEcon*, Vol. XVIII, No. 19, 13 December 2002, p. 24; EIU, *Country Report. Romania* (London), July 2002, pp. 23-24.

¹⁶⁸ В частности, в Хорватии, по данным полугодичного обследования рабочей силы, безработица составляла в первой половине 2002 года 15,2 процента против 23,4 процента в соответствии с данными о числе зарегистрированных безработных. В бывшей югославской Республике Македонии в апреле 2002 года по данным обследования рабочей силы безработица составляла 31,9 процента, что более чем на 10 процентных пунктов ниже показателя зарегистрированной безработицы (см. таблицу 3.4.2).

¹⁶⁹ Например, по некоторым оценкам, в бывшей югославской Республике Македонии на теневую экономику приходится до 37 процентов ВВП, и почти 240 тыс. человек были заняты на "черном рынке" в июне 2002 года. Согласно официальным данным, число занятых составляло примерно 285 тыс. человек. *Macedonian Press Digest*, 5 June 2002, цит. по *Dow Jones Reuters Business Interactive* (Factiva).

¹⁷⁰ По словам министра общественных работ, реконструкции и строительства, хотя в бюро по трудоустройству в качестве безработ-

В *балтийских государствах* активный экономический рост с 2002 года в конечном счете привел к определенному улучшению положения на рынках труда. В течение первых трех кварталов 2002 года занятость продолжала увеличиваться в Латвии и Эстонии (таблица 3.4.1). Хотя сопоставимых квартальных данных о занятости в Литве по-прежнему нет, существенное сокращение безработицы свидетельствует о том, что впервые с 1997 года занятость начала расширяться¹⁷¹. В Эстонии расширение занятости, как и в 2001 году, в основном наблюдалось в секторе услуг, где число созданных новых рабочих мест с избытком компенсировало их сокращение в других отраслях экономики, включая ощутимое сокращение занятости в обрабатывающей промышленности. В Латвии новые рабочие места, созданные в секторе услуг, также выступали основным источником роста занятости, тогда как в Эстонии наблюдалось расширение занятости и в промышленном секторе.

В ноябре 2002 года в балтийских государствах средний уровень зарегистрированной безработицы составил 9 процентов, что на 1 процентный пункт ниже, чем год назад (таблица 3.4.2), хотя положение в этих трех странах было неодинаковым. В Латвии, несмотря на довольно существенное расширение занятости, уровень зарегистрированной безработицы практически остался неизменным за 12-месячный период, заканчивающийся в ноябре 2002 года. Это, возможно, указывает на высокий уровень структурной безработицы и низкую мобильность рабочей силы, но может быть и всего лишь отражением проблем статистики зарегистрированной безработицы, не дающей достоверных данных об уровне или динамике безработицы¹⁷². Так, в третьем квартале 2002 года по данным обследований рабочей силы уровень безработицы был на 3 процентных пункта выше, чем по данным о зарегистрированной безработице, хотя они указывали на явную понижающую тенденцию – так уровень безработицы был на 2 процентных пункта ниже, чем год назад. Безработица сократилась в Эстонии и, в особенности, Литве: за 12-месячный период, заканчивающийся в ноябре 2002 года, уровень зарегистрированной безработицы был ниже, чем год назад, на 1 процентный пункт или более. В обеих странах уровень безработицы снизился по сравнению с предыдущим годом впервые с 1998 года. Кроме того, в обеих странах данные

них зарегистрировано примерно 75 тыс. строительных рабочих, оказалось невозможным заполнить около 5 тыс. новых рабочих мест, созданных в связи со строительством автомобильной магистрали Загреб–Сплит. *Hina-Croatian News Agency*, 27 September 2002, цит. по *Dow Jones Reuters Business Interactive* (Factiva).

¹⁷¹ После переписей населения, проведенных в трех балтийских государствах в 2001 году, были существенно пересмотрены данные об общей численности населения и численности населения трудоспособного возраста (и, следовательно, о численности рабочей силы). На основе этих пересмотренных данных Латвия и Эстония уже внесли коррективы в показатели рынка труда, включая занятость. В Литве работа по пересмотру таких временных рядов еще продолжается.

¹⁷² Еще одна возможная причина может заключаться в выходе на рынок труда новых работников или возвращении на него ранее работавших лиц, что приводит к увеличению численности рабочей силы.

обследований рабочей силы также указывают на существенное сокращение безработицы.

По имеющимся данным, довольно устойчивое оживление экономической активности в странах СНГ также способствовало улучшению положения на рынках труда. За первые три квартала 2002 года занятость увеличилась в большинстве стран, по которым имеются квартальные данные (таблица 3.4.1). Исключением была Беларусь, где занятость сократилась вследствие ухудшения положения в предпринимательском секторе из-за недостаточного прогресса в реструктуризации предприятий и нехватки инвестиций. В России занятость увеличилась более чем на 2 процента, что существенно больше прироста, отмеченного в 2001 году¹⁷³. Увеличение занятости практически полностью приходилось на динамично развивающийся сектор услуг. Следует отметить, что в России данные о занятости, основанные, с одной стороны, на обследованиях рабочей силы и, с другой стороны, обследованиях предприятий (которые охватывают только крупные и средние предприятия), указывают в настоящее время на противоположные тенденции. Так, отмеченное сокращение штатов на крупных и средних предприятиях, отражает переток рабочей силы в хозяйствующие организации других видов (мелкие предприятия, иностранные и совместные компании, неформальный сектор и т. д.). Кроме того, снижение показателей занятости в основном наблюдалось в производственных секторах (промышленность, строительство, сельское хозяйство), тогда как ее расширение имело место в секторе услуг (главным образом в секторах услуг общего пользования, таких как здравоохранение, образование и культура).

Несмотря на довольно устойчивое оживление производственной деятельности, показатели зарегистрированной безработицы, которые являются единственными данными, имеющимися в большинстве стран СНГ, несущественно изменились за 12-месячный период, заканчивающийся в ноябре 2002 года (таблица 3.4.2). Уровень безработицы оставался очень низким, находясь в большинстве стран в диапазоне от 1,3 процента (в Азербайджане) до 3,6 процента (в Украине), при этом основным исключением была Армения, где данный показатель был чуть более 9 процентов. Однако эти данные являются недостоверными и не дают точного представления о масштабах и динамике безработицы¹⁷⁴, поскольку многие безработные, ищущие работу,

не регистрируются в силу различных причин¹⁷⁵. Вместе с тем данные о безработице, основанные на обследованиях рабочей силы, свидетельствуют о наблюдающемся улучшении положения в данной сфере в трех наиболее крупных странах СНГ. Во всех трех странах уровень безработицы неизменно снижался на протяжении года, и в третьем квартале 2002 года он был более чем на 1 процентный пункт ниже, чем год назад, находясь в диапазоне от примерно 7 процентов в России до 9 процентов в Украине. В России такая понижающая тенденция наблюдается с конца 1999 года, и в декабре 2002 года безработица находилась на уровне 7,1 процента, что является самым низким уровнем с 1993 года. Вместе с тем следует иметь в виду, что в России может по-прежнему существовать значительная по своим масштабам скрытая или подавленная безработица, поскольку в процессе реструктуризации предприятий она все еще намного отстает от центральноевропейских стран¹⁷⁶.

3.5 Внешняя торговля и платежи

і) Состояние счета текущих операций

В условиях вялого роста в мировой экономике совокупное активное сальдо по счету текущих операций стран восточной Европы и СНГ продолжало уменьшаться в 2002 году¹⁷⁷. За первые три квартала года оно сократилось более чем на 6 млрд. долл. до примерно 9 млрд. долл. (таблица 3.5.1) в результате уменьшения активного сальдо России и увеличения дефицита по счету текущих операций в большинстве других стран. Хотя у многих стран дефицит является большим по общепринятым критериям, у них в целом не было особых проблем с его финансированием. В восточной Европе (и некоторых членах СНГ) возрос приток капитала, включая ПИИ, и практически во всех странах

более чем 1,1 млн. человек за тот же период. В силу разнонаправленности этих сдвигов доля зарегистрированных безработных в общей численности не имеющих работы лиц, рассчитанной на основе обследований рабочей силы, возросла с примерно 17 до 24 процентов.

¹⁷⁵ Их доля составляет в различных странах от 50 до 80 процентов от общей численности безработных. Безработные не регистрируются в силу таких, например, причин, как низкие пособия по безработице (выплачиваемые часто с задержками), недостаточно развитые службы по трудоустройству, а также неэффективная работа местных бирж труда. Подробный анализ систем страхования на случай безработицы в восточной Европе и СНГ и их влияния на поведение безработных см. в главе 7.1.

¹⁷⁶ Несмотря на снижение числа лиц, вынужденно находящихся в техническом отпуске или работающих неполный рабочий день, их число составляло в январе–сентябре 2002 года соответственно примерно 1,5 млн. человек (2,3 процента общей занятости) и 942 тыс. человек (1,4 процента). Госкомстат, *Социально-экономическое положение России*, январь–октябрь 2002 года (Москва), стр. 253.

¹⁷⁷ Если не указано иное, в настоящем разделе все темпы прироста за январь–сентябрь 2002 года сравниваются с тем же периодом 2001 года, а приводимые данные о балансах относятся к периоду январь–сентябрь 2002 года (изменения в состоянии балансов также соотносятся с тем же периодом 2001 года). Данные в подразделе і) основываются на национальной статистике платежного баланса, которая в некоторых случаях отличается от данных о товарной торговле, используемых в подразделе іі).

¹⁷³ Приведенные данные основаны на обследованиях рабочей силы. В 2002 году Госкомстат прекратил публикацию месячных данных о занятости, основанных на так называемом методе "баланса трудовых ресурсов". В настоящее время основным источником информации о динамике занятости являются обследования рабочей силы, проводимые четыре раза в год. Еще одним источником является месячная статистика, публикуемая крупными и средними предприятиями и организациями гражданского сектора и охватывающая примерно 60 процентов совокупной занятости.

¹⁷⁴ Наглядным примером является Россия, где за 12-месячный период, заканчивающийся в ноябре 2002 года, число зарегистрированных безработных увеличилось на 0,2 млн. человек, тогда как данные, основанные на определении MOT, свидетельствуют о сокращении на

ТАБЛИЦА 3.5.1

Платежные балансы по текущим операциям в странах восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	Млн. долларов					В процентах от ВВП				Чистый приток ПИИ/ сальдо по текущим операциям ^a (проценты)		
	2000	2001	Январь–сентябрь		2002 ^b	2000	2001	Январь–сентябрь		2001	Январь–сентябрь	
			2001	2002				2001	2002		2001	2002
Восточная Европа	-20 731	-20 152	-13 466	-16 341	..	-5,1	-4,5	-4,1	-4,5	103	99	108
Албания	-156	-218	-192	-319	..	-4,1	-5,3	-6,2	-9,2	95	81	30
Босния и Герцеговина	-957	-1 126	-740	-1 000*	..	-21,5	-24,4	-21,4	-26,9	12	13	18
Болгария	-702	-842	-427	-60	-216	-5,6	-6,2	-4,4	-0,5	81	114	471
Хорватия	-439	-617	-200	-524	..	-2,4	-3,2	-1,4	-3,2	222	384	113
Чешская Республика	-2 718	-2 625	-1 995	-2 536	..	-5,3	-4,6	-4,8	-5,1	184	155	274
Эстония	-294	-340	-189	-544	-687	-5,7	-6,2	-4,6	-11,5	101	125	20
Венгрия ^c	-1 328	-1 105	-637	-2 292	-2 976	-2,8	-2,1	-1,7	-5,0	190	238	28
Латвия	-493	-732	-385	-403	-504	-6,9	-9,7	-7,0	-6,7	19	60	86
Литва	-675	-574	-260	-365	-441	-6,0	-4,8	-2,9	-3,7	76	132	151
Польша	-9 952	-7 166	-5 413	-4 859	-6 734	-6,1	-3,9	-4,1	-3,6	97	76	50
Румыния	-1 355	-2 223	-1 225	-957	-1 291	-3,7	-5,6	-4,5	-3,2	53	62	78
Словакия	-702	-1 756	-1 131	-1 211	-1 446	-3,6	-8,6	-7,4	-7,1	83	70	278
Словения	-548	31	49	370	486	-3,0	0,2	0,4	2,4
Бывшая югославская Республика Македония	-75	-235	-209	-212	..	-2,1	-6,9	-8,1	-7,7	188	193	32
Югославия	-339	-624	-513	-1 429	-1 703	-4,9	-6,0	-6,6	-14,0	26	16	22
СНГ ^d	48 001	33 834	28 396	24 865	..	13,7	8,2	9,4	7,3
Армения	-278	-196	-129	-100*	..	-14,6	-9,3	-9,2	-6,5	36	45	60
Азербайджан	-168	-52	18	-350*	..	-3,2	-0,9	0,5	-8,4	437	..	257
Беларусь	-323	-275	27	-39	..	-3,1	-2,2	0,3	-0,4	40	..	287
Грузия	-262	-211	-154	-160*	..	-8,6	-6,6	-6,6	-6,7	52	53	63
Казахстан	675	-1 241	-542	-245	..	3,7	-5,6	-3,3	-1,4	221	351	590
Кыргызстан	-80	-19	15	-10	..	-5,8	-1,3	1,3	-0,9	16
Республика Молдова	-105	-92	-70	-53	..	-8,1	-6,2	-6,6	-4,6	174	193	92
Российская Федерация	46 839	34 842	28 487	23 984	31 700	18,0	11,2	12,6	9,5
Таджикистан	-62	-74	-73	3	..	-6,3	-7,0	-10,5	0,4	12	11	..
Туркменистан
Украина	1 481	1 402	1 246	2 085	..	4,7	3,7	4,6	7,0
Узбекистан	184	50*	-50	1,3	0,4	-0,6	110	..
Итого вышеперечисленные страны ^d	27 270	13 682	14 931	8 524	..	3,6	1,6	2,4	1,2
<i>Для справки:</i>					..							
Балтийские государства	-1 462	-1 646	-834	-1 312	..	-6,2	-6,6	-4,5	-6,3	56	97	77
Центральная Европа	-15 246	-12 621	-9 126	-10 528	..	-5,1	-3,8	-3,8	-4,0	124	107	137
Юго-восточная Европа	-4 022	-5 885	-3 506	-4 501	..	-4,6	-6,2	-5,1	-5,8	71	79	51
СНГ, исключая Российскую Федерацию ^d	1 162	-1 008	-91	881	..	1,3	-1,0	-0,1	1,0	438	3483	..
Кавказские страны СНГ	-708	-460	-265	-610	..	-6,9	-4,2	-3,4	-7,5	88	94	174
Центральноазиатские страны СНГ ^d	817	-1 584	-1 030	-502	..	2,1	-3,8	-3,3	-1,4	188	203	334
Три европейские страны СНГ	1 053	1 035	1 204	1 993	..	2,5	2,0	3,2	4,8

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов; IMF, *Staff Country Reports* (Washington, D.C.) для Боснии и Герцеговины, Таджикистана и Узбекистана [www.imf.org]; TACIS, *Azerbaijan Economic Trends* (Baku). С 1998 года отсутствуют данные о платежном балансе Туркменистана.

^a Этот показатель рассчитывается только в том случае, когда чистый приток ПИИ является положительным, а сальдо по счету текущих операций отрицательным.

^b Январь–ноябрь для Венгрии, Румынии, Словении, Югославии и Эстонии; январь–октябрь для Болгарии, Латвии, Литвы и Словакии; данные за весь год для Польши; и оценки Центрального банка России за весь год для Российской Федерации.

^c Исключая реинвестируемую прибыль (чистый отток).

^d Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Туркменистану и Узбекистану.

увеличились официальные резервы. Вместе с тем ряд стран продолжал сталкиваться с ограничениями, связанными с состоянием платежного баланса.

В целом внешние экономические условия для стран с переходной экономикой в 2002 году продолжа-

ли ухудшаться. В западной Европе экономическая активность по-прежнему была низкой, а в России, выступающей одним из ключевых рынков для других стран СНГ, было отмечено дальнейшее замедление роста. Вместе с тем в первом квартале 2002 года в понижающей тенденции международных цен на нефть про-

изошел перелом, подстегнувший экспортные поступления ряда производителей топлива, в особенности России. Данные факторы обусловили значительные различия в динамике сальдо по счету текущих операций в странах региона, которая отражала также различную динамику внутреннего спроса, экспорта и реальных обменных курсов.

В 2002 году одним из примечательных моментов стал одновременный рост бюджетного дефицита и дефицита по счету текущих операций (так называемый двойной дефицит) в значительном числе стран. Данная проблема, отражавшая макроэкономическое положение многих восточноевропейских стран и стран СНГ в первой половине 90-х годов, похоже, вновь возникает в некоторых из них, в особенности в центральной Европе. Она указывает на структурные проблемы в экономике (анализ ряда проблем такого рода см. в разделе 3.1 ii)), для устранения которых требуются целенаправленные и долговременные усилия по осуществлению порой болезненных и непопулярных структурных реформ. Непредвиденные бюджетные поступления, связанные с периодом высоких темпов экономического роста в центральной Европе во второй половине 90-х годов, временно ослабили структурное давление на бюджеты правительств, однако при этом они снизили и актуальность необходимых структурных реформ. В то же время вновь появившиеся крупные двойные дефициты свидетельствуют о серьезном характере лежащих в их основе структурных проблем и требуют принятия неотложных мер для их решения.

Данные за первые три квартала 2002 года указывают на увеличение совокупного дефицита по счету текущих операций в странах *восточной Европы* до примерно 16 млрд. долл. (4,5 процента ВВП). Объем товарного экспорта и импорта в долларах в текущих ценах вновь увеличился на 8–9 процентов, рост поступлений от экспорта услуг замедлился, а темпы прироста импорта услуг возросли в два раза до 14 процентов. В результате совокупный дефицит торгового баланса возрос на примерно 1 млрд. долл. (см. ниже), и примерно на столько же сократилось активное сальдо в торговле услугами. Было отмечено резкое увеличение чистого оттока инвестиционных доходов за границу в связи с репатриацией и реинвестированием прибылей иностранными инвесторами. Вместе с тем активное сальдо баланса трансфертов, главным образом переводы граждан восточноевропейских стран, работающих за границей, продолжало увеличиваться и, по всей видимости, превысило 10 млрд. долл. в 2002 году. Наряду с активным сальдо по балансу услуг (более 9 млрд. долларов в 2001 году) чистый приток средств по статье трансфертов в существенной степени компенсировал дефицит торгового баланса и баланса инвестиционных доходов.

В *центральной Европе* устойчивый внутренний спрос, стимулировавшийся отчасти ростом бюджетных дефицитов, сыграл свою роль в увеличении дефицита по счету текущих операций некоторых стран. В Чешской Республике улучшение состояния счета текущих

операций сменилось в третьем квартале на противоположную тенденцию из-за резкого увеличения дефицита по балансу инвестиционных доходов, включая репатриацию прибыли. Кроме того, сокращение активного сальдо по балансу услуг, включая чистые доходы от туризма, ускорилось из-за наводнений в августе, устранение последствий которых привело также к увеличению импорта. Их последствия продолжали ощущаться до конца года, в результате чего оценки дефицита по счету текущих операций в 2002 году были пересмотрены в сторону повышения до примерно 5 процентов ВВП¹⁷⁸. В Венгрии ускорение роста импорта товаров и услуг и резкое сокращение поступлений от туризма привели к тому, что дефицит по счету текущих операций возрос более чем в три раза. Из оценок, сделанных в октябре–ноябре, следует, что дефицит по счету текущих операций за год превысит 3 млрд. долл. (примерно 5,5 процента ВВП)¹⁷⁹. В Словакии резкое ухудшение торгового баланса в последние месяцы года означает, что дефицит по счету текущих операций, вероятно, остался в 2002 году большим (порядка 8 процентов ВВП), хотя и ниже некоторых прежних официальных прогнозов. В Польше воздействие роста бюджетного дефицита на состояние счета текущих операций сдерживалось (несмотря на значительно возросший отток ресурсов по балансу инвестиционных доходов) жесткой денежно-кредитной политикой. Словения является одной из немногих стран, где счет текущих операций был сведен в 2002 году с (более значительным) активным сальдо благодаря увеличению экспорта товаров и поступлений от транспортных услуг. Среди *балтийских стран* в Латвии и в особенности в Эстонии вновь был отмечен существенный дефицит по счету текущих операций. В Эстонии быстрое расширение внутреннего спроса (что также имело место в Латвии) способствовало значительному увеличению внешнеторгового дефицита и сокращению активного сальдо по балансу услуг. Вме-

¹⁷⁸ После завершения подготовки таблиц для настоящего раздела Чешская Республика существенно пересмотрела свою внешнеторговую статистику за июль–ноябрь 2002 года [см. подраздел ii)] и в результате внешнеторговый дефицит заметно уменьшился. Пересмотренные внешнеторговые данные пока еще не нашли отражения в имеющейся информации о платежном балансе.

¹⁷⁹ Следует учитывать, что официальные данные страны о дефиците по счету текущих операций, приведенные в таблице 3.5.1, занижают его реальный объем, поскольку в этой стране принята практика исключать из учитываемых данных реинвестируемые доходы от ПИИ. По оценкам ОЭСР, в 2001 году реинвестируемые доходы составили примерно 2 млрд. долларов. OECD, *Economic Surveys: Hungary*. Vol. 2002/10 (Paris), June 2002, tables 5 and 6. Если добавить такой отток ресурсов, то дефицит по счету текущих операций в 2001 году увеличится с 1,1 до примерно 3,1 млрд. долл. (или с 2,1 до 5,9 процента ВВП). По официальным данным Венгрии, в 2002 году дефицит по счету текущих операций превысил 3 млрд. долл., однако с учетом реинвестируемых доходов (если предположить, что их объем несущественно изменился по сравнению с 2001 годом) дефицит превысил 5 млрд. долл. (примерно 10 процентов ВВП). Следует отметить, что включение реинвестируемых доходов (в качестве пассива) в счет текущих операций не меняет общего платежного баланса, поскольку эти доходы включаются также в финансовый счет (в качестве актива). Соответственно, официальные данные Венгрии о чистом притоке финансовых ресурсов и ПИИ (таблицы 3.5.6 и 3.5.10) также являются заниженными.

сте с тем в Латвии и Литве активное сальдо по счету услуг увеличилось, а в Латвии было отмечено также существенное увеличение трансфертов. Литва достигла ощутимого прогресса в сокращении дефицита по счету текущих операций по сравнению с пиковыми уровнями 10–12 процентов ВВП в 1997–1999 годах.

В юго-восточной Европе за первые три квартала 2002 года было отмечено сокращение дефицита по счету текущих операций в Болгарии и Румынии – двух кандидатов на присоединение к ЕС в регионе. В Болгарии это было связано с сокращением внешнеторгового дефицита, увеличением поступлений от туризма и уменьшением чистого оттока ресурсов по балансу инвестиционных доходов, тогда как в Румынии улучшение положения полностью объяснялось рекордным объемом трансфертов. В обеих странах рост импорта сдерживался жесткой бюджетно-финансовой политикой. В Хорватии значительное увеличение внешнеторгового дефицита отчасти компенсировалось существенным ростом поступлений от туризма. В остальных странах данной группы был зарегистрирован крупный и увеличивающийся дефицит по счету текущих операций. В Албании ухудшение положения в этой области отчасти компенсировалось лишь ростом трансфертов. В бывшей югославской Республике Македонии тенденция к сокращению экспорта товаров и услуг привела к несбалансированности, однако за первые три квартала 2002 года объем трансфертов из-за границы возрос в два раза. В Югославии вследствие резкого роста импорта товаров и услуг в 2002 году дефицит по счету текущих операций увеличился, несмотря на определенный рост переводов из-за границы, в три раза.

В странах СНГ по-прежнему наблюдались значительные различия в состоянии счета текущих операций. В первом квартале 2002 года повышение мировых цен на нефть способствовало замедлению тенденции к сокращению активного сальдо по счету текущих операций в России. Если в начале года высказывались прогнозы о том, что за весь 2002 год активное сальдо составит примерно 5 процентов ВВП, то в настоящее время высказываются оценки порядка 32–33 млрд. долл., что почти вдвое превышает первоначальные оценки размера сальдо по отношению к ВВП. За период январь–сентябрь объем товарного экспорта России немного снизился, хотя поступления по балансу услуг, включая транспорт и туризм, продолжали увеличиваться. Товарный импорт стимулировался внутренним спросом и повышением реального курса рубля, что, вероятно, способствовало значительному увеличению расходов на поездки в другие страны. Среди других стран – производителей топлива в Азербайджане было отмечено резкое ухудшение состояния счета текущих операций из-за быстрого увеличения импорта товаров и услуг, в частности, импорт услуг включал в основном услуги в рамках проектов по разработке и эксплуатации месторождений, связанных с иностранными инвестициями. Вместе с тем повышение цен на нефть способствовало улучшению состояния счета текущих опера-

ций в Казахстане. По Туркменистану данных нет, однако его счет текущих операций был, по всей видимости, примерно сбалансированным, поскольку активное внешнеторговое сальдо сводилось на нет дефицитом по балансу услуг.

Многие другие члены СНГ имеют лишь ограниченный доступ к внешнему финансированию, что сдерживает размеры их дефицита по счету текущих операций. Кроме того, некоторые страны с высокой задолженностью и низкими доходами осуществляют программы, направленные на сокращение дефицита по счету текущих операций и долгового бремени (подраздел iv). Республике Молдове, являющейся одной из трех европейских стран СНГ, удалось добиться этого в течение первых трех кварталов 2002 года благодаря существенному расширению экспорта товаров и услуг (на 17 процентов) и увеличению трансфертов. В Украине экспорт услуг (главным образом в виде платы, получаемой за транзитную транспортировку российского газа) и резкое увеличение денежных переводов работников из-за границы способствовали росту активного сальдо по счету текущих операций. В Беларуси счет текущих операций в целом оставался сбалансированным при увеличении переводов из-за границы и активного сальдо по балансу услуг, что компенсировало рост внешнеторгового дефицита. Из остальных стран СНГ обновленные данные имеются лишь по Кыргызстану. Кыргызстан также является страной с высокой задолженностью и низкими доходами, в которой счет текущих операций стал практически сбалансированным (несмотря на вялую динамику товарного экспорта).

ii) Внешняя торговля

а) Восточная Европа

Наряду с ускорением внутреннего экономического роста в течение 2002 года внешняя торговля восточноевропейских стран существенно расширилась после первоначального спада в первом квартале. Объем экспорта и импорта в долларах увеличился за период с января по сентябрь 2002 года соответственно примерно на 10 и 9 процентов (по сравнению с тем же периодом предыдущего года), что приблизительно соответствовало их темпам прироста в 2001 году¹⁸⁰. Рост физического объема экспорта и импорта также ускорился в течение года, и их прирост составил, соответственно, 5 и 5,5 процента, что, однако, было существенно ниже при-

¹⁸⁰ Повышение курса евро, в котором выражается большая часть внешней торговли стран региона, по отношению к доллару означало увеличение стоимостного объема экспорта и импорта в долларах: в евро объем внешней торговли восточноевропейских стран возрос лишь на 6 и 5 процентов в январе–сентябре 2002 года после прироста на 14 и 12 процентов в 2001 году. Ускорение квартальных темпов роста также было более умеренным для стоимостного объема торговли, выраженного в евро. С другой стороны, хотя темпы роста торговли в долларах и евро по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года были положительными, рост объема как экспорта, так и импорта в национальной валюте был нулевым или даже отрицательным в Венгрии и Чешской Республике в связи с повышением номинального эффективного курса валют этих стран.

роста, отмеченного в 2001 году, в особенности в случае экспорта¹⁸¹. Таким образом, в среднем динамика торговли оказала в 2002 году небольшое отрицательное воздействие на рост ВВП (раздел 3.2). Средние экспортные цены в долларах (главным образом на продукцию обрабатывающей промышленности) повысились, что отчасти объяснялось снижением курса доллара, тогда как цены на импортируемые производственные ресурсы в среднем были ниже, чем в предыдущем году¹⁸². Вызванное этим улучшение условий торговли несколько смягчило увеличение дефицита стран региона в товарной торговле, который возрос на 1,7 млрд. долл. до 33,4 млрд. долларов в январе–сентябре 2002 года (примерно 9,2 процента совокупного ВВП этих стран). Вместе с тем в Венгрии, Словении и Чешской Республике внешнеторговый дефицит заметно сократился по сравнению с предыдущим годом¹⁸³, и определенное уменьшение дефицита было отмечено также в Болгарии, Польше и Словакии. С другой стороны, в балтийских государствах и в большинстве стран юго-восточной Европы внешнеторговый дефицит существенно возрос (таблица 3.5.2).

После потери темпа в последнем квартале 2001 года и низких показателей в первые месяцы 2002 года рост товарного экспорта из восточноевропейских стран заметно ускорился во втором квартале и еще больше в третьем квартале. Если во втором кварта-

¹⁸¹ По оценкам секретариата ЕЭК ООН на основе предварительных данных по подгруппе восточноевропейских стран (таблица 3.5.4).

¹⁸² По данным национальной статистики, в январе–сентябре 2002 года средние цены на продукцию обрабатывающей промышленности в долларах возросли (по сравнению с тем же периодом предыдущего года) особенно заметно в Хорватии (на 14 процентов), Венгрии (на 6 процентов), Чешской Республике (на 3,8 процента) и Польше (на 3 процента). В ЕС аналогичные цены увеличились за первые девять месяцев 2002 года к тому же периоду предыдущего года на 2 процента. United Nations Statistics Division, *Monthly Bulletin of Statistics On-line* (экспорт продукции обрабатывающей промышленности, индексы средних цен в долларах, 1999 = 100). Средние цены мирового рынка на энергоресурсы в долларах начали довольно заметно повышаться с начала весны, однако за весь период с января по сентябрь они были примерно на 7 процентов ниже, чем за тот же период 2001 года, тогда как мировые цены на сырьевые товары, исключая энергоресурсы, были ниже на 3,5 процента. Более подробную информацию о динамике цен мирового рынка в 2002 году см. выше главу 2.1 и диаграммы 2.1.5–2.1.6.

¹⁸³ В своем Информационном бюллетене от 16 января 2003 года Чешское статистическое управление сообщило о внесении существенных изменений в ранее опубликованные данные об экспорте и импорте за июль–ноябрь 2002 года, что означало значительное уменьшение дефицита в товарной торговле за эти месяцы по сравнению с ранее опубликованными данными (за период с января по сентябрь 2002 года, согласно пересмотренным данным, дефицит составил 1 288 млн. долл. вместо ранее объявленного дефицита в размере 1 823 млн. долл., а средние цены в долларах на экспортируемую продукцию возросли к прошлому году на 13,7 процента вместо 11,4 процента). Эти пересмотренные данные нашли отражение в вышеприведенных совокупных показателях по восточноевропейским странам (таблица 3.5.2), но они не могли быть учтены при анализе данных по Чешской Республике в настоящем разделе (таблицы 3.5.3–3.5.4 и диаграмма 3.5.2), основывающихся на первоначальных сообщениях, поскольку на момент написания данного Обзора не было пересмотренных данных о физическом объеме и о структуре торговли по странам-партнерам и товарным позициям.

ТАБЛИЦА 3.5.2

Внешняя торговля и внешнеторговое сальдо в странах восточной Европы и СНГ, 2001–2002 годы
(Темпы изменения и долевые показатели, в процентах)

	Товарный экспорт (темпы прироста)		Товарный импорт (темпы прироста)		Внешнеторговое сальдо (в процентах от ВВП)	
	2001	2002 ^a	2001	2002 ^a	2001	2002 ^a
Восточная Европа	10,7	9,6	8,6	8,7	-10,0	-9,2
Албания	17,6	-2,5	24,3	15,0	-24,6	-24,2
Босния и Герцеговина	18,5	-13,9	2,2	10,6	-33,4	-50,7
Болгария	6,0	5,2	11,6	1,9	-15,8	-12,5
Хорватия	5,1	3,6	14,7	13,6	-22,4	-25,2
Чешская Республика ^b	14,9	13,7	13,4	9,7	-5,5	-2,6
Эстония	4,1	-3,1	0,8	6,0	-17,8	-21,0
Венгрия	8,6	10,0	5,0	7,8	-6,1	-4,6
Латвия	7,3	10,7	10,0	13,3	-19,9	-20,1
Литва	20,3	10,5	16,4	19,9	-14,8	-16,5
Польша	14,0	7,9	2,7	5,8	-8,0	-7,7
Румыния	9,8	15,1	19,1	12,0	-10,5	-8,9
Словакия	6,6	8,7	16,0	7,4	-9,7	-7,0
Словения	6,0	8,9	0,3	4,2	-4,8	-2,0
Бывшая югославская						
Республика Македония	-12,4	-7,0	-19,0	16,0	-15,2	-21,0
Югославия	10,0	15,0	30,0	21,0	-28,4	-26,9
СНГ^c	-0,2	0,8	15,6	6,7	14,9	13,3
Армения	12,6	46,0	-1,8	8,1	-25,0	-20,7
Азербайджан	32,6	-2,1	22,1	22,7	15,6	9,1
Беларусь	1,3	4,0	-6,1	7,0	-5,1	-4,1
Грузия	-3,0	-5,9	5,1	0,1	-11,4	-11,8
Казахстан	-5,2	3,7	26,0	1,4	10,3	11,2
Кыргызстан	-5,6	-0,8	-15,7	30,1	0,6	-6,0
Республика Молдова	21,0	13,6	15,5	15,4	-22,1	-23,4
Российская Федерация	-2,1	-0,5	22,1	10,6	19,2	16,9
Таджикистан	-16,9	9,3	1,9	0,8	-3,4	-0,8
Туркменистан	8,0	0,7	26,4	-26,0	7,5	6,7
Украина	11,6	6,3	13,0	6,0	1,3	2,4
Узбекистан	-3,7	-10,6	6,0	-13,9	0,8	1,3
Итого вышеперечисленные страны	5,3	5,5	10,6	8,1	2,0	1,7
<i>Для справки:</i>						
Балтийские государства	11,7	5,9	9,7	13,9	-17,0	-18,6
Центральная Европа	11,4	10,2	6,9	7,3	-7,2	-5,8
Юго-восточная Европа	7,3	8,6	14,8	11,8	-17,5	-18,3
СНГ, исключая Российскую Федерацию	4,7	3,6	9,7	2,8	2,2	2,9
Кавказские страны СНГ	25,1	3,2	10,2	12,6	-0,1	-2,8
Центрально-азиатские страны СНГ	-3,5	0,5	17,2	-6,3	6,6	7,4
Три европейские страны СНГ	8,4	5,7	6,1	6,6	-0,9	-

Источник: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальной статистики и данных, полученных непосредственно от национальных статистических управлений.

Примечание: прирост внешней торговли измеряется в долларах в текущих ценах. Внешнеторговое сальдо соотносится с ВВП по текущим ценам, конвертированным из национальных валют по текущим обменным курсам доллара. Значения ВВП в некоторых случаях рассчитаны на основе опубликованных реальных темпов роста и индексов потребительских цен.

^a Январь–сентябрь по сравнению с соответствующим периодом 2001 года.

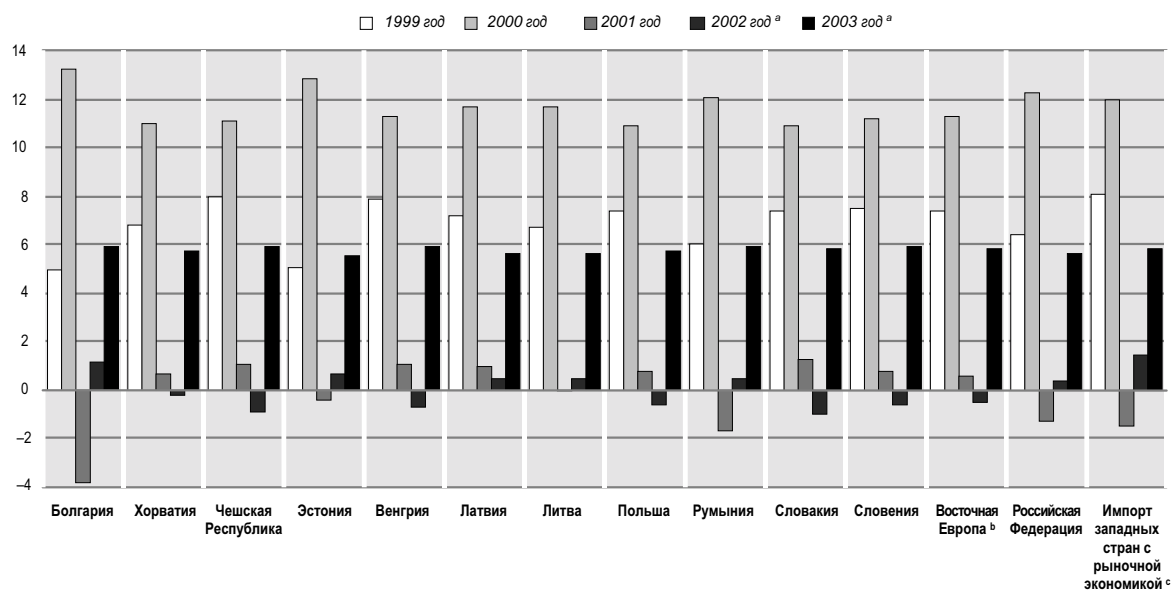
^b Включая пересмотренные данные за июль–сентябрь 2002 года.

^c Включая торговлю внутри СНГ.

ле ускорение роста в известной степени объяснялось укреплением уверенности предприятий и потребителей в оживлении мировой экономической активности, то

ДИАГРАММА 3.5.1

Специфический западный спрос на экспортную продукцию отдельных стран восточной Европы и СНГ, 1999–2003 годы
(Годовое изменение физического объема в процентах)



Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН; оценки за 2002 год и прогнозы на 2003 год из публикаций *OECD Economic Outlook*, No. 72 (Paris), December 2002 и *European Commission, Economic Forecasts*, No. 5 (Brussels), 2002.

Примечание: Агрегирование темпов прироста физического объема импорта отдельных стран было произведено с использованием в качестве весовых коэффициентов их доли в экспорте каждой восточноевропейской страны. Данные об импорте западных стран относятся к товарам и услугам и получены на основе национальных счетов.

^a Предварительные оценки за 2002 год и прогнозы на 2003 год.

^b Одиннадцать приведенных стран.

^c В группу западных стран с рыночной экономикой включены западная Европа, Северная Америка, Турция и Япония.

это не может служить достаточным объяснением улучшения показателей роста стоимостного и физического объема экспорта в третьем квартале.

Оживление экономической активности в западной Европе, являющейся основным экспортным рынком для стран региона, не смогло набрать темпов во второй половине года, и практически во всех странах ЕС экономические прогнозы постоянно пересматривались в сторону снижения (см. главу 2). В 2002 году совокупный физический объем импорта товаров и услуг в западной Европе в целом снизился¹⁸⁴ так же, как и внешний спрос непосредственно на продукцию многих восточноевропейских стран (диаграмма 3.5.1). Вместе с тем реальный эффективный обменный курс национальных валют большинства восточноевропейских стран повысился, что могло снизить их конкурентоспособность на международных рынках. В частности, с конца

2001 года повышение курсов валют на основе индекса удельных затрат на оплату труда стал особенно заметным в Венгрии, Чешской Республике и некоторых других странах (см. выше раздел 3.1 и диаграмму 3.1.2).

В то же время совокупный экспорт стран региона увеличился в январе–сентябре 2002 года примерно на 5 процентов в натуральном выражении и почти на 10 процентов по стоимости в долларах. За первые девять месяцев 2002 года наиболее значительный прирост общего объема экспорта в долларах был отмечен в странах центральной Европы (таблицы 3.5.2 и 3.5.3). Это объяснялось тем, что прирост начислялся двухзначными показателями в Венгрии и Чешской Республике и составлял примерно 8–9 процентов в Польше, Словакии и Словении. В первых двух странах общий рост экспорта стимулировался значительным расширением поставок в ЕС, которые увеличились примерно на 10 процентов по стоимости в долларах и на 5–6 процентов по физическому объему, а также значительным ростом продаж в развивающиеся страны, в частности в страны Азии (на 33–35 процентов в стоимостном выражении). По данным Европейского союза, в январе–сентябре 2002 года закупки товаров в Чешской Республике являлись одним из

¹⁸⁴ Во втором квартале 2002 года физический объем импорта товаров и услуг в западной Европе увеличился на 1,3 процента по сравнению с предыдущим кварталом, а в третьем квартале он возрос на 1,5 процента. В то же время в январе–сентябре 2002 года он был на 1,4 процента ниже уровня того же периода 2001 года.

ТАБЛИЦА 3.5.3
Географическая структура внешней торговли стран восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
 (Стоимостной объем в млрд. долларов, темпы прироста в процентах)^a

Страны и группы стран ^b	Экспорт				Импорт			
	Стоимостной объем	Темпы прироста			Стоимостной объем	Темпы прироста		
		2001	2000	2001		2002 ^c	2001	2000
Балтийские государства/контрагенты:								
Все страны мира	9,9	24,4	11,7	5,9	14,2	15,0	9,7	13,9
Восточная Европа и СНГ	3,1	18,6	22,6	6,4	4,8	23,2	9,3	7,2
СНГ	1,3	1,0	38,8	22,4	2,9	36,7	4,5	-0,9
Балтийские государства	1,3	27,9	10,0	-0,8	0,9	7,8	15,5	24,0
Центральная и юго-восточная Европа.....	0,5	44,9	24,0	-13,1	1,0	4,3	19,0	15,8
Развитые страны с рыночной экономикой .	6,4	26,0	5,1	5,7	8,1	9,0	5,5	20,2
Европейский союз	5,7	26,6	4,7	4,5	7,1	9,9	5,5	19,3
Развивающиеся страны	0,5	47,2	55,7	5,5	1,2	37,2	50,1	1,4
Центральная Европа/контрагенты:								
Все страны мира	121,9	12,2	11,4	9,5	145,3	10,2	6,9	7,3
Восточная Европа и СНГ	25,0	11,3	15,6	11,0	29,9	29,3	5,2	0,6
СНГ	4,9	17,4	17,5	15,5	13,4	56,2	-0,7	-6,2
Балтийские государства	1,5	15,7	26,4	15,6	0,5	51,0	-3,1	-15,8
Центральная и юго-восточная Европа.....	18,6	9,6	14,4	9,4	16,1	11,0	11,0	7,2
Развитые страны с рыночной экономикой .	91,2	11,7	10,5	8,8	99,8	5,3	5,6	5,6
Европейский союз	84,0	10,9	10,9	8,6	86,8	3,5	6,6	5,8
Развивающиеся страны	5,7	25,9	8,1	16,5	15,6	11,7	19,2	34,5
Юго-восточная Европа/контрагенты:								
Все страны мира	25,3	16,0	7,3	8,6	42,0	13,4	14,8	11,8
Восточная Европа и СНГ	5,0	15,7	-4,9	4,3	11,6	24,5	6,2	5,4
СНГ	0,7	4,0	-15,6	-17,3	5,2	41,5	4,0	-4,1
Балтийские государства	-	-1,9	23,0	7,1	-	44,7	-11,9	47,2
Центральная и юго-восточная Европа.....	4,2	18,3	-3,0	8,1	6,4	12,9	8,0	14,7
Развитые страны с рыночной экономикой .	17,0	14,8	12,9	10,2	25,3	9,1	17,7	13,2
Европейский союз	15,2	16,3	14,1	11,4	22,5	7,8	19,1	15,0
Развивающиеся страны	3,4	22,1	0,9	14,0	5,1	9,9	23,3	19,4
Российская Федерация/контрагенты:								
Все страны мира	99,2	41,4	-3,8	-0,5	41,5	11,9	22,6	10,6
СНГ	14,5	29,1	4,7	2,6	11,1	39,1	-4,0	-14,6
Страны, не входящие в СНГ	84,7	43,6	-5,1	-1,0	30,4	1,5	36,5	20,8
Восточная Европа	16,4	61,2	-8,0	-12,6	3,1	15,6	25,4	24,6
Балтийские государства	3,8	73,9	-22,8	-2,5	0,4	12,2	28,5	27,6
Центральная и юго-восточная Европа.....	12,6	56,9	-2,3	-15,6	2,6	16,2	24,9	24,1
Развитые страны с рыночной экономикой .	46,8	38,1	-5,7	-0,9	20,5	3,0	33,1	17,6
Европейский союз	36,6	49,1	-0,8	-3,9	15,3	-0,3	37,2	23,1
Развивающиеся страны	21,5	43,6	-1,3	8,0	6,8	-9,2	54,5	28,6
Страны СНГ (СНГ-11)/контрагенты:								
Все страны мира	42,8	34,2	4,7	3,6	40,5	19,1	9,7	2,8
СНГ	15,4	37,3	2,7	-10,3	21,7	30,8	6,3	-1,2
Страны, не входящие в СНГ	27,4	32,4	5,9	11,8	18,8	7,2	13,8	7,7
Восточная Европа и СНГ/контрагенты:								
Все страны мира	299,1	25,2	4,6	5,1	283,5	12,3	10,6	8,1

Источники: Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; по Российской Федерации – данные Государственного таможенного комитета; по другим странам СНГ – данные Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Примечание: Недавно (16 января 2003 года) пересмотренные данные о внешней торговле Чешской Республики за 2002 год не были отражены в агрегированных показателях по Центральной Европе. За 2002 год данные по Боснии и Герцеговине отражены в общих темпах прироста, но не в показателях прироста внешней торговли юго-восточной Европы с отдельными группами стран-партнеров. В 2000 году Эстония в своей базовой внешнеторговой статистике перешла на "специальную" систему внешнеторговой отчетности: это изменение отражено в агрегированных показателях для балтийских государств начиная с 2000 года.

^a Темпы прироста рассчитаны на основе стоимостных показателей в долларах.

^b Группы стран см. в таблице 1.1.3.

^c Январь–сентябрь 2002 года к соответствующему периоду 2001 года.

наиболее быстро растущих компонентов импорта ЕС из стран – нечленов Союза (на 10 процентов в евро по сравнению с предыдущим годом)¹⁸⁵.

Словакия также увеличила свой экспорт в страны ЕС почти на 9 процентов, несмотря на то, что ее поставки в Германию, являющуюся основным рынком ЕС, сохранились в январе–сентябре 2002 года практически на прежнем уровне. Был отмечен значительный рост словацкого экспорта на менее традиционные рынки ЕС (в Данию, Испанию, Финляндию и Швецию), как

¹⁸⁵ Eurostat, Euro Indicators, News Release, No. 153/2002, 20 December 2002.

правило, в рамках ограниченного ассортимента продукции обрабатывающей промышленности и продовольственных товаров. В Польше и Словении экспорт в значительной мере стимулировался расширением поставок в соседние восточные страны, включая СНГ (примерно на 15–17 процентов по стоимости в долларах), их партнеров по ЦЕССТ (на 11–17 процентов) и некоторые страны восточной Европы, тогда как экспорт в страны ЕС увеличился в несколько меньшей степени на 4–7 процентов в долларовом выражении.

По данным ЕС, Венгрия, Польша и Чешская Республика входили в число 10 основных внешних партнеров Союза, на которые в общей сложности приходилось 8,1 процента совокупного импорта стран ЕС из других регионов в январе–сентябре 2002 года, что на 0,8 процентного пункта больше, чем за тот же период в 2001 году. Увеличение присутствия центральноевропейских производителей на западных рынках, несмотря на вялый спрос и повышение во многих случаях обменных курсов национальных валют, отчасти объяснялось значительными объемами внутрифирменных продаж в рамках многонациональных компаний¹⁸⁶, а также специфическими факторами, характеризовавшими развитие отдельных отраслей¹⁸⁷.

Среди стран юго-восточной Европы неожиданно высокие темпы роста экспорта были отмечены в Румынии во втором и третьем кварталах 2002 года: его стоимостный объем в долларах увеличился, соответственно, на 17 и 27 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года благодаря значительному увеличению поставок на рынки западных и развивающихся стран, тогда как экспорт в СНГ и некоторые восточноевропейские страны (в особенности в Болгарию и Польшу) сократился. Резко возросли продажи одежды и обуви в ЕС (главным образом в рамках механизмов

торговли с внешней переработкой), на которые приходилась почти половина экспортных поставок Румынии в ЕС в январе–сентябре 2002 года. За этот же период двухзначные темпы прироста стоимостного объема экспорта были отмечены также в Югославии при наиболее значительном увеличении поставок в страны ЦЕССТ (более чем на треть) и в ЕС (на 13 процентов).

В Болгарии и Хорватии рост экспорта был менее энергичным, хотя он также существенно ускорился после второго квартала. Географическая структура экспорта этих двух стран весьма сильно различалась: в Болгарии резко сократился экспорт в СНГ при значительном увеличении продаж в развивающиеся и западноевропейские страны, тогда как в Хорватии существенное сокращение экспорта в развивающиеся страны частично компенсировалось быстрым ростом экспорта в СНГ и восточную Европу. В других странах юго-восточной Европы – Албании, Боснии и Герцеговине и бывшей югославской Республике Македонии – экспорт снизился, поскольку в этих странах еще не завершился болезненный процесс восстановления промышленной инфраструктуры.

В балтийских государствах также имел место значительный рост экспорта после первого квартала 2002 года. В январе–сентябре в Латвии и Литве объем экспорта был примерно на 10 процентов больше, чем год назад, тогда как в Эстонии он остался ниже, чем в 2001 году¹⁸⁸. По предварительным данным за первые девять месяцев 2002 года литовские экспортеры улучшили свое положение на основных рынках, увеличив, в частности, поставки на 27 процентов в СНГ и на 14 процентов в ЕС. Экспортные поставки в Россию, в которых значительная часть приходилась на автомобили (47 процентов), выросли почти на 50 процентов¹⁸⁹. На данный экспорт приходится большая часть значительного прироста экспорта "машин и оборудования", показанного на диаграмме 3.5.2. В Латвии быстрый рост экспорта во многом объяснялся приростом на 10 процентов экспортных поставок в СНГ и двухзначными темпами прироста экспорта в Северную Америку, тогда как экспорт в ЕС увеличился в относительно меньшей степени.

¹⁸⁶ По данным одного обследования, 1050 инвестиционных проектов в восточной Европе, осуществлявшихся 420 немецкими многонациональными компаниями в 90-х годах, внутрифирменные экспортные поставки материнским компаниям составляли более 80 процентов общего объема продаж дочерних компаний в Словакии, 64 процента – в балтийских государствах, 15–30 процентов – в Венгрии, Польше и Чешской Республике, и на них приходилось 46 процентов экспорта продукции обрабатывающей промышленности (МСТК 6) и 38 процентов экспорта машин и оборудования (МСТК 7). D. Marin, A. Lorentowicz, A. Raubold, *Ownership, Capital or Outsourcing: What Drives German Investment to Eastern Europe?*, CEPR Discussion Paper, No. 3515 (London), July 2002.

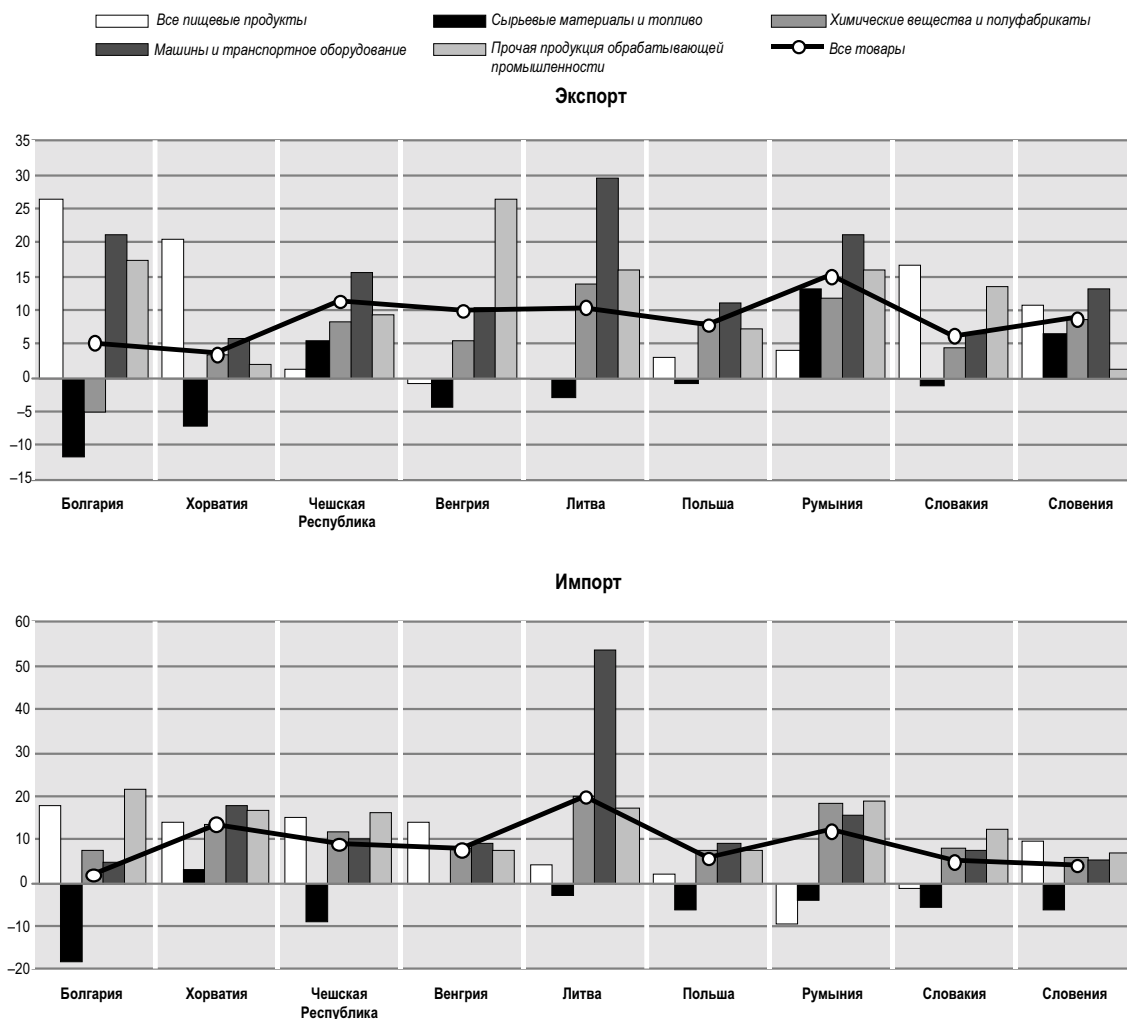
¹⁸⁷ Например, в январе–сентябре 2002 года экспорт Венгрии в Швецию увеличился почти в шесть раз, или на 936 млн. долл., что почти полностью приходилось на поставки мобильных телефонов в рамках производственной сети компании "Элкотек", тогда как увеличение экспорта в Германию в первой половине года на 388 млн. долл. в основном объяснялось поставками игровой консоли Xbox компании "Майкрософт", производство которой прекратилось в июне 2002 года в связи с перенесением производства в Китай, и в меньшей степени поставками автомобилей "Ауди" и двигателей. В первой половине 2002 года экспортные поступления компании "Ауди Хангерия мотор кфт." увеличились почти на 15 процентов благодаря расширению на 6 процентов производства двигателей и увеличению производства автомобилей "ауди", собираемых на заводе в Дьёре (29 258 автомобилей в январе–июне 2002 года по сравнению с 55 296 за весь 2001 год). Более подробную информацию см. *Audi: 2002 Interim Report* [www.audi.com].

¹⁸⁸ В первой половине 2001 года компания "Элкотек", осуществлявшая значительные экспортные поставки в 2000 году, закрыла свои производственные мощности в Эстонии (ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2001 год, № 2*, стр. 24). В результате этого возник эффект высоких показателей в базовом году, влияние которого начало затухать во второй половине года. Уже в третьем квартале стоимостный объем экспорта в долларах увеличился более чем на 25 процентов, и средние темпы роста экспорта за 2002 год в целом, по всей видимости, будут положительными.

¹⁸⁹ Стоимостный объем экспорта автомобилей в Россию увеличился в долларовом выражении примерно на 70 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года, и на них приходилось более двух третей совокупного экспорта Литвы в данной товарной группе. Основную часть этих экспортных поставок представляли собой легковые автомобили, прежде всего подержанные. Одним из важных факторов, стимулировавших такую главным образом реэкспортную деятельность, было решение России о введении с октября 2002 года более высоких таможенных пошлин на импорт автомобилей старше семи лет, и поэтому можно ожидать замедления роста экспорта по этой статье в четвертом квартале.

ДИАГРАММА 3.5.2

Рост экспорта и импорта по основным товарным группам в отдельных восточноевропейских странах, январь–сентябрь 2002 года^a (В процентах)



Источник: Национальная статистика.

Примечание: Темпы прироста внешней торговли рассчитаны в долларах в текущих ценах. Товарные группы соответствуют разделам Международной стандартной торговой классификации Организации Объединенных Наций (МСТК), третий пересмотренный вариант; все пищевые продукты (0+1+4); сырьевые материалы и минеральное топливо (2+3); химические вещества и полуфабрикаты (5+6); машины и транспортное оборудование (7); прочая продукция обрабатывающей промышленности (8).

^a По сравнению с январем–сентябрем 2001 года.

После первоначального замедления в первом квартале 2002 года рост товарного импорта также ускорился в странах региона во втором и третьем кварталах, при этом особенно быстрый рост как стоимостного, так и физического объема импорта был отмечен в балтийских государствах и некоторых странах юго-восточной Европы (таблицы 3.5.2 и 3.5.4). Повышение курсов национальных валют стало дополнительным фактором, способствовавшим ускорению роста импорта. Однако главную роль сыграли быстрый рост внутреннего спроса, в частности частного потребления, и в ряде случаев (в балтийских государствах и Хорватии) значительное расширение инвестиций (см. выше раздел 3.2). Это нашло отражение в существенном увели-

чении импорта потребительских и ряда капитальных товаров (диаграмма 3.5.2)¹⁹⁰.

¹⁹⁰ На диаграмме 3.5.2 потребительские товары представлены в целом пищевыми продуктами и прочей продукцией обрабатывающей промышленности, тогда как машины и оборудование представляют группу средств производства. В Литве беспрецедентный рост (на 54 процента) импорта "машин и транспортного оборудования" в значительной мере объясняется стоимостью поставок судов, летательных аппаратов и легковых автомобилей (главным образом для реэкспорта в Россию); если исключить эти три вида продукции, то импорт в рамках данной товарной группы увеличился примерно на 20 процентов по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Этот рост отчасти объясняется увеличением практически вдвое ПИИ в январе–сентябре 2002 года (по сравнению с тем же периодом предыдущего года).

ТАБЛИЦА 3.5.4

Динамика физического объема внешней торговли в отдельных странах восточной Европы и СНГ, 1999–2002 года
(В процентах)

	Экспорт						Импорт					
	1999	2000	2001	2002 ^a			1999	2000	2001	2002 ^a		
				Январь– март	Январь– июнь	Январь– сентябрь				Январь– март	Январь– июнь	Январь– сентябрь
Восточная Европа	6,5	20,5	10,0	1,5	4,3	5,0	5,2	14,7	7,7	2,7	4,7	5,5
Болгария	11,4	1,1	3,0	8,1	16,4	0,4	0,8	2,1
Хорватия	-2,7	-1,3	7,2	-4,9	0,4	-0,1	-4,2	3,7	15,6	5,6	3,6	9,7
Чешская Республика	9,4	18,7	12,7	3,7	5,3	3,9	5,1	19,9	13,4	1,3	3,4	4,6
Эстония ^b	0,9	41,2	-19,2	-34,9	-19,8	-8,5	-9,0	34,9	3,3	-10,7	-3,7	3,1
Венгрия	15,9	21,7	7,7	4,7	6,2	6,6	14,3	20,8	4,0	2,6	3,1	4,4
Восточная Европа и европейские страны СНГ	-9,3	22,5	16,1	3,7	4,1	3,4	6,0	17,1	1,8	6,1	8,0	10,0
Европейский союз	20,6	21,3	6,9	0,7	4,7	6,0	14,6	14,4	2,5	-4,0	-1,5	0,1
Латвия	-2,1	13,6	8,2	1,4	3,2	7,7	-3,2	5,1	11,9	3,6	6,9	7,2
Литва	-16,3	19,2	23,6	10,8	11,4	15,9	-13,0	7,4	20,4	14,6	18,8	18,9
Польша	2,0	25,3	11,8	0,2	4,0	4,6	4,4	10,8	3,2	3,5	6,9	5,9
Восточная Европа и европейские страны СНГ	-9,3	25,1	18,8	13,4	14,2	11,3	7,8	16,7	4,4	3,7	4,1	3,1
Европейский союз	5,4	26,8	10,8	-1,5	2,4	3,2	4,1	10,5	2,6	1,7	5,4	4,7
Словения	3,7	11,4	5,3	0,5	3,0	4,4	9,2	4,1	0,6	0,8	1,2	1,8
Бывшая югославская Республика Македония	-7,4	15,3	-5,1	14,9
Российская Федерация	9,4	10,2	2,8	6,6	9,7	9,7	-15,6	29,2	29,8	23,0	17,6	21,7
Страны, не входящие в СНГ	11,3	9,9	1,8	3,5	7,2	7,4	-19,4	28,6	43,9	37,3	30,8	31,2
СНГ	1,5	12,5	9,5	25,5	25,5	23,1	-4,8	30,6	2,8	-7,4	-10,8	0,3
<i>Для справки:</i>												
Балтийские государства	-7,7	25,4	6,2	-6,4	-0,7	6,1	-9,4	15,2	13,1	4,2	9,0	11,2
Центральная Европа ^c	8,3	21,1	10,4	2,6	4,9	4,9	7,5	15,4	6,1	3,0	4,5	4,8

Источник: Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальной внешнеторговой статистики.

Примечание: В качестве удельных весов для расчета агрегированных темпов прироста был использован стоимостный объем экспорта и импорта в долларах в 2001 году.

^a К соответствующему периоду 2001 года.

^b Темпы прироста физического объема внешней торговли Эстонии были рассчитаны на основе стоимостного объема экспорта и импорта в рамках "специальной" системы внешнеторговой отчетности.

^c Венгрия, Польша, Словения и Чешская Республика.

С другой стороны, поскольку во многих восточно-европейских странах импорт, как правило, был тесно связан с экспортом (из-за высокой доли импортируемых компонентов в экспортируемой продукции и масштабов участия в торговле с внешней переработкой), динамика импорта также следовала за активностью в обрабатывающем секторе (информацию о темпах роста в промышленных секторах см. выше в таблице 3.2.4). Вместе с тем снижение цен в долларах на сырье и топливо на мировых рынках в сочетании с удешевлением используемых компонентов, цены на которые во многих случаях выражены в долларах, оказывало существенное сдерживающее воздействие на рост стоимостного объема импорта. В Болгарии в силу специфической структуры ее промышленности такое воздействие проявилось в наибольшей степени: несмотря на активное расширение внутреннего спроса, в этой стране были отмечены самые низкие темпы прироста импорта среди восточноевропейских стран. Вялый рост импорта производственных ресурсов отчасти объяснял замедление роста импорта также в Румынии, Словакии и Чешской Республике, хотя в этих странах он соответствовал замедлению роста внутреннего спроса.

В центральной и юго-восточной Европе, а также в Латвии и Литве устойчивый спрос на потребительские товары и в некоторых случаях на промежуточные компоненты, стимулировавшийся, по крайней мере частично, снижением курса доллара, привел к существенному увеличению импорта из развивающихся стран¹⁹¹. Импорт из западной Европы увеличивался более умеренными темпами во многих странах центральной и юго-восточной Европы, нередко отражая расширение импорта средств производства. Последний фактор объяснял также существенное увеличение импорта балтийских стран из западной Европы.

¹⁹¹ Вместе с тем в Эстонии в январе–сентябре 2002 года стоимостный объем импорта из развивающихся стран был существенно ниже, чем за тот же период предыдущего года: прекращение производства мобильных телефонов компанией "Элкотек" во второй половине 2001 года привело к свертыванию импорта соответствующих производственных компонентов из Китая, на которые приходилось почти 13 процентов совокупного импорта Эстонии. Влияние такого эффекта высоких показателей в базовом году постепенно ослабевает, и Эстония, как представляется, начинает укладываться в общую тенденцию: в третьем квартале 2002 года стоимостный объем ее импорта из развивающихся стран, выраженный в долларах, увеличился на 60 процентов (к соответствующему периоду предыдущего года).

Среди различных источников поставок восточноевропейских стран импорт сократился только из стран СНГ, которые поставляют в основном сырье, топливо и некоторые промежуточные товары. Это объяснялось вышеупомянутыми факторами (снижение цен мирового рынка и сокращение спроса на производственное сырье со стороны ресурсоемких отраслей).

Более диверсифицированная товарная структура и более значительные возможности экспортеров для поиска специфических нишевых и новых рынков [в частности, благодаря их интеграции в производственные сети многонациональных корпораций (МНК)] позволили, как представляется, центральноевропейским и ряду других восточноевропейских стран ограничить отрицательное воздействие ослабления спроса со стороны западных стран. В других странах, таких как Болгария и Румыния, конкурентоспособность их предприятий, основанная на низких затратах на оплату труда, помогла им сохранить устойчивые темпы роста экспортных поставок в западные страны. Вместе с тем предварительные данные за октябрь–ноябрь 2002 года указывают на определенное замедление роста экспорта в ряде этих стран (в особенности в Болгарии и Венгрии), а сохраняющийся низкий уровень внутреннего спроса на западных рынках в конце 2002 года не означает благоприятных перспектив для экспортеров в начале 2003 года. Если ожидаемое оживление активности на западных рынках (диаграмма 3.5.1) материализуется во второй половине 2003 года, то, по всей видимости, первоначально это проявится в повышении спроса со стороны западных стран для пополнения запасов промежуточных товаров. Показатели экспорта таких товаров из восточноевропейских стран были довольно низкими в 2002 году (диаграмма 3.5.2). Перспективы дальнейшего роста импортного спроса в СНГ, в частности в России, также представляются обнадеживающими, и в некоторых восточноевропейских странах правительства и деловые круги в последнее время предприняли усилия для расширения своего присутствия на этих рынках¹⁹². Определенное дополнительное стимулирующее воздействие, возможно, оказывал дальнейший устойчивый экономический рост в Китае и некоторых других азиатских странах, хотя торговые связи с этими странами во многих случаях осуществляются в рамках межфирменной торговли МНК при, как правило, гораздо более значительной роли импортных поставок.

Снижение в последнее время экономической активности в западных странах, как представляется, не сопровождалось усилением протекционистского давле-

¹⁹² Например, польское правительство подготовило "Программу по возвращению на восточные рынки", включающую механизмы экспортного страхования и экспортных гарантий, меры по снижению барьеров для импорта товаров из Польши, организацию международных польских выставок и т. д. Программа, осуществление которой должно начаться в январе 2003 года, призвана содействовать увеличению экспорта в европейские страны СНГ, Казахстан и Узбекистан. *Interfax Poland Weekly Business Report*, 30 December 2000 (цит. по сообщениям агентства *Peiitemer*).

ния, по крайней мере в отношении восточноевропейских стран. Более того, в целом наблюдалась противоположная тенденция, поскольку ЕС предоставил более свободный доступ к своим рынкам для некоторых стран юго-восточной Европы в рамках договоренностей о стабилизации и ассоциации, а также в ходе заключительных переговоров о торговле сельскохозяйственной продукцией между ЕС и странами, находящимися в процессе присоединения к ЕС; в частности ЕС согласился с дополнительными взаимными уступками в торговле сельскохозяйственной продукцией с Польшей, вступающими в действие с апреля 2003 года¹⁹³. В 2002 году или с января 2003 года вступил в силу ряд двусторонних соглашений о свободной торговле между восточноевропейскими странами¹⁹⁴, что должно, по крайней мере, способствовать расширению торговли со странами юго-восточной Европы и между ними, хотя некоторые из этих соглашений, вероятно, будут носить кратковременный характер в связи с присоединением нескольких стран к ЕС, намеченным на май 2004 года.

б) СНГ

В январе–сентябре 2002 года динамика торговли стран СНГ (в долларах в текущих ценах) была довольно вялой при сохранении экспорта примерно на прежнем уровне и лишь умеренном росте импорта. Вместе с тем агрегированные показатели затушевывают дальнейший рост физического объема внешней торговли России. Физический объем экспорта многих других стран СНГ также, по всей видимости, увеличивался быстрее, чем его стоимостной объем, поскольку цены на основные статьи их экспорта, главным образом сырьевые товары, в целом снизились. В 2002 году было отмечено также возобновление тенденций к расширению торговли с партнерами за пределами СНГ и к сокращению взаимной торговли стран СНГ (см. раздел 6.2).

Совокупная торговля СНГ

За первые девять месяцев 2002 года стоимостной объем совокупного товарного экспорта стран СНГ в долларовом выражении увеличился незначительно: на 1 процент по сравнению с тем же периодом предыдущего года (таблицы 3.5.2 и 3.5.5). Отсутствие заметного роста экспортных поступлений означает закрепление

¹⁹³ Соглашение с Польшей должно укрепить существующие двусторонние торговые механизмы, и оно предусматривает расширение беспощинного режима на импорт польских товаров на сумму примерно 170 млн. евро. *Reuters News*, 7 January 2003.

¹⁹⁴ Например, в середине октября 2002 года Латвия подписала соглашение о свободной торговле с Болгарией, а Эстония завершила в конце года переговоры по соглашению о свободной торговле с Чешской Республикой. Хорватия должна присоединиться к ЦЕССТ в январе 2003 года после заключения двусторонних соглашений о свободной торговле со всеми странами-участницами; Хорватия имеет также соглашения о свободной торговле с Боснией и Герцеговиной, бывшей югославской Республикой Македонией и с марта 2002 года с Турцией; ее соглашение о свободной торговле с Югославией, подписанное в конце 2002 года, пока не ратифицировано. В феврале 2003 года подписано соглашение о свободной торговле между Болгарией и Югославией.

достигнутых результатов после резкого увеличения экспорта в 2000 году вслед за периодом низких цен на сырьевые товары в 1999 году. Примерно в половине стран СНГ было отмечено увеличение общего объема экспорта в пределах от 1 процента в Туркменистане до почти 50 процентов в Армении, хотя имело место и сокращение экспортных поставок в Азербайджане, Грузии, Кыргызстане и Узбекистане. В России физический объем экспорта продолжал увеличиваться (на 10 процентов в январе–сентябре, таблица 3.5.4), но стоимостной объем экспорта в долларах в текущих ценах практически не изменился.

Большинство стран СНГ по-прежнему в значительной степени зависят от продажи сырьевых товаров, и их экспортные поступления тесно связаны с динамикой мировых цен на такие товары. За первые девять месяцев 2002 года цены на сырьевые товары были относительно низкими, что в различной степени сказалось на экспортных поступлениях отдельных стран СНГ¹⁹⁵. В странах, зависящих от экспорта сырой нефти и нефтепродуктов, таких как Азербайджан, Казахстан и Россия, физический объем экспорта увеличился на 10–20 процентов по сравнению с тем же периодом 2001 года. Однако такой прирост не компенсировал падения цен на сырьевые товары и ухудшение положения в других экспортных секторах в Азербайджане и России¹⁹⁶. В Казахстане экспортные поставки металлов характеризовались различной динамикой (расширение экспорта металлоизделий и сохранение на прежнем уровне или даже сокращение экспорта неблагородных металлов), но увеличение экспорта сырой нефти способствовало росту стоимостного объема совокупного экспорта страны за первые девять месяцев 2002 года. В Таджикистане рост физического объема экспорта алюминия и хлопка привел к увеличению на 9 процентов стоимостного объема совокупного экспорта. В других странах, экспортирующих сырьевые товары, таких как Туркменистан и Украина, был отмечен умеренный прирост (соответственно, на 1 процент и на 6 процентов) стоимостного объема общего экспорта в результате расширения поставок природного газа в Туркменистане и общего увеличения украинского экспорта (за исключением химической продукции).

¹⁹⁵ Мировые цены на сырую нефть снизились на 6 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года, а экспортные цены на российский природный газ упали примерно на 12 процентов. Цены на металлы также были низкими, в частности, цены на алюминий и медь упали, соответственно, на 9 и 5 процентов. С другой стороны, цены на никель повысились на 7 процентов. Цены на хлопок, являющийся одной из основных экспортных статей центральноазиатских стран, снизились на одну пятую. Цены на золото повысились почти на 20 процентов, что частично объяснялось глобальной политической неопределенностью. Более подробную информацию о динамике цен на сырьевые товары в 2002 году см. диаграммы 2.1.5 и 2.1.6.

¹⁹⁶ В январе–сентябре 2002 года средние экспортные цены на сырую нефть в Азербайджане, Казахстане и России были, соответственно, на 8, 10 и 5 процентов ниже, чем в соответствующий период 2001 года. В четвертом квартале 2002 года цены на сырую нефть были примерно на треть выше, чем год назад, и эти экспортеры нефти могут рассчитывать на существенное увеличение экспортных поступлений в ближайшем будущем.

ТАБЛИЦА 3.5.5

Торговля стран СНГ со странами, входящими и не входящими в СНГ, 2000–2002 годы
(Стоимостный объем в млн. долларов,
темпы прироста в процентах)

	Темпы прироста экспорта		Темпы прироста импорта		Сальдо торгового баланса		
	2001	2002 ^a	2001	2002 ^a	2000	2001	2002 ^a
Армения	12,6	46,0	-1,8	8,1	-584	-30	-319
Вне СНГ	10,8	62,0	-7,9	2,2	-484	-403	-194
СНГ	18,4	3,0	23,1	26,3	-100	-127	-125
Азербайджан	32,6	-2,1	22,1	22,7	573	883	376
Вне СНГ	38,5	-2,1	23,7	11,5	713	1 106	675
СНГ	-5,2	-1,5	18,6	43,9	140	-222	-299
Беларусь	1,3	4,0	-6,1	7,0	-1244	-621	-426
Вне СНГ	1,0	17,2	-4,2	9,1	376	513	763
СНГ	1,6	-4,9	-6,9	6,1	-1 619	-1 134	-1 189
Грузия	-3,0	-5,9	5,1	0,1	-321	-364	-284
Вне СНГ	-11,1	-12,7	2,3	-5,2	-226	-258	-195
СНГ	9,1	2,4	10,3	9,4	-95	-107	-89
Казахстан	-5,2	3,7	26,0	1,4	4 075	2 284	2 020
Вне СНГ	-10,9	14,8	33,2	19,2	4 456	2 958	2 589
СНГ	10,8	-20,9	19,9	-14,1	-381	-674	-568
Кыргызстан	-5,6	-0,8	-15,7	30,1	-50	9	-70
Вне СНГ	3,5	8,1	-17,7	27,9	42	97	45
СНГ	-18,7	-15,1	-13,9	32,0	-91	-88	-115
Республика							
Молдова.....	21,0	13,6	15,5	15,4	-305	-327	-268
Вне СНГ	14,4	27,7	7,7	14,7	-321	-333	-255
СНГ	25,6	4,7	31,0	16,5	16	6	-13
Таджикистан	-16,9	9,3	1,9	0,8	109	-36	-6
Вне СНГ	7,2	23,2	29,8	15,9	295	290	255
СНГ	-43,4	-15,5	-3,9	-3,2	-186	-326	-261
Туркменистан	8,0	0,7	26,4	-26,0	720	450	619
Вне СНГ	8,3	-14,3	27,3	-26,4	100	-100	-41
СНГ	7,7	13,7	25,0	-25,4	620	550	660
Украина	11,6	6,3	13,0	6,0	617	490	713
Вне СНГ	15,0	14,8	17,4	15,5	4 159	4 646	4 039
СНГ	4,0	-13,6	9,9	-1,2	4 675	-4 157	-3 326
Узбекистан	-3,7	-10,6	6,0	-13,9	380	90	90
Вне СНГ	-1,9	-0,7	6,7	-13,4	290	130	245
СНГ	-7,0	-29,2	4,8	-14,7	90	-40	-155
Итого вышеперечисленные страны	4,7	3,6	9,7	2,8	3 971	2 329	2 446
Вне СНГ	5,9	11,8	13,8	7,7	9 400	8 647	7 927
СНГ	2,7	-10,3	6,3	-1,2	-5 429	-6 318	-5 481
Российская							
Федерация.....	-2,1	-0,5	22,1	10,6	69 214	57 670	42 722
Вне СНГ	-5,1	-1,0	36,5	20,8	66 995	54 325	39 062
СНГ	4,7	2,6	-4,0	-14,6	2 220	3 345	3 660
СНГ, всего	-1,4	0,8	15,8	6,7	73 185	59 998	45 168
Вне СНГ	-2,6	2,0	26,8	15,7	76 394	62 971	46 989
СНГ	3,7	-4,2	2,6	-5,8	-3 209	-2 973	-1 821

Источники: Данные Статистического комитета СНГ (Москва); оценки ЕЭК ООН для Туркменистана и Узбекистана.

^a Январь–сентябрь.

На валютных рынках в течение первых трех кварталов 2002 года было отмечено снижение обменных курсов национальных валют Азербайджана, Армении, Грузии, Республики Молдовы и Таджикистана в реальном выражении по отношению к доллару на 1–5 процентов (по сравнению с тем же периодом предыдущего года). Об-

менный курс валют Казахстана и Украины остался неизменным, а в Беларуси, Кыргызстане и России реальный обменный курс национальных валют повысился к доллару на 3–9 процентов. Динамика курсов национальных валют стран СНГ в реальном выражении по отношению к евро характеризовалась примерно теми же тенденциями: курсы национальных валют всех стран снизились по отношению к евро, за исключением валют Беларуси и России, которые повысились на 6 и 3 процента, соответственно. Динамика курсов валют стран СНГ по отношению к доллару и евро имеет важное значение для их внешней торговли за пределами СНГ. Что касается взаимной торговли стран СНГ, и в особенности торговли России с другими членами, то в 2002 году обменные курсы национальных валют практически всех стран СНГ продолжали снижаться в реальном выражении по отношению к российскому рублю (диаграмма 3.1.3).

В отличие от сохранившегося на прежнем уровне экспорта, стоимостной объем совокупного *импорта* стран СНГ в долларовом выражении увеличился на 7 процентов. Лишь в двух странах, а именно в Туркменистане и Узбекистане, общий объем импорта снизился (соответственно, на 26 и 14 процентов). Рост стоимостного объема совокупного импорта остальных стран СНГ за первые девять месяцев 2002 года составил по сравнению с тем же периодом предыдущего года до 30 процентов: от примерно 10 процентов в Армении и Беларуси до приблизительно 15–30 процентов в Азербайджане, Кыргызстане и Республике Молдове. В России стоимостной объем импорта в долларовом выражении увеличился на 11 процентов при приросте физического объема на примерно 22 процента (таблица 3.5.5).

Увеличение импорта отражало расширение производства (за исключением Кыргызстана) и, в России и Беларуси¹⁹⁷, повышение реального обменного курса национальных валют к доллару и евро. Во всем регионе СНГ был отмечен устойчивый рост импорта средств производства, отражавший расширение инвестиций (за исключением Кыргызстана). В частности, в Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Республике Молдове и России импорт машин, оборудования и транспортных средств возрос в январе–сентябре 2002 года в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года на 8–23 процента. Увеличение спроса на импортные потребительские товары стимулировалось дальнейшим ростом потребительского спроса (см. выше раздел 3.2) в большинстве стран СНГ.

Совокупное активное сальдо товарной торговли стран региона сократилось на 3 млрд. долл. до 45 млрд. долл. в результате прежде всего уменьшения активного сальдо в Азербайджане и России. В обоих случаях это было вызвано снижением цен на сырую нефть и увеличением стоимостного объема импорта.

Торговля со странами, не входящими в СНГ

За первые три квартала 2002 года стоимостный объем *экспорта* из стран СНГ в остальные страны мира увеличился на 2 процента (таблица 3.5.5). Практически в половине стран СНГ стоимостный объем экспорта в долларовом выражении снизился, при этом сокращение составило от 1–2 процентов в Азербайджане, России и Узбекистане до 14 процентов в Туркменистане. В других странах экспорт на рынки за пределами СНГ возрос в диапазоне от 8 процентов в Кыргызстане (несмотря на прекращение производства золота в третьем квартале) до 62 процентов в Армении. В Армении (которая стала последним членом ВТО в декабре 2002 года) товарный экспорт, в структуре которого преобладали поставки драгоценных камней и металлов в Бельгию и Израиль, стимулировался расширением продаж ювелирных изделий. Значительное увеличение экспорта было отмечено также в Беларуси, Казахстане, Республике Молдове, Таджикистане и Украине (на 15–23 процента). В Казахстане увеличение на 15 процентов стоимостного объема экспорта на рынки за пределами СНГ объяснялось прежде всего расширением поставок сырой нефти на одну треть. Республика Молдова продолжала наращивать экспортные поставки сельскохозяйственной продукции и текстильных изделий (рост на 13 процентов), главным образом на рынки ЕС. Кроме того, был отмечен также существенный прирост экспорта стали и неблагородных металлов. В Таджикистане расширение экспорта в страны, не входящие в СНГ, объяснялось увеличением в два раза физического объема экспорта хлопка и на одну треть экспортных поставок алюминия. В России экспорт на рынки за пределами СНГ немного снизился по стоимости (на 1 процент), при этом темпы прироста физического объема поставок по-прежнему превышали 7 процентов¹⁹⁸. Стоимостный объем экспорта машин и транспортного оборудования (включая оружие и военное оборудование) из России в страны, не входящие в СНГ, сохранился на прежнем уровне. В других странах СНГ, таких как Азербайджан и Беларусь, увеличение физического объема экспорта сырой нефти и нефтепродуктов было связано с расширением производства и, в гораздо меньшей степени, с переориентацией поставок данной продукции на рынки за пределами СНГ.

В январе–сентябре 2002 года стоимостный объем *импорта* стран СНГ из других стран мира возрос на 16 процентов, что во многом объяснялось динамичным экономическим ростом в этом регионе. Вместе с тем было отмечено сокращение импорта в Грузии, Туркмени-

¹⁹⁷ Например, по оценкам, в России половина прироста импорта объясняется совокупным воздействием роста ВВП и повышения реального обменного курса рубля. EIU, *Country Report. Russia* (London), December 2002, p. 37.

¹⁹⁸ Физический объем экспорта сырой нефти и нефтепродуктов из России на рынки за пределами СНГ возрос в январе–сентябре 2002 года, соответственно, на 8 и 17 процентов к тому же периоду предыдущего года. Экспортные поставки природного газа возросли по физическому объему на 3 процента, тогда как динамика экспорта металлов была смешанной при увеличении – по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года – поставок продукции сталеплавающей промышленности и никеля и сокращении поставок меди и алюминия.

стане и Узбекистане. В целом страны СНГ закупают на внешних рынках машины и оборудование, а также продовольственные товары. В течение первых трех кварталов 2002 года стоимостный объем импорта России из стран за пределами СНГ продолжал увеличиваться (на 21 процент) при гораздо более быстром росте его физического объема (на 31 процент). Российский импорт машин и оборудования (включая автомобили) возрос в долларовом выражении на одну треть¹⁹⁹, равно как и импорт продовольственных товаров и потребительских товаров длительного пользования, в частности мяса, спиртных напитков и мебели. Крупный прирост импорта машин и оборудования имел место также во многих других быстро развивающихся странах СНГ. В Беларуси, Казахстане и Республике Молдове стоимостный объем импорта увеличился примерно на 25 процентов. Даже в Кыргызстане, где в течение первых трех кварталов 2002 года ВВП сократился, импорт машин и оборудования из стран, не входящих в СНГ, увеличился по сравнению с тем же периодом 2001 года почти на 50 процентов.

Торговля в рамках СНГ

За первые девять месяцев 2002 года взаимная торговля стран СНГ в долларовом выражении сократилась на 4–6 процентов, при этом, однако, наблюдались существенные различия между Россией и остальными странами СНГ. Внешняя торговля России с другими странами СНГ является одним из основных определяющих факторов общей взаимной торговли стран региона, и имеет решающее значение для многих отдельных стран СНГ. Несмотря на экономический рост в России и повышение реального обменного курса российского рубля по отношению к валютам других стран региона, стоимостный объем российского импорта из других стран СНГ сократился на 15 процентов²⁰⁰. Экспортные поставки в Россию из Кыргызстана выросли на 13 процентов, экспорт из Армении и Беларуси сохранился на прежнем уровне, в то время как поставки из остальных стран СНГ сократились на 22–65 процентов.

Стоимостный объем импорта машин и оборудования в Россию из стран СНГ (на данную товарную группу приходится примерно треть всего российского импорта из стран СНГ) сократился на 4 процента до чуть более 2 млрд. долл., тогда как поставки продукции сталеплавильной промышленности снизились вдвое. Россия сократила также свои закупки большинства потребительских и продовольственных товаров, таких как зерно, хлопок и одежда.

¹⁹⁹ Согласно оценкам, за январь–сентябрь 2002 года физический объем импорта машин и оборудования из стран, не входящих в СНГ, увеличился на 50 процентов.

²⁰⁰ Сокращение стоимостного объема импорта отражало снижение средних цен, поскольку, по данным России, физический объем импорта за первые три квартала 2002 года не изменился. За первые три квартала 2002 года курс российского рубля повысился в реальном выражении по отношению к валютам всех других стран СНГ. Повышение составляло от 4 процентов по отношению к украинской гривне до 14–16 процентов по отношению к валютам Азербайджана, Армении и Грузии (диаграмма 3.1.3).

В третьем квартале 2002 года в России было отмечено увеличение физического объема импорта с рынков СНГ (компенсировавшее его сокращение в первом полугодии), что нашло отражение в существенном росте экспортных поставок других стран СНГ в Россию. Однако, возможно, данный результат отражает статистический эффект, возникший в результате перехода России к режиму НДС, основанной на критерии страны назначения (т. е. облагается импорт, а не экспорт)²⁰¹. Стоимостный объем российского экспорта на рынки СНГ за первые девять месяцев 2002 года возрос незначительно (на 2 процента), тогда как его физический объем увеличился примерно на четверть. Россия увеличила отгрузки природного газа, сырой нефти и нефтепродуктов, экспорт же машин и оборудования в другие страны СНГ сократился в денежном выражении на 7 процентов.

В остальных странах СНГ за первые три квартала 2002 года объем экспорта и импорта в рамках СНГ сократился в долларовом выражении по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Совокупный экспорт СНГ сокращение составило от 2 процентов в Азербайджане до примерно одной трети в Узбекистане. В остальных странах, таких как Армения, Грузия и Республика Молдова, стоимостный объем экспорта немного увеличился (на 2–5 процентов), хотя Туркменистан увеличил свои экспортные поставки в другие страны СНГ на 14 процентов. Такие результаты объяснялись различными факторами. В Азербайджане существенное увеличение физического объема экспорта нефтепродуктов (нейтрализованное в определенной степени снижением цен), на которые приходится почти половина экспортных поставок Азербайджана в страны СНГ, способствовало сохранению стоимостного объема экспорта на рынки СНГ примерно на уровне 2001 года. В Грузии экспортные поставки в Россию сократились в денежном выражении более чем на одну пятую, что, однако, компенсировалось экспортом летательных аппаратов и их частей в Азербайджан. В Казахстане экспортные отгрузки на рынки СНГ снизились на 21 процент, причем поставки зерна и угля сократились вдвое, а стоимостный объем экспорта сырой нефти – почти на треть. Кыргызстан, являющийся одним из поставщиков электроэнергии в центральноазиатские страны, за первые девять месяцев 2002 года сократил

²⁰¹ Ожидавшееся изменение режима НДС (в июле 2001 года) способствовало увеличению импорта в первой половине 2001 года, после чего произошло его резкое сокращение в третьем квартале. Как представляется, после третьего квартала 2002 года возобновилась тенденция к снижению импорта в долларовом выражении. За январь–ноябрь 2002 года импорт в Россию из других стран СНГ сократился на 11 процентов. Только в Армении и Кыргызстане было отмечено увеличение стоимостного объема поставок в Россию (примерно на 15 процентов), импорт из Азербайджана и Беларуси сохранился на прежнем уровне, тогда как поставки из всех других стран СНГ сократились как минимум на 20 процентов. За тот же период российский экспорт в другие страны СНГ возрос по стоимости на 6 процентов при сокращении экспортных поставок в Казахстан на 14 процентов и незначительном снижении поставок в Таджикистан и Туркменистан.

поставки электроэнергии на 60 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Таджикистан, столкнувшийся со снижением цен на три основных товара своего экспорта (электроэнергия, хлопок и алюминий), увеличил отгрузки хлопка на рынки СНГ на 20 процентов, но сократил поставки электроэнергии и алюминия. Туркменистан продолжал осуществлять поставки природного газа в Россию и Украину по, как сообщается, немного более высоким ценам, что способствовало увеличению объема его экспорта на рынки СНГ в денежном выражении за первые три квартала 2002 года. Туркменистан начал увеличивать отгрузки природного газа после подписания с Россией в 2000 году соглашения о транзите. В отличие от этого, Узбекистан, осуществляющий поставки электроэнергии, природного газа и сырой нефти в другие страны СНГ, сократил, как сообщается, объем своего экспорта в денежном выражении на треть.

iii) Внешнее финансирование и ПИИ

Несмотря на неблагоприятные условия в мировой экономике и в целом крайнее нежелание инвесторов идти на риск, в течение первых трех кварталов 2002 года было отмечено заметное оживление чистого притока капитала и финансовых ресурсов в *восточную Европу* (таблицы 3.5.6 и 3.5.7)²⁰². Хотя отчасти это объясняется реализацией нескольких крупномасштабных приватизационных проектов, снижению рисков в этой части мира в глазах международных инвесторов способствовал и ряд других факторов, таких как прогресс в достижении макроэкономической стабильности, продолжающиеся структурные реформы, хорошее (или улучшающееся) состояние валютных резервов и предстоящее присоединение к ЕС в случае восьми стран. В сочетании с готовностью инвесторов дифференцированно оценивать ситуацию в отдельных странах, упомянутые факторы способствовали повышению кредитоспособности многих стран [включая некоторые страны СНГ – см. ниже и подраздел iv)] и снижению стоимости заимствований в течение последних двух лет. Кроме того, восточноевропейским странам удалось в значительной степени избежать последствий расползания финансовых кризисов в 2002 году (в Бразилии и Турции), а некоторые страны, возглавляющие процесс реформ, начали даже выступать в качестве "безопасных гаваней" для инвесторов в период потрясений на рынках. Вместе с тем в отдельных странах положение далеко не одинаково, в частности в большинстве стран СНГ и некоторых странах юго-восточной Европы существующие условия в целом сдерживают приток частного капитала (и в ряде случаев даже приток ресурсов по официальной линии).

Увеличение притока финансовых ресурсов в восточную Европу в 2002 году отражает прежде всего новый всплеск притока краткосрочного капитала (сдвиг в масштабах 10 млрд. долл.), в результате которого прекратился значительный отток ресурсов, наблюдавшийся в 1999–2001 годах (таблица 3.5.7). В последнее время приток ресурсов, включая возвращение депозитов из-за границы, был относительно более значительным и повсеместным в странах юго-восточной Европы, чем в центральноевропейских странах. Резко возрос объем ПИИ, которые оставались основным источником финансовых ресурсов, однако их прирост приходился главным образом на Словакию, Словению и Чешскую Республику, в которых он также способствовал увеличению общего притока финансовых ресурсов. Чистый объем портфельных инвестиций сократился в связи с изъятием средств с фондовых рынков нескольких стран, хотя это частично компенсировалось повышением спроса на местные облигации и увеличением новых международных выпусков облигаций. Во второй половине 2002 года фондовые рынки Венгрии, Польши и Чешской Республики входили в число наиболее результативных в мире, в частности благодаря притоку иностранных инвестиций. Вместе с тем чистый объем заимствований среднесрочных и долгосрочных средств сохранялся на низком уровне. В целом приток финансовых ресурсов превышал дефицит по счету текущих операций, и большинство стран продолжали наращивать официальные резервы (таблицы 3.5.6 и 3.5.8), что в некоторых случаях оказывало существенное повышательное давление на обменные курсы. В среднем официальные резервы восточноевропейских стран обеспечивали покрытие импорта товаров и услуг в течение пяти месяцев, и в большинстве стран они превышали рекомендуемое трехмесячное покрытие. В 2002 году исключением была Венгрия, в которой было отмечено сокращение потоков финансовых ресурсов (в частности, в результате уменьшения чистого притока ПИИ) и резкого уменьшения валютных резервов.

В *России* в 2002 году продолжало наблюдаться сокращение чистого оттока капитала. В частности, это отражает перелом в наблюдавшейся ранее тенденции к существенному росту депозитов резидентов за границей, резкое снижение выплат по среднесрочным кредитам и сокращение оттока неидентифицированного капитала (учитываемого по статье платежного баланса "ошибки и пропуски"). Согласно оценкам, процесс бегства капитала замедлился в январе–июне, но затем вновь ускорился в третьем квартале²⁰³. Более значи-

²⁰² По оценкам ИМФ, приток капитала в ряд включенных в выборку стран с формирующимися рынками в 2002 году оставался на уровне примерно 140 млрд. долл., что отражает дальнейшее снижение притока частного капитала. IIF, *Capital Flows to Emerging Market Economies* (Washington, D.C.), 18 September 2002.

²⁰³ Согласно оценкам компании "Дж. П. Морган", объем оттока капитала увеличился с 11,4 млрд. долл. в январе–июне до 17 млрд. долл. в третьем квартале 2002 года (оба показателя рассчитаны на годовой основе). Эти цифры отражают благоприятную тенденцию к формированию активного сальдо по статьям "наличная иностранная валюта" и "депозиты в иностранной валюте", однако в третьем квартале резко возрос отток ресурсов, в том числе по статьям "непоступление экспортной выручки", "непоступление товаров в счет погашения импортных авансов" и "ошибки и пропуски". JP Morgan, *Emerging Europe, Middle East and Africa Weekly* (London), 18 January 2003.

ТАБЛИЦА 3.5.6

Чистый приток капиталов в страны восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	Потоки по счету операций с капиталом и финансовыми инструментами ^a								Изменение официальных резервов ^b (млн. долларов)	Изменение резервов/ВВП ^b (в процентах)		
	Млн. долларов				Потоки капиталов/ВВП							
			Январь–сентябрь				Январь–сентябрь					
	2000	2001	2001	2002	2000	2001	2001	2002				
Восточная Европа	27 050	28 094	18 725	29 954	6,6	6,2	5,7	8,3	7 942	13 613	1,8	3,8
Албания	288	363	293	355	7,7	8,8	9,5	10,2	145	37	3,5	1,1
Босния и Герцеговина	1 000	1 892	950*	1 010*	22,5	41,0	27,5	27,1*	766	10	16,6	0,3
Болгария	1 111	1 117	134	396	8,8	8,2	1,4	3,6	275	336	2,0	3,0
Хорватия	1 021	1 930	1 141	1 170	5,5	9,9	7,8	7,1	1 313	646	6,7	3,9
Чешская Республика	3 536	4 390	2 617	8 886	6,9	7,7	6,3	17,8	1 765	6 350	3,1	12,7
Эстония	416	293	49	570	8,1	5,3	1,2	12,1	-47	25	-0,8	0,5
Венгрия ^c	2 388	1 008	1 411	756	5,1	1,9	3,8	1,7	-97	-1 537	-0,2	-3,4
Латвия	486	1 037	431	407	6,8	13,7	7,8	6,8	305	5	4,0	0,1
Литва	806	899	510	656	7,1	7,5	5,8	6,6	325	291	2,7	2,9
Польша	10 573	6 726	6 261	5 916	6,5	3,7	4,7	4,4	-440	1 057	-0,2	0,8
Румыния	2 283	3 707	2 391	2 392	6,2	9,3	8,8	7,9	1 484	1 435	3,7	4,7
Словакия	1 525	1 899	844	3 988	7,7	9,3	5,5	23,3	143	2 778	0,7	16,3
Словения	726	1 254	591	731	4,0	6,7	4,2	4,7	1 285	1 101	6,8	7,1
Бывшая югославская Республика Македония	326	318	257	194	9,1	9,3	10,0	7,1	82	-18	2,4	-0,6
Югославия	566	1 261	847	2 527	8,1	12,2	10,9	24,7	637	1 098	6,2	10,7
СНГ ^d	-30 674	-23 290	-17 209	-13 647	-8,7	-5,6	-5,7	-4,0	10 544	11 218	2,5	3,3
Армения	298	216	132	..	15,6	10,2	9,4	..	20	..	0,9	..
Азербайджан	442	317	92	..	8,4	5,6	2,3	..	266	..	4,7	..
Беларусь	399	270	-76	-13	3,8	2,2	-0,8	-0,1	-5	-52	-	-0,5
Грузия	242	258	171	180*	7,9	8,1	7,3	7,5	47	20	1,5	0,8
Казахстан	-534	1 626	863	858	-2,9	7,3	5,2	4,8	385	614	1,7	3,4
Кыргызстан	101	35	-40	37	7,4	2,3	-3,5	3,2	16	27	1,1	2,3
Республика Молдова	152	101	70	95	11,8	6,8	6,7	8,3	9	42	0,6	3,7
Российская Федерация	-30 829	-26 630	-18 867	-14 159	-11,9	-8,6	-8,3	-5,6	8 212	9 825	2,6	3,9
Таджикистан	91	82	90	-10	9,2	7,9	13,0	-1,4	8	-7	0,8	-1,0
Туркменистан
Украина	-1 083	204	-51	-1 276	-3,5	0,5	-0,2	-4,3	1 606	809	4,2	2,7
Узбекистан	-153	80*	136*	..	-1,1	0,7	1,6	..	130*	..	1,1	..
Итого вышеперечисленные страны ^d	-3 624	4 804	1 516	16 307	-0,5	0,6	0,2	2,3	18 486	24 831	2,1	3,5
<i>Для справки:</i>												
Балтийские государства ..	1 708	2 229	990	1 633	7,2	8,9	5,4	7,9	583	321	2,3	1,6
Центральная Европа	18 749	15 277	11 724	20 277	6,3	4,6	4,9	7,7	2 657	9 749	0,8	3,7
Юго-восточная Европа	6 594	10 588	6 012	8 044	7,6	11,1	8,8	10,3	4 703	3 543	4,9	4,5
СНГ, исключая Российскую Федерацию	155	3 340	1 658	512	0,2	3,2	2,2	0,6	2 332	1 393	2,2	1,6
Кавказские страны СНГ ^d	981	792	395	570	9,6	7,2	5,1	7,0	332	-40	3,0	-0,5
Центральноазиатские страны СНГ ^d	-295	1 974	1 320	1 136	-0,8	4,7	4,2	3,2	389	634	0,9	1,8
Три европейские страны СНГ	-532	575	-57	-1 194	-1,2	1,1	-0,2	-2,9	1 610	799	3,1	1,9
Российская Федерация ^e	-21 673	-16 521	-11 468	-8 882	-8,4	-5,3	-5,1	-3,5	8 212	9 825	2,6	3,9

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов; IMF, *Staff Country Reports* (Washington, D.C.), для Боснии и Герцеговины, Таджикистана и Узбекистана [www.imf.org]; TACIS, *Azerbaijan Economic Trends* (Baku). По Туркменистану данные о платежном балансе отсутствуют с 1998 года.

^a Включая ошибки и пропуски; исключая изменения в официальных резервах.

^b Знак "-" указывает на снижение объема резервов.

^c Исключая реинвестируемую прибыль (чистый приток).

^d Итоговые показатели включают оценки секретариата по Азербайджану, Армении, Туркменистану и Узбекистану.

^e Исключая ошибки и пропуски.

тельное, чем ожидалось, активное сальдо по счету текущих операций и замедление чистого оттока финансовых ресурсов способствовали увеличению официальных резервов примерно на 12 млрд. долл. до 44,5 млрд.

долл. (исключая золото), что соответствует почти шести месяцам импортного покрытия. Эти факторы, а также различные положения, предусмотренные в проекте бюджета на 2003 год, содействовали укреплению уве-

ТАБЛИЦА 3.5.7

Чистый приток капиталов в страны восточной Европы и европейские страны СНГ, 2000–2002 годы
(В млрд. долларов)

	Восточная Европа ^a				Балтийские государства				Три европейские страны СНГ ^b			
	2000	2001	Январь–сентябрь		2000	2001	Январь–сентябрь		2000	2001	Январь–сентябрь	
			2001	2002			2001	2002			2001	2002
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами	24,5	22,6	16,5	31,4	1,6	2,0	1,0	1,5	-0,6	0,9	0,3	-0,7
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами ^c	27,1	28,1	18,7	30,0	1,7	2,2	1,0	1,6	-0,5	0,6	-0,1	-1,2
в том числе:												
ПИИ	20,9	20,8	13,3	17,7	1,1	0,9	0,8	1,0	0,9	1,0	0,8	0,6
Портфельные инвестиции	2,3	4,8	4,6	3,7	0,1	0,5	0,2	-	-0,1	-0,9	-0,6	-1,2
Средне- и долгосрочные средства	5,5	0,8	0,6	1,9	-	0,2	-	-0,1	-1,2	0,6	0,2	0,3
Краткосрочные средства	-5,2	-5,0	-2,9	7,4	0,4	0,4	-0,1	0,6	-0,3	0,1	-0,2	-0,4
Ошибки и пропуски	2,5	5,5	2,3	-1,4	0,1	0,2	-	0,1	0,1	-0,3	-0,3	-0,5

Источник: Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов.

^a Включая балтийские государства.

^b Беларусь, Республика Молдова и Украина

^c Включая ошибки и пропуски.

ренности в том, что Россия сможет выполнять свои более значительные обязательства по обслуживанию задолженности в 2003 году и в последующий период.

Приток капитала в три европейские страны СНГ в целом является небольшим, и 2002 год не стал исключением: в каждой из этих стран объемы ПИИ и гарантированных по официальной линии среднесрочных займов были весьма скромными. В Украине за счет этих ресурсов и активного сальдо по счету текущих операций осуществлялось финансирование оттока портфельных инвестиций и стало возможным дальнейшее увеличение официальных резервов. Во всех трех странах наблюдаются признаки бегства капитала, которое в случае Беларуси и Украины являлось одной из причин чистого оттока ресурсов по финансовому счету, а в Беларуси и сокращения официальных резервов. В Республике Молдове объем резервов возрос, хотя они по-прежнему остаются на относительно низком уровне. Финансовые данные имеются лишь по некоторым из азиатских стран СНГ. В Азербайджане и Казахстане приток ПИИ (предположительно в нефтяной сектор) был главным источником новых финансовых ресурсов. ПИИ играли основную роль и в Армении, но практически полностью отсутствовали в Кыргызстане, где преобладали новые займы. Какие-либо обобщения для этой группы стран делать сложно из-за больших различий в объеме и структуре потоков капитала. Кроме того, далеко неодинаковый прогресс был достигнут в увеличении официальных резервов до рекомендуемого уровня, соответствующего трехмесячному покрытию потребностей в импорте.

Благоприятный международный кредитный рейтинг, которого добились многие страны региона, облегчил привлечение внешних заемных средств, включая, в частности, размещение новых внешних облигационных займов. С начала 2003 года 10 стран восточной Европы и СНГ (восемь стран, находящихся в процессе присое-

динения к ЕС, Хорватия и Казахстан) получили рейтинг инвестиционного класса и еще пять стран имеют рейтинг субинвестиционного уровня²⁰⁴.

Казахстан достиг этого важного рубежа в сентябре 2002 года, когда агентство "Мудиз" повысило его кредитный рейтинг на два пункта до Ваа3, что является нижней ступенькой рейтинга инвестиционного уровня²⁰⁵. Агентства "Мудиз" и "Стандард энд Пуэрс" вновь повысили кредитный рейтинг России в декабре 2002 года (соответственно, до Ва2 и ВВ) благодаря хорошим показателям экономического роста и дальнейшему улучшению финансового положения страны²⁰⁶. За последние два года доходность по российским суверенным долговым обязательствам резко снизилась, в частности, на 200 базисных пунктов лишь за 2002 год. В ноябре агентство "Мудиз" повысило рейтинг внешних долговых обязательств восьми стран, находящихся в процессе присоединения к ЕС, с тем чтобы устранить разрыв в рейтинге между внешними и (имевшими более высокий рейтинг) внутренними долговыми обязательствами²⁰⁷. Свое решение оно обосновало тем, что в

²⁰⁴ Азербайджан, Болгария, Россия, Румыния и Украина. В ноябре агентство "Стандард энд Пуэрс" пересмотрело оценки экономических перспектив Украины со стабильных до неблагоприятных в связи, в частности, с обеспокоенностью по поводу положения страны в бюджетно-финансовой сфере, которое ухудшилось из-за сокращения поступлений от приватизации. См. также ниже подраздел iv).

²⁰⁵ Помимо ожидаемого в среднесрочном плане увеличения экспорта нефти (благодаря строительству нового нефтепровода) агентство "Мудиз" указало в качестве обоснования своего решения на такие важные достижения, как создание нефтяного стабилизационного фонда, формирование стабильного банковского сектора с механизмом страхования депозитов и создание пенсионной системы.

²⁰⁶ Оба агентства повысили рейтинг России на один пункт в декабре 2002 года.

²⁰⁷ Агентство "Мудиз" повысило рейтинг суверенных долговых обязательств Чешской Республики до А1 с Ваа1, Эстонии – А1 (Ваа1), Венгрии – А1 (А3), Латвии – А2 (Ваа2), Литвы – Ваа1 (Ва1), Польши – А2 (Ваа1), Словакии – А3 (Ваа3) и Словении – Аа3 (А2).

ТАБЛИЦА 3.5.8

Отдельные внешние финансовые показатели стран восточной Европы и СНГ, 1999, 2000 и 2002 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	Валовая задолженность по данным Всемирного банка (в млн. долларов)		Валовая задолженность по национальным данным (в млн. долларов)		Валовая задолженность/экспорт (в процентах) ^a			Валовая задолженность/ВВП (в процентах)		Официальные резервы			
	2000		2000		1999 2000 2002 ^c			2000 2002 ^c		В млн. долл.		Число месяцев покрытия импорта ^a	
	Текущая Валовой объем	стоимость ^b	2000	2002 ^c	1999	2000	2002 ^c	2000	2002 ^c	2001	2002	2001	2002
Восточная Европа	201 168	232 723	119	112	109	49	46	79 546	100 299	4,1	4,8
Албания	784	485	1 130	1 090*	170	138	98	30	23	363	411	2,4	2,2
Босния и Герцеговина	2 828	2 286	2 870	2 500*	186	168	159	64	49	1 221	1 165	4,9	4,3
Болгария	10 026	9 617	11 202	10 553	180	153	126	89	67	3 291	4 204	4,3	5,4
Хорватия	12 120	12 114	11 002	13 675	118	122	125	60	62	4 703	5 852	4,9	5,4
Чешская Республика	21 299	21 419	21 608	23 824	65	57	51	42	35	14 341	22 456	3,8	5,4
Эстония	3 280	3 054	3 007	4 160	70	61	75	59	66	820	923	1,7	1,7
Венгрия	29 415	27 841	30 742	38 222	104	93	95	66	61	10 727	9 694	3,4	2,7
Латвия	3 379	3 332	4 701	6 391	124	135	160	66	77	1 149	1 115	3,1	2,6
Литва	4 855	4 772	4 857	6 000*	104	92	81	43	43	1 618	2 146	2,7	3,1
Польша	63 561	58 144	69 465	78 735	162	143	142	42	42	25 648	28 184	6,1	6,7
Румыния	10 224	10 006	10 658	14 705	92	86	94	29	33	5 442	7 049	3,8	4,4
Словакия	9 462	9 071	10 804	11 881	84	75	71	55	51	4 141	8 422	2,9	5,4
Словения	6 217	7 988	49	56	62	34	38	4 330	5 969	4,4	5,7
Бывшая югославская Республика Македония ...	1 465	1 252	1 488	1 527	99	88	114	41	41	745	793	4,4	4,4
Югославия	11 960	12 007	11 418	11 472	491	439	376	164	85	1 007	1 916	2,3	3,4
СНГ^d	211 849	205 954	176	125	118	60	44	42 060	55 554	3,6	4,5
Армения	898	598	860	1 020*	179	156	130	45	44	321	388	3,8	4,2
Азербайджан	1 184	991	1 170	1 410*	74	54	60	22	23	897	692	4,2	2,8
Беларусь	851	804	2 299	2 210*	37	30	25	22	15	391	362	0,5	0,5
Грузия ^e	1 633	1 271	1 610	1 700*	225	191	184	53	51	160	197	1,4	1,8
Казахстан ^f	6 664	6 689	12 685	17 377	172	120	160	69	71	1 997	2 448	2,0	2,5
Кыргызстан	1 829	1 405	1 704	1 730	306	292	273	124	108	264	281	4,9	4,4
Республика Молдова ^f	1 233	1 138	1 547	1 590	204	190	138	120	100	229	264	2,2	2,2
Российская Федерация	160 300	148 076	171 800	160 000*	210	144	134	66	46	32 542	44 470	4,7	5,9
Таджикистан	1 170	940	1 226	1 017*	174	148	133	124	85	96	88	1,4	1,2
Туркменистан
Украина ^{eg}	12 166	11 500	10 348	10 700*	72	53	47	33	27	2 955	4 165	1,7	2,2
Узбекистан ^g	4 340	4 245	4 300	4 800*	120	128	164	31	49	1 208	..	4,3	..
Итого вышеперечисленные страны^d	413 017	438 677	145	118	113	54	45	121 606	155 854	3,9	4,7
<i>Для справки:</i>													
Балтийские государства ..	11 514	11 158	12 565	16 551	97	92	98	53	58	3 587	4 184	2,5	2,5
Центральная Европа	138 836	160 650	113	107	104	46	44	59 188	74 726	4,3	5,1
Юго-восточная Европа	49 407	47 767	49 768	55 522	152	140	132	57	51	16 772	21 390	4,0	4,6
СНГ, исключая Российскую Федерацию^d	40 049	45 954	102	80	83	44	39	9 518	11 085	2,0	2,3
Кавказские страны СНГ	3 715	2 860	3 640	4 130	138	102	102	36	35	1 378	1 277	3,4	2,8
Центральноазиатские страны СНГ^d	22 215	27 324	160	122	147	57	55	4 565	5 017	2,7	3,0
Три европейские страны СНГ	14 250	13 442	14 194	14 500	67	50	45	33	26	3 575	4 791	1,4	1,7

Источники: Национальная статистика; IMF, *International Financial Statistics*, January 2003 и *Staff Country Reports*, различные выпуски (Washington, D.C.); сообщения в прессе; оценки секретариата ЕЭК ООН. Показатели задолженности отражают последние имеющиеся данные по состоянию на середину января 2003 года. Данные Всемирного банка о валовой задолженности и текущей стоимости обязательств по обслуживанию долга взяты из публикаций World Bank, *Global Development Finance 2002* (Washington, D.C.), 2002.

^a Экспорт товаров и услуг и поступления доходов. Общий импорт товаров и услуг и выплаты доходов.

^b Для классификации стран по степени задолженности Всемирный банк использует оценки текущей стоимости общего объема обязательств по обслуживанию долга в соответствующем году, а не валовую внешнюю задолженность. Такая текущая стоимость обязательств по обслуживанию долга ниже валовой задолженности в случае стран (главным образом с низкими доходами), которые пользуются определенными формами льготного финансирования. См. также раздел 3.5 iv) и таблицу 3.5.11.

^c Валовая задолженность по состоянию на конец сентября или по последним имеющимся данным.

^d Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Туркменистану.

^e Валовая задолженность не включает просроченную трансграничную задолженность между предприятиями.

^f Валовая задолженность включает просроченную трансграничную задолженность между предприятиями.

^g Только государственный и гарантированный государством долг.

настоящее время процесс экономической и финансовой интеграции этих стран с ЕС практически необратим. Хотя данное решение не нашло всеобщей поддержки, совершенно очевидно, что повышение в последнее время кредитного рейтинга является продолжением долгосрочной тенденции к улучшению кредитоспособности многих стран региона, в особенности стран, занимающих передовые позиции в процессе экономических реформ (подраздел iv)²⁰⁸. Повышение кредитного рейтинга и укрепление связей с ЕС послужило для стран дополнительной защитой от потрясений на международных финансовых рынках. Летом 2002 года на фоне нарастающей обеспокоенности по поводу положения в Бразилии временно увеличились спреды по облигациям некоторых стран, имеющих рейтинг субинвестиционного уровня. Однако это практически не сказалось на облигациях центральноевропейских стран с рейтингом инвестиционного уровня.

Объем облигационных займов, размещенных странами восточной Европы и СНГ, возрос с 6,3 млрд. долл. в 2001 году до более 11 млрд. долл. в 2002 году (таблица 3.5.9). Российские предприятия, в основном нефтяные компании, мобилизовали примерно 3,4 млрд. долларов²⁰⁹. Крупнейшим суверенным заемщиком выступала Польша, мобилизовавшая примерно 3,1 млрд. долл., что отчасти объяснялось необходимостью финансирования бюджетного дефицита (в январе 2003 года Польша вновь разместила заем на сумму 1,5 млрд. евро). Болгария осуществила операцию по замене облигаций Брейди еврооблигациями, что привело к незначительному снижению внешнего долга. В ноябре–декабре Украине удалось привлечь 400 млн. долл. в дополнение к существующему облигационному займу (со сроком погашения в 2007 году), однако ценой высокого дохода по облигациям (с почти 11-процентным купоном). При этом был превышен целевой уровень (350 млн. долл.), намеченный правительством для первой такой операции после финансового кризиса в Украине в 1998 году. В общей сложности правительства стран и правительственные учреждения разместили облигационные займы на сумму 7 млрд. долл., а остальные 4 млрд. долл. приходились на займы предприятий, главным образом в России.

Несмотря на в целом неблагоприятный для ПИИ международный климат²¹⁰, на протяжении первых трех

²⁰⁸ Вопрос о повышении кредитного рейтинга стран в период с начала 2000 года до начала 2002 года анализируется в публикации ЕЭК ООН *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, глава 3.5 iv).

²⁰⁹ Несмотря на снижение стоимости заимствований, российское правительство не размещало международных облигационных займов в 2002 году, и пока оно не имеет каких-либо планов в этом отношении на 2003 год, если только не произойдет падения цен на нефть.

²¹⁰ По оценкам ИМФ, в 2002 году объем чистого притока прямых инвестиций на формирующиеся рынки сократился из-за низкого уровня мировой экономической активности, обеспокоенности по поводу будущей рентабельности, ограниченных приватизационных проектов и существующего представления об усилении инвестиционных рисков на формирующихся рынках. IIF, op. cit.

ТАБЛИЦА 3.5.9

Выпуски еврооблигаций, размещенные странами восточной Европы и СНГ, 2000–2002 годы
(В млн. долларов)

	2000	2001	2002
Восточная Европа	4 169	5 419	6 863
Болгария	–	223	1 303
Хорватия	490	670	575
Чешская Республика	–	233	350
Эстония	196	–	295
Венгрия	196	853	–
Латвия	–	178	–
Литва	319	222	380
Польша	1 316	1 387	3 149
Румыния	147	1 161	665
Словакия	1 114	–	146
Словения	392	494	–
СНГ	350	927	4 170
Казахстан	350	150	420
Российская Федерация	–	777	3 350
Украина	–	–	400
Итого вышеперечисленные страны	4 519	6 345	11 032

Источник: *International Insider and Financial Times*, различные выпуски.

кварталов 2002 года наблюдалось резкое увеличение их притока в восточноевропейские страны (таблица 3.5.10). На первое место вышла Чешская Республика, в которой был отмечен рекордно высокий уровень инвестиций (по оценкам, почти 8 млрд. долл. за весь год), что во многом объяснялось приватизацией чешской монопольной компании в секторе природного газа "Трансгаз", которая обошлась в 4 млрд. евро. В Словакии также беспрецедентно большой приток ПИИ объяснялся в основном продажей аналогичной местной монопольной компании СПП за 2,7 млрд. долларов. Словакия, которая, как представляется, выступает все более привлекательным местом для размещения иностранных инвестиций, недавно выиграла торги на строительство нового завода "Пежо-Ситроен"²¹¹. В Словении в 2002 году приток ПИИ увеличивался второй год подряд после изменения политики в данной области и также достиг рекордно высокого уровня. В Венгрии и Польше сокращение притока ПИИ отчасти объяснялось задержками в осуществлении различных приватизационных планов (хотя в Венгрии остается немного объектов для приватизации)²¹². Страны юго-восточной Европы по притоку ПИИ отстают от центральноевропейских и балтийских государств, и в 2002 году, похоже, даже несколько утратили темп, набранный ранее благодаря осуществлявшимся привати-

²¹¹ Данная сделка стоимостью 740 млн. долл. является крупнейшим новым инвестиционным проектом в Словакии. На это предприятие претендовали также Венгрия, Польша и Чешская Республика. *Financial Times*, 16 January 2003.

²¹² Согласно сентябрьским оценкам, Польша, по всей видимости, должна была получить примерно лишь около одной трети доходов от приватизации, которые были заложены в бюджет. JP Morgan, *Emerging Europe, Middle East and Africa Weekly* (London), 27 September 2002.

ТАБЛИЦА 3.5.10

Прямые иностранные инвестиции в странах восточной Европы и СНГ, 2001–2002 годы
(В млн. долларов, в процентах)

	Приток ^a (млн. долларов)			Приток/ВВП (в процентах)		
	2001	Январь– сентябрь		2001	Январь– сентябрь	
		2001	2002		2001	2002
Восточная Европа	21 784	14 201	18 494	4,8	4,3	5,1
Албания	207	156	95	5,0	5,0	2,7
Босния и Герцеговина	130	98	180*	2,8	2,8	4,8
Болгария	694	494	289	5,1	5,0	2,6
Хорватия	1 512	868	653	7,7	5,9	4,0
Чешская Республика	4 916	3 186	7 068	8,7	7,7	14,1
Эстония	542	408	223	9,8	9,9	4,7
Венгрия ^b	2 443	1 877	834	4,7	5,0	1,8
Латвия	154	246	349	2,0	4,5	5,8
Литва	446	346	577	3,7	3,9	5,8
Польша (по методу начисления)	6 995	4 149	2 612	3,8	3,1	1,9
Румыния	1 157	743	741	2,9	2,7	2,4
Словакия	1 475	859	3 391	7,2	5,6	19,8
Словения	503	289	1 105	2,7	2,1	7,1
Бывшая югославская Республика Македония	443	402	67	12,9	15,7	2,5
Югославия	165	80	310	1,6	1,0	3,0
СНГ ^c	6 915	5 203	5 528	1,7	1,7	1,6
Армения	70	58	60*	3,3	4,2	3,9
Азербайджан	227	110	900*	4,0	2,8	21,7
Беларусь	111	64	111	0,9	0,7	1,1
Грузия	110	81	100	3,4	3,5	4,2
Казахстан	2 748	1 900	1 852	12,4	11,5	10,3
Кыргызстан	4	18	2	0,3	1,6	0,1
Республика Молдова	160	134	49	10,8	12,8	4,3
Российская Федерация	2 469	2 021	1 829	0,8	0,9	0,7
Таджикистан	9	8	13	0,9	1,2	1,8
Туркменистан
Украина	792	639	392	2,1	2,3	1,3
Узбекистан	71*	55	100*	0,6	0,6	1,5
Итого вышеперечисленные страны ^c	28 699	19 404	24 022	3,3	3,1	3,5
<i>Для справки:</i>						
Балтийские государства	1 143	1 000	1 148	4,6	5,4	5,6
Центральная Европа	16 333	10 360	15 011	4,9	4,3	5,7
Юго-восточная Европа	4 309	2 841	2 335	4,5	4,1	3,0
СНГ, исключая Российскую Федерацию ^c	4 446	3 182	3 699	4,2	4,2	4,4
Кавказские страны СНГ	406	249	1 060	3,7	3,2	13,1
Центральноазиатские страны СНГ ^c	2 977	2 096	2 087	7,1	6,7	5,8
Три европейские страны СНГ	1 063	837	552	2,1	2,2	1,3

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе данных национальной статистики платежных балансов; IMF, *Staff Country Reports* (Washington, D.C.), для Боснии и Герцеговины, Югославии, Таджикистана и Узбекистана (www.imf.org); TACIS, *Azerbaijan Economic Trends* (Baku).

^a Приток в страны, представляющие отчетность.

^b Исключая реинвестируемую прибыль.

^c Итоговые показатели включают оценки секретариата ЕЭК ООН по Туркменистану.

зационным проектам. Лишь в двух странах, а именно в Боснии и Герцеговине и Югославии, которые первыми начали получать ПИИ в конце 90-х годов, был отмечен их рост. Как отмечается в недавно проведенном исследовании, в целом низкий уровень ПИИ в этой группе

стран объясняется задержками в осуществлении экономических реформ, которые могли бы благоприятствовать притоку инвестиций²¹³.

В большинстве стран СНГ давно сложившееся представление о неблагоприятном инвестиционном климате, вероятно, оказывает сдерживающее воздействие на иностранные инвестиции, несмотря на непрерывный экономический рост на протяжении ряда лет. Вместе с тем в Азербайджане и Казахстане по-прежнему наблюдался довольно значительный приток ПИИ в нефтяном секторе. В России, являющейся крупным производителем нефти, приток ПИИ на протяжении последних лет составляет лишь около 2–3 млрд. долл. в год, что меньше, чем годовой объем вывозимых ПИИ. В странах СНГ с низкими доходами положение в области ПИИ было смешанным при более существенном притоке в Грузию и Республику Молдову по сравнению с Кыргызстаном и, вероятно, Таджикистаном и Узбекистаном.

В среднем чистый приток ПИИ в январе–сентябре 2002 года превышал дефицит по счету текущих операций в странах центральной Европы (таблица 3.5.1), за исключением Венгрии. Такая структура финансирования позволяет предположить, что состояние счета текущих операций мало подвержено последствиям возможных потрясений на международных рынках капитала. В целом у центральноевропейских стран был весьма благоприятный показатель отношения чистого притока ПИИ к дефициту по счету текущих операций.

iv) Внешняя задолженность стран восточной Европы и СНГ

По динамике внешней задолженности в последнее время страны восточной Европы и СНГ делятся в принципе на две группы: в большинстве восточноевропейских стран такая динамика способствовала получению ими благоприятных международных кредитных рейтингов, тогда как практически все страны СНГ и юго-восточной Европы, хотя некоторые из них имеют большое долговое бремя, сталкиваются с трудностями в привлечении частного капитала. Обеспокоенность по поводу финансового положения ряда стран СНГ усилилась из-за кризиса российского рубля 1998 года и, в ряде случаев, региональных и этнических конфликтов. В результате страны, в наибольшей степени затронутые этими факторами, включая пять стран, которые МВФ и Всемирный банк относят к группе стран "с низкими

²¹³ *Financial Times*, 14 ноября 2002 года, на основе OECD and Stability Pact Country Economic Teams, "Progress in policy reform in south-east Europe: monitoring instruments", September 2002. Из 587 реформ, намеченных на период с начала 2000 года, было осуществлено лишь примерно 280. Как указано в исследовании, Албания, Болгария и Хорватия добились более значительного прогресса в осуществлении реформ, тогда как бывшая югославская Республика Македония отстает в данном плане. ОЭСР изучила также положение в Югославии и пришла к выводу о том, что Сербия находится на первом месте в рамках всей изученной выборки, тогда как Черногория – на последнем.

доходами" (Армения, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова и Таджикистан), привлекают все более пристальное внимание международного сообщества. В настоящем подразделе анализируется долговое положение восточноевропейских стран и стран СНГ. В нем также кратко рассматриваются последствия формирования крупного бюджетного дефицита в нескольких странах восточной Европы и взаимосвязь между ПИИ и накоплением задолженности.

а) *Источники задолженности*

Увеличение валовой внешней задолженности является нормальным аспектом процесса экономического развития²¹⁴. Как правило, страны, сокращающие разрыв в уровнях доходов, стремятся использовать дополнительные инвестиционные ресурсы, помимо тех, которые могут быть мобилизованы на внутреннем рынке, из-за низкого уровня сбережений и/или недостаточно развитой системы финансового посредничества. Такие потребности могут удовлетворяться за счет привлечения иностранных ресурсов, что находит отражение в чистом импорте товаров и услуг (дефицит по счету текущих операций) и, соответственно, активном сальдо по финансовому счету платежного баланса. Существенный дефицит по счету текущих операций был характерной особенностью многих восточноевропейских стран и стран СНГ с начала переходных преобразований (таблица В.16 добавления). Это привело к накоплению внешней задолженности в форме долговых ценных бумаг и внешних займов, полученных различными национальными субъектами, а именно:

- правительствами для финансирования, например, инфраструктурных проектов и бюджетных дефицитов. Источниками таких ресурсов могут выступать частные инвесторы, международные финансовые учреждения, учреждения других правительств и т. д.;
- местными коммерческими банками для инвестирования привлеченных средств от своего имени и для последующего кредитования местных предприятий;
- предприятиями-резидентами для финансирования капиталовложений. Предприятия могут получать кредиты от иностранных коммерческих банков или размещать на иностранных рынках облигационные займы. Дочерние компании многонациональных корпораций во многих случаях получают кредиты

²¹⁴ Используемое здесь определение валовой внешней задолженности соответствует определению, принятому МВФ, см. IMF, *Balance of Payments Manual*, Fifth Edition (Washington, D.C.), 1993. Речь идет о сумме непогашенных договорных обязательств резидентов страны перед нерезидентами относительно выплаты основной части долга с процентами или без процентов или относительно выплаты процентов с погашением основной части долга или без ее погашения. Долговые обязательства отличаются от обязательств в рамках международной инвестиционной позиции, поскольку в них не включаются акционерные ценные бумаги (портфельные инвестиции) и прямые инвестиции в акционерный капитал, включая реинвестированные доходы. Акцент на долговые аспекты при анализе рисков вытекает из договорных обязательств по обслуживанию долга, которые отсутствуют в случае акционерных отношений.

от материнской компании (межфирменные займы)²¹⁵.

Масштабы таких операций, приводящих к возникновению задолженности, существенно различаются между странами с переходной экономикой в зависимости от кредитоспособности их правительств (что находит отражение в их рейтинге по суверенным займам) и их компаний и банков, а также от развития внутренних долговых рынков. Приток финансовых ресурсов определяется, в частности, внутренним спросом на капитал и разницей между местными и международными процентными ставками²¹⁶.

Дефицит по счету текущих операций может также финансироваться с помощью портфельных или прямых инвестиций в акционерный капитал, причем обе эти формы финансирования не приводят к возникновению задолженности²¹⁷. На протяжении последних лет во многих восточноевропейских странах дефициты по счету текущих операций в основном или полностью финансировались за счет ПИИ (см. выше подраздел iii), что отражает использование акционерных источников финансирования дочерними компаниями многонациональных корпораций для финансирования импорта товаров и услуг, необходимых для деятельности их местных предприятий²¹⁸. Поэтому внешняя задолженность этих стран увеличилась в меньшей степени, чем их совокупный дефицит по счету текущих операций. Кроме того, если ПИИ стимулируют увеличение экспорта и ВВП, то это способствует уменьшению существующего долгового бремени. По этим причинам ПИИ являются предпочтительной формой финансирования дефицита по счету текущих операций (хотя они также могут в конечном счете увеличивать потребности в финансировании)²¹⁹. Вместе с тем, как отмечалось выше, могут

²¹⁵ Понятие межфирменных займов соответствует терминологии, используемой МВФ.

²¹⁶ Как правило, предприятия и правительства осуществляют за рубежом в том случае, если иностранные процентные ставки являются более низкими и/или ожидается повышение реального обменного курса (означающее снижение бремени обслуживания внешнего долга).

²¹⁷ Упомянутые выше межфирменные кредиты являются формой ПИИ, которая все же приводит к возникновению задолженности. Следует отметить, что, хотя ПИИ не вызывают возникновения задолженности, они тем не менее увеличивают объем обязательств страны.

²¹⁸ Приток ПИИ связан также с приватизацией государственных активов, предполагающей денежные выплаты соответствующему правительству (не связанные с импортом товаров и услуг), которые могут быть использованы для уменьшения задолженности и/или увеличения официальных резервов.

²¹⁹ ПИИ могут оказывать отрицательное воздействие на состояние счета текущих операций в том случае, если компании репатрируют и/или реинвестируют прибыли, поскольку обе эти операции учитываются как отток ресурсов. Данная проблема не возникает в том случае, если общий объем накопленных в стране ПИИ является небольшим, как это было в начале переходного процесса, однако отток ресурсов может увеличиваться по мере увеличения объема накопленных ПИИ и улучшения показателей рентабельности компаний. Однако, в отличие от задолженности, компании не обязаны выплачивать дивиденды иностранным акционерам, и, конечно, не существует основной суммы долга, подлежащей выплате. В некоторых странах, например в Венгрии и Чешской Республике, объем репатрируемой

существовать причины, вызывающие увеличение внешней задолженности даже в том случае, если приток ПИИ соответствует дефициту по счету текущих операций или превышает его.

Будут ли внешние заимствования приводить к измененному увеличению долгового бремени, зависит от общего состояния экономики. Если приток создающих задолженность ресурсов (и любых ПИИ) направляется на создание новых производственных мощностей, способствующих увеличению объема производства и экспорта, то долговое бремя может оставаться под контролем и даже снижаться²²⁰. Фактически хорошие экономические показатели позволили немалому числу стран "перерасти" долговые проблемы, несмотря на дальнейшее увеличение объема накопленной задолженности.

В данном случае долговое бремя оценивается с точки зрения показателей задолженности к экспорту²²¹ и задолженности к ВВП, динамика которых представлена за период 1993–2002 годов (диаграмма 3.5.3 и таблица 3.5.8). Оба показателя позволяют определить, насколько приемлемым является уровень долга, и широко используются для оценки страновых рисков. Накопление официальных резервов, означающее снижение чистой задолженности (определяемой как разность между валовой задолженностью и официальными резервами, см. таблицу 3.5.8), рассматривается в настоящем разделе лишь в том случае, если это оказывает существенное положительное влияние на финансовое положение страны. В целом страны восточной Европы и СНГ значительно увеличили за последние годы свои официальные резервы, которые во многих случаях покрывают более пяти месяцев импорта товаров и услуг (подраздел iii). Благодаря этому они смогли улучшить свои возможности для обслуживания краткосрочных долговых обязательств, оградить себя от последствий потрясений на рынках и снизить риск дефолта. Увеличение резервов объяснялось различными причинами, включая приток прямых иностранных инвестиций, связанных с приватизацией, активное сальдо по счету текущих операций (например, в России и Украине) и внешние заимствования.

в) Долговое положение стран

Большинство восточноевропейских стран и стран СНГ в настоящее время относятся к группе стран с "меньшей и умеренной задолженностью" в соответствии с классификацией стран по уровню задолженности, используемой Всемирным банком, хотя некоторые из

и реинвестируемой прибыли достиг существенного уровня [см. подраздел i)].

²²⁰ Само собой разумеется, что это относится к займам правительств, используемым для финансирования инфраструктуры, системы образования, исследований и разработок и других инвестиций, содействующих экономическому росту.

²²¹ Экспорт охватывает товары, услуги и доходы. Он не включает частные трансферты, которые стали выступать важным источником иностранной валюты в некоторых восточноевропейских странах и странах СНГ.

них входят в группу стран с "большой задолженностью" (таблица 3.5.11)²²². Несколько иная картина складывается при анализе рейтинга стран с точки зрения их кредитоспособности²²³ (поскольку при оценке кредитоспособности учитывается не только степень задолженности). С точки зрения такого рейтинга практически половина стран восточной Европы и СНГ входят в верхнюю половину выборки из 151 страны, и практически все восточноевропейские страны имеют более высокий рейтинг по сравнению со странами СНГ. За шесть месяцев, закончившихся в сентябре 2002 года, практически у всех стран региона было отмечено улучшение показателя кредитоспособности и повышение мирового рейтинга.

В целом общий объем накопленной задолженности восточноевропейских стран и стран СНГ увеличился за 90-е годы, при этом в некоторых странах в 2002 году был отмечен существенный прирост (который, однако, частично объяснялся снижением курса доллара)²²⁴. Вместе с тем долговое бремя увеличилось в меньшей степени благодаря возобновлению роста объема производства и экспорта во второй половине 90-х годов. Однако эта общая тенденция скрывает значительные различия между отдельными странами региона (диаграмма 3.5.3), включая обострение долговых проблем из-за сложного экономического положения.

Восточная Европа

Восемь *центральноевропейских и балтийских стран*, которые должны присоединиться к ЕС в 2004 году, имеют небольшую или умеренную задолженность, и международные агентства, занимающиеся определением кредитного рейтинга, установили для них рейтинги инвестиционного уровня. Большинству из них удается привлекать прямые иностранные инвестиции. Чешская Республика традиционно имеет низкую задолженность (так же как и прежде Чехословакия), и за последние несколько лет ее показатели задолженности и официальных резервов существенно улучшились. Словакия также имела небольшую задолженность до тех пор, пока из-за резко возросшего внешнего долга она не перешла в категорию стран с "умеренной задолженностью". Однако, как представляется, показатель

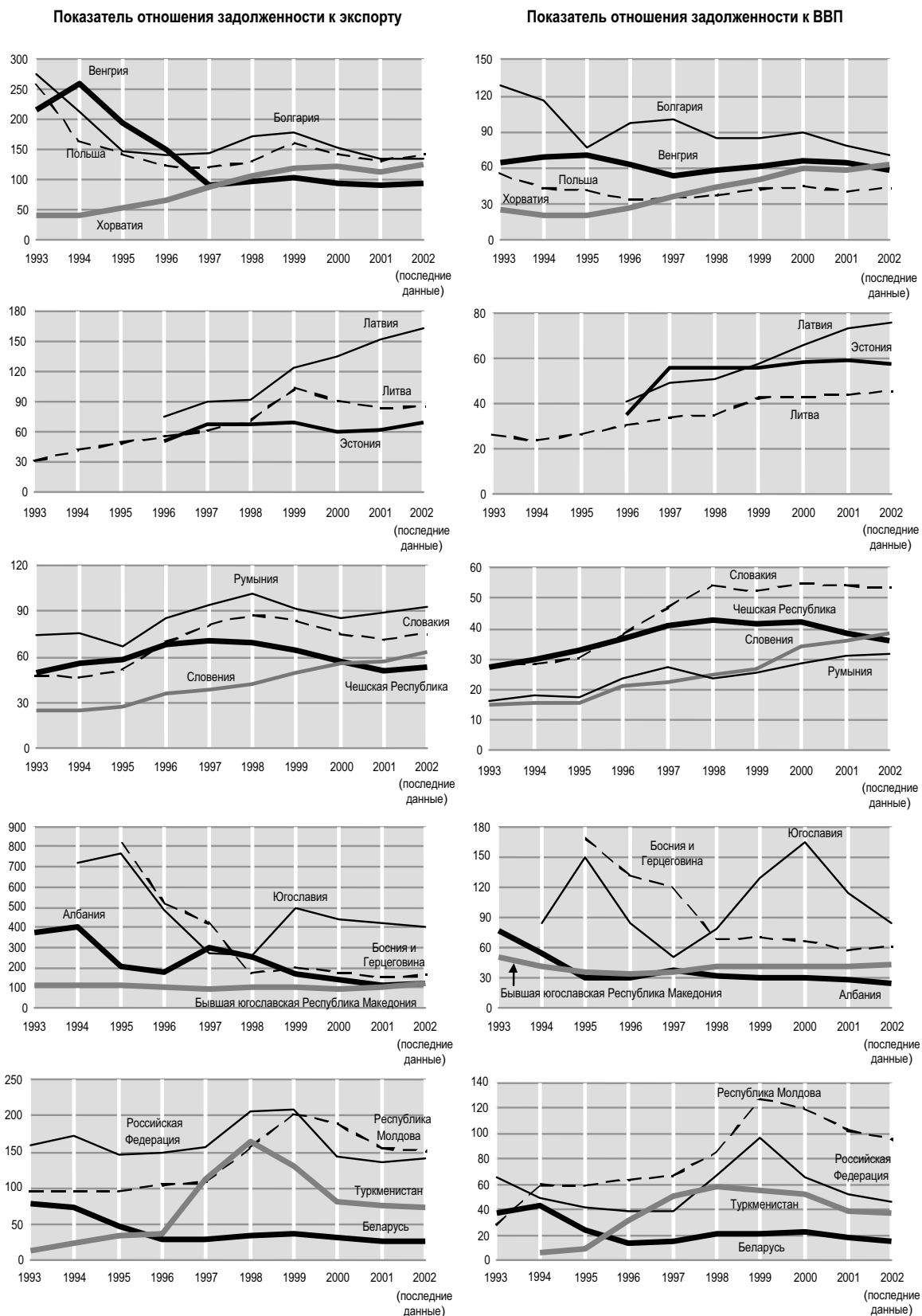
²²² Следует отметить, что в таблице 3.5.11 классификация некоторых стран отличается от классификации, приведенной в публикации Всемирного банка *Global Development Finance* (основанной на данных до 2000 года). Различия объясняются последующими изменениями в показателях задолженности или расхождениями в использованных данных. Расчеты секретариата ЕЭК основываются на данных национальной статистики, которые в некоторых случаях расходятся с данными, используемыми Всемирным банком (см., например, данные о задолженности в таблице 3.5.8).

²²³ *Institutional Investor*, September 2002. В данной публикации оценивается рейтинг 151 страны на основе показателя кредитоспособности.

²²⁴ Внешняя задолженность, как правило, оценивается в долларах, хотя страны имеют также долговые обязательства, выраженные в других валютах. Поэтому снижение курса доллара приводит к увеличению стоимости в долларах тех компонентов долговых обязательств, которые выражены в других валютах.

ДИАГРАММА 3.5.3

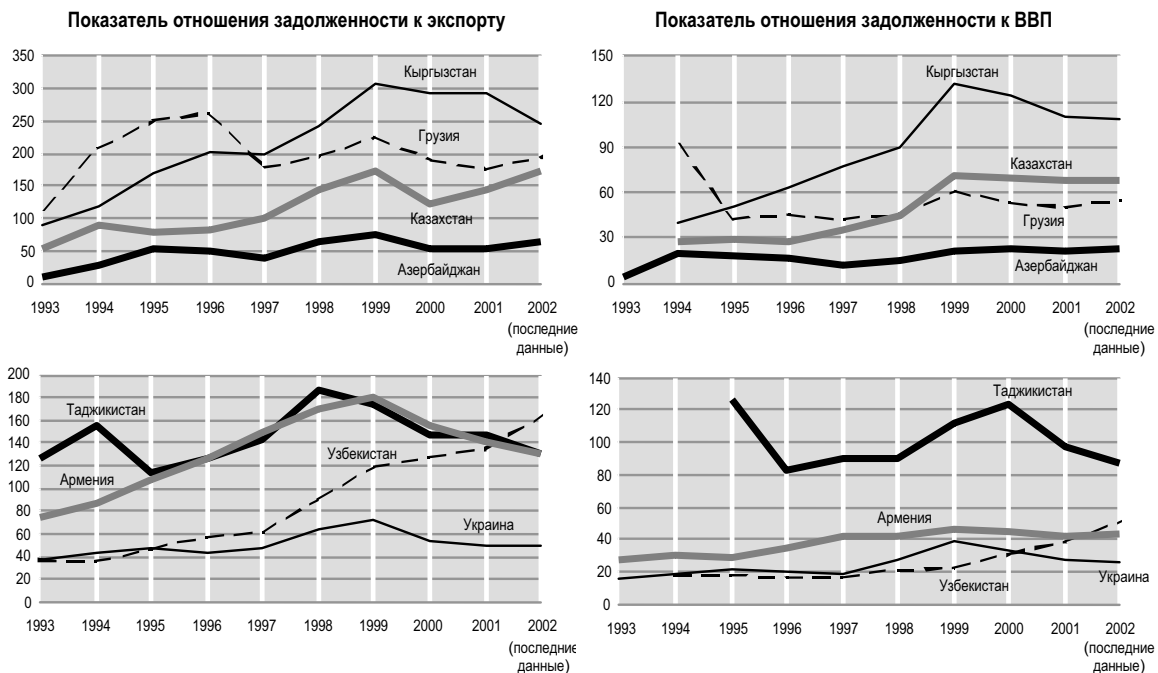
Внешняя задолженность стран восточной Европы и СНГ, 1993–2002 годы
(В процентах)



(Источник см. в конце диаграммы.)

ДИАГРАММА 3.5.3 (окончание)

Внешняя задолженность стран восточной Европы и СНГ, 1993–2002 годы
(В процентах)



Источник: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов, данных о внешней задолженности и ВВП.

Примечание: Данные о задолженности отражают валовую задолженность на основе национальных данных, указанную в колонках 3 и 4 таблицы 3.5.8.

отношения задолженности к ВВП стабилизировался, а показатель отношения задолженности к экспорту является весьма благоприятным²²⁵. Словения унаследовала часть задолженности бывшей СФР Югославии (см. ниже), однако ей удалось быстро достичь международной кредитоспособности. Она по-прежнему относится к странам с небольшой задолженностью, несмотря на долгосрочную тенденцию к ухудшению обоих показателей. В начале переходных преобразований Венгрия и Польша в соответствии с классификацией Всемирного банка относились соответственно к странам с умеренной и большой задолженностью, однако они обе достигли существенного прогресса в уменьшении своего долгового бремени. Номинальная задолженность Венгрии сохранялась примерно на одном уровне до начала экономического подъема в конце 90-х годов. Благодаря увеличению экспорта товаров (в связи с ПИИ) и услуг показатель отношения задолженности к экспорту резко снизился, но из-за медленного улучшения соотношения

зadolженности и ВВП Венгрия по-прежнему остается в группе стран с умеренной задолженностью. В первой половине 90-х годов некоторые долговые обязательства Польши были списаны в связи с реструктуризацией ее задолженности перед кредиторами Лондонского и Парижского клубов²²⁶, хотя ее долг уменьшился и в результате выплаты основной его части. Во второй половине 90-х годов внешняя задолженность увеличилась, но хорошие экономические показатели удерживали показатель отношения задолженности к ВВП на низком уровне. Вместе с тем отношение задолженности к экспорту характеризовалось повышательной тенденцией, в результате чего Польша перешла в группу стран с "умеренной задолженностью". Польша имеет наиболее крупные официальные резервы среди всех стран центральной Европы, что благоприятно сказывается на ее финансовом положении. Балтийские страны практически не имели внешних долговых обязательств в начале переходного процесса (так же как и остальные государства бывшего Советского Союза, см. ниже). Литва по-прежнему имеет небольшую задолженность и недавно прекратила увеличивать свои внешние долговые обяза-

²²⁵ Показатель отношения задолженности к экспорту в странах с открытой экономикой и быстрым ростом экспорта (Венгрия, Латвия, Словакия и Эстония) снизился до низкого уровня, однако их показатель отношения задолженности к ВВП характеризовался менее благоприятной динамикой.

²²⁶ Списанные долговые обязательства означали уменьшение на 45 процентов чистой текущей стоимости соответствующего долга.

ТАБЛИЦА 3.5.11

Классификация стран восточной Европы и СНГ по степени задолженности и кредитоспособности, 2002 год

Восточная Европа		СНГ	
Страны с меньшей задолженностью			
Албания	126+)	Арменияпа)
Чешская Республика	34+)	Азербайджан	93+)
Литва	56+)	Беларусь	139+)
Бывшая югославская Республика Македония	108+)	Украина	99+)
Румыния	79)		
Словения	26+)		
Страны с умеренной задолженностью			
Босния и Герцеговина)	Грузия	132-)*
Болгария	68+)	Казахстан	71+)*
Хорватия	57+)	Российская Федерация	70+)
Эстония	38+)	Туркменистан	115+)
Венгрия	30)	Узбекистан	119)
Латвия	35+)*		
Польша	37-)*		
Словакия	54-)*		
Страны с большой задолженностью			
Югославия	124-)*	Кыргызстан	123-)
		Республика Молдова	130+)*
		Таджикистан	140+)

Источники: Расчеты секретариата ЕЭК ООН; World Bank, *Global Development Finance 2002* (Washington, D.C.), 2002.

Примечание: В скобках указан кредитный рейтинг журнала "Инститюшнл инвестор" из общего числа 151 страны по состоянию на сентябрь 2002 года. Знак "+" указывает на повышение мирового рейтинга страны за предыдущие шесть месяцев, а знак "-" – на снижение рейтинга; отсутствие знака означает, что не произошло никаких изменений.

Звездочка (*) указывает на расхождения с классификацией в указанном источнике Всемирного банка, в котором страны классифицированы в соответствии с данными, имевшимися за 2000 год. В этих случаях ЕЭК ООН отнесла соответствующие страны на одну категорию ниже по сравнению с классификацией Всемирного банка, за исключением Югославии, которую Всемирный банк включил в группу стран с меньшей задолженностью. Всемирный банк не классифицировал Словению.

Критерии, используемые Всемирным банком для классификации стран по степени задолженности, основываются на текущей стоимости общего объема обязательств по обслуживанию долга (ТС – см. примечание к таблице 3.5.8): страны с меньшей задолженностью – ТС/экспорт товаров и услуг менее 131 процента и ТС/ВВП менее 48 процентов; страны с умеренной задолженностью – ТС/экспорт менее 220 процентов, но более 132 процентов или ТС/ВВП менее 80 процентов, но более 48 процентов; страны с большой задолженностью – ТС/экспорт более 220 процентов или ТС/ВВП более 80 процентов. При составлении настоящей таблицы секретариат ЕЭК ООН учел различия в ТС и валовой внешней задолженности (таблица 3.5.8). См. также текст.

тельства. В Латвии увеличение долгового бремени недавно привело к тому, что теперь она входит в группу стран с умеренной задолженностью. Данная классификация не меняется, даже если учесть положение Латвии как регионального банковского центра (с довольно крупными обязательствами по статье "наличная иностранная валюта и депозиты", на которую приходится более 30 процентов внешней задолженности, но которая полностью покрывается банковскими активами). Эстония также относится к группе стран с умеренной задолженностью, и ее долговые показатели, как представляется, стабилизировались.

Страны юго-восточной Европы включают Болгарию и Румынию (которые должны присоединиться к ЕС в 2007 году), Албанию и государства – правопреемники бывшей СФР Югославии (за исключением Словении, рассмотренной выше). Эти страны разделяются примерно на две одинаковые группы, соответственно с меньшей и умеренной задолженностью, но все они сталкиваются с трудностями в привлечении ПИИ. Рейтинг инвестиционного уровня имеет лишь Хорватия, Болгария же и Румыния имеют рейтинг субинвестиционного уровня, и степень их доступа к частным источникам финансирования не одинакова. Остальные страны данной группы, в том числе страны с "меньшей задолженностью", имеют доступ главным образом к двусторонним и многосторонним источникам финансирования. В начале 90-х годов Всемирный банк относил Албанию и Болгарию к странам с большой задолженностью. Однако ситуация изменилась благодаря взятую Болгарией курсу на ограничение внешних займов и начавшемуся периоду экономического роста. Примерно то же самое относится к Албании, хотя ее номинальная задолженность увеличилась после частичного списания долговых обязательств в 1995 году²²⁷. Несмотря на свой статус в качестве страны с меньшей задолженностью, она не имеет доступа к международным финансовым рынкам. Румыния выплатила большую часть своего внешнего долга в 80-х годах и по-прежнему относится к странам с относительно небольшой задолженностью, несмотря на увеличение впоследствии объема накопленных долговых обязательств.

Бывшая СФР Югославия имела большую задолженность в 80-х годах, которая неоднократно реструктурировалась. Распад страны в начале 90-х годов, последующие вооруженные конфликты и обвал производства привели к сложному финансовому положению в государствах-правопреемниках²²⁸. Прогресс в восстановлении их финансового положения является довольно различным. После Словении (см. выше) Хорватия стала следующей страной, получившей рейтинг инвестиционного уровня, что облегчило расширение заимствований, и теперь она относится к странам с умеренной задолженностью. Несмотря на расширение экспорта товаров и услуг, в 2002 году было отмечено заметное увеличение долгового бремени. Номинальная задолженность бывшей югославской Республики Македонии (относящейся к группе стран с меньшей задолженностью) оставалась довольно стабильной, но внутренние

²²⁷ На протяжении значительной части 90-х годов экономическая активность в Албании в значительной степени поддерживалась с помощью иностранной помощи, которая также была использована для выкупа банковских долговых обязательств в 1995 году с большой скидкой.

²²⁸ ЕЭК ООН, "Послевоенное восстановление и развитие юго-восточной Европы", *Обзор экономического положения Европы, 1999 год*, № 2, глава 1. Внешняя задолженность бывшей СФР Югославии была распределена среди государств-правопреемников, но валютные резервы, находившиеся под контролем белградских властей, исчезли. Поэтому всем этим странам пришлось создавать резервы с нуля.

конфликты и события в Косово периодически нарушали экономическую активность в стране. Страна получила поддержку в форме реструктуризации долга в рамках Парижского клуба, а приватизация государственной телекоммуникационной компании в 2001 году способствовала существенному увеличению официальных резервов. Показатели задолженности Боснии и Герцеговины резко улучшились в результате оживления производства и экспорта в постконфликтный период, в частности благодаря значительному объему иностранной помощи, связанной с Дейтонским соглашением. В 1998 году были списаны долговые обязательства на сумму 1 млрд. долл., в результате чего страна вновь была отнесена к группе стран с "умеренной задолженностью". Однако низкий экономический рост и уменьшение иностранной помощи замедлили процесс уменьшения долгового бремени. В Югославии снижение долговых показателей прекратилось из-за последствий кризиса в Косово в 1999 году, и она по-прежнему относится к странам с большой задолженностью. Соглашение, заключенное с Парижским клубом в 2001 году, предусматривает уменьшение официального долга на две трети, однако оно, как представляется, пока еще не было имплементировано²²⁹. Официальные резервы всех этих стран в последнее время увеличились. В некоторых случаях (например, в Югославии) это было связано с обменом немецких марок на евро, когда население разместило часть своих накопленных наличных средств в коммерческих банках.

СНГ

После роспуска Советского Союза страны СНГ, за исключением России, практически не имели никакой задолженности²³⁰. Однако все они впоследствии накопили долговые обязательства, представляющие собой в основном многосторонние и двусторонние кредиты и, во многих случаях, просроченные платежи по официальным и коммерческим займам²³¹. Кредитный рейтинг инвестиционного уровня имеет лишь Казахстан, а Азербайджан,

²²⁹ В соответствии с соглашением с Парижским клубом, касающимся двусторонней задолженности на сумму 4,5 млрд. долл., в два этапа будут списаны долговые обязательства в размере 3 млрд. долларов. После заключения соглашения с МВФ о программе расширенного финансирования должен быть списан 51 процент задолженности (по чистой текущей стоимости долговых обязательств). Объем долговых обязательств будет уменьшен еще на 15 процентов после успешного завершения программы. Paris Club, *Press Release*, 19 November 2001 [www.clubdeparis.org].

²³⁰ В рамках нормализации своих отношений с иностранными кредиторами Россия пошла на так называемый "нулевой вариант", согласно которому ей перешли все иностранные активы и обязательства бывшего Советского Союза, что, в частности, означало освобождение остальных государств-правопреемников от внешних обязательств.

²³¹ ЕЭК ООН, "Внешнее финансирование и вопросы задолженности СНГ", *Обзор экономического положения Европы, 2001 год, № 1*, глава 3.6 iii), таблица 3.6.14. Для большинства стран, в особенности для стран СНГ с низкими доходами, крупнейшим двусторонним кредитором является Россия. Туркменистан также является кредитором, но в этом случае речь идет о меньших суммах.

Россия и Украина рассматриваются в качестве стран с субинвестиционным (спекулятивным) уровнем риска²³².

В первой половине 90-х годов динамика долговых показателей СНГ отражала обвальное падение производства, связанное с распадом Советского Союза. В этот период задолженность увеличивалась, а ВВП продолжал сокращаться (до начала экономического подъема в 1996–1997 годах), что означало увеличение показателя отношения задолженности к ВВП. С другой стороны, динамика соотношения задолженности и экспорта была более благоприятной, поскольку экспорт начал увеличиваться уже в 1994–1995 годах (за исключением Азербайджана и Туркменистана). Кризис российского рубля в августе 1998 года и последующее сокращение импортного спроса в России отрицательно сказались на всех странах СНГ, хотя и в различной степени. Экспорт всех стран СНГ сократился в 1998 году (и примерно в половине из них в 1999 году), дефицит по счету текущих операций увеличился, и задолженность продолжала расти. В результате возрос показатель отношения задолженности к экспорту, тогда как показатель отношения задолженности к ВВП был затронут в меньшей степени в связи с дальнейшим ростом объема производства в 1998–1999 годах, за исключением Казахстана, Республики Молдовы и Украины²³³. С 2000 года дальнейший рост ВВП и возобновление роста экспорта способствовали общему улучшению показателей задолженности.

Долговое бремя стран СНГ, производящих/экспортирующих топливо, – Азербайджана, России, Казахстана и Туркменистана – зависит от динамики производства топлива и международных цен на него. Снижение цен на нефть в 1998 году явилось одной из причин финансового кризиса в России, а вызванные этим обесценение рубля и обвал производства привели к резкому увеличению бремени внешней задолженности. Вместе с тем эта тенденция сменилась на противоположную в результате повышения в 1999–2000 годах цен на нефть (и экспортных доходов), возобновления экономического роста и уменьшения номинального объема долга. Правительство выплачивало основную часть долга, в том числе по линии МВФ и в рамках еврооблигационного займа, и на евторынках больше не размещалось новых выпусков государственных долговых ценных бумаг. Крупное активное сальдо по счету текущих операций привело к существенному увеличению официальных резервов и способствовало уменьшению чистой задолженности. Частные инвесторы отреагировали на это резким снижением премий за риск в

²³² Республика Молдова и Туркменистан имеют рейтинг дефолта.

²³³ Тем не менее их показатели отношения задолженности к ВВП характеризовались повышательной тенденцией, поскольку снижение курсов национальных валют стран СНГ по отношению к доллару означало уменьшение объема ВВП в долларовом выражении. Снижение курса национальной валюты увеличивает потребности в обслуживании долговых обязательств и усиливает давление на бюджет, поскольку требуется более значительный объем местной валюты для выполнения определенного объема обязательств, выраженных в долларах.

отношении российских долговых обязательств. В Азербайджане и Казахстане имел место приток ПИИ в нефтяном секторе, но внешняя задолженность обеих стран неизменно увеличивалась. Благодаря быстрому росту поступлений от экспорта нефти Азербайджан по-прежнему остается страной с низкой задолженностью (см. также ниже), тогда как Казахстан перешел в группу стран с умеренной задолженностью. По данным, опубликованным несколько лет назад, Туркменистан является страной с умеренной задолженностью²³⁴, однако его возможности по обслуживанию долга зависят от доступа к сети газопроводов в рамках СНГ.

Среди европейских стран низкий уровень задолженности сохраняется у Беларуси и Украины, что, по крайней мере частично, объясняется их ограниченным доступом к иностранным источникам финансирования²³⁵. В последние годы активное сальдо по счету текущих операций позволило Украине осуществить выплаты по долговым обязательствам и немного уменьшить свою задолженность в 2000–2001 годах²³⁶ при увеличении валютных резервов. В июле 2001 года была произведена реструктуризация коммерческого долга Украины и ее долга перед Парижским клубом.

Некоторое время тому назад международное сообщество стало уделять все более значительное внимание экономическому положению в семи *странах СНГ с низкими доходами* (Армении, Грузии, Кыргызстане, Республике Молдове и Таджикистане – СНГ-5, а также в Азербайджане и Узбекистане – СНГ-7)²³⁷. Особая обеспокоенность высказывалась по поводу долговых проблем и бюджетно-финансового положения СНГ-

5²³⁸. В различной степени все они пострадали в результате российского кризиса, который особенно сильно сказался на Кыргызстане, Республике Молдове и Таджикистане. В совместном аналитическом исследовании МВФ и Всемирного банка по СНГ-5, опубликованном в начале 2001 года и основанном главным образом на данных о положении в 1999 году)²³⁹, был сделан вывод о том, что в случае сохранения благоприятных внешних условий положение четырех из этих стран в области внешней задолженности (и состояние бюджета) будет оставаться в течение следующих пяти лет сложным, но контролируемым. Для этого им было рекомендовано попытаться осуществить реструктуризацию задолженности с двусторонними и некоторыми другими кредиторами, с тем чтобы облегчить долговое бремя на пике платежей по обслуживанию задолженности в 2001–2004 годах. Вместе с тем относительно Кыргызстана было высказано мнение об отсутствии четких перспектив долговременного урегулирования долговой проблемы даже с учетом рекомендуемой реструктуризации.

В 2000–2002 годах ограничение (или даже прекращение) роста задолженности, ускорение и/или высокие темпы роста ВВП и не совсем однозначные показатели экспорта в целом способствовали снижению долгового бремени СНГ-7. В результате увеличения в два раза экспорта из Армении²⁴⁰ и Азербайджана Армения стала относиться к группе стран с низкой задолженностью (в которую Азербайджан уже входит). Среди стран с умеренной или большой задолженностью в Таджикистане показатели задолженности (основанные на оценках), вероятно, снизились до предкризисного уровня²⁴¹, чего, однако, несмотря на определенный прогресс, пока еще не удалось достичь Грузии и Республике Молдове. В условиях вялого экономического роста в Кыргызстане долговое бремя уменьшилось не слишком значительно. С другой стороны, в Узбекистане увеличение задолженности, скромный рост производства и сокращение экспорта обусловили повышение показателей задолженности. Над некоторыми странами с низкими доходами нависла проблема пика платежей по обслуживанию задолженности (в 2001–2004 годах), для решения которой международное сообщество пошло на

²³⁴ Долговые показатели Туркменистана за последние годы, приведенные в настоящем разделе, основываются на оценочных данных из-за отсутствия официальной статистики, так же как и в случае Таджикистана и Узбекистана (подраздел iii). Всемирный банк относит Туркменистан к странам с умеренной задолженностью, не приводя никаких долговых показателей.

²³⁵ Беларусь и Украина зависят от двусторонних источников финансирования, и им не удается привлечь значительные ПИИ. Беларусь никогда не заключала соглашений с МВФ, и большинство ее иностранных заимствований из частных источников носило краткосрочный характер, тогда как Украине периодически удавалось получить доступ к ресурсам МВФ. В течение непродолжительного времени до валютного кризиса в 1998 году Украина имела доступ к рынкам капитала. В декабре 2002 года ей удалось увеличить свой существующий облигационный заем, но на неблагоприятных условиях (подраздел iii).

²³⁶ В настоящем исследовании учитывается лишь государственный долг Украины. Если к нему добавить частный внешний долг (согласно недавно опубликованным данным), то это не меняет ее классификации как страны с низкой задолженностью.

²³⁷ Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызская Республика, Республика Молдова и Таджикистан отвечают критериям, установленным в рамках программы МВФ по сокращению масштабов нищеты и стимулированию роста и программ Международного агентства развития (МАР). Узбекистан также подпадает под программы МАР. Все они были включены в число бенефициаров инициативы по стимулированию экономического роста, с которой выступили международные экономические учреждения. EBRD, "Initiative to assist low-income countries of the Commonwealth of Independent States", *Press Release*, 22 February 2002. СНГ-5 и СНГ-7 – сокращения, используемые международными финансовыми организациями.

²³⁸ IMF and World Bank, "Armenia, Georgia, Kyrgyz Republic, the Republic of Moldova and Tajikistan: external debt and fiscal sustainability", 7 February 2001, и "Poverty reduction, growth and debt sustainability in low-income CIS countries" (Washington, D.C.), 4 February 2002.

²³⁹ Там же.

²⁴⁰ В ноябре 2001 года Армения достигла договоренности с Россией о конверсии своих долговых обязательств на сумму 98 млн. долл. в акции (*Oxford Analytica*, 11 April 2002), однако, как представляется, это пока еще не нашло отражения в имеющихся временных рядах данных о задолженности.

²⁴¹ В начале 2002 года Таджикистан добился списания некоторых своих обязательств перед Россией и Узбекистаном. *Oxford Analytica*, 25 September 2002.

ряд соглашений о реструктуризации долговых обязательств²⁴².

с) Изменения в структуре внешнего долга

В разделе 3.1 ii) обращается внимание на появление в 2001–2002 годах крупных бюджетных дефицитов в Венгрии, Польше, Словакии, Хорватии и Чешской Республике. Это привело к увеличению *государственного долга* перед иностранными лицами (таблица 3.5.12) и способствовало увеличению общей внешней задолженности (за исключением Чешской Республики). В Польше, которая унаследовала большой государственный долг от прежнего коммунистического режима, доля государственного долга снижалась до 2002 года, когда он опять начал расти. Вместе с тем объем государственных внешних обязательств по-прежнему ниже, чем в предыдущем десятилетии. Внешний долг чешского правительства увеличился в 2000 году, но он очень невелик. В Словакии и Хорватии доля государственного долга существенно возросла уже в 1999–2000 годах, и в Хорватии в настоящее время этот показатель равен польскому. В Венгрии государственный долг быстро возрос, однако задолженность центрального банка, часть которой представляют собой обязательства правительства, снизилась. Хотя все эти страны имеют возможности для дальнейшего увеличения общего государственного долга, существует опасность того, что их бюджетные дефициты будут продолжать расти в связи с дополнительными ассигнованиями, необходимыми для обеспечения соблюдения нормативных положений ЕС [раздел 3.1 ii)]. С другой стороны, в России бюджетный профицит и активное сальдо по счету текущих операций облегчили обслуживание внешнего государственного долга, который сократился с 1998 года в номинальном выражении и по отношению к общей задолженности. Вместе с тем иностранные обязательства российских *банковских и небанковских коммерческих предприятий* увеличились (так же, как и в целом в остальных странах, рассматриваемых в настоящем разделе), что замедлило снижение общей задолженности России. Доля небанковских предприятий в общей внешней задолженности повысилась (за исключением Хорватии, где доминирующее место занимали правительственные заимствования), что свидетельствует о расширении как круга заемщи-

²⁴² В августе 2002 года Республике Молдове удалось реструктурировать еврооблигационный заем с истекавшим сроком погашения на сумму 75 млн. долл. Парижский клуб облегчил долговое бремя некоторых стран. В рамках соглашения с Грузией объем обязательств по обслуживанию долга перед членами Клуба в 2001–2002 годах был уменьшен с первоначальной суммы 88 млн. долл. до 33 млн. долл., причем практически вся эта сумма приходилась на процентные платежи по непогашенным займам. Paris Club, *Press Release*, 6 March 2001. В соответствии с соглашением, заключенным в марте 2002 года с Кыргызстаном, объем платежей по обслуживанию долга, причитающихся в 2002–2004 годах, должен быть сокращен с первоначальной суммы 101 млн. долл. до 5,6 млн. долл. Paris Club, *Press Release*, 7 March 2002 [www.clubdeparis.org]. По состоянию на конец января 2003 года никакие другие страны восточной Европы или СНГ не планировали обращаться с соответствующими просьбами в Парижский клуб.

ТАБЛИЦА 3.5.12

Внешняя задолженность отдельных восточноевропейских стран и Российской Федерации, 1998–2002 годы
(Доля в процентах, по состоянию на конец периода)

	1998	1999	2000	2001	2002 ^a
Хорватия					
Общая задолженность					
(в млн. долл.)	9 586	9 872	11 002	11 222	13 383
Общая задолженность					
(в процентах)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Денежно-кредитные органы	2,4	2,0	1,4	1,1	0,8
Правительство	35,4	40,2	43,6	44,7	43,0
Коммерческие банки	26,1	22,2	19,0	20,5	21,9
Другие секторы	33,5	32,5	30,3	27,9	27,7
Межфирменные займы	2,5	3,1	5,7	5,8	6,6
Чешская Республика					
Общая задолженность					
(в млн. долл.)	24 348	22 861	21 608	21 696	23 824
Общая задолженность					
(в процентах)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Денежно-кредитные органы	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0
Правительство	4,5	3,9	3,6	3,9	6,3
Коммерческие банки	18,3	15,6	11,7	11,2	11,9
Другие секторы	37,0	39,4	41,4	43,5	45,3
Для справки:					
Межфирменные займы	8,9	11,3	13,2	„	„
Венгрия					
Общая задолженность					
(в млн. долл.)	27 265	29 193	30 807	33 329	36 828
Общая задолженность					
(в процентах)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Денежно-кредитные органы	42,8	33,6	27,7	19,8	14,5
Правительство	10,0	18,5	20,7	25,1	30,7
Коммерческие банки	20,0	19,0	18,6	18,5	18,5
Другие секторы	17,9	18,9	22,7	20,8	19,1
Межфирменные займы	9,3	10,0	10,3	15,9	17,2
Польша					
Общая задолженность					
(в млн. долл.)	59 135	65 365	69 465	71 048	78 367
Общая задолженность (в					
процентах)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Денежно-кредитные органы	1,6	2,8	0,6	0,6	0,3
Правительство	57,7	49,1	47,5	41,2	42,9
Коммерческие банки	8,7	10,0	8,8	9,3	9,2
Другие секторы	32,1	38,0	43,1	49,0	47,7
Для справки:					
Межфирменные займы	10,8	11,0	13,0	14,4	13,7
Словакия					
Общая задолженность					
(в млн. долл.)	11 804	1 0518	10 804	11 043	11 881
Общая задолженность					
(в процентах)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Правительство	21,3	26,8	31,3	31,3	31,2
Коммерческие банки	22,9	6,5	6,3	7,9	6,9
Другие секторы	55,9	66,7	62,4	60,8	61,9
Для справки:					
Межфирменные займы	6,7	9,1	8,7	„	„
Российская Федерация					
Общая задолженность					
(в млн. долл.)	189 200	178 600	161 400	151 100	149 700
Общая задолженность					
(в процентах)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Правительство	82,1	81,9	79,0	75,1	71,1
Коммерческие банки	5,4	4,6	5,8	9,0	9,1
Другие секторы	10,4	11,8	13,5	15,9	19,8
Для справки:					
Межфирменные займы	1,6	2,1	3,3	4,4	4,9

Источники: Национальная статистика центральных банков; IMF, *Balance of Payments Statistics Yearbook* (Washington, D.C.), 2001.

^a Польша, Российская Федерация, Словакия, Хорватия и Чешская Республика: сентябрь; Венгрия: октябрь.

^b Включая денежно-кредитные органы.

ков, так и круга кредиторов. *Межфирменные займы*, связанные с расширением прямых иностранных инвестиций, в целом увеличились, и в большинстве стран на них приходится более 10 процентов общей внешней задолженности.

д) ПИИ и внешняя задолженность

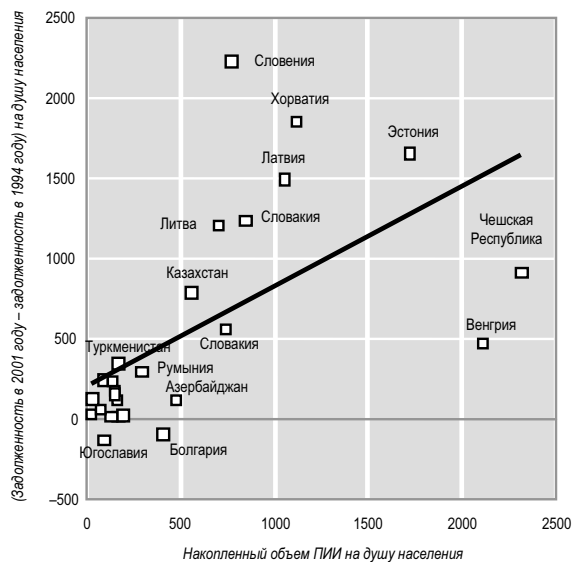
Странам часто рекомендуется осуществлять финансирование своего дефицита по счету текущих операций с помощью ПИИ в качестве средства, позволяющего сдерживать рост внешнего долга и сохранить финансовую устойчивость в долгосрочном плане (или добиться ее). В связи с этим возникает вопрос о том, действительно ли у стран, активно опирающихся на ПИИ, задолженность увеличивалась в меньшей степени, чем у остальных стран. Диаграмма 3.5.4 свидетельствует об обратном: страны со значительным объемом ПИИ²⁴³ характеризуются также наиболее существенным приростом задолженности. Такая взаимосвязь, как предполагается, объясняется сочетанием благоприятного инвестиционного климата, притока ПИИ и хорошего кредитного рейтинга, что облегчает дальнейшие внешние заимствования. Кроме того, ПИИ создают возможности для межфирменных займов, которые составляют заметную часть задолженности во многих странах. Страны, находящиеся в верхнем правом сегменте диаграммы 3.5.4, то есть страны с большим объемом ПИИ и крупной задолженностью, имеют благоприятный международный кредитный рейтинг. Поскольку им в целом удавалось удерживать под контролем бремя внешней задолженности, вполне вероятно, что именно ПИИ, вносящие вклад в стимулирование экономического роста, делают допустимым сохранение более значительной внешней задолженности. В целом экономическое развитие в странах восточной Европы было связано с доступом к широкому кругу источников внешнего финансирования.

е) Заключительные замечания

Хотя временные сопоставления динамики задолженности в странах восточной Европы и СНГ могут носить лишь ограниченный характер в связи со значительными изменениями границ между странами с 1990 года, тем не менее вполне очевидно, что данный регион нельзя более связывать прежде всего с высокой задолженностью и сложным финансовым положением. Большинство из 27 стран относятся теперь к группам стран с преимущественно низкой и средней задолженностью. Еще одной особенностью региона является сохраняющийся – а в некоторых отношениях даже увеличивающийся – разрыв между странами, которые, как полагают, имеют наиболее высокую кредитоспособность (т. е. страны, находящиеся в процессе присоединения к ЕС, Хорватия и, в меньшей степени, Казахстан

ДИАГРАММА 3.5.4

Накопленный объем ПИИ и увеличение общей внешней задолженности в странах восточной Европы и СНГ, 1994–2001 годы
(В долларах)



Источник: Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики платежных балансов и данных о внешней задолженности.

и Россия), и второй группой стран, практически или вообще не имеющих доступа к международным рынкам (Албания, Босния и Герцеговина и Югославия на Балканах; Беларусь, Республика Молдова, Украина в Европе; и Азербайджан, Армения, Грузия, Кыргызстан, Туркменистан и Узбекистан в Азии). Первая из этих групп характеризуется высоким кредитным рейтингом, довольно значительным притоком ПИИ (за исключением России) и наиболее широким доступом к иностранным источникам финансирования [правительства всех стран могут размещать международные облигационные займы (суверенные долговые обязательства)]. Однако стоимость заимствований существенно различается между отдельными странами, и местные предприятия по-прежнему используют в основном банковские займы, а размещение облигационных займов ограничивается лишь несколькими первоклассными компаниями.

Вторая группа, в которую входят страны с низкой, средней и высокой задолженностью, по-прежнему сталкивается с более насущной и долгосрочной задачей получения реального доступа к рынкам иностранного частного капитала (и в некоторых случаях даже к многосторонним источникам финансирования). Хотя страны с большой задолженностью добились определенного прогресса, для повышения их рейтинга кредитоспособности требуется дальнейшее снижение их долгового бремени. С этой целью они взяли на себя обязательства об улучшении своей политики управления долгом, включая введение контроля за некоторыми видами новых заимствований (в особенности льготными зай-

²⁴³ Между странами наблюдаются значительные различия в их возможностях привлекать ПИИ (таблица 6.1.7 и таблица В.17 добавления).

мами), и об использовании доходов от приватизации для уменьшения задолженности. Некоторые страны добились списания задолженности, что в ряде случаев привело к уменьшению их долговых обязательств до уровней, считающихся приемлемыми. Показательным примером в этом отношении может служить Польша, в которой снижение задолженности в середине 90-х годов в сочетании с осуществлением широкой программы экономической реформы позволило обеспечить благоприятный международный кредитный рейтинг, увеличить приток капитала и улучшить экономические показатели. Хотя в некоторых случаях облегчение долгового бремени может быть необходимо для устранения "долгового навеса", странам нужны также долгосрочные стратегии для достижения высоких темпов долговременного роста производства и экспорта, с тем чтобы они могли "перерасти" свои финансовые трудности. В целом существует общее понимание относительно необходимых шагов в данном направлении: эффективное макроэкономическое управление (включая в ряде случаев значительную бюджетную корректировку), осуществление институциональных и структурных реформ, увеличение внутренних инвестиций и расширение исследований и разработок. Реформы в странах СНГ и некоторых странах юго-восточной Европы начались с запозданием, однако в последние годы многим из них, включая некоторые бедные страны СНГ, удалось достичь прогресса (глава 5). В целом для мобилизации внутренних и внешних финансовых ресурсов требуется дальнейшее улучшение экономического климата и совершенствование финансовых институтов и инфраструктуры. Это также должно помочь им привлекать больше ПИИ в другие секторы, помимо сектора природных ресурсов.

У многих из этих стран было бы больше шансов добиться устойчивого роста и уменьшить свое долговое бремя, если бы им удалось диверсифицировать свою экономику. Некоторые страны СНГ сильно зависят от добычи природных ресурсов и/или сельскохозяйственного сектора, что делает их уязвимыми к последствиям колебаний цен на сырьевые товары, стихийных бедствий и сбоев в функционировании ключевых производственных объектов. В качестве примеров такой зависимости можно отметить Кыргызстан (золото), Таджикистан (алюминий), Азербайджан и Казахстан (нефть), Туркменистан (природный газ) и Республику Молдову (сельскохозяйственная продукция).

В более долгосрочном плане для диверсификации экономики требуются новые инвестиции и доступ к иностранным рынкам.

Экономическое развитие в восточной Европе за последнее десятилетие во многом стало возможным благодаря либерализации торговли (с западными странами и друг с другом), что способствовало формированию структуры экономического роста, стимулируемого прежде всего расширением экспорта. Хотя страны СНГ вряд ли могут последовать их примеру, их перспективы экономического роста могут быть улучшены благодаря более последовательной политике содействия развитию торговли. Как представляется, пока был достигнут лишь незначительный прогресс в создании зон свободной торговли среди стран СНГ, и по-прежнему сохраняется целый ряд нетарифных барьеров (глава 6.2). Например, упрощение транзитных и пограничных процедур могло бы непосредственно облегчить торговлю некоторых стран СНГ. Эти вопросы имеют важное значение для не имеющих выхода к морю стран, которые во многих случаях располагают ограниченными транспортными вариантами. В более долгосрочной перспективе для облегчения взаимной торговли стран СНГ, а также их торговли с другими странами требуется более совершенная инфраструктура. Кроме того, следует иметь в виду, что ряд гражданских и этнических конфликтов, а также неразрешенные территориальные споры привели к закрытию некоторых границ и созданию других препятствий для торговли. Разрешение этих проблем и решительные шаги в направлении торговой интеграции могли бы сделать регион СНГ более привлекательным для ПИИ и других иностранных инвестиций.

Перед всеми странами ЕЭК с низкими доходами стоит задача сокращения масштабов нищеты и, в некоторых случаях, управления большой внешней задолженностью. С учетом ограничений, обусловленных низким уровнем внутренних сбережений и необходимостью укрепления бюджета, этим странам предстоит принять нелегкие решения в отношении направления ресурсов на цели уменьшения масштабов нищеты, стимулирования экономического роста и обслуживания внешней задолженности. Международное сообщество оказывает им содействие в форме внешней помощи, и в ряде случаев реструктуризация задолженности позволила существенно уменьшить краткосрочные обязательства по обслуживанию долга. В других случаях проблемы обслуживания долга пока не решены.