

---

# **ЧАСТЬ ПЕРВАЯ**

**ПОСЛЕДНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ИЗМЕНЕНИЯ И КРАТКОСРОЧНЫЕ  
ПЕРСПЕКТИВЫ В РЕГИОНЕ ЕЭК**

---



# ГЛАВА 1

## СТРАНЫ ЕЭК ОСЕНЬЮ 2002 ГОДА

### 1.1 Глобальный контекст и западная Европа

#### і) Глобальный контекст

##### *Оживление глобальной экономики теряет темп*

Активизация мировой экономической деятельности, отмечавшаяся в первом квартале 2002 года, постепенно затухала во втором и третьем кварталах. Это было в значительной степени обусловлено новым ослаблением экономического роста в Соединенных Штатах, сказавшемся на экономике других регионов мира. В западной Европе темпы экономического роста в течение первых двух кварталов оставались умеренными из-за слабого внутреннего спроса. Краткосрочные экономические показатели по западной Европе позволяют предположить, что, как и в Соединенных Штатах, в третьем квартале 2002 года экономическая активность была вялой. В отличие от этого, судя по данным за первое полугодие, динамика роста в странах с переходной экономикой на данный момент характеризуется поразительной устойчивостью в условиях менее активного, чем ожидалось, роста в остальных регионах мира, особенно в западной Европе.

Мировая торговля в 2002 году начала оправляться от спада 2001 года, когда физический объем мировой торговли товарами и услугами – впервые за два десятилетия – снизился на 0,1 процента. Повышательная тенденция была обусловлена в основном укреплением спроса на импорт в Соединенных Штатах и на формирующихся рынках Азии. Рост импорта в Соединенных Штатах стимулировал двустороннюю торговлю с большинством регионов мира, включая западную Европу, тогда как в Азии эффект носил более региональный характер (в частности, в выигрыше оказалась Япония).

##### *Обвал фондовых рынков с негативным влиянием на динамику расходов частного сектора*

Краткосрочные перспективы развития экономики приобрели более неопределенный характер, с риском ухудшения положения, чему способствовало продолжение резкого падения стоимости акций на международных фондовых рынках вслед за обвалами, которые уже произошли в период с первого квартала 2000 года, когда лопнул спекулятивный пузырь котировок (диаграмма 1.1.1). Это привело к значительным потерям финансового богатства для

частных домохозяйств и предприятий. В западной Европе такие потери составили на конец сентября 2002 года около 40 процентов по сравнению с началом года и около 60 процентов по сравнению с пиком конъюнктуры на фондовых рынках в марте 2000 года. В среднем спады были несколько менее выраженными в Соединенных Штатах, за исключением включающего значительный "высокотехнологичный" компонент составного индекса НАСДАК, который снизился на 75 процентов по сравнению со своим прошлым пиковым значением в марте 2000 года (таблица 1.1.1).

Спад на фондовых рынках в 2002 году можно объяснить беспокойством по поводу неуверенного экономического подъема в Соединенных Штатах и разочаровывающими цифрами прибылей компаний – как фактическими, так и ожидаемыми. Тенденции к сбросу ценных бумаг еще более усилились в результате серии корпоративных финансовых скандалов, в особенности в Соединенных Штатах, которые подорвали доверие инвесторов к отчетам о прибыли и оценкам стоимости компаний. Кроме того, во втором полугодии все более значительную роль играла неопределенность, связанная с перспективой военного конфликта в Ираке. Однако это новое падение цен акций можно также рассматривать как продолжение корректировки, необходимой после того, как лопнул спекулятивный пузырь, для приведения стоимости ценных бумаг в соответствие с более реалистичными долгосрочными ожиданиями прибылей и соотношениями цены и дохода.

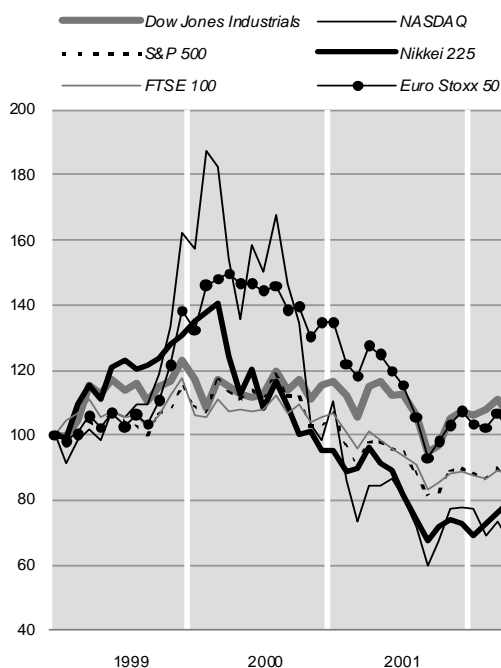
Значительные потери финансового богатства из-за понижения стоимости ценных бумаг, по всей видимости, приведут (с известной отсрочкой) к сокращению потребительских расходов частного сектора. Масштабы прямого и опосредованного влияния на экономическую деятельность будут зависеть от доли акций в общей сумме активов домашних хозяйств, маргинальной склонности к потреблению за счет использования финансового богатства и степени, в которой домохозяйства и предприятия рассматривают изменения в стоимости ценных бумаг как временные или постоянные. Падение цен акций неблагоприятно скажется и на поступлениях в бюджет от налогов на прирост капитала.

Международные экономические последствия краха фондовых рынков будут более ощутимыми, если,

как это имеет место сегодня, падение цен акций не ограничится одной страной, а произойдет одновременно во всех крупных экономиках. Оценки показывают, что маргинальная склонность к потреблению за счет акционерного капитала в

ДИАГРАММА 1.1.1

Международные цены акций,  
январь 1999 года – сентябрь 2002 года  
(Индексы, январь 1999 = 100)



Источник: Веб-сайт в Интернете ([www.stoxx.com](http://www.stoxx.com)).

Примечание: Данные на конец месяца.

Соединенных Штатах составляет около 4–7 процентов<sup>1</sup>. Для Соединенного Королевства соответствующая величина, по оценкам, составляет около 4 процентов, однако при этом в Японии и зоне евро она равна лишь 1 проценту. Вместе с тем имеются и оценки, указывающие на более высокие значения показателя склонности к потреблению во Франции и Италии, составляющие до 3 процентов<sup>2</sup>.

По расчетам ОЭСР<sup>3</sup>, одновременное 20-процентное падение реальных цен акций во всех основных экономиках приводит к снижению реального ВВП в зоне ОЭСР на 0,6 процента в течение первого года. В Соединенных Штатах это воздействие значительно более выражено – снижение составляет 1 процентный пункт. Негативное воздействие на четыре основные западноевропейские экономики гораздо слабее – в

среднем порядка 0,25 процентного пункта от реального ВВП. Ввиду значительного предела погрешности при оценке маргинальной склонности к потреблению за счет финансового богатства и допущений, принятых в

ТАБЛИЦА 1.1.1

Динамика международных цен акций  
(В процентах)

	Стоимость в сентябре 2002 года по сравнению с:	
	недавним пиковым значением в I квартале 2000 года	уровнем в январе 2002 года
<b>Соединенные Штаты</b>		
NASDAQ .....	-76,8	-40,8
Dow Jones .....	-35,2	-24,6
S&P 500 .....	-46,6	-29,4
<b>Европа</b>		
Stoxx 50 .....	-55,3	-36,2
Euro Stoxx 50 .....	-59,7	-41,3
DAX Xetra .....	-65,7	-46,4
CAC 40 .....	-59,9	-39,4
FTSE 100 .....	-46,3	-28,7
<b>Япония</b>		
Nikkei 225 .....	-55,0	-13,7

Источник: Веб-сайты в Интернете ([www.yahoo.com](http://www.yahoo.com)) и ([www.stoxx.com](http://www.stoxx.com)).

Примечание: Сопоставление производится на основе значений индексов за последний операционный день месяца; январь 2002 года: первый операционный день.

таких расчетах, приведенные цифры могут показывать лишь порядок величин. Оценки для зоны евро – исходя из маргинальной склонности к потреблению в размере 1 процента и падения цен акций в указанных выше размерах – указывают также на замедление роста ВВП на четверть процентного пункта<sup>4</sup>. Разумеется, увеличение показателя склонности к потреблению приводит к пропорционально более значительному снижению темпов экономического роста. С учетом возможного неблагоприятного влияния падения цен акций на стоимость и доступность финансовых средств для компаний эти негативные последствия еще более усилятся. Параллельные изменения денежно-кредитной конъюнктуры, то есть реальных краткосрочных процентных ставок и реального обменного курса, могут также повлиять на итоговую ситуацию<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> European Commission, *Quarterly Report on the Euro Area*, No. III/2002 (ECFIN/431/02-EN) (Brussels), 25 September 2002, pp. 7-8; IMF, op. cit.

<sup>5</sup> По оценкам МВФ, снижение реальных процентных ставок и реальное эффективное обесценение доллара в 2002 году, по всей видимости, полностью компенсирует снижение размера богатства, связанное с падением цен акций за период с марта 2002 года. В противовес этому реальное эффективное повышение курса евро, наблюдаемое в 2002 году, усугубит негативные последствия для размера богатства. IMF, op. cit.

<sup>1</sup> OECD, *Economic Outlook*, No. 64 (Paris), December 1998, pp. 167-168.

<sup>2</sup> IMF, *World Economic Outlook* (Washington, D.C.), September 2002, p. 6, box 1.1 ([www.imf.org](http://www.imf.org)); ECB, *Monthly Bulletin* (Frankfurt am Main), September 2002, p. 27, box 3.

<sup>3</sup> OECD, op. cit.

**Возобновление циклического спада в Соединенных Штатах при неизменной денежно-кредитной политике**

В Соединенных Штатах недавние пересмотры данных национальных счетов показывают, что в 2001 году прирост реального ВВП составил лишь 0,3 процента, что значительно ниже предыдущей оценки (1,2 процента). Пересмотренные данные

ТАБЛИЦА 1.1.2

**Квартальная динамика реального ВВП,  
I квартал 2001 года – II квартал 2002 года  
(Изменение в процентах к предыдущему кварталу)**

	2001				2002	
	I квар- тал	II квар- тал	III квар- тал	IV квар- тал	I квар- тал	II квар- тал
Франция .....	0,3	-0,1	0,5	-0,5	0,5	0,5
Германия .....	0,6	–	-0,2	-0,3	0,3	0,3
Италия .....	0,6	0,1	0,1	-0,2	0,1	0,2
Соединенное Королевство .....	0,5	0,6	0,3	0,1	0,1	0,6
Канада .....	0,2	0,1	-0,1	0,7	1,5	1,1
Соединенные Штаты .....	-0,2	-0,4	-0,1	0,7	1,2	0,3
Япония .....	1,0	-1,2	-0,7	-0,7	–	0,6
<b>Итого вышеперечислен ные страны .....</b>	<b>0,3</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>
<i>Для справки:</i>						
<i>Зона евро .....</i>	<i>0,5</i>	<i>–</i>	<i>0,2</i>	<i>-0,3</i>	<i>0,4</i>	<i>0,4</i>
<i>Европейский союз</i>	<i>0,5</i>	<i>0,1</i>	<i>0,2</i>	<i>-0,2</i>	<i>0,3</i>	<i>0,4</i>
<i>Западная Европа<sup>a</sup></i>	<i>0,5</i>	<i>0,1</i>	<i>0,2</i>	<i>-0,2</i>	<i>0,3</i>	<i>0,4</i>
<b>Всего промышленно развитые страны<sup>b</sup> .....</b>	<b>0,3</b>	<b>-0,3</b>	<b>–</b>	<b>0,1</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>

*Источник:* Данные национальной статистики; Евростат, новая база данных Кронос.

*Примечание:* Данные с поправкой на сезонные колебания.

<sup>a</sup> Европейский союз плюс Норвегия и Швейцария.

<sup>b</sup> Западная Европа, Северная Америка и Япония.

существенно изменяют характер по квартальной динамике реального ВВП в 2001 году, который, как теперь видно, сокращался во всех первых трех кварталах года<sup>6</sup>. Другими словами, экономика Соединенных Штатов в 2001 году уже вошла в полосу спада, хотя и неглубокого<sup>7</sup>. Эти корректировки соответствуют расчетам НБЭИ, которое в ноябре 2001 года объявило о том, что пик экономического цикла был достигнут в марте 2001 года<sup>8</sup>. Эти новые данные служат подтверждением того, что негативные общеэкономические последствия терактов 11 сентября

были относительно незначительными и кратковременными<sup>9</sup>.

Темпы экономического роста в Соединенных Штатах заметно снизились после первого квартала 2002 года, когда был отмечен существенный скачок экономической активности (таблица 1.1.2). Во втором квартале был зарегистрирован умеренный рост реального ВВП, составивший лишь 0,3 процента, что с поправкой на сезонные колебания равнозначно годовым темпам роста в размере 1,3 процента. Рост частного потребления существенно замедлился, отражая меньший прирост реальных располагаемых личных доходов в сочетании с увеличением нормы сбережения. Объем капитальных вложений компаний в оборудование и программное обеспечение несколько возрос после непрерывного снижения в течение шести кварталов подряд. Существенно замедлились темпы роста инвестиций в жилье. В целом рынок жилья в Соединенных Штатах оставался весьма устойчивым в сентябре 2002 года, чему способствовали беспрецедентно низкие ставки ипотечного кредитования. Продолжающийся рост цен на жилье в определенной степени сгладил негативные последствия резкого падения цен акций для финансового богатства. Значительное укрепление реального экспорта товаров и услуг во втором квартале с лихвой перекрывалось увеличением реального импорта. В результате динамика реального чистого экспорта продолжала тормозить общий рост экономики страны (таблица 1.1.3).

Динамика физического объема торговли в сочетании с изменениями относительных цен экспорта и импорта обусловили скачок дефицита товарной торговли Соединенных Штатов до 122,6 млрд. долл. во втором квартале 2002 года против 106,4 млрд. долл. в предыдущем квартале. Дефицит по счету текущих операций возрос во втором квартале до 5 процентов ВВП с уровня 4,4 процента в предыдущем периоде.

Имеющиеся краткосрочные показатели позволяют говорить лишь об умеренном росте экономической активности в третьем квартале. Потребительская уверенность снижалась в каждый месяц за период с мая по сентябрь 2002 года (диаграмма 1.1.2) на фоне потрясений на рынках акций и неблагоприятной конъюнктуры рынков труда. Объем личных потребительских расходов оставался практически неизменным в августе, когда был также отмечен незначительный спад в объеме промышленного производства по сравнению с июлем. Несмотря на уверенный рост в течение первых семи месяцев года, объем промышленного производства в

<sup>6</sup> Предыдущие оценки указывали на замедление темпов роста в первые два квартала и снижение реального ВВП – отчасти из-за потрясений, вызванных террористическими актами, совершенными 11 сентября, – только в третьем квартале 2001 года.

<sup>7</sup> Этот вывод основывается на широко принятом определении спада как снижения реального ВВП в течение двух кварталов подряд (по сравнению с предыдущим кварталом).

<sup>8</sup> NBER, *The Business Cycle Peak of March 2001*, 26 November 2001 (www.nber.org).

<sup>9</sup> Это относится только к краткосрочным макроэкономическим последствиям и не учитывает потенциальные долгосрочные последствия увеличения расходов предприятий и правительства на обеспечение безопасности, в результате чего финансовые средства отвлекаются от инвестиций и используются менее продуктивно.

августе был всего лишь на 0,4 процента выше, чем в августе 2001 года (диаграмма 1.1.3). Коэффициенты загрузки производственных мощностей в обрабатывающей промышленности в целом оставались неизменными в период с июня по август и были более чем на 10 процентных пунктов ниже по сравнению с предыдущим пиковым значением в 1988–1989 годах и более чем на 6 процентных пунктов ниже среднего показателя за период 1967–2001 годов. Кроме того, в сентябре индекс Института управления поставками (ИУП) упал ниже 50-процентного порогового уровня, что указывает на общее сокращение производства в обрабатывающей промышленности (диаграмма 1.1.2). Это сопровождалось падениями индекса опережающих

(диаграмма 1.1.4). За тот же месяц индекс цен производителей был на 1,5 процента ниже, чем в августе 2001 года.

На рынках труда в начале 2002 года спад занятости в несельскохозяйственном секторе, имевший место в 2001 году, прошел свою низкую точку, однако затем масштабы найма рабочей силы возросли лишь в умеренной степени. Прирост числа рабочих мест в строительстве, сфере обслуживания и секторе государственного управления в значительной мере сводился на нет сокращением занятости в обрабатывающей промышленности и в сфере розничной торговли. В августе 2002 года месячный показатель безработицы составил 5,7 процента против 6 процентов

ТАБЛИЦА 1.1.3

## Динамика ВВП и основных статей расходов, I квартал 2002 года – II квартал 2002 года

	Западная Европа				Соединенные Штаты		Япония		Западная Европа, Северная Америка и Япония	
	Всего <sup>a</sup>		Зона евро		I квар-тал	II квар-тал	I квар-тал	II квар-тал	I квар-тал	II квар-тал
	I квар-тал	II квар-тал	I квар-тал	II квар-тал						
<i>Изменение в процентах к предыдущему кварталу, с поправкой на сезонные колебания</i>										
Частное потребление .....	–	0,5	-0,2	0,3	0,8	0,4	0,5	0,3	0,4	0,5
Государственное потребление	1,0	–	0,8	0,4	1,4	0,4	0,3	0,6	1,0	0,2
Валовые вложения в основной капитал .....	-1,0	-0,3	-0,6	-0,7	-0,1	-0,2	-1,7	-0,8	-0,7	-0,3
Конечный внутренний спрос .....	–	0,2	-0,1	0,1	0,7	0,3	-0,1	0,1	0,3	0,3
Общий внутренний спрос .....	0,2	0,2	0,1	0,2	1,5	0,7	-0,5	0,3	0,7	0,5
Экспорт .....	-0,1	1,9	-0,2	1,8	0,9	3,4	4,8	5,7	0,5	2,3
Импорт .....	-0,4	1,2	-0,9	1,3	2,1	5,1	–	2,6	0,3	2,4
ВВП .....	0,3	0,4	0,4	0,4	1,2	0,3	–	0,6	0,7	0,4
<i>Вклад в рост реального ВВП по отношению к предыдущему кварталу (в процентных пунктах)</i>										
Частное потребление .....	–	0,3	-0,1	0,2	0,5	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3
Государственное потребление	0,2	–	0,2	0,1	0,3	0,1	–	0,1	0,2	–
Валовые вложения в основной капитал .....	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	–	–	-0,4	-0,2	-0,1	-0,1
Конечный внутренний спрос .....	–	0,2	-0,1	0,1	0,8	0,3	-0,1	0,1	0,3	0,3
Накопление товарных запасов	0,2	-0,1	0,2	0,1	0,7	0,3	-0,4	0,2	0,3	0,2
Общий внутренний спрос .....	0,2	0,2	0,1	0,2	1,5	0,7	-0,5	0,3	0,7	0,5
Чистый экспорт .....	0,1	0,3	0,2	0,2	-0,2	-0,3	0,5	0,4	–	–
Экспорт .....	-0,1	0,7	-0,1	0,7	0,1	0,3	0,5	0,6	0,1	0,5
Импорт .....	0,2	-0,4	0,3	-0,5	-0,3	-0,7	–	-0,2	-0,1	-0,5

*Источник:* Данные национальной статистики, Евростат, новая база данных Кронос.

<sup>a</sup> Семнадцать стран: ЕС-15 плюс Норвегия и Швейцария.

показателей движения цикла деловой активности в июле и августе, что также является признаком ухудшения экономической конъюнктуры.

На этом фоне уровень инфляции в Соединенных Штатах в течение 2002 года был умеренным, колебался от наиболее низкого месячного показателя в 1,1 процента в начале года до 1,7 процента в августе. Снижение инфляции потребительских цен в 2002 году по сравнению с 2001 годом обусловлено главным образом умеренной тенденцией инфляции в секторе услуг и падением цен на энергоносители. Базовая инфляция составила в августе менее 2,5 процента

в апреле (диаграмма 1.1.5).

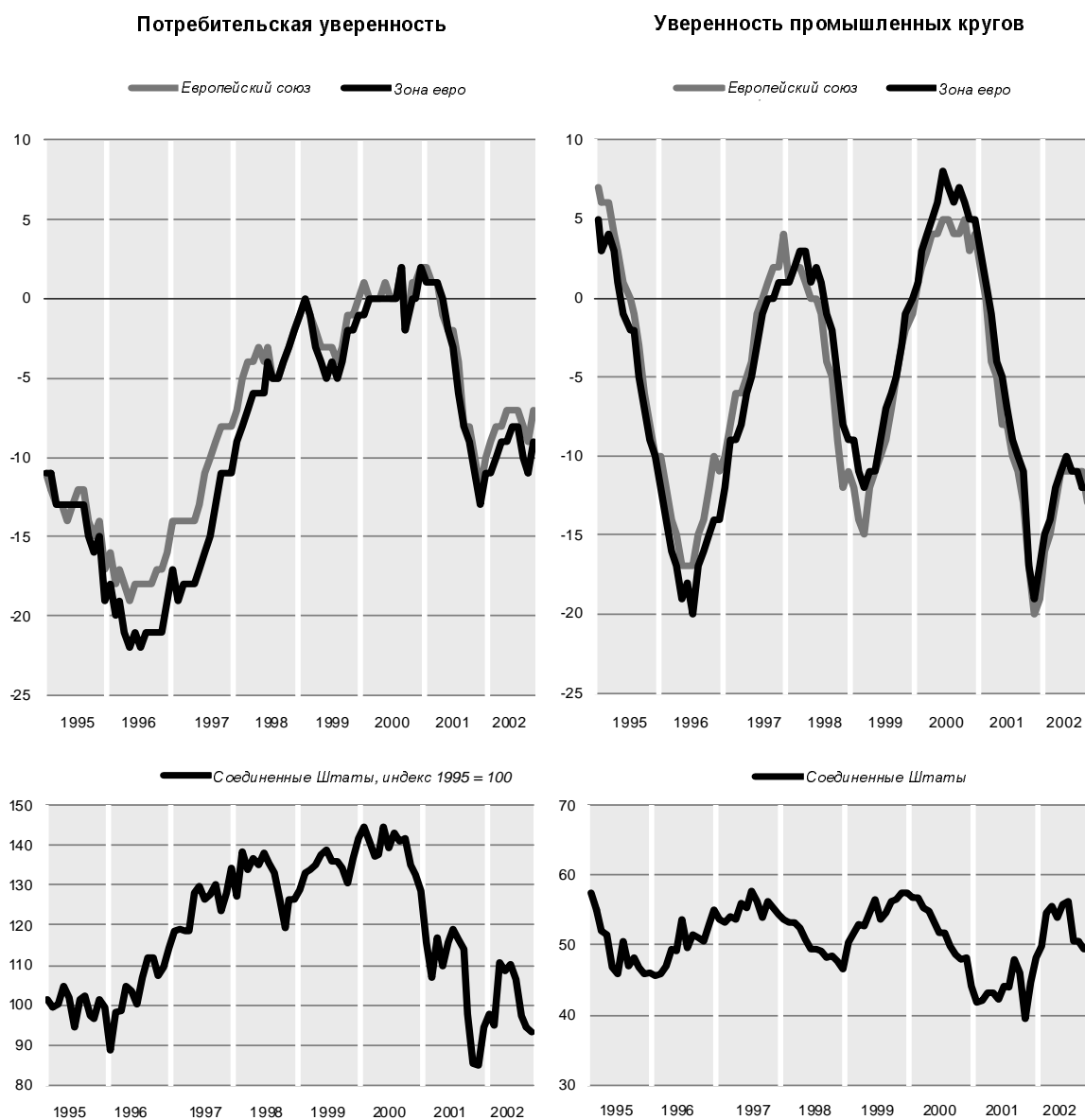
Резкий циклический спад сопровождался значительным замедлением роста производительности труда в 2001 году: почасовая выработка в несельскохозяйственном секторе возросла всего на 1,1 процента по сравнению с 2000 годом, когда по этому показателю был зарегистрирован прирост в 2,9 процента. Квартальная динамика роста производительности в течение первых двух кварталов 2002 года повторяла динамику производства, при этом заметный скачок в первом квартале сменился ощутимым снижением во втором. В 2002 году

наметился рост почасовой оплаты, который, однако, компенсировался повышением производительности труда. Несмотря на определенную повышательную тенденцию, отмеченную в первых двух кварталах

2002 года, удельные затраты на рабочую силу в первой половине 2002 года были по-прежнему приблизительно на 2,5 процента ниже, чем годом ранее.

ДИАГРАММА 1.1.2

Обследования уверенности деловых кругов и потребителей в Европейском союзе и Соединенных Штатах, январь 1995 года – сентябрь 2002 года  
(Индексы, в процентах, с поправкой на сезонные колебания)



**Источник:** Европейский союз, зона евро: Комиссия европейских сообществ, *European Economy*, Supplement B (Luxembourg), различные выпуски и данные, представленные странами. Соединенные Штаты: показатель уверенности потребителей (индекс 1995 = 100), рассчитанный Советом конференций ([www.conference-board.org](http://www.conference-board.org)); показатель уверенности промышленных кругов измеряется индексом ИУП и рассчитывается Институтом управления поставками ([www.ism.org](http://www.ism.org)).

На фоне ослабления экономического роста и увеличения неопределенности в отношении краткосрочных экономических перспектив весьма либеральная денежно-кредитная политика Соединенных Штатов в 2002 году каких-либо изменений пока не претерпела. С декабря 2001 года ориентировочная ставка по федеральным фондам составляет 1,75 процента, что означает самую низкую краткосрочную процентную ставку за последние 40 лет. Вследствие этого на протяжении первых девяти

месяцев 2002 года (трехмесячные) краткосрочные процентные ставки на денежном рынке в целом остались неизменными (диаграмма 1.1.6). В третьем квартале 2002 года реальные краткосрочные ставки процента (на основе совокупного ИПЦ) составили лишь около 0,5 процента. Кроме того, в целом смягчению денежно-кредитных условий способствовало дальнейшее реальное эффективное обесценение доллара. Снижение долгосрочных процентных ставок в период с мая 2002 года (см.

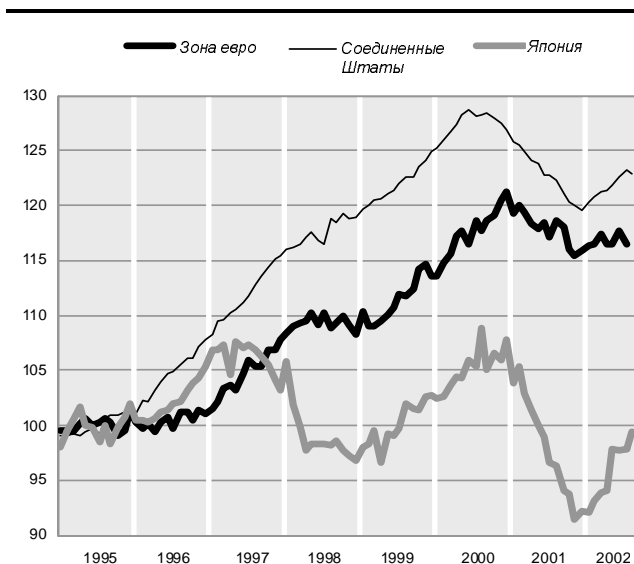


ниже), которое стало более выраженным в третьем квартале 2002 года, должно, в принципе, подтолкнуть спрос, чувствительный к уровню процентных ставок.

В 2002 году бюджетно-финансовая политика Соединенных Штатов также оставалась весьма

ДИАГРАММА 1.1.3

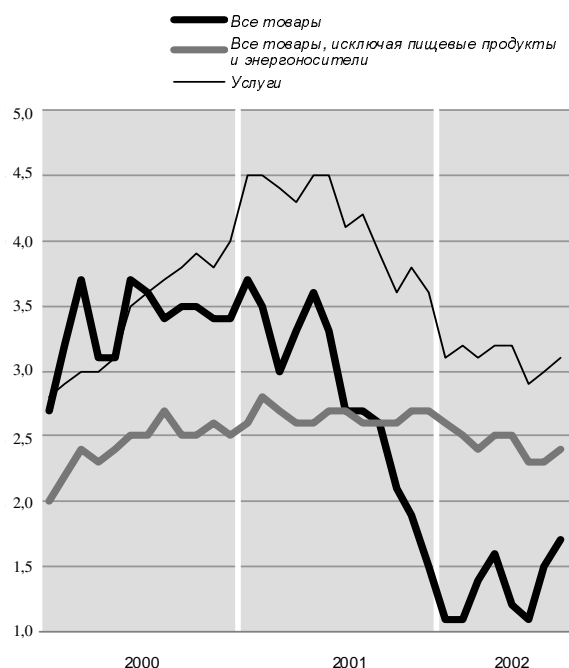
Месячный уровень промышленного производства,  
январь 1995 года – август 2002 года  
(Индексы, 1995 = 100)



Источник: OEDC, *Main Economic Indicators* (Paris), различные выпуски; Евростат, новая база данных Кронос.

ДИАГРАММА 1.1.4

Потребительские цены в Соединенных Штатах,  
январь 2000 года – август 2002 года  
(Изменение в процентах к аналогичному периоду  
предыдущего года, среднее значение по крупным городам  
Соединенных Штатов, с поправкой на сезонные колебания)

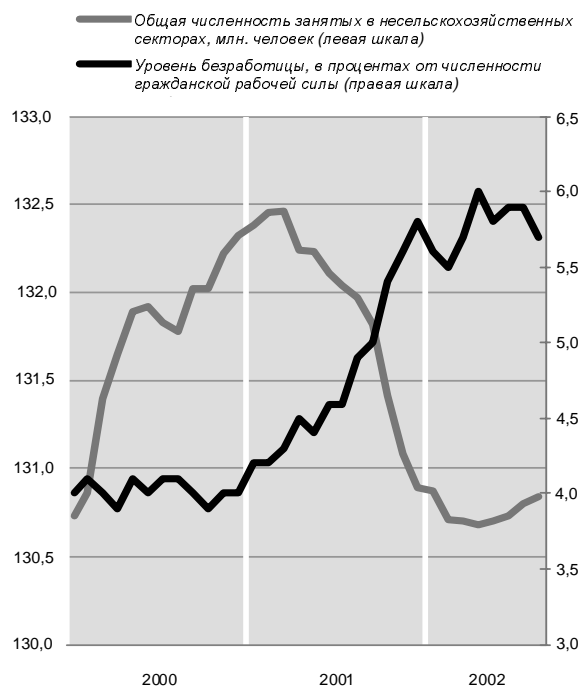


Источник: United States Bureau of Labor Statistics (Washington, D.C.) ([www.bes.gov](http://www.bes.gov)).

либеральной, отражая совокупное воздействие снижения налогов в июне 2001 года и резкого роста государственных расходов, отчасти в связи с борьбой с терроризмом и военной операцией в Афганистане. Кроме того, ослабление экономической активности привело к существенному сокращению налоговых поступлений. В результате этого в 2002 году дефицит консолидированного бюджета, по оценкам, вырос до уровня 2,6 процента от ВВП против 0,2 процента в 2001 году. Согласно расчетам, структурный баланс теперь характеризуется дефицитом в размере 1,9 процента ВВП, т. е. в сравнении с 2001 годом произошел сдвиг на 2 процентных пункта<sup>10</sup>. Существенно ухудшились и среднесрочные бюджетно-

ДИАГРАММА 1.1.5

Рынок труда Соединенных Штатов,  
январь 2000 года – август 2002 года  
(В тыс. человек, в процентах)



Источник: Тот же, что и для диаграммы 1.1.4.

Примечание: Данные приведены с поправкой на сезонные колебания.

финансовые перспективы.

### Энергичный рост в Канаде

В Канаде в течение первых двух кварталов 2002 года наблюдался весьма энергичный экономический рост, темпы которого оказались значительно выше, чем ожидалось в условиях замедления роста в Соединенных Штатах – ее основного торгового партнера. После достигнутого в первом квартале прироста на 1,5 процента темпы расширения экономики во втором квартале

<sup>10</sup> IMF, *op. cit.*, p. 15, table 1.5.

замедлились, однако по-прежнему оставались весьма высокими – на уровне 1,1 процента, что с корректировкой на сезонные колебания эквивалентно годовым темпам роста в размере 6,1 процента. В первом и втором кварталах 2002 года этот показатель был наиболее высоким среди стран "семерки". Основой экономического роста по-прежнему выступали значительные объемы расходов домашних хозяйств на потребительские товары длительного пользования, что отражало увеличение располагаемого личного дохода в результате значительного роста занятости и рекордно высокой за 12-летний период потребительской уверенности. Эти факторы в сочетании с низкими ставками ипотечного кредитования также помогают

процентные ставки без изменения, что отражает компромисс между потенциальными инфляционными рисками, связанными с высоким внутренним спросом, особенно на рынке жилья, и опасениями в отношении последствий затяжного экономического спада в Соединенных Штатах для Канады.

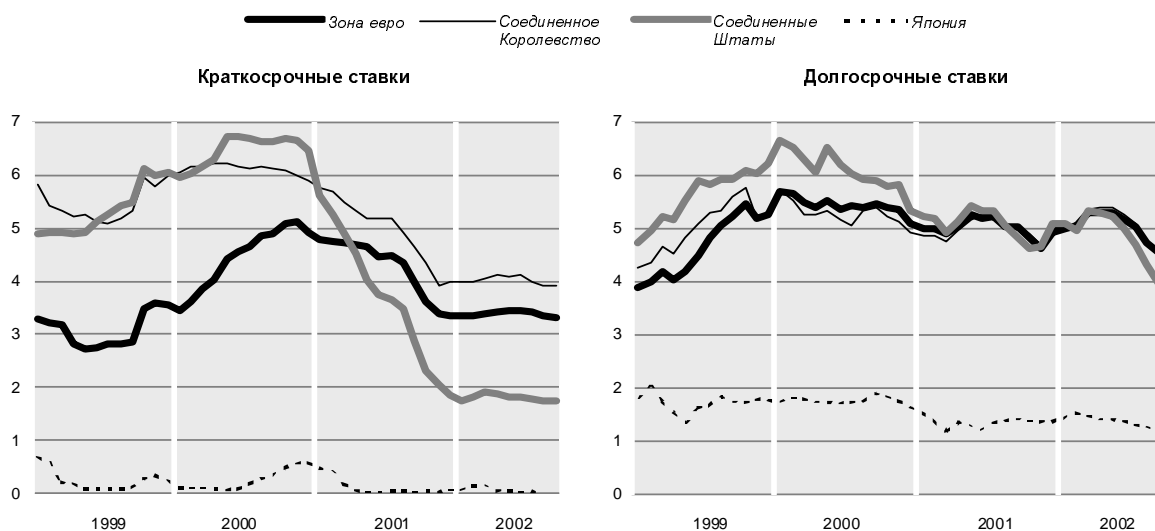
#### *Япония продолжает борьбу с дефляцией и проблемой недействующих кредитов*

В Японии пересмотренные данные указывают на то, что во втором квартале прирост реального ВВП составил 0,6 процента по сравнению с первым кварталом, когда роста не было. Основным источником роста в первой половине 2002 года выступал экспорт, который стимулировался расширением спроса на

ДИАГРАММА 1.1.6

Краткосрочные и долгосрочные процентные ставки в зоне евро, Японии, Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах, январь 1999 года – сентябрь 2002 года

(В процентах за год)



Источник: OECD, *Main Economic Indicators* (Paris), различные выпуски; Европейский центральный банк ([www.ecb.int](http://www.ecb.int)); Федеральная резервная система Соединенных Штатов ([www.federalreserve.gov](http://www.federalreserve.gov)).

объяснить продолжающийся бум на рынке жилья. Деловая уверенность также возросла, и это нашло отражение в увеличении расходов на машины и оборудование. Однако во втором квартале рост экспорта замедлился, тогда как спрос на импорт оставался высоким в результате внутреннего спроса. Базовая инфляция достигла в августе 2002 года 2,5 процента, смещаясь к верхнему пределу установленного центральным банком целевого диапазона 1–3 процента. На фоне бурного экономического роста, а также высокого и продолжающегося расти уровня загрузки производственных мощностей Банк Канады дважды поднимал официальные процентные ставки на четверть процентного пункта в июне и июле 2002 года. В начале сентября центральный банк оставил свои ключевые

других азиатских рынках и в Соединенных Штатах, а также ощутимым реальным эффективным обесценением иены в период с осени 2001 года. Умеренный рост частного потребления сводился на нет дальнейшим снижением объема инвестиций в основные фонды. Однако повышение курса иены к доллару в 2002 году частично сократило достигнутый ранее прирост конкурентоспособности. Активный рост экспорта в течение первой половины 2002 года обусловил устойчивое увеличение промышленного производства, объем которого в августе был на 3,2 процента выше, чем 12 месяцами ранее (диаграмма 1.1.3). Дефляционное давление упрямо сохранялось, потребительские и оптовые цены продолжали идти вниз. Цены акций в сентябре приблизились к самому низкому за последние два десятилетия уровню.

Безработица в июле 2002 года достигла 5,4 процента, почти сравнявшись с рекордно высоким показателем 5,5 процента, зафиксированным семью месяцами ранее.

На экономических показателях по-прежнему негативно сказывается незатухающий кризис финансовой системы, вызванный значительным объемом недействующих кредитов, накопившихся в банковском секторе. Японские власти заявили, что они намерены принять более решительные меры для решения этих проблем. В сентябре Банк Японии объявил, что будет скупать принадлежащие банкам акции с целью улучшения их балансов и вливания ликвидности в финансовую систему. Однако конкретные детали этих планов пока еще не известны или не проработаны. Такая мера едва ли будет достаточной для решения балансовых проблем банковской системы, для чего могут потребоваться более радикальные шаги, включая использование государственных средств для рекапитализации финансовых учреждений и принятие дополнительных мер стимулирования экономического роста, с тем чтобы остановить дефляцию.

#### *Сокращение притока капиталов коснулось Латинской Америки и Турции*

Резкие падения цен акций в индустриализованных странах, опасения в отношении корпоративного управления и ухудшения перспектив развития международной экономики – все это способствовало размыванию уверенности инвесторов в международных и финансовых рынках и усилению их нежелания идти на риск. Это породило стремление избегать рискованных инвестиций, в том числе на формирующихся рынках<sup>11</sup>. Данная тенденция усугубилась экономическими неурядицами и неопределенностью политической обстановки в Южной Америке, на Ближнем Востоке, в Турции и, в последнее время, в Азии. В результате, согласно прогнозам, чистый приток частного капитала на формирующиеся рынки в 2002 году несколько снизится до 123 млрд. долл. против 126 млрд. долл. в 2001 году и будет на треть ниже чистого притока капитала в 2000 году. Эти цифры существенно ниже среднего показателя 187 млрд. долл. за период 1992–2002 годов<sup>12</sup>. Это сокращение в основном коснулось портфельных, облигационных и кредитных потоков, которые, как правило, очень неустойчивы. Даже приток на формирующиеся рынки ПИИ, который характеризовался относительно более высокой стабильностью в период финансовых потрясений последних лет, как ожидается, в 2002 году снизится на 16 процентов от уровня 2001 года. Однако совокупные показатели скрывают глубокие различия между

регионами. Если чистый приток частного капитала в страны центральной и восточной Европы значительно возрос<sup>13</sup>, то на формирующихся рынках Азии прирост по этому показателю был более умеренным, а в Латинской Америке объем поступающих средств резко сократился (на треть). Это окажет серьезное негативное воздействие на последний регион, который сильно зависит от иностранного капитала.

В Латинской Америке в результате совокупного эффекта нехватки внешнего финансирования, сокращения экспорта, внутренних финансовых потрясений и распространения последствий аргентинского кризиса, как показывает прогноз, реальный ВВП снизится в 2002 году на 0,8 процента<sup>14</sup>. В Южной Америке ряд стран испытывают на себе негативное воздействие взаимоусиливающих друг друга факторов нестабильности финансовых рынков и политической неопределенности. В результате внутренние и международные инвесторы избавляются от своих активов в этих странах, тем самым внося свою лепту в падение цен акций и международных облигаций (и соответственно увеличивая издержки международного финансирования) и обесценение национальных валют, сопровождающееся повышением внутренних процентных ставок. Во многих случаях такая ситуация еще более затрудняет управление государственными финансами и приближает перспективу дефолта, что отчасти связано с так называемым процессом самореализующихся ожиданий. Экономическое положение Аргентины резко ухудшилось после ее дефолта по внешним долговым обязательствам и отказа от режима валютного совета в декабре 2001 года. Резко возросли безработица и нищета на фоне галопирующей инфляции, что привело к значительному снижению реальных доходов. Как ожидается, обвальное падение внутреннего спроса приведет к сокращению ВВП в 2002 году примерно на 15 процентов (по сравнению с 2001 годом). Аргентине не удалось договориться о пересмотре сроков погашения ее внешней задолженности ни с частными кредиторами, ни с многосторонними учреждениями. Аргентинский кризис больно ударил по сопредельным странам – Бразилии, Парагваю и Уругваю и, в меньшей степени, Чили. В Бразилии распространение последствий аргентинского кризиса усугубило неопределенность по поводу исхода выборов в октябре 2002 года и экономической политики, которая будет принята новым правительством. К этой неопределенности прибавилась уже ощущавшаяся обеспокоенность на рынках в отношении приемлемости объемов внутреннего и внешнего долга страны. Все эти факторы привели к потрясениям на финансовых рынках, которые, в свою очередь, сыграли свою роль в

<sup>11</sup> IMF, *Global Financial Stability Report* (Washington, D.C.), September 2002.

<sup>12</sup> IIF, *Capital Flows to Emerging Market Economies* (Washington, D.C.), 18 September 2002 (www.iif.com).

<sup>13</sup> Раздел 1.2, ниже.

<sup>14</sup> ECLAC, *Current Conditions and Outlook* (Santiago), August 2002.

почти 40-процентном обесценении реала в течение первых трех кварталов 2002 года. Едва ли может вызвать удивление, что экономический рост в таких условиях резко затормозился. В целях укрепления возможностей этой страны в плане борьбы с финансовой нестабильностью и предупреждения дальнейшего расползания последствий кризиса на другие формирующиеся рынки МВФ в августе 2002 года утвердил крупнейший за всю историю кредитный пакет для Бразилии в размере 30 млрд. долл., однако даже этого было недостаточно для восстановления стабильности. Рыночные опасения едва ли удастся ослабить до тех пор, пока новое правительство не примет внятную политику для урегулирования неурядиц финансового рынка и долговых трудностей.

В течение первых трех кварталов 2002 года Турция добилась значительных успехов в осуществлении согласованной с МВФ программы корректировки. Вместе с тем с мая 2002 года экономика страны пробуксовывает, что обусловлено политической нестабильностью и неопределенностью в отношении результатов всеобщих выборов в ноябре. Это послужило поводом для обеспокоенности в отношении будущего курса экономической политики, а также приемлемости уровня государственного долга. Эти факторы, в свою очередь, привели к сбоям на финансовых рынках, которые сопровождалась обесценением национальной валюты, обвалом рынков акций и ростом внутренней ставки процента и издержек международного финансирования. Тем не менее годовые темпы инфляции потребительских цен снизились с 73 процентов в январе до 37 процентов в сентябре, хотя такое замедление инфляции отчасти отражает эффект статистической базы. Несмотря на нестабильность финансовых рынков, целевые показатели программ корректировки на 2002 год, возможно, достижимы; согласно прогнозам, прирост реального ВВП составит почти 4 процента, отражая процесс оживления после глубокого спада 2001 года (таблица 1.3.1).

В первой половине 2002 года в развивающихся странах Азии наблюдалось оживление после спада предыдущего года, когда по экономике стран региона ударило замедление международной торговли продуктами ИКТ. Повышательная тенденция опиралась на экспорт и внутренний спрос, стимулировавшийся частным потреблением, на фоне отстающих вложений в основной капитал. Поскольку данный регион имеет крупное активное сальдо по счету текущих операций, сокращение потоков капитала на формирующиеся рынки практически не оказало на него какого-либо неблагоприятного влияния. Согласно прогнозам, в 2002 году темпы роста ВВП региона достигнут 5 процентов (по сравнению с 3,7 процента в 2001 году), причем основными источниками роста будут Китай и Южная Корея, в которых, как

ожидается, темпы расширения экономики составят, соответственно, 7,4 процента и 6 процентов<sup>15</sup>.

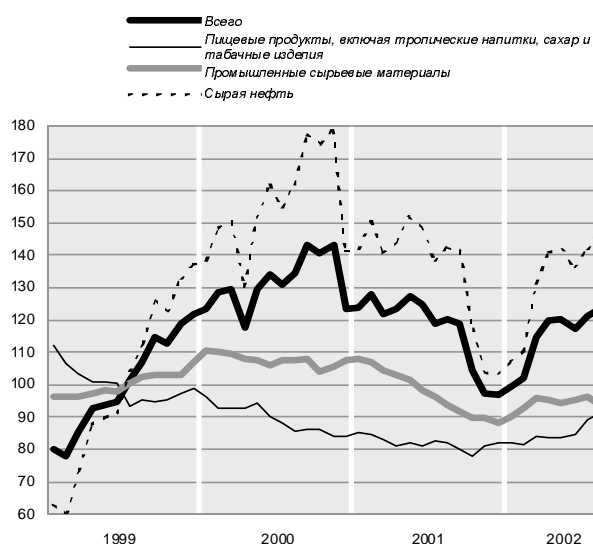
### Взлет цен на нефть на волне повышения геополитических рисков

В январе–сентябре 2002 года наблюдался динамичный рост цен на сырьевые товары, причем и в данном случае имело место восстановление уровня цен после спада во второй половине 2001 года (диаграмма 1.1.7). Хотя эта тенденция была обусловлена динамикой цен на нефть, цены на другие сырьевые товары также пошли вверх благодаря ожиданиям – в течение первой половины 2002 года – приближающегося оживления мировой экономической активности. В период с декабря 2001 года по сентябрь 2002 года цены на энергоносители и неэнергетические сырьевые товары возросли, соответственно, на 47 процентов и 10 процентов.

Снизившись до 18 долл. за баррель (цена "spot" на Brent) в январе 2002 года, цены на нефть колебались в районе 25 долл. в период с апреля по июнь, оставаясь в установленном ОПЕК целевом диапазоне 22–28 долл. за баррель. В течение следующих трех месяцев цены возросли еще более, достигнув рекордно высокого за период более

ДИАГРАММА 1.1.7

Мировые цены на сырьевые товары,  
январь 1999 года – сентябрь 2002 года  
(Индексы, 1999 = 100)



Источник: Гамбургский институт экономических исследований (ГИЭИ).

Примечание: Индексы рассчитаны на основе текущих цен в долларах. Удельный вес сырьевых товаров определяется на основе доли соответствующих продуктов в импорте промышленно развитых стран в 1989–1991 годах.

<sup>15</sup> Asian Development Bank, *Asian Development Outlook 2002. Update* (Manila), September 2002 ([www.adb.org](http://www.adb.org)).

одного года уровня в 30 долларов. Это недавнее повышение в значительной мере отражает надбавку на геополитический риск, связанную с неопределенностью, сопряженную с перспективами войны в Ираке и, в меньшей степени, рыночными тенденциями. Если не произойдет каких-либо непредвиденных событий (например, продолжительных перебоев в поставках), цены на нефть в течение оставшейся части года сохранятся на их сентябрьском уровне порядка 28,5 долл.

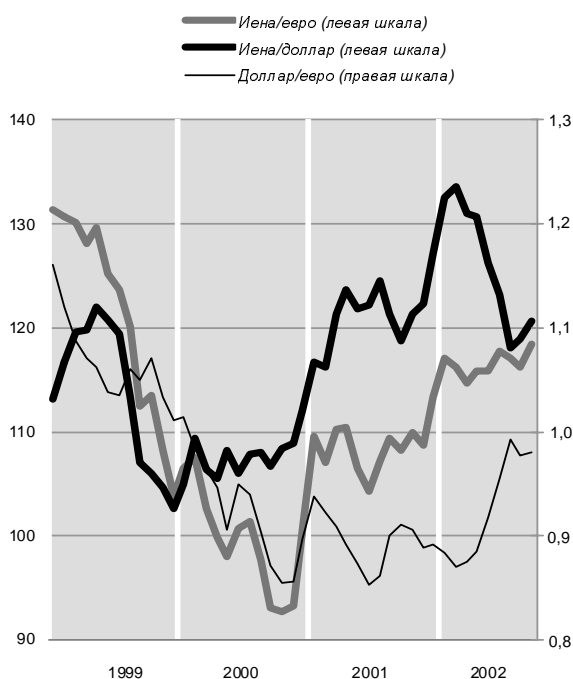
Цены на промышленные сырьевые материалы в начале 2002 года пошли вверх в ожидании глобального экономического подъема во втором полугодии, при этом такая тенденция подкреплялась закрытием ряда предприятий металлургической промышленности. Однако последующий период характеризовался стагнацией цен на фоне ослабления ожиданий в отношении улучшения экономических перспектив. Вместе с тем цены на пищевые сырьевые товары росли более динамично и в августе 2002 года были на 17 процентов выше по сравнению с их низшей точкой в октябре 2001 года.

#### Снижение курса доллара по отношению к основным валютам

В период после февраля 2002 года на иностранных валютных рынках доллар заметно подешевел по отношению к евро. Курс доллара снизился с 0,87 долл./евро в среднем за месяц в феврале до 0,98 долл./евро в

ДИАГРАММА 1.1.8

Двусторонние обменные курсы между евро, долларом и иеной, январь 1999 года – сентябрь 2002 года (Валюты)



Источник: Евростат, новая база данных Кронос и расчеты ЕЭК ООН.  
Примечание: Данные представляют собой среднемесячные значения.

сентябре, что соответствует подорожанию евро приблизительно на 12,5 процента (диаграмма 1.1.8). В июле обменный курс на короткое время превысил паритетное равновесие, достигнув 1,02 долл./евро. Для сравнения, среднемесячный курс в январе 1999 года был равен 1,16 долл./евро. Доллар также подешевел по отношению к японской иене, курс которой возрос со среднемесячного низкого уровня 134 иены за доллар в феврале до 121 иены за доллар в сентябре 2002 года, что соответствует обесценению доллара приблизительно на 10 процентов. В противовес этому обменный курс иены к евро в течение первых девяти месяцев этого года колебался в диапазоне 114–119 иен за евро. На конец сентября курс евро по отношению к иене возрос на 3,2 процента по сравнению с концом марта.

Снижение курса доллара, как представляется, было прежде всего обусловлено сомнениями по поводу относительного динамизма оживления экономики в Соединенных Штатах и обеспокоенностью в отношении прибыльности предприятий, а также корпоративными скандалами. Кроме того, определенную роль также могла сыграть озабоченность в отношении возможного военного конфликта с Ираком. В номинальном эффективном выражении, то есть на основе средневзвешенного значения обменных курсов доллара по отношению к валютам большой группы основных торговых партнеров Соединенных Штатов, за период с февраля по сентябрь 2002 года доллар обесценился лишь на 2,8 процента. Вместе с тем по отношению к корзине основных валют номинальный эффективный обменный курс за тот же период снизился на 7,5 процента. Соответствующее повышение номинального эффективного обменного курса евро за период с февраля по август 2002 года (самые последние данные, имевшиеся на момент составления настоящего *Обзора*) составило 6,9 процента. За тот же период номинальный эффективный обменный курс иены вырос на 7,3 процента.

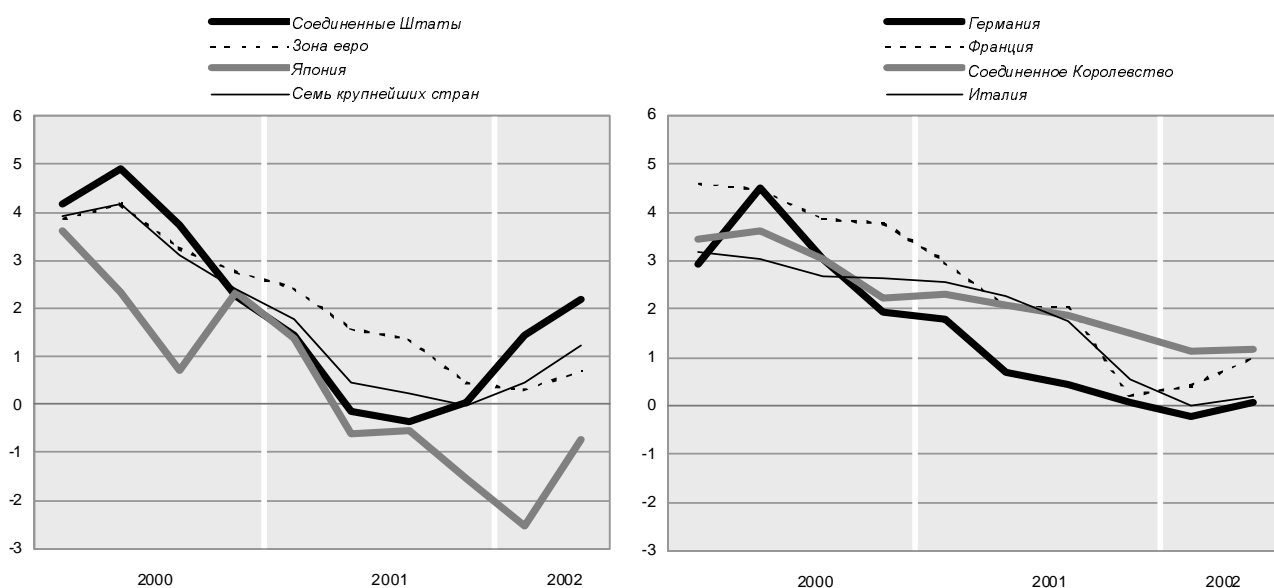
#### ii) Западная Европа

##### Оживление в зоне евро остается вялым

В зоне евро во втором квартале 2002 года оживление по-прежнему шло вяло. Реальный ВВП вырос на 0,4 процента (таблица 1.1.2) и лишь на 0,7 процента с уровня годом ранее (диаграмма 1.1.9). По сравнению с первым кварталом 2001 года наметился рост частного потребления, динамика которого с третьего квартала 2001 года была весьма неактивной. Этому росту способствовало снижение инфляции и увеличение совокупных доходов. Однако эти импульсы были отчасти нейтрализованы новым значительным падением валовых инвестиций в основной капитал в условиях ухудшения экономических перспектив. Объем вложений в основной капитал непрерывно снижался в течение уже шести кварталов подряд, в результате чего в

ДИАГРАММА 1.1.9

Квартальная динамика реального ВВП в развитых странах с рыночной экономикой,  
I квартал 2000 года – II квартал 2002 года  
(Изменение в процентах к аналогичному периоду предыдущего года)



Источник: Национальные статистические данные; Евростат, новая база данных Кронос.

Примечание: На основе данных с корректировкой на сезонные колебания. Семь крупнейших стран: Германия, Италия, Канада, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Франция и Япония.

совокупности этот показатель снизился примерно на 4 процента. Динамика товарно-материальных запасов продолжала умеренно стимулировать экономическую деятельность. Совокупный эффект от этих изменений выразился в некотором повышении внутреннего спроса, который увеличился на 0,2 процента во втором квартале (таблица 1.1.3). Как и в первом квартале, изменения в реальном чистом экспорте способствовали общему экономическому росту. Темпы роста реального экспорта были наиболее высокими за полтора года, однако это в значительной степени сводилось на нет оживлением импорта, который за пять предыдущих кварталов непрерывного снижения в совокупности сократился на 5,5 процентного пункта.

После снижения в течение всего 2001 года объем промышленного производства несколько возрос в первой половине 2002 года (диаграмма 1.1.3). Повышательная тенденция была отчасти обусловлена увеличением экспортных заказов на продукцию обрабатывающей промышленности. Тем не менее во втором квартале 2002 года объем промышленного производства был по-прежнему примерно на 1 процентный пункт ниже по сравнению с соответствующим периодом 2001 года. Коэффициент загрузки производственных мощностей в обрабатывающем секторе составил в апреле–июне 2002 года 80,8 процента, оставаясь практически неизменным по сравнению с предыдущим трехмесячным периодом, но ниже недавнего пикового

уровня 84,6 процента, достигнутого в четвертом квартале 2000 года.

Неполные предварительные данные за третий квартал 2002 года указывают на дальнейшее ослабление экономической активности. Составной индекс ОЭСР опережающих показателей делового цикла для зоны евро снижался в июне и июле, при этом со второго квартала наблюдалось ослабление уверенности потребителей и промышленных кругов (диаграмма 1.1.2). Составной индекс производства для зоны евро агентства "Рейтерс", являющийся показателем общего экономического роста частного сектора, в сентябре 2002 года снизился, как и в предыдущие два месяца, достигнув уровня, указывающего на сокращение производства впервые за период с декабря 2001 года. Кроме того, индекс делового климата Ifo, являющийся одним из основных циклических показателей в Германии, снизился в сентябре, при этом это снижение происходило уже четвертый месяц подряд.

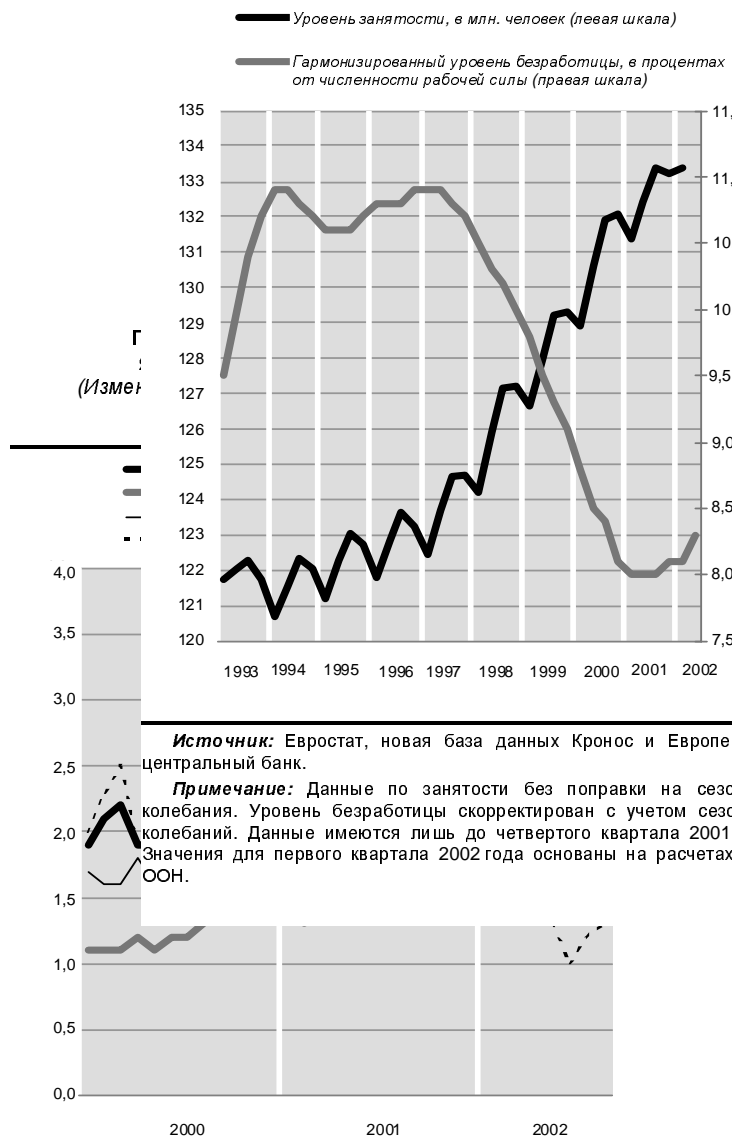
#### Инфляция остается умеренной

Инфляция в зоне евро составила в августе 2,1 процента и была выше, чем в июне (1,8 процента), но ниже, чем в январе 2002 года (2,7 процента). Базовая инфляция летом снизилась до уровня ниже 2,5 процента (диаграмма 1.1.10). Неустойчивость официальных месячных темпов инфляции отражает воздействие таких временных факторов, как "округление цен" после введения в оборот банкнот и

монет евро в начале года и влияние высоких цен на свежие продукты питания и энергоносители. В совокупности темпы инфляции цен на товары снизились за первые восемь месяцев года до весьма низких уровней, при этом тенденция к росту цен на услуги, по всей видимости, ослабла или даже была остановлена в конце лета, что указывает на дальнейшее ослабление инфляционного давления. Ухудшение экономических перспектив, по-видимому, приведет к дальнейшему ослаблению инфляции в предстоящие месяцы, если не произойдет нового повышения цен на нефть. Цены производителей в мае–августе 2002 года оставались неизменными. Повышение курса евро на протяжении 2002 года должно также оказать сдерживающий эффект на инфляцию. Согласно недавним обзорам прогнозов потребительских цен, среднегодовые темпы инфляции составят 2,2 процента в 2002 году и 1,6 процента в 2003 году<sup>16</sup>.

#### Рынки труда сохраняют устойчивость

Замедление темпов экономического развития лишь в некоторой степени сказалось на рынках труда в зоне евро (диаграмма 1.1.11). Заметная повышательная тенденция в уровнях занятости, прослеживавшаяся с 1997 года, в первой половине 2002 года сошла на нет, сменившись общей стагнацией. Выраженное снижение уровня безработицы, наблюдаемое с 1997 года, достигло низшей точки в 8 процентов в период февраля–октября 2001 года, после чего в этой тенденции местами произошел перелом. В июле 2002 года средний уровень безработицы возрос до 8,3 процента. В период с середины 2000 года темпы роста производительности труда в целом отсроченной в экономике постепенно замедлялись, что было в значительной степени обусловлено корректировкой численности рабочей силы под воздействием изменений в объеме производства. Так, в первом квартале 2002 года производительность труда снизилась почти на 1 процент по сравнению с тем же периодом 2001 года. В сочетании с ростом размера заработной платы в расчете на одного работника это привело к повышательному давлению на удельные издержки на рабочую силу, прирост которых в первом квартале 2002 года по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил почти 4 процента. Вместе с тем эта тенденция должна смениться на обратную по мере корректировки затрат труда в соответствии с ожидаемыми изменениями в динамике производства и затем в последующий период, после того как объем производства начнет увеличиваться. Как бы то ни было, в условиях нынешней вялой экономической конъюнктуры компании будут иметь лишь ограниченные возможности для переключивания этих возросших



Источники: Евростат, новая база данных Кронос.

а Гармонизированный индекс потребительских цен (ГИПЦ).

издержек на потребителя и должны будут смириться со снижением удельной прибыли.

#### Вялая динамика инвестиций в основной капитал бьет по экономике трех основных стран зоны евро

В группе трех основных стран зоны евро реальный ВВП Германии в течение первых двух кварталов 2002 года рос умеренными темпами (0,3 процента). В качестве одной из основных причин хронически низких общеэкономических показателей следует отметить вялость частного потребления и инвестирования в основной капитал. Экономический рост во втором квартале 2002 года в значительной степени стимулировался заметным изменением в объеме инвестиций в товарно-материальные запасы. Рост экспорта также стал несколько более динамичным, однако был с лихвой перекрыт увеличением импорта, и в итоге реальный чистый экспорт во втором квартале оказал небольшое неблагоприятное влияние на общий экономический

<sup>16</sup> По данным журнала *The Economist*, 5–11 октября 2002 года, стр. 108.

рост. Умеренный экономический рост сопровождался снижением занятости и увеличением безработицы. Июль стал вторым подряд месяцем снижения объема промышленных заказов. Объем производства в обрабатывающем секторе несколько возрос в первом квартале 2002 года, однако снизился на 1 процент в июне и июле, сократившись до уровня января 2002 года. На экономических показателях в третьем квартале негативно сказались опустошительные наводнения в ряде районов, однако общие масштабы воздействия оценить в настоящее время трудно. Темпы инфляции потребительских цен в период с мая по август держались на уровне 1 процента и были на 1 процентный пункт ниже, чем в среднем по зоне евро. Это отражается в превышающих средний уровень реальных ставок процента в сравнении с другими государствами, входящими в зону евро.

Во Франции прирост реального ВВП в первом и втором кварталах 2002 года составил 0,5 процента (таблица 1.1.2), что стало наилучшим показателем среди основных экономик зоны евро. Этот прирост в значительной мере обусловлен динамичным ростом частных и государственных расходов. В противоположность этому, темпы роста инвестиций в основной капитал во втором квартале заметно снизились, при этом неблагоприятное влияние на темпы роста также оказывали инвестиции в товарно-материальные запасы. Однако вялая динамика инвестиций частично компенсировалась ростом экспорта. Главной опорой экономической активности во втором квартале было увеличение реального чистого экспорта. Объем промышленного производства сократился, при этом спад был отмечен как в обрабатывающем секторе, так и в энергетике. Объем производства в обрабатывающей промышленности в июле сократился на 1 процент, возвратившись к уровню декабря 2001 года. В более широком ракурсе в третьем квартале 2002 года произошло ухудшение экономической конъюнктуры на фоне ослабления уверенности промышленных кругов и потребителей и роста безработицы.

В Италии прирост ВВП во втором квартале 2002 года составил 0,2 процента, лишь чуть превысив уровень предыдущего квартала. Совокупный внутренний спрос во втором квартале остался неизменным, и слабые темпы роста можно полностью отнести за счет изменения реального чистого экспорта. Частное потребление несколько возросло, однако объем инвестиций в основной капитал, как и в предыдущие два квартала, вновь сократился. В апреле и июне 2002 года объем промышленного производства упал до самого низкого за почти трехлетний период уровня. В третьем квартале снизилась уверенность промышленных кругов и потребителей.

Среди менее крупных стран в зоне евро, для которых на момент составления *Обзора* имелись данные по национальным счетам за второй квартал

2002 года, экономический рост активизировался в Австрии, чему способствовало некоторое расширение совокупного внутреннего спроса, однако его основной причиной стало увеличение реального чистого экспорта. В Финляндии оживление экономического роста во втором квартале (после снижения реального ВВП в течение двух предыдущих кварталов) также было обусловлено по большей части ростом реального чистого экспорта. Что касается внутреннего спроса, рост потребления и инвестиций в основной капитал в значительной мере сводился на нет уменьшением накопления товарно-материальных запасов. В Нидерландах экономический рост в первые два квартала 2002 года по-прежнему был вялым. Внутренний спрос во втором квартале оставался неизменным, а объем инвестиций в основной капитал сократился. Воздействие роста экспорта на экономическую деятельность в значительной мере сводилось на нет параллельным ростом импорта.

В Испании частное и государственное потребление во втором квартале расширялось небыстрыми темпами, но динамика инвестиций в основной капитал по-прежнему была довольно активной. Однако эти импульсы были полностью погашены изменением инвестиций в товарно-материальные запасы. В итоге совокупный внутренний спрос во втором квартале остался неизменным. Однако реальный экспорт возрос, тогда как импорт продолжал падать: в результате достигнутый во втором квартале 2002 года прирост реального ВВП на 0,4 процента произошел целиком за счет изменений в реальном чистом экспорте.

### iii) Денежно-кредитные и фискальные условия в зоне евро

#### *Денежно-кредитная политика остается неизменной, несмотря на ухудшение перспектив роста*

В свете незначительной активизации после циклического спада 2001 года и низких инфляционных ожиданий ЕЦБ пока не менял свою основную ставку рефинансирования в 2002 году, сохраняя ее на уровне 3,25 процента<sup>17</sup>. Рост денежной массы в обращении оставался выше справочного уровня 4,5 процента: в июне–августе 2002 года темпы роста агрегата М3 по сравнению с аналогичным периодом в 2001 году составили в среднем 7,1 процента. Однако такие высокие темпы были обусловлены в основном усилением неопределенности экономических перспектив, что спровоцировало смещение в портфелях в сторону финансовых активов, включенных в М3. Такое смещение также стимулировалось низкими альтернативными издержками держания активов М3. На денежном рынке трехмесячная ставка ЕВРИБОР чуть

<sup>17</sup> Основная ставка рефинансирования была снижена на половину процентного пункта до уровня 3,25 процента 9 ноября 2001 года.



возросла со среднего уровня 3,34 процента в январе до 3,47 процента в мае 2002 года. Однако в период до сентября был отмечен спад на 15 базисных пунктов до 3,31 процента (диаграмма 1.1.6). Величины первоначального роста и последующего снижения процентных ставок на денежном рынке в период с января по сентябрь увеличивались с ростом срока погашения. Так, для 12-месячных ценных бумаг в период с мая по сентябрь был отмечен спад на 72 базисных пункта, что с лихвой перекрыло рост на 48 базисных пунктов, достигнутый в период с января по май 2002 года. Эта понижательная тенденция ставок процента на денежном рынке отражала постепенное изменение рыночных прогнозов в отношении того, что ожидаемой активизации оживления не произойдет и соответственно денежно-кредитная политика ужесточена не будет. Вследствие этого рыночные ожидания сместились в сторону смягчения денежно-кредитной политики в ответ на ухудшение экономических перспектив.

Профиль изменений долгосрочных ставок процента (доходность по 10-летним государственным облигациям) отражает главным образом аналогичную динамику эволюции рыночных ожиданий в период до сентября 2002 года (диаграмма 1.1.6). Однако на изменения доходности также оказали влияние портфельные корректировки, вызванные озабоченностью инвесторов по поводу корпоративных скандалов, связанных с искажением отчетности и – в августе и сентябре – потрясениями на фондовых рынках, в результате чего инвесторы предпочитали искать убежище в государственных облигациях. В зоне евро средний показатель долгосрочной доходности снизился с 5,32 процента в марте до 4,76 процента в сентябре. Этот спад был менее резким, чем в Соединенных Штатах, где сопоставимые показатели доходности снизились за тот же период с 5,28 процента до 3,94 процента. Таким образом, за шесть месяцев между 10-летними государственными облигациями, номинированными в евро и в долларах, образовался разрыв по доходности в 82 базисных пункта. В конце сентября 2002 года долгосрочные ставки процента в Соединенных Штатах упали до рекордно низкого уровня за период с начала 1960-х годов.

Изменения в общей денежно-кредитной конъюнктуре отражают совокупное воздействие изменений реальных краткосрочных ставок процента и реального эффективного обменного курса. Реальные краткосрочные ставки процента в зоне евро характеризовались ростом в первые восемь месяцев 2002 года и, достигнув в августе уровня 1,5 процента, были лишь немногим ниже, чем годом ранее. В сочетании с повышением реального эффективного обменного курса евро примерно на 5 процентов за тот же период это указывает на определенное ужесточение денежно-кредитных условий в зоне евро, которое в некоторой степени нейт-

рализует либеральную направленность денежно-кредитной политики.

### *Растущие бюджетно-финансовые дефициты оказывают давление на Пакт о стабильности и росте*

Менее динамичный, чем ожидалось, экономический рост оказывает негативное воздействие на объем чистых бюджетно-финансовых поступлений, в результате чего многим странам не удастся выдержать целевые показатели бюджетного дефицита, установленные в национальных программах обеспечения стабильности и сближения на 2002 и 2003 годы. Эта проблема более остро стоит для Германии, Италии, Португалии и Франции, бюджетные дефициты которых в настоящее время по-прежнему весьма далеки от достижения цели обеспечения сбалансированного бюджета к 2004 году. (Другие страны, входящие в зону евро, уже обеспечили бюджетные показатели, близкие к сбалансированным, или даже добились профицита.)

С учетом более низких темпов роста, чем показывают нынешние прогнозы на 2002 и 2003 годы, представляется маловероятным, что этим странам удастся добиться цели приближения к бюджетной сбалансированности к 2004 году, кроме как за счет значительных потерь в объеме производства при проведении весьма жесткой бюджетно-финансовой политики.

Бюджетные результаты в 2001 году были уже хуже, чем ожидалось, в Германии и Португалии. В Германии дефицит консолидированного государственного бюджета достиг 2,7 процента ВВП в свете неожиданного сокращения налоговых поступлений и более высоких, чем планировалось, расходов, связанных с рынком труда. В этих условиях правительство Германии в начале 2002 года взяло на себя обязательство обеспечить сбалансированность бюджета к 2004 году. Однако, несмотря на жесткую экономию расходов на всех уровнях государственного управления, бюджетные цели на 2002 год не будут достигнуты из-за значительного снижения налоговых поступлений, что в основном связано с неблагоприятной циклической динамикой. Согласно текущим прогнозам, дефицит совокупного государственного бюджета приблизится к 3-процентному предельному уровню, установленному в Пакте о стабильности и росте, при этом нельзя исключать возможность даже образования более крупного дефицита. Правительству также придется ассигновать дополнительные средства, необходимые для финансирования работ по ликвидации серьезных последствий наводнений в ряде регионов. В принципе бюджетно-финансовый дефицит, превышающий 3-процентный предельный уровень, образовавшийся по причине "особых обстоятельств", например таких стихийных бедствий, как наводнения, не должен приводить к задействованию "процедуры чрезвычайного

дефицита". Как бы то ни было, правительство Германии приняло решение отложить до 2004 года запланированное на 2003 год 1,5-процентное сокращение личного подоходного налога и увеличить на 1,5 процентного пункта ставки корпоративного налогообложения на 2004 год в целях финансирования проектов восстановительных работ пострадавших районов<sup>18</sup>.

В Португалии проверка бюджетно-финансовой статистики новым правительством показала, что в 2001 году консолидированный государственный бюджет был сведен с дефицитом в размере 4,1 процента ВВП, тогда как, согласно сделанным ранее оценкам, дефицит должен был составить 2,5 процента. В результате Португалия стала первой страной в зоне евро, имеющей "чрезмерный дефицит", как определено в Пакте о стабильности и росте<sup>19</sup>. Для выправления сложившейся ситуации правительство проводит политику жесткой экономии.

В 2002 и 2003 годах бюджетные показатели будут также хуже, чем планировалось (или намечалось), во Франции и Италии, что обусловлено не только негативными циклическими факторами, но и последствиями снижения налогов и дополнительными расходами. В настоящее время ожидается, что во Франции дефицит консолидированного бюджета в 2002 году и, возможно, также в 2003 году составит порядка 2,5 процента от ВВП. Прогнозы также показывают, что размер бюджетного дефицита Италии превысит 2 процента от ВВП.

С учетом пересмотренных в сторону понижения прогнозов роста на 2002 и 2003 годы (по сравнению с прогнозами, составленными весной 2002 года) и возможных проциклических последствий ограничительной политики в условиях нынешней вялой экономической конъюнктуры Европейская комиссия выдвинула предложение отложить для этих четырех стран – членов ЕС на два года – до 2006 года крайний срок для выполнения обязательства по обеспечению в целом сбалансированных бюджетов<sup>20</sup>. Было также предложено учитывать для среднесрочной цели сведения бюджета почти без дефицита воздействие делового цикла. Иными словами, цель должна заключаться в достижении сбалансированного консолидированного государственного бюджета, скорректированного в соответствии с циклическими колебаниями, с одновременным сохранением юридически обязывающего требования обеспечения 3-

процентного предельного уровня дефицита фактического финансового баланса. Однако страны, которые пока еще не достигли сбалансированного бюджетно-финансового положения с корректировкой на циклические колебания, должны будут ежегодно снижать размер структурного дефицита как минимум на 0,5 процента от ВВП<sup>21</sup>. На совещании министров финансов стран зоны евро в начале октября не удалось прийти к согласию в отношении предложения о переносе срока достижения "практически бездефицитных бюджетов", однако значительное большинство его участников высказались за то, чтобы приступить к сокращению размера дефицитов с корректировкой на циклические колебания по крайней мере на 0,5 процента от ВВП в год начиная с 2003 года. Однако при достижении этой цели может возникнуть проблема, связанная с тем, что ограничительная бюджетно-финансовая политика, в особенности если таковая будет проводиться одновременно группой крупных стран в условиях уже вялой экономической конъюнктуры, может оказать проциклическое воздействие и тем самым фактически ухудшить бюджетно-финансовое положение<sup>22</sup>.

#### iv) Другие страны западной Европы

*В Соединенном Королевстве наблюдается умеренный рост, но серьезную обеспокоенность по-прежнему вызывает взлет цен на жилье*

За пределами зоны евро была отмечена активизация экономической деятельности в Соединенном Королевстве во втором квартале 2002 года, в течение которого прирост реального ВВП составил 0,6 процента. Предыдущие два квартала характеризовались лишь весьма умеренным ростом. Так или иначе, 2002 год стал десятым годом подряд непрерывного поквартального роста ВВП. Подъем во втором квартале в значительной мере отражает продолжающийся рост частного потребления, который стимулировался динамичным увеличением доходов, продолжающимся ростом цен на жилье и отчасти связанным с этим увеличением заимствований домашних хозяйств. Изменения в реальном чистом экспорте также способствовали повышению уровня внутренней активности, при этом динамичный рост экспорта, связанный с расширением международного спроса на ИКТ-продукты, опережал темпы роста импорта. В противовес этому государственное потребление во втором квартале сократилось, а инвестиции в основной капитал остались на прежнем уровне. Общие темпы экономического роста замедлялись и динамикой изменений товарно-матери-

<sup>18</sup> Следует отметить, что Австрия также серьезно пострадала от наводнений и вынуждена выделять столь же значительные средства (эквивалентные 0,5 процента ВВП) на ликвидацию их последствий, что и Германия.

<sup>19</sup> В качестве первого шага в рамках процедуры чрезмерного дефицита Комиссия в сентябре 2002 года приняла доклад о государственных финансах в Португалии.

<sup>20</sup> *Financial Times*, 24 September 2002.

<sup>21</sup> European Commission, "Preparation of Eurogroup and Council of Economics and Finance Ministers, Luxembourg, 7-8 October 2002", *Press Releases Rapid*, Memo/02/205 (Brussels), 7 October 2002.

<sup>22</sup> Более подробную дискуссию по Пакту о стабильности и росте см. в *Обзоре экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, стр. 7–11.

альных запасов. Краткосрочные показатели, имеющиеся в настоящее время по третьему кварталу, указывают на некоторое замедление темпов роста розничных продаж. Вялой оставалась и активность в обрабатывающем секторе. Второй квартал 2002 года стал шестым подряд кварталом непрерывного сокращения объема производства в обрабатывающем секторе, что является наиболее продолжительным спадом за весь послевоенный период, в результате чего объем производства в совокупности снизился на 8 процентов. В июле уровень активности в обрабатывающей промышленности несколько возрос и достиг уровня, зарегистрированного в апреле. Ситуация на рынке труда осталась практически неизменной: в период с мая по июль 2002 года занятость незначительно возросла, а безработица была относительно низкой – на уровне 5,2 процента. Вместе с тем давление, связанное с ростом заработной платы, оставалось слабым. В течение первых восьми месяцев 2002 года годовые темпы инфляции (на основе индекса ИРЦ-Х) были значительно ниже установленного правительством целевого предельного уровня в 2,5 процента. Ориентация денежно-кредитной политики оставалась неизменной с ноября 2001 года, когда базовая ставка была понижена до 4 процентов. Серьезную обеспокоенность по-прежнему вызывают темпы роста цен на жилье: эта тенденция сочтена неприемлемой Комитетом по денежно-кредитной политике, что, возможно, оказало влияние на решение сохранить неизменной учетную ставку процента, несмотря на ухудшение краткосрочных экономических перспектив. Уверенность промышленных кругов заметно снизилась в сентябре 2002 года, однако потребительская уверенность сохранялась на весьма высоком уровне.

Что касается остальных государств – членов Европейского союза, уровень экономической активности во втором квартале 2002 года заметно возрос в Дании и Швеции, оставаясь выше среднего показателя по ЕС. За пределами ЕС в Норвегии рост стал также более динамичным во втором квартале 2002 года в отличие от первого квартала, когда реальный ВВП сократился. В Швейцарии динамика экономической активности в течение первых двух кварталов 2002 года носила в целом застойный характер, при этом в первой половине 2002 года было отмечено сокращение ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2001 года.

## 1.2 Восточная Европа, балтийские государства и СНГ

### Корректировка с учетом ухудшения конъюнктуры глобальных рынков

Большинству стран с экономикой переходного периода в первой половине 2002 года удалось в определенной степени сохранить динамизм роста, несмотря на озабоченность в отношении возможного резкого спада в связи с по-прежнему вялым состоянием

глобальной и западноевропейской экономики. Хотя худший сценарий для региона в целом пока еще не материализовался, во многих странах было отмечено общее замедление темпов роста. Совокупный ВВП

ТАБЛИЦА 1.2.1

### Реальный ВВП в восточной Европе, балтийских государствах и странах СНГ, 2000–2003 годы (Изменение в процентах к предыдущему году)

	Фактические значения				Официальный прогноз <sup>a</sup>	
	2001		2002		2002	2003
	Январь ь– июнь	Весь год	Январь ь– июнь	ь– июнь		
2000	б	б	б	б	б	
<b>Восточная Европа</b> .....	3,8	3,0	2,9	2,4	2½	3%
Албания .....	7,8	..	6,5	..	6	6-7
Босния и Герцеговина .....	4,5	..	2,3	..	2,3	4
Болгария .....	5,4	4,0	4,0	4,3	4	4,8
Хорватия .....	2,9	4,1	3,8	4,1	4	3,5
Чешская Республика .....	3,3	3,5	3,3	2,6	1,5-2,5	2,1-3,8
Венгрия .....	5,2	4,2	3,8	3,0	3,2-3,5	4
Польша .....	4,0	1,6	1,0	0,6	1-1,2	3-3,5
Румыния .....	1,8	4,8	5,3	4,6	4,5-5	5,2
Словакия .....	2,2	2,9	3,3	3,9	3,6-3,8	4,1
Словения .....	4,6	3,0	3,0	2,7	3,3	3,7
Бывшая югославская Республика Македония ..	4,5	-4,5	-4,1	0,2	1-2	2
Югославия <sup>c</sup> .....	6,4	..	6,2	..	3	4
<b>Балтийские государства</b>	5,5	6,1	6,3	5,2	5	5%
Эстония .....	7,1	5,6	5,0	5,2	4,3	5,5
Латвия .....	6,8	8,8	7,7	4,4	4,5-5,5	5,6
Литва .....	3,8	4,7	5,9	5,7	5,1	4,9
<b>СНГ</b> .....	8,3	6,1	6,2	4,3	4½	4%
Армения .....	5,9	7,1	9,6	10,1	6	6
Азербайджан .....	11,1	8,4	9,9	8,4	8,5	7,5
Беларусь .....	5,8	3,8	4,1	4,8	6-7	7
Грузия .....	1,9	7,0	4,5	4,2	3,5	4
Казахстан .....	9,8	14,0	13,5	9,2	7-8	6
Кыргызстан .....	5,4	5,0	5,3	-4,9	1-2	5-6
Республика Молдова <sup>d</sup> .....	2,1	3,1	6,1	6,4	5-6	5
Российская Федерация .....	9,0	5,0	5,0	3,9	3,9-4,2	3,5-4,4
Таджикистан .....	8,3	10,3	10,2	8,3	8	6
Туркменистан <sup>e</sup> .....	17,6	15,0	20,5	..	18	16
Украина .....	5,9	9,9	9,1	4,3	4,8-5,2	4
Узбекистан .....	4,0	4,2	4,5	4,2	2-3	3
<b>Итого вышеперечисленные страны</b> .....	6,6	5,0	5,0	3,6	3 ¼	4
<i>Для справки:</i>						
<b>ЦЕСПЭ-5</b> .....	3,9	2,6	2,2	1,8	2	3½
<b>СЮВЕПЭ-7</b> .....	3,3	4,2	4,6	4,1	4½	4%

**Источник:** Данные национальной статистики; Статистический комитет СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

**Примечание:** Совокупные показатели представляют собой расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе ППС, взятых из Европейской программы сопоставлений за 1996 год. Прогнозы представляют собой прогнозы национальных конъюнктурных институтов или прогнозы правительства, связанные с разработкой государственного бюджета. Приведенные в таблице агрегированные показатели представляют собой следующие: восточная Европа (12 стран этой рубрики), с подагрегатами ЦЕСПЭ-5 (центральноевропейские страны с переходной экономикой: Венгрия, Польша, Словакия, Словения и Чешская Республика) и СЮВЕПЭ-7 (страны юго-восточной Европы с переходной экономикой: Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Румыния, Хорватия и Югославия); балтийские государства (Латвия, Литва и Эстония); и СНГ (12 стран – членов Содружества Независимых Государств).

<sup>a</sup> На октябрь 2002 года.

<sup>b</sup> К соответствующему периоду предыдущего года.

<sup>c</sup> Данные не включают Косово и Метохию.

<sup>d</sup> Исключая Приднестровье.

-

стран с переходной экономикой в первой половине 2002 года возрос по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 3,6 процента, что на 1,4 процентного пункта ниже темпов 2001 года (таблица 1.2.1). В то же время следует отметить, что темпы роста ВВП в большинстве стран с переходной экономикой (в большинстве стран они превысили 3 процента) были значительно выше, чем в западной Европе за тот же период. После повсеместного замедления в первом квартале 2002 года темпы роста в ряде стран с переходной экономикой во втором квартале пошли вверх (к соответствующему периоду предыдущего года).

Факторы, обусловившие эти довольно позитивные результаты, существенно варьировались по странам и субрегионам, зачастую отражая специфические обстоятельства в той или иной стране. В целом тенденция к росту, обусловленному внутренними факторами, которая прослеживалась уже в 2001 году, укрепилась в первой половине 2002 года, однако комбинация способствующих росту факторов различалась от страны к стране. В одной обширной группе стран (Венгрия, Россия, Словакия и Хорватия, а также большинство других стран СНГ) основной движущей силой стал мощный рост частного потребления. Этот рост был в значительной степени связан с повышением потребительской уверенности, обусловленным несколькими годами динамичного роста, при этом ему также способствовал прогресс в снижении темпов инфляции. В других странах (Болгария, Румыния и балтийские государства) позитивный вклад в рост внесли частное потребление и инвестиции в основной капитал, тогда как в некоторых случаях (Азербайджан и Армения) резкое увеличение объема инвестиций, возможно, перевесило остальные внутренние факторы роста. Продолжающееся увеличение притока ПИИ – что уже само по себе является явным признаком уверенности в перспективах стран с экономикой переходного периода – также способствовало активизации инвестиций в основной капитал в ряде стран. Несмотря на общий спад внешней торговли, чистый экспорт все же внес позитивный вклад в рост в первой половине года в нескольких странах (особенно в Румынии и Словакии, но также в Словении и Чешской Республике). Вместе с тем даже в тех случаях, когда экспорт в целом был малоактивен, экспортерам из ряда стран с переходной экономикой удалось в определенной степени переориентироваться с традиционных партнеров на новые рынки не только в Европе, но также в Азии и других регионах мира. Кроме того, в условиях ухудшения конъюнктуры на внешних рынках ряд экспортеров также воспользовались активным расширением внутреннего спроса и переключили часть своих поставок на внутренние рынки.

Один из важных позитивных выводов, который можно сделать на основе этих тенденций последнего времени, состоит в том, что местные производители в

странах с переходной экономикой демонстрируют растущую способность реагировать на рыночные возможности и действуют все в большей степени как настоящие рыночные игроки. Кроме того, поскольку большинство стран с экономикой переходного периода уже в значительной мере либерализовали свои рынки, рост был достигнут в условиях все более жесткой рыночной конкуренции. Используя возникающие рыночные ниши, местные производители не только демонстрируют свою жизнеспособность в трудных изменяющихся рыночных условиях, но также вносят вклад в укрепление экономической активности в отдельных странах и регионе в целом.

Однако отход от стратегии роста с опорой на экспорт ставит страны с переходной экономикой в несколько уязвимое положение. Большинство этих стран имеют хронически крупные дефициты по счету текущих операций, и любое возможное ухудшение их балансов товарной торговли представляет определенный риск в плане приемлемости этих дефицитов. В первой половине 2002 года негативное воздействие сокращения экспорта во многих случаях было в значительной степени смягчено улучшением их условий торговли; тем не менее в ряде стран с переходной экономикой имело место дальнейшее увеличение дефицитов их торговых балансов и балансов по текущим операциям. Кроме того, следует отметить, что всплеск внутреннего спроса в ряде стран подкреплялся заметным смягчением бюджетно-финансовой политики (часто в привязке к циклам выборов) – политика, которая очевидно лишена перспектив. В целом чрезмерный упор на рост за счет внутренних факторов нельзя рассматривать как жизнеспособную среднесрочную стратегию для большинства стран с переходной экономикой, за исключением, возможно, России, имеющей огромный профицит по счету текущих операций.

В первой половине 2002 года большинство стран с переходной экономикой добились дальнейших успехов в снижении темпов инфляции (двузначные темпы инфляции уже являются скорее исключением, чем правилом), при этом наиболее далеко продвинувшиеся из них уже в значительной степени обеспечили макроэкономическую стабильность. Вместе с тем структурные факторы долгосрочного характера (такие, как продолжающаяся корректировка регулируемых цен и "наверстывающая инфляция", характерная для бурно развивающейся экономики), по-видимому, будут еще долго подпитывать инфляционное давление в этих странах. Хронически высокий уровень безработицы остается одним из основных источников напряжения во многих странах с переходной экономикой. Из-за проходящих болезненных корректировок на рынке труда рост производства в первой половине года оказал положительное влияние на уровень безработицы лишь в нескольких странах; в целом в большинстве стран уровень безработицы возрос, причем в некоторых из

них – до рекордных уровней. Несмотря на ухудшение международной конъюнктуры, большинство стран с переходной экономикой в течение этого периода не подверглись внешним финансовым ограничениям: у них не возникало проблем с финансированием дефицитов по счету текущих операций, а приток капиталов увеличивался. Усиливающаяся тенденция к дифференциации подхода международных инвесторов к странам с переходной экономикой была явно на руку тем странам, которые добились наибольших успехов в процессе рыночных реформ.

### і) Производство и спрос

*Темпы роста снижаются, однако по-прежнему остаются высокими*

В течение первой половины 2002 года на динамику совокупного объема производства в странах с переходной экономикой продолжала оказывать влияние неблагоприятная внешняя конъюнктура, особенно в западной Европе. Поэтому рост в СНГ – регионе, который не столь зависит от торговли с западной Европой, – был в целом более динамичным,

чем в восточной Европе. Общие средние темпы роста ВВП в странах с переходной экономикой в целом снизились в течение первой половины 2002 года до 3,6 процента по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года<sup>23</sup>, тогда как в первой половине и за весь 2001 год этот показатель был равен 5 процентам (таблица 1.2.1). Этот результат был в значительной степени обусловлен по-прежнему низким или замедляющимся ростом в двух крупнейших странах региона – Польше и России, а также заметным замедлением роста в Украине<sup>24</sup>.

Хотя в целом преобладала понижательная тенденция, тем не менее она не была характерна для всех отдельных стран с переходной экономикой в течение 2001 года и первой половины 2002 года (таблица 1.2.2). Так, с середины 2001 года в Словакии темпы роста ВВП увеличивались, хотя и незначительно, а в Венгрии и Польше понижательная тенденция прекратилась во втором квартале 2002 года. В целом в течение этого периода показатель совокупного объема производства в регионе СНГ был несколько более неустойчивым. Вместе с тем в

ТАБЛИЦА 1.2.2

**ВВП и промышленное производство в восточной Европе, балтийских государствах и странах СНГ, 2001–2002 годы**  
(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	ВВП						Объем промышленного производства							
	2001				2002		2001				2002		2001	2002
	I квар- тал	II квар- тал	III квар- тал	IV квар- тал	I квар- тал	II квар- тал	I квар- тал	II квар- тал	III квар- тал	IV квар- тал	I квар- тал	II квар- тал	Перв. пол.	Перв. пол.
<b>Восточная Европа</b> .....	3,2	2,8	2,8	2,4	2,1	2,7	6,9	3,3	1,2	2,1	0,5	2,0	5,1	1,3
Албания .....	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	-20*	4*
Босния и Герцеговина .....	..	..	..	..	..	..	14,5	12,6	13,9	6,7	..	..	14,6	..
Болгария .....	4,0	4,1	3,9	4,2	3,2	5,3	5,6	-2,1	3,2	-3,8	-2,1	7,7	1,7	1,5
Хорватия .....	3,4	4,8	4,1	2,8	4,3	4,0	5,6	6,2	6,0	6,1	1,9	2,5	5,9	2,2
Чешская Республика .....	3,6	3,5	3,3	2,7	2,8	2,5	10,0	7,2	4,2	5,8	4,1	4,9	8,6	4,5
Венгрия .....	4,4	4,0	3,7	3,3	2,9	3,1	10,3	5,6	-1,6	0,6	0,6	1,7	8,0	1,1
Польша .....	2,3	0,9	0,8	0,2	0,5	0,8	4,5	-0,7	-0,8	-2,6	-1,6	-0,4	1,9	-1,1
Румыния .....	4,3	5,1	5,7	5,3	3,1	5,7	10,8	10,0	4,2	7,8	3,2	4,0	10,4	3,6
Словакия .....	3,0	2,8	3,5	3,9	3,9	4,0	7,8	7,9	7,3	4,9	1,1	5,4	7,9	3,3
Словения .....	3,2	2,8	3,3	2,6	2,2	3,2	4,7	1,8	2,7	2,6	1,7	2,5	3,2	2,1
Бывшая югославская Республика Македония .....	-5,7	-3,4	-6,0	-1,2	..	0,3	-8,7	-8,9	-14,1	-8,8	-14,4	-8,0	-8,8	-11,2
Югославия .....	..	..	..	..	..	..	-0,5	-4,1	-6,0	10,1	-4,4	-0,1	-2,4	-1,4
<b>Балтийские государ- ства</b> .....	5,5	6,7	5,1	7,7	3,9	6,3	9,9	13,3	9,3	16,8	0,4	7,2	11,5	3,8
Эстония .....	5,7	5,5	3,9	5,1	3,2	7,0	8,1	5,8	7,7	9,5	-1,5	6,8	6,9	2,7
Латвия .....	8,3	9,3	6,4	6,8	3,8	4,9	6,5	9,5	8,9	5,6	0,1	5,7	7,9	2,7
Литва .....	3,6	5,7	4,8	9,6	4,4	6,9	12,4	19,0	10,3	25,8	1,7	8,1	15,6	4,9
<b>СНГ</b> .....	5,4	7,0	6,7	5,6	4,2	4,5	6,7	8,1	6,3	5,5	3,1	3,6	7,6	3,9
Армения .....	12,3	2,2	16,5	7,8	7,4	12,9	9,2	-3,1	5,9	3,8	13,9	10,3	2,7	12,1
Азербайджан .....	8,1	8,7	11,1	11,7	4,7	12,1	6,1	4,1	6,0	4,2	0,1	2,9	5,1	1,5
Беларусь .....	2,4	5,1	4,5	4,0	3,9	5,6	2,7	6,5	6,0	8,4	2,0	4,7	4,6	4,0
Грузия .....	3,6	10,3	1,4	3,1	6,9	1,8	-10,6	5,2	4,4	-2,3	1,2	-0,9	-3,1	0,1
Казахстан .....	11,4	17,1	12,9	12,7	10,4	8,2	11,2	15,9	13,7	12,8	12,2	6,1	13,6	8,7
Кыргызстан .....	5,2	4,8	10,2	1,2	-2,8	-7,0	14,2	-0,1	5,8	-0,8	-10,7	-14,3	6,0	-13,6
Республика Молдова .....	2,6	3,6	5,1	13,1	4,8	8,0	3,1	22,2	12,4	20,2	8,8	13,1	12,1	11,0
Российская Федерация ..	4,8	5,3	5,8	4,3	3,7	4,1	5,2	5,9	4,5	4,1	2,7	3,8	5,5	3,2
Таджикистан .....	7,6	13,0	15,7	4,9	9,3	7,3	13,9	12,1	22,1	11,4	5,4	10,4	13,0	7,9
Туркменистан .....	10,0	20,0	24,3	27,7	10,8	..	4,5	12,7	10,9	16,0	16,0	23,9	8,5	20,0
Украина .....	7,8	12,0	8,1	8,5	3,8	4,8	15,1	18,4	12,5	7,6	1,6	1,9	18,5	5,8
Узбекистан .....	2,8	5,6	5,1	4,5	3,1	5,3	7,0	8,0	7,8	9,6	6,7	-0,4	7,5	3,1
<b>Итого вышеперечисленные страны</b> .....	4,6	5,4	5,2	4,5	3,4	3,9	6,9	6,2	4,2	4,2	1,9	3,0	6,6	2,8
<i>Для справки:</i>														
<b>ЦЕСПЭ-5</b> .....	3,0	2,2	2,1	1,6	1,7	1,9	7,1	3,1	1,0	1,3	0,5	1,6	5,0	1,1
<b>СЮВЕПЭ-7</b> .....	3,7	4,4	4,6	4,5	3,0	4,9	6,5	4,3	1,8	5,0	0,5	3,4	5,4	2,0
Бывшая ГДР .....	..	..	..	..	..	..	7,8	4,3	3,9	0,5	-0,2	2,6	6,0	1,2

Источник: Данные национальной статистики; Статистический комитет СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; оценки секретариата ЕЭК ООН.

большинстве восточноевропейских и балтийских государств (за исключением Болгарии, Хорватии, Словакии, бывшей югославской Республики Македонии и Литвы), а также в большинстве стран СНГ<sup>25</sup> темпы роста ВВП в период с первой половины 2001 года до второй половины 2002 года снизились.

Поскольку внешние условия уже ухудшались в течение определенного времени, общая понижательная тенденция не явилась неожиданностью. Лишь несколько стран пока остаются ниже или в нижней части спектра прогнозов, сделанных в начале 2002 года, что обусловлено главным образом разочаровывающими результатами в ключевых секторах, таких как транспорт в Латвии<sup>26</sup> и промышленность в Польше и

прогнозам<sup>27</sup>, при этом в Армении и Казахстане прогнозы были превышены, тогда как Беларусь, Украина и особенно Кыргызстан показали разочаровывающие результаты.

По аналогии с предыдущим годом слабый внешний спрос как источник роста был в ряде стран частично компенсирован внутренним спросом, особенно потреблением (таблица 1.2.3). Факторы, предопределившие такую ситуацию, варьируются по региону и включают укрепление потребительской уверенности и ожиданий после нескольких лет повышения реальных доходов, продолжающееся замедление инфляции (зачастую в больших, чем ожидалось, масштабах), дающее дополнительный толчок повышению реальных доходов, и циклы

ТАБЛИЦА 1.2.3

Основные компоненты спроса, влияющие на ВВП, в отдельных странах восточной Европы, балтийских государствах и странах СНГ, 2001–2002 годы  
(Изменение в процентах к аналогичному периоду предыдущего года)

	Частное потребление <sup>a</sup>		Государственное потребление <sup>b</sup>			Валовые вложения в основной капитал		Общие внутренние расходы <sup>c</sup>			Чистый экспорт <sup>d</sup>					
	2001		2002		2001		2002		2001		2002		2001		2002	
	Перв. пол.	Втор. пол.	Перв. пол.	Втор. пол.	Перв. пол.	Втор. пол.	Перв. пол.	Втор. пол.	Перв. пол.	Втор. пол.	Перв. пол.	Втор. пол.	Перв. пол.	Втор. пол.	Перв. пол.	Втор. пол.
Болгария .....	4,6	5,5	2,7	3,7	1,3	1,6	16,2	22,7	8,1	4,5	8,9	5,5	-0,9	-5,1	-1,6	
Хорватия .....	6,1	3,1	6,0	-3,9	-4,6	-2,3	9,4	10,0	9,0	9,6	-0,9	4,7	-6,5	4,4	-1,3	
Чешская Республика .....	3,6	4,2	3,9	-1,2	1,6	4,7	7,6	7,0	3,5	5,2	4,7	2,1	-1,9	-2,1	0,4	
Венгрия .....	4,7	5,1	8,9	0,4	-0,1	3,8	3,1	3,1	6,5	3,7	0,7	3,5	0,5	2,8	-0,5	
Польша .....	1,6	2,9	3,2	-0,2	0,2	1,7	-4,4	-13,1	-10,6	-1,6	-2,3	0,5	3,3	2,9	0,1	
Румыния .....	7,4	6,4	3,5	2,2	0,4	0,7	6,4	6,2	5,7	8,9	7,8	2,4	-4,6	-2,8	2,0	
Словакия .....	2,7	5,1	5,5	3,3	6,5	6,8	9,9	9,3	-0,3	6,4	8,5	3,4	-3,2	-4,7	0,9	
Словения .....	1,6	1,8	1,9	3,2	3,2	3,3	-3,7	-0,2	2,9	-0,5	1,5	2,3	3,5	1,4	0,4	
Эстония .....	3,6	6,1	7,1	1,2	3,1	4,5	6,0	11,8	16,6	4,5	4,7	11,3	-1,9	-2,6	-4,1	
Латвия .....	7,8	6,5	6,5	-5,4	-3,4	5,5	12,2	20,2	9,2	9,3	11,5	6,3	-0,9	-6,3	-2,2	
Литва .....	3,1	1,0	6,0	-0,4	1,2	0,3	2,5	13,3	21,1	5,8	8,2	9,9	-2,3	-2,9	-6,3	
Российская Федерация .....	9,7	7,7	5,5	-1,1	-0,9	2,2	10,7	12,3	2,5	7,8	9,6	4,2	-1,1	-2,4	0,3	

Источник: Национальная статистика; данные Статистического комитета СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

- <sup>a</sup> Расходы домашних хозяйств и некоммерческих организаций, предоставляющих услуги домашним хозяйствам.  
<sup>b</sup> Расходы органов государственного управления на частное потребление товаров и услуг и коллективное потребление услуг.  
<sup>c</sup> Общее потребление плюс валовые вложения в основной капитал.  
<sup>d</sup> Влияние (в процентных пунктах) на годовой прирост ВВП по отношению к тому же периоду предыдущего года.

Словении. Кроме того, процесс постконфликтного оживления оказался более медленным, чем ожидалось, в бывшей югославской Республике Македонии и Югославии. Напротив, темпы роста ВВП были выше ожидавшихся правительствами в Болгарии, Словакии, Хорватии, Литве и Эстонии. Темпы роста ВВП во всем регионе СНГ в целом соответствовали официальным

выборов, нередко сопровождающиеся значительным ростом государственных расходов, в особенности в ряде стран центральной Европы и балтийских государствах. Структура розничной торговли в странах региона также подтверждает значительную роль частного потребления (таблица 1.2.4): объем розничных продаж в регионе в целом возрос в течение первых шести месяцев 2002 года на 8 процентов<sup>28</sup>. С

<sup>25</sup> Исключениями являются Армения, Азербайджан, Беларусь, Республика Молдова и Узбекистан.

<sup>26</sup> В течение первой половины 2002 года объем транзитных поставок нефти через латвийские порты сократился на 25 процентов. BOFIT, *Baltic Economies – Bimonthly Review*, 5/2002 (Helsinki), 12 September 2002.

<sup>27</sup> ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, стр. 12, таблица 1.3.1.

<sup>28</sup> По сравнению с 6,5 процента в первой половине 2001 года. Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе скорректированных по ИПС и взвешенных по ВВП данных из Общей базы данных ЕЭК ООН.

ТАБЛИЦА 1.2.4

**Физический объем розничной торговли в восточной Европе, балтийских государствах и странах СНГ, 2001–2002 годы**

(Изменение в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	2001		2001	2002		Перв. пол.
	Перв. пол.	Втор. пол.		I квар. тал	II квар. тал	
<b>Восточная Европа</b>						
Албания .....	-9,2	..	..	-11,1	-6,1	-8,5
Босния и Герцеговина ...	27,6	..	..	..	..	..
Болгария .....	3,3	5,3	4,3	2,2	0,6	1,4
Хорватия .....	11,6	8,2	10,0	13,0	10,2	11,5
Чешская Республика ....	4,0	4,9	4,3	4,2	2,6	3,3
Венгрия .....	5,6	4,3	5,4	13,2	10,1	11,5
Польша .....	-1,8	1,6	0,7	6,3	1,3	3,7
Румыния .....	-2,5	4,5	1,3	-0,8	2,6	1,0
Словакия .....	0,7	8,0	4,5	5,8	8,9	7,4
Словения .....	6,2	8,2	7,8	8,8	7,9	8,9
Бывшая югославская Республика Македония	-6,8	-14,2	-10,7	-1,9	7,8	3,0
Югославия .....	5,0	28,2	16,0	31,6	16,6	23,0
<b>Балтийские государства</b>						
Эстония .....	10,1	9,4	13,0	13,2	14,5	13,9
Латвия .....	13,7	5,7	9,5	12,2	14,7	13,5
Литва .....	7,1	8,8	9,8	12,8	16,2	14,6
<b>СНГ</b>						
Армения .....	14,0	16,9	15,5	8,8	19,6	14,2
Азербайджан .....	9,3	10,5	9,9	9,2	8,6	8,9
Беларусь .....	16,8	25,4	21,2	15,7	14,9	15,3
Грузия .....	3,3	7,9	8,9	2,2	-0,2	1,0
Казахстан .....	13,3	15,1	14,2	10,4	7,5	8,9
Кыргызстан .....	6,3	5,5	6,1	5,4	7,0	6,2
Республика Молдова ..	10,8	25,6	14,8	11,2	32,4	21,4
Российская Федерация	9,6	11,4	10,7	9,1	7,7	8,5
Таджикистан .....	-5,7	8,4	1,2	21,8	16,7	19,2
Туркменистан .....	..	..	32,0	..	..	..
Украина .....	8,8	14,3	11,6	15,5	18,1	16,8
Узбекистан .....	..	..	9,5	8,7	2,8	5,7

**Источник:** Национальная статистика; Статистический комитет СНГ; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений.

**Примечание:** Розничная торговля охватывает в основном торговлю товарами в восточной Европе, балтийских государствах, Казахстане и Российской Федерации; она включает торговлю товарами и систему общественного питания в других странах СНГ. Имеются результаты периодических и значительных пересмотров данных за самые последние месяцы в бывшей югославской Республике Македонии. Охват данных за период 2001–2002 годы, основанный на текущих сводках, может отличаться от охвата данных годовой статистики. Квартальные и полугодовые значения в таблице основаны на ежемесячной отчетности. Для всех восточноевропейских стран (за исключением Болгарии), балтийских государств и Российской Федерации они были рассчитаны на основе месячных индексов с фиксированной базой. Данные для Болгарии и стран СНГ (за исключением Российской Федерации) были рассчитаны с использованием метода декумулирования (см. примечание к таблице 1.2.2).

другой стороны, предварительные данные позволяют сделать вывод о том, что динамика инвестиций не была однородной по странам. В регионе сохранялась высокая активность инвестиционной деятельности, хотя в большинстве стран восточной Европы и в СНГ<sup>29</sup> она снизилась, причем в России значительно, но не в балтийских государствах.

Взаимосвязь между внешней конъюнктурой и экономической активностью особенно четко прослеживается в показателях промышленного производства. По сравнению с первым полугодием 2001 года динамика объема производства ухудшилась в большинстве стран с переходной экономикой: негативный рост был отмечен в бывшей югославской Республике Македонии, Польше, Югославии и Кыргызстане, а в Венгрии, Румынии, балтийских государствах, Казахстане и Украине имело место выраженное замедление роста. Исключениями стали лишь несколько таких небольших стран, как Армения и Грузия, в которых объем производства в целом характеризуется большей нестабильностью.

В первой половине 2002 года степень восприимчивости к ухудшению внешней конъюнктуры значительно варьировалась по отраслям. В восточной Европе объем производства в химической, текстильной и металлургической промышленности в целом снижался (к соответствующему периоду предыдущего года), тогда как объем производства в секторе машиностроения был выше среднего уровня<sup>30</sup>. Таким образом, общее снижение темпов промышленного производства было менее выраженным в Словакии и Чешской Республике, которые специализируются на производстве автомобилей и другого транспортного оборудования. Указанная общая тенденция менее четко прослеживалась в балтийских государствах<sup>31</sup>, за исключением Литвы, тогда как показатели промышленного производства в СНГ были более дифференцированными: машиностроительные отрасли в целом испытывали спад, объем текстильного производства сократился в Республике Молдова и Украине, однако характеризовался более активным, чем в среднем, ростом в Азербайджане и Казахстане.

#### **а) Восточная Европа и балтийские государства**

##### **Экономическая активность стимулируется внутренним спросом**

В целом глобальное замедление оказало не столь сильное, как вначале опасались, влияние на рост в восточной Европе и Балтийском регионе. Как и предполагалось, с учетом относительно тесных торговых связей наиболее сильный удар испытала *центральная Европа*, где за первое полугодие 2002 года темпы роста ВВП упали до 1,8 процента, и, таким образом, по темпам роста этот субрегион оказался в хвосте стран с переходной экономикой. Вместе с тем

<sup>30</sup> Исключением является Румыния, поскольку объем производства в этой стране возрос главным образом в секторах переработки пищевых продуктов и металлообработки и в меньшей степени – в текстильной и химической отраслях промышленности.

<sup>31</sup> Эстонской промышленности существенно помог текстильный сектор, тогда как химическая промышленность внесла значительный вклад в рост промышленного производства в Латвии.

<sup>29</sup> Это согласуется с замечанием в отношении того, что динамика инфляции цен производителей и удельных издержек на рабочую силу предполагает снижение удельной операционной прибыли во многих странах региона [раздел 1.2 ii)].

это произошло в основном из-за низких показателей в польской экономике, которая проходит через этап структурной корректировки и находится со второго квартала 2001 года в состоянии, близком к стагнации<sup>32</sup>. В первой половине 2002 года рост в странах центральной Европы без учета Польши (то есть в Венгрии, Словакии, Словении и Чешской Республике) составил около 3 процентов. На волне высокого потребления и инвестиционного спроса за тот же период прирост ВВП в *балтийских государствах* составил в среднем 5,2 процента, что является хорошим результатом для группы стран с очень небольшой и открытой экономикой перед лицом глобального спада. В *юго-восточной Европе* уверенный подъем продолжался в Албании, однако в Боснии и Герцеговине и Югославии рост был менее динамичным, а экономика бывшей югославской Республики Македонии находилась в полосе стагнации. В условиях динамичного роста, стимулируемого высоким внутренним спросом в Болгарии, Румынии и Хорватии, темпы роста совокупного ВВП в этом субрегионе в первой половине 2002 года достигли 4,1 процента (таблица 1.2.1).

Согласно поквартальным данным за первый квартал 2002 года, объем промышленного производства во многих восточноевропейских и балтийских государствах практически не вырос или даже сократился по сравнению с тем же кварталом 2001 года. Данные за второй квартал указывают на рост промышленного производства в некоторых странах, в частности в Болгарии, Словакии и балтийских государствах (таблица 1.2.2). Однако едва ли можно с уверенностью утверждать, что эта тенденция сохранится до конца года.

Как показывают имеющиеся данные по национальным счетам<sup>33</sup>, основным источником роста в регионе был внутренний спрос, при этом в ряде стран (особенно в Литве и Эстонии) чистая торговля внесла значительный негативный вклад в рост ВВП. Главными исключениями были Румыния, благодаря на удивление высоким экспортным показателям [раздел 1.2 iv)], и Словакия – в основном из-за сокращения импорта товаров и услуг<sup>34</sup>. Внутренний спрос в восточной

Европе и балтийских государствах стимулировался активным совокупным конечным потреблением, вклад которого в рост ВВП за указанный период в большинстве стран составил порядка 2–3 процентных пунктов. Наиболее значительный вклад совокупного потребления в рост ВВП (свыше 4 процентных пунктов) был отмечен в Словакии, трех балтийских государствах и особенно Венгрии.

В течение первых шести месяцев года темпы роста физического объема розничной торговли измерялись двузначными величинами в Хорватии (за счет бума в секторе туризма), Венгрии (за счет, среди прочего, весьма значительного повышения уровня реальной заработной платы в государственном секторе), Югославии и трех балтийских государствах. В региональном ракурсе прирост физического объема розничной торговли в странах юго-восточной Европы с переходной экономикой составил 4 процента, а в балтийских государствах этот показатель возрос более чем на 14 процентов. Существенный прирост был также отмечен в странах центральной Европы с переходной экономикой: прирост их совокупного физического объема розничной торговли составил около 5,5 процента против всего 1 процента в 2001 году<sup>35</sup>. На потребительском рынке Польши, как представляется, намечился подъем, что, пожалуй, стало самым первым признаком оживления после стагнации в течение всего 2001 года.

Наряду с высоким частным потреблением в ряде стран дополнительным фактором, стимулирующим внутренний спрос, по всей видимости, стала бюджетно-финансовая политика. В Венгрии прирост государственного потребления за первую половину 2002 года был равен 3,8 процента, при этом его доля в росте ВВП составила около 0,8 процентного пункта. Данные по Чешской Республике, Словении и Эстонии указывают на аналогичные показатели, тогда как в Словакии на долю государственного потребления в реальном приросте ВВП пришлось 1,2 процентного пункта<sup>36</sup>. Вместе с тем чрезмерный упор на бюджетно-финансовые стимулы может нарушить внутреннее и внешнее равновесие этих, как правило, небольших стран с открытой экономикой, прежде чем это равновесие будет вновь восстановлено за счет подъема на базе расширения экспорта.

За исключением Словакии, где объем валовых вложений в основной капитал незначительно сократился, и Польши, где этот показатель в течение первого полугодия 2002 года снизился на

<sup>32</sup> Более подробно см. ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, стр. 66–74.

<sup>33</sup> На момент написания настоящего *Обзора* поквартальные данные по национальным счетам за первое полугодие 2002 года имелись лишь для ограниченной группы стран, перечисленных в таблице 1.2.3.

<sup>34</sup> Был также отмечен незначительный позитивный вклад чистой торговли в прирост ВВП в Словении и Чешской Республике. Улучшению сальдо торгового баланса Словении способствовали экспорт промышленной продукции и поступления от транспортных услуг. Чешский экспорт промышленных товаров выдержал значительное реальное повышение курса национальной валюты, однако последствия августовских наводнений, по-видимому, оказали негативное влияние на объем промышленного производства в Чехии во второй половине года.

<sup>35</sup> Расчеты секретариата ЕЭК ООН на основе скорректированных с учетом ИПС и взвешенных по ВВП данных из Общей базы данных ЕЭК ООН.

<sup>36</sup> Рост государственного потребления в Словакии продолжался непрерывно уже седьмой подряд квартал, что отчасти было обусловлено проводимой реформой государственной администрации, в рамках которой вводится новый региональный уровень органов государственного управления.



10,6 процента, отражая неопределенность в отношении перспектив развития экономики страны, в большинстве восточноевропейских и балтийских стран наблюдался бурный рост инвестиций в основной капитал. Инвестиции также были на высоком уровне в Болгарии, Венгрии, Хорватии, Латвии и особенно в Эстонии и Литве, где основой для двузначных темпов роста вложений в основной капитал выступал приток ПИИ. Вместе с тем имеющиеся данные по национальным счетам свидетельствуют о том, что начало 2002 года ознаменовалось общим снижением объема инвестиций. Если в большинстве случаев на долю валовых вложений в основной капитал приходилось около 1 процентного пункта от роста реального ВВП, то в Хорватии, Литве и Эстонии эта доля составляла, соответственно, 2,1, 5,2 и 3,9 процентного пункта.

#### *б) Содружество Независимых Государств*

##### *Маховик роста в России снижает обороты*

В целом рост в странах СНГ в течение первой половины 2002 года был значительно менее динамичным, чем годом ранее; тем не менее средние темпы роста ВВП все же составили 4,3 процента. Это замедление в значительной степени отражает тенденции в России и Украине, на долю которых, вместе взятых, приходится около 80 процентов от совокупного ВВП стран СНГ. В течение первой половины 2002 года прирост ВВП в большинстве стран составил 3–5 процентов (таблица 1.2.1). Различия по странам были обусловлены главным образом специфическими условиями, относящимися к ключевым сырьевым товарам, в ряде стран Кавказского региона и центральной Азии. Обладая запасами нефти и газа, но при низком уровне диверсификации, Азербайджану и Казахстану удалось остаться в группе динамично развивающихся стран, обеспечив темпы прироста ВВП, соответственно, на 8,4 и 9,2 процента. В группу развивающихся быстрыми темпами стран СНГ входят две страны с более низким уровнем дохода – Армения и Таджикистан, прирост ВВП в которых составил 10,1 и 8,3 процента, соответственно, причем в первой из них это произошло за счет значительного расширения экспорта ювелирных изделий и драгоценных камней, а во второй – благодаря наращиванию производства переработанного хлопка. В Кыргызстане, находящемся в нижней части спектра, ВВП за первые шесть месяцев 2002 года снизился на 4,9 процента<sup>37</sup>.

Замедление роста российской экономики было основным фактором, определявшим показатели стран СНГ в течение последнего времени. Хотя в первой половине 2002 года Россия все же обеспечила относительно динамичный рост ВВП на уровне 3,9 процента, главные источники роста после кризиса 1998 года (высокие реальные экспортные доходы с последующим инвестиционным бумом), как представляется, были постепенно исчерпаны. Главной движущей силой роста в России в настоящее время выступает частное потребление, о чем свидетельствует снижение темпов роста инвестиций в сочетании с устойчивым ростом розничной торговли, а также тот факт, что во втором квартале 2002 года сектор услуг развивался опережающими темпами по сравнению с производством товаров<sup>38</sup>.

Прирост общего объема выпуска промышленной продукции в СНГ в первой половине 2002 года был вдвое меньше, чем за тот же период 2001 года, и составил 3,9 процента, при этом весьма заметное замедление было отмечено в трех крупнейших странах – Казахстане, России и на Украине. Вместе с тем Казахстану удалось сохранить высокие темпы роста производства как в добывающих, так и в обрабатывающих отраслях. Наиболее заметное замедление роста промышленности произошло в Украине, что было связано с ухудшением динамики объема производства в секторах металлургии и металлообработки, особенно сталелитейной промышленности. Однако это в значительной степени отражает высокий базовый уровень в течение первых месяцев 2001 года, когда в преддверии ожидавшегося введения налога на добавленную стоимость на поставляемую в Россию украинскую продукцию, которое было намечено на середину 2001 года, производители и экспортеры промышленной продукции ускорили осуществление части запланированных поставок. Темпы роста промышленного производства в России снизились в первой половине 2002 года до 3,2 процента, что стало одним из самых низких показателей в СНГ; вместе с тем по прошествии первого квартала и особенно в июле и августе появились признаки некоторого ускорения.

Вследствие ухудшения показателей взаимной торговли стран СНГ и особенно резкого снижения объема российского импорта из СНГ [раздел 1.2 iv)], данный регион, по аналогии с восточной Европой и балтийскими государствами, переключился с внешних на внутренние источники роста. Однако изменения в

<sup>37</sup> Ожидалось, что этот спад будет носить временный характер, поскольку он был связан с низким уровнем активности в секторе строительства и сокращением объема сельскохозяйственного производства, вызванного неблагоприятными погодными условиями. IMF, *Kyrgyz Republic. First Review Under the Three Year Arrangement Under the Poverty Reduction and Growth Facility*, (Washington, D.C.), 17 June 2002, p. 10. Однако едва ли следует ожидать радикального улучшения ситуации в течение оставшейся части года, поскольку в

результате аварии в начале июля была остановлена добыча и переработка продукции на Кумторском золотом прииске.

<sup>38</sup> Однако эта тенденция, возможно, сменилась на обратную в третьем квартале: в августе наиболее высокие темпы роста были зарегистрированы в таких ориентированных на экспорт отраслях, как производство топлива, химикатов и цветных металлов, прирост в каждой из которых составил около 7 процентов. BOFIT, *Russian and Baltic Economies – The Week in Review*, 38/2000 (Helsinki), 20 September 2002.

основных составляющих внутреннего спроса были весьма неодинаковыми. В большинстве стран СНГ продолжался активный рост частного потребления, измеряемого физическим объемом розничной торговли, темпы роста которого за первую половину года достигли в среднем 9,2 процента и были лишь незначительно ниже, чем годом ранее<sup>39</sup>. За исключением Грузии, Кыргызстана и Узбекистана, во всех странах СНГ в первом полугодии 2002 года темпы роста физического объема розничной торговли приближались к 10 процентам или превышали этот уровень.

Согласно месячным статистическим данным по инвестициям, объем вложений в основной капитал в СНГ в целом возрос в первой половине 2002 года приблизительно на 6 процентов по сравнению с 9 процентами годом ранее и 10 процентами за весь 2001 год<sup>40</sup>. В России прирост этого показателя в течение первых шести месяцев 2002 года составил лишь 2 процента, что отчасти отражает спад в первом квартале, вызванный главным образом сокращением финансируемых государством инвестиций в транспортную инфраструктуру<sup>41</sup>. Первая половина года характеризовалась бурным ростом объема инвестиционных ассигнований в Армении (25 процентов), Казахстане (9 процентов) и Республике Молдова (12 процентов). В Азербайджане за тот же период объем инвестиций удвоился, что было связано с началом работ по трем крупным инвестиционным проектам в секторе энергетики.

## ii) Издержки и цены

### *Темпы инфляции продолжают замедляться*

Тенденция к снижению темпов инфляции потребительских цен, которая в целом в начале 2001 года возобновилась в восточной Европе, балтийских государствах и СНГ, сохранялась в первой половине 2002 года. Основным фактором, предопределившим такую динамику, выступало снижение цен на продовольствие и бытовое топливо, в особенности во втором квартале, когда процесс замедления инфляции набрал обороты. Таким образом, как и в 2001 году, снижение темпов инфляции в первой половине 2002 года явилось не результатом более умеренного влияния внутренних факторов давления со стороны и издержек и/или спроса, а стало в целом отражением обильного урожая и реального (в ряде случаев значительного) повышения обменного курса,

которые ослабили внешнее давление на издержки со стороны предложения. Кроме того, ввиду эффекта запаздывания, повышение мировых цен на товары (которые увеличились по сравнению с низким уровнем четвертого квартала 2001 года), особенно на нефть, пока еще не отразилось на внутренних ценах<sup>42</sup>. Во многих восточноевропейских странах, по которым имеются такие данные, темпы базовой инфляции (ИПЦ без учета продовольственных товаров и энергоносителей) в первой половине 2002 года оставались довольно стабильными, что было обусловлено продолжающимся относительно динамичным ростом цен на услуги. Темпы базовой инфляции снизились лишь в Польше, главным образом из-за эффекта задержки последствий длительного периода проведения жесткой денежно-кредитной политики и высокого курса злотого.

Среди всех этих стран в первой половине 2002 года ускорение темпов роста ИПЦ по сравнению с тем же периодом 2001 года произошло только в Албании, Латвии, Литве и Азербайджане, однако в последних двух странах эти темпы оставались низкими (таблица 1.2.5). В Словении инфляция снизилась лишь незначительно и оставалась на относительно высоком уровне (почти 8 процентов) по сравнению с большинством других стран с переходной экономикой: это было вызвано главным образом дальнейшим укреплением потребительского спроса и сохраняющимся давлением со стороны издержек на рабочую силу. В Венгрии также на ценах сильно сказалось воздействие факторов давления со стороны спроса и издержек на рабочую силу. Вместе с тем номинальный эффективный обменный курс венгерского форинта резко возрос в реальном выражении, в значительной степени смягчив давление внешних издержек. В Болгарии в первом полугодии 2002 года темпы инфляции достигли 7,6 процента по сравнению с тем же периодом предыдущего года, однако это произошло главным образом за счет резкого роста внутренних цен на энергоносители и разового повышения акцизных пошлин и административных сборов в первом квартале. В первой половине 2002 года темпы инфляции оставались двузначными лишь в Румынии, Югославии, Беларуси, России и Таджикистане. Вместе с тем в этих странах было также отмечено значительное замедление роста цен, в особенности во втором квартале, благодаря главным образом снижению темпов инфляции цен на продукты питания, что сопровождалось относительным сдерживанием роста заработной платы в Румынии и повышением курса рубля в России.

<sup>39</sup> CIS Statistical Office, "Economies of the countries of the Commonwealth of Independent States in 1<sup>st</sup> half-year of 2002", *Press Release* (Moscow), 1 August 2002.

<sup>40</sup> Ibid.

<sup>41</sup> Russian European Centre for Economic Policy, *Russian Economic Trends*, Vol. 11, Issue 3 (Moscow), September 2002, p. 64. Вместе с тем российские инвестиции за этот период были более диверсифицированными по сравнению с предыдущими годами, когда в них доминировал топливно-энергетический комплекс.

<sup>42</sup> В период с декабря 2001 года по июнь 2002 года мировые цены на энергоносители, выраженные в долларах, повысились на 29,6 процента. За тот же период "суммарный индекс ГИЭИ без учета энергоносителей" и индекс "промышленных сырьевых материалов" возросли, соответственно, на 6,7 и 8,1 процента.

Что касается внутренних издержек, инфляция, вызванная ростом заработной платы, оставалась на высоком уровне и росла гораздо быстрее, чем производительность труда в промышленности, в частности в тех странах, где замедление роста объема производства усугублялось сужением внешнего спроса. Вследствие этого, за несколькими исключениями (главным образом Польша, Чешская Республика, Хорватия, Литва и Армения), в первой половине 2002 года продолжался быстрый рост удельных издержек на рабочую силу. В Румынии, Югославии, Беларуси и России темпы роста удельных издержек на рабочую силу снизились по сравнению с 2001 годом, однако все же остались на весьма высоком уровне. Рост удельных затрат на рабочую силу ускорился в Болгарии, Венгрии, Латвии и большинстве стран СНГ. Напротив, в большинстве восточноевропейских стран и балтийских государствах темпы инфляции цен промышленных производителей существенно снизились. На основе этого можно заключить, что давление, связанное с ростом издержек на рабочую силу, было в значительной степени скомпенсировано за счет удельной операционной прибыли. В течение первой половины 2002 года инфляция цен производителей замедлилась и в странах СНГ, однако темпы инфляции оставались относительно высокими. Тем не менее темпы роста удельных издержек на рабочую силу в промышленности в этих странах были значительно выше по сравнению с темпами роста цен

производителей (главным исключением являлась Армения), что указывает на жесткое ограничение удельной операционной прибыли в промышленности и, возможно, отражает обострение конкуренции на внутренних рынках.

Что касается спроса, активный рост частного потребления, подстегиваемый повышением реальных доходов домашних хозяйств с середины 2001 года, пока, по-видимому, не является инфляционным. Денежно-кредитная политика в большинстве стран (основным исключением является Польша) оставалась экспансионистской или начинала приобретать более либеральный характер. Несмотря на это, рост номинального обменного курса в большинстве случаев отставал от инфляции, а в ряде стран даже имело место повышение курса ввиду резкого увеличения притока капиталов (см. ниже). Это привело к дальнейшему ослаблению воздействия импортируемой инфляции на динамику внутренних цен. Лишь в нескольких странах, таких как Болгария (меры правительства в области бюджетной экономии) и Польша (жесткая денежно-кредитная политика), можно проследить прямую взаимосвязь между жесткой внутренней макроэкономической политикой и снижением уровня инфляции; в других странах позитивная инфляционная динамика в первой половине 2002 года была в основном обусловлена благоприятными внешними условиями и корректировкой прибылей предприятий.

**в восточной Европе, балтийских государствах и странах СНГ, 2001–2002 годы**  
(Январь–июнь к аналогичному периоду предыдущего года, изменение в процентах)

	Индекс потребительских цен		Индекс цен производителей		Номинальная заработная плата до вычетов <sup>b</sup>		Реальная заработная плата в промышленности <sup>c</sup>		Производительность труда <sup>d</sup>		Удельные затраты на рабочую силу <sup>e</sup>	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
Албания .....	2,7	6,1	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Босния и Герцеговина .....	2,7	..	1,3	..	7,4	..	6,0	..	20,2	..	-10,6	..
Болгария <sup>f</sup> .....	9,2	7,6	8,3	0,4	7,2	2,6	-1,1	2,2	5,8	-3,4	1,3	6,3
Хорватия <sup>g</sup> .....	6,5	2,6	6,0	-2,0	9,0	5,7	2,8	7,8	7,3	3,7	1,5	1,9
Чешская Республика .....	4,6	3,1	4,2	-0,2	6,9	4,9	2,6	5,1	7,6	3,9	-0,6	1,0
Венгрия .....	10,5	6,0	9,3	-1,4	15,6	13,1	5,8	14,7	6,4	0,2	8,7	12,9
Польша .....	6,7	2,8	3,3	0,5	7,2	4,4	3,7	3,9	6,9	6,0	0,2	-1,5
Румыния .....	38,4	25,5	48,7	26,2	54,1	29,0	3,7	2,3	13,6	2,4	35,7	25,9
Словакия .....	7,0	3,9	8,0	1,9	10,3	8,0	2,2	5,9	6,7	3,5	3,4	4,3
Словения .....	9,2	7,9	10,1	5,9	12,4	9,3	2,0	3,2	2,1	1,1	10,1	8,1
Бывшая югославская Республика Македония .....	5,3	2,7	5,1	-0,7	4,6	4,8	-0,5	5,6	-2,3	..	7,0	..
Югославия .....	121,9	26,4	118,1	14,3	128,1	79,2	4,6	56,8	1,2	5,9	125,4	69,2
Эстония .....	6,4	4,3	5,8	0,7	13,9	11,0	7,6	10,2	1,7	6,9	11,9	3,8
Латвия .....	1,8	2,5	1,1	1,3	-1,8	14,0	-2,9	12,5	8,2	3,3	-9,3	10,4
Литва .....	0,8	1,6	1,0	-2,3	-1,7	4,5	-2,6	7,0	21,0	3,2	-18,7	1,2
Армения .....	3,3	1,7	-0,2	2,6	12,5	11,3	12,7	8,5	8,8	10,5	3,3	0,7
Азербайджан .....	1,7	2,3	-3,1	-2,2	24,4	21,5	28,5	24,3	7,9	3,2	15,3	17,8
Беларусь .....	76,4	45,9	111,2	37,7	119,5	69,4	3,9	23,0	5,3	5,5	108,5	60,5
Грузия .....	5,9	6,0	3,2	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Казахстан .....	9,4	5,6	6,7	-6,4	25,4	19,6	17,6	27,9	..	7,3	..	11,5
Кыргызстан .....	8,8	1,6	14,6	5,2	24,5	11,6	8,6	6,1	10,1	-14,5	13,0	30,5
Республика Молдова .....	14,4	6,1	17,8	7,5	28,5	29,3	9,1	20,2	11,4	4,8	15,4	23,3
Российская Федерация <sup>h</sup> .....	23,4	16,8	24,6	7,7	45,3	37,8	16,6	27,9	3,3	1,2	40,7	36,2
Таджикистан .....	57,5	10,6	37,6	4,5	42,8	41,2	3,8	35,1	12,1	6,2	27,5	33,0
Туркменистан .....	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Украина .....	16,9	2,2	12,8	0,9	38,9	22,8	23,2	21,6	21,6	3,8	14,2	18,3
Узбекистан .....	26,9	..	50,6	..	54,6	..	2,6	..	..	..	..	..

**Источник:** Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе национальной статистики и данных, полученных непосредственно от национальных статистических управлений.

<sup>a</sup> Промышленность = горнодобывающая промышленность + обрабатывающая промышленность + коммунальные предприятия.

<sup>b</sup> Средняя заработная плата до вычетов в промышленности, за исключением Боснии и Герцеговины, в случае которой – чистая заработная плата в промышленности; в случае Болгарии, Литвы (с 1999 года), Эстонии и всех стран СНГ – заработная плата до вычетов в масштабах всей экономики; в случае бывшей югославской Республики Македонии и Югославии – чистая заработная плата в масштабах всей экономики.

<sup>c</sup> Номинальная заработная плата до вычетов, дефлированная с помощью индекса цен производителей.

<sup>d</sup> Валовой объем промышленного производства, дефлированный с помощью показателя занятости в промышленности.

<sup>e</sup> Номинальная заработная плата, дефлированная с помощью показателя производительности труда.

<sup>f</sup> Данные по ценам производителей в 2002 году относятся к первому кварталу.

<sup>g</sup> Индекс розничных цен для потребительских цен.

<sup>h</sup> Данные по уровню занятости в промышленности, использованные для расчетов производительности труда, представляют собой оценки секретариата.

В краткосрочной перспективе, если какие-либо внешние потрясения, как, например, взлет мировых цен на энергоносители, вызванный войной на Ближнем Востоке, не приведут к резкому увеличению затрат на материальные компоненты производства, следует ожидать дальнейшего снижения темпов инфляции<sup>43</sup>. На фоне более умеренных инфляционных ожиданий домохозяйств во многих странах с переходной экономикой в течение последних кварталов и роста нестабильности занятости, давшей толчок эрозии настроений среди потребителей, основным источником внутреннего давления на цены промышленных производителей во второй половине 2002 года, по всей видимости, будут удельные издержки на рабочую силу, если произойдет дальнейшее снижение объема производства и производительности труда в отраслях, ориентированных на экспорт. Вместе с тем ухудшение

в последнее время положения на рынках труда и растущая обеспокоенность в отношении расширения безработицы могут смягчить остроту требований повышения заработной платы во многих из этих стран. Таким образом, следует ожидать, что инфляционные прогнозы и целевые показатели, заложенные в бюджеты на весь 2002 год и, возможно, на 2003 год, будут реализованы и в ряде случаев фактические темпы инфляции могут оказаться даже ниже.

### iii) Рынки труда

#### *Уровень безработицы в регионе остается высоким*

В первом полугодии 2002 года положение на рынках труда в большинстве стран с переходной экономикой, в особенности в восточной Европе, оставалось весьма напряженным, при этом в ряде стран имелись проблемы, связанные с хронически высокими уровнями безработицы. В восточной Европе положение в области занятости ухудшалось с 1999 года, когда начался рост безработицы, вызванный российским

<sup>43</sup> Вместе с тем уже в сентябре было отмечено резкое повышение цен на сырую нефть (см. раздел 1.1).

финансовым кризисом, который затем продолжился в результате интенсивной реструктуризации предприятий в большинстве стран. Вследствие этого в период с июня 1998 года по июнь 2002 года средний уровень безработицы по региону возрос более чем на 4 процентных пункта, достигнув почти 16 процентов – рекордно высокого среднегодового уровня с момента начала переходного процесса (таблица 1.2.6). В балтийских государствах в течение того же периода положение также значительно ухудшилось и, несмотря на определенные улучшения в первой половине 2002 года, уровень безработицы составил в среднем 9 процентов в июне и был на 3 процентных пункта выше, чем четыре годами ранее. Статистические данные о зарегистрированной безработице в странах СНГ не позволяют составить достоверную картину положения на рынках труда в этих странах; вместе с тем имеющиеся данные, полученные в ходе обследований рабочей силы, указывают на дальнейшее снижение уровня безработицы в Казахстане, России и Украине, в которых мощный подъем в течение последних лет в конечном счете позволил создать новые рабочие места<sup>44</sup>.

Негативные социальные последствия высокого уровня безработицы усугубляются во многих странах с переходной экономикой такими специфическими проблемами, как непропорционально высокий рост безработицы среди молодежи<sup>45</sup>, увеличение продолжительности безработицы (в некоторых странах доля длительно безработных достигает 50 и более процентов от общей численности безработных) и продолжающееся сокращение числа лиц, имеющих право на получение пособий по безработице<sup>46</sup>. Вместе с тем положение в этой области весьма неоднородно по странам и субрегионам.

В центральной Европе проблема безработицы в первой половине 2002 года обострилась<sup>47</sup>. Венгрия была

единственной страной, где уровень безработицы в течение 12 месяцев, заканчивающихся в июне 2002 года, снизился (таблица 1.2.6)<sup>48</sup>. В Словакии и Словении этот показатель остался в целом неизменным по сравнению с предыдущим годом, однако он вырос в Чешской Республике и особенно в Польше. Вместе с тем положение было весьма неоднородным: если уровень безработицы в июне составлял 8–11 процентов в Венгрии, Словении и Чешской Республике, то в Польше и Словакии он превысил 17 процентов. В Польше вялый рост в сочетании с продолжающейся реструктуризацией нерентабельных отраслей и увеличением численности новых работников, впервые вступающих на рынок труда, привел к резкому росту безработицы. В период с 1999 года темпы роста безработицы в Польше составляли около 2 процентных пунктов в год, и в марте 2002 года был достигнут рекордный за посткоммунистический период уровень 18,1 процента от общей численности рабочей силы. Несмотря на усилия правительства<sup>49</sup>, едва ли можно

<sup>44</sup> На эти три крупнейшие страны в СНГ приходится почти 80 процентов численности рабочей силы в регионе, и в них проводятся регулярные ежеквартальные обследования рабочей силы.

<sup>45</sup> Более подробную дискуссию см. ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, стр. 128–133.

<sup>46</sup> На сегодняшний день проблема безработицы во многих восточноевропейских странах стоит значительно острее, чем в 1993 году, когда в этом регионе был впервые отмечен резкий взлет безработицы. На начальном этапе системы пособий по безработице были весьма щедрыми, однако в процессе перехода в большинстве стран они были существенно урезаны. Правила, определяющие возможность получения таких пособий, стали значительно более ограничительными, как с точки зрения прав на получение пособий, так и их суммы и продолжительности действия. В результате в июне 2002 года в таких странах, как Болгария, Польша, Словакия и Хорватия, где уровень безработицы превышает 17 процентов, приблизительно две трети или более безработных утратили право на получение пособия по безработице.

<sup>47</sup> При оценке положения в центральной Европе следует учитывать, что средние уровни по региону в значительной степени зависят от показателей Польши, на долю которой приходится почти 60 процентов от общей численности рабочей силы в регионе и где уровень безработицы значительно возрос с 1999 года.

<sup>48</sup> В отличие от ситуации в 2000 и 2001 годах, как представляется, в Венгрии это незначительное снижение уровня безработицы в первой половине 2002 года по сравнению с тем же периодом предыдущего года было вызвано главным образом не созданием новых рабочих мест, а сокращением численности рабочей силы, поскольку уровень занятости в первой половине года остался фактически неизменным. Более подробное обсуждение этого вопроса см., например, PlanEcon, *Country Report*, Vol. XVIII, No. 9, 5 June 2003, pp. 31–32.

<sup>49</sup> В начале года польский сейм (нижняя палата парламента) принял многогранную "антикризисную" государственную программу, в которой одно из основных мест отводится борьбе с безработицей. В июне министерство труда приступило к осуществлению программы "Моя первая работа", стоимость которой оценивается в 330 млн. злотых и которая направлена на снижение весьма высокого уровня безработицы (свыше 40 процентов) среди молодежи. Кроме того, недавно принятый Кодекс законов о труде направлен на придание более гибкого характера рынку труда в Польше.

ТАБЛИЦА 1.2.6

**Зарегистрированная безработица в восточной Европе, балтийских государствах и странах СНГ, 2001–2002 годы<sup>a</sup>**  
(В процентах от численности рабочей силы на конец периода)

	2001			2002	
	Июнь	Сентябрь	Декабрь	Март	Июнь
<b>Восточная Европа</b> .....	14,9*	14,9*	15,6*	16,9*	15,7*
Албания .....	15,1	14,8	14,5	14,3	14,2
Босния и Герцеговина <sup>b</sup> .....	39,3	39,9	39,9	40,4	41,5 <sup>c</sup>
Болгария .....	17,1	16,5	17,3	17,5	17,2
Хорватия .....	21,5	22,0	23,1	23,8	22,2
Чешская Республика .....	8,1	8,5	8,9	9,1	8,7
Венгрия <sup>d</sup> .....	8,8	8,4	8,4	9,1	8,1
Польша .....	15,9	16,3	17,4	18,1	17,3
Румыния .....	8,7	7,8	8,6	13,2	9,6
Словакия .....	17,8	17,4	18,6	19,1	17,6
Словения .....	11,1	11,3	11,8	11,7	11,3
Бывшая югославская Республика Македония .....	41,0*	41,0*	42,0*	43,0*	43,0*
Югославия <sup>e</sup> .....	27,1	27,8	27,9	28,7	29,0
<b>Балтийские государства</b> .....	9,8	9,8	10,2	10,4	9,1
Эстония <sup>f</sup> .....	8,0	7,8	7,7	8,3	7,0
Латвия .....	7,8	7,6	7,7	8,2	7,9
Литва .....	12,1	12,0	12,9	12,6	10,7
<b>СНГ<sup>g</sup></b> .....	9,1	9,1	9,4	8,9	8,2
Армения .....	10,4	10,0	9,8	9,7	9,5
Азербайджан .....	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3
Беларусь .....	2,2	2,3	2,3	2,6	2,6
Грузия .....	..	..	..	..	..
Казахстан <sup>h</sup> .....	9,5	9,1	11,1	10,7	8,8
Кыргызстан .....	3,2	3,2	3,1	3,2	3,3
Республика Молдова .....	2,0	1,8	1,7	2,2	1,9
Российская Федерация <sup>h</sup> .....	8,6	8,7	8,7	8,2	7,7
Таджикистан .....	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7
Туркменистан .....	..	..	..	..	..
Украина <sup>h</sup> .....	10,6	10,3	11,2	10,6	9,7
Узбекистан .....	..	..	..	..	..
<b>Для справки:</b>					
ЦЕСПЭ-5 .....	13,7	13,9	14,7	15,3	14,5
СЮВЕПЭ-7 .....	16,4*	16,3*	16,9*	19,2*	17,4*
Российская Федерация <sup>i</sup> .....	1,4	1,4	1,6	1,8	1,7
Бывшая ГДР .....	16,8	16,9	17,6	18,8	17,8

**Источник:** Национальная статистика; данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; Отдел экономического анализа журнала "Экономист" для Боснии и Герцеговины.

<sup>a</sup> Зарегистрированная безработица, если не указано иное.

<sup>b</sup> Данные охватывают только Боснийско-Хорватскую федерацию.

<sup>c</sup> Апрель.

<sup>d</sup> Оценка секретариата ЕЭК ООН. С начала 2002 года статистическое управление Венгрии прекратило представление данных по уровню безработицы на базе регистрации. Официальная оценка на основе результатов обследования рабочей силы за период апрель–июнь 2002 года составила 5,6 процента.

<sup>e</sup> Данные не включают Косово и Метохию.

<sup>f</sup> Оценка секретариата ЕЭК ООН. Статистическое управление Эстонии рассчитывает этот показатель как численность зарегистрированных безработных в процентах от численности населения в возрасте от 16 лет до пенсионного возраста. Официальная цифра за июнь 2002 года, полученная на основе такой методологии, составила 5,5 процента.

<sup>g</sup> Региональный агрегированный показатель для СНГ, представленный в настоящей таблице, включает лишь три крупнейших страны – Казахстан, Российскую Федерацию и Украину – и основан на данных обследований рабочей силы. Указанные три страны, на долю которых приходится почти 80 процентов от численности рабочей силы СНГ, являются единственными странами в СНГ, которые регулярно представляют данные о безработице, подготавливаемые в соответствии с определением МОТ. В официальных данных о зарегистрированной безработице в СНГ зачастую значительно занижается фактический уровень безработицы в этих странах.

<sup>h</sup> Оценки национального статистического управления, составляемые в соответствии с определением МОТ.

<sup>i</sup> Зарегистрированная безработица.

ожидать улучшения ситуации в краткосрочной перспективе, поскольку экономический рост, по всей видимости, останется в 2002 году слабым и ряд государственных компаний уже объявили о массовых увольнениях. В бюджете 2002 года заложено, что уровень безработицы к концу года достигнет 18,5 процента. Вместе с тем национальные аналитики настроены менее оптимистично и полагают, что этот показатель может составить 19–20 процентов от общей численности рабочей силы<sup>50</sup>.

Ситуация на рынке труда продолжала ухудшаться и в странах с переходной экономикой в юго-восточной Европе. Средний уровень безработицы в регионе в июне 2002 года составил, по оценкам, 17,5 процента и был на 1 процентный пункт выше, чем годом ранее. В течение 12 месяцев, заканчивающихся в июне, безработица выросла во всех странах региона, кроме Албании<sup>51</sup>, и, за исключением Румынии, уровень безработицы превысил 14 процентов и достиг порядка 30 процентов и более в Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии и Югославии. Хроническая безработица вот уже более 10 лет неизменно является бичом юго-восточной Европы и выступает одной из причин нестабильности в регионе. Кроме того, исключительно высокие уровни безработицы в ряде этих стран представляют собой серьезную угрозу в плане возможности успешного осуществления программ экономической трансформации.

Налицо признаки того, что динамичный экономический рост в балтийских государствах в период с 2000 года впервые привел к некоторому ослаблению напряженности на рынках труда. В июне 2002 года средний уровень безработицы лишь незначительно превысил 9 процентов<sup>52</sup> и был почти на 1 процентный пункт ниже, чем годом ранее (таблица 1.2.6); вместе с тем положение в указанных трех странах было неоднородным. В Латвии уровень безработицы оставался в целом неизменным с июня 2001 года, однако в Эстонии и, особенно, Литве безработица шла на спад. В течение 12-месячного периода, заканчивающегося в июне, уровень безработицы в обеих странах был на 1 и более процентных пунктов ниже по сравнению с

<sup>50</sup> *Interfax Poland Weekly Business Report*, 21 June 2002, цитируется по *Dow Jones Reuters Business Interactive* (Factiva).

<sup>51</sup> Вместе с тем это снижение уровня безработицы произошло на фоне сокращения занятости, что указывает на уход с рынка труда (так называемых отчаявшихся безработных).

<sup>52</sup> При оценке показателей безработицы в балтийских государствах следует учитывать, что в официальных данных о зарегистрированной безработице фактические уровни безработицы зачастую занижены, хотя и в меньшей степени, чем в некоторых странах СНГ. Во втором квартале 2002 года уровни безработицы, по данным обследований рабочей силы, составили 13,3 процента в Латвии,

13,4 процента в Литве и 9,4 процента в Эстонии, тогда как уровни зарегистрированной безработицы были равны, соответственно, 7, 7,9 и 12,6 процента.

предыдущим годом. Для обеих стран это снижение уровней безработицы к соответствующему периоду предыдущего года было отмечено впервые с 1998 года.

Несмотря на продолжение относительно активного роста в большинстве стран СНГ, официальные данные по безработице не позволяют сделать вывод о каких-либо кардинальных изменениях в течение первых шести месяцев 2002 года. Статистические данные по зарегистрированной безработице по-прежнему ненадежны, поскольку значительная доля безработных по различным причинам не регистрируется. Вместе с тем оценки безработицы, сделанные на основе данных обследований рабочей силы, указывают на улучшение положения в трех крупнейших странах СНГ. В июне 2002 года уровень безработицы в России составил 7,7 процента, а в Казахстане и Украине – 8,8 и 9,7 процента, соответственно. Во всех трех странах этот показатель был ниже, чем в первом квартале года, и на 1 процентный пункт ниже, чем годом ранее.

#### iv) Международная торговля

##### a) Восточная Европа и балтийские государства

###### После вялого старта торговля набирает обороты во втором квартале

После быстрой потери темпа в четвертом квартале 2001 года и низких показателей первых месяцев 2002 года внешняя торговля восточноевропейских и балтийских государств заметно оживилась во втором квартале, в определенной степени подтверждая возросшую в начале весны уверенность потребителей и деловых кругов в предстоящем подъеме глобальной экономики<sup>53</sup>. В результате этого объем экспорта и импорта региона в январе–июне 2002 года увеличился в среднем на 3–4 процента по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года<sup>54</sup>, а их совокупная стоимость в долларовом выражении возросла, согласно предварительным данным, на 5 процентов в случае экспорта и 4 процента в случае импорта (таблица 1.2.7)<sup>55</sup>.

Что касается импорта, то темпы роста в долларовом выражении были весьма дифференцированными: импорт из западных и особенно из развивающихся стран возрос, а импорт из СНГ снизился; в отношении экспорта темпы роста были в целом схожими по основным рынкам (таблица 1.2.8). Расширение присутствия производителей из восточноевропейских стран на западных рынках,

ТАБЛИЦА 1.2.7

**Товарная торговля стран восточной Европы, балтийских государств и стран СНГ, 2001–2002 годы**  
(Темпы изменений к соответствующему периоду предыдущего года и доли в процентах)

	Товарный экспорт (темпы роста)		Товарный импорт (темпы роста)		Торговый баланс (в процентах от ВВП)	
	2001	2002 <sup>a</sup>	2001	2002 <sup>a</sup>	2001	2002 <sup>a</sup>
<b>Восточная Европа</b> ....	10,6	5,6	8,5	3,7	-9,6	-8,8
Албания .....	17,6	-11,7	24,3	10,8	-24,6	-22,7
Босния и Герцеговина .....	18,5	8,7	2,2	59,9	-33,9	-48,1
Болгария .....	5,7	0,1	11,1	-0,5	-15,7	-13,9
Хорватия .....	5,1	0,6	14,7	6,1	-22,4	-24,9
Чешская Республика .....	14,9	8,9	13,4	4,8	-5,5	-2,2
Венгрия .....	8,6	6,8	5,0	3,4	-6,1	-4,4
Польша .....	14,0	4,1	2,7	2,2	-8,0	-7,9
Румыния .....	9,8	9,1	19,1	3,1	-10,5	-9,8
Словакия .....	6,6	1,5	16,0	1,7	-9,7	-7,5
Словения .....	6,0	4,1	0,3	-0,3	-4,7	-2,7
Бывшая югославская Республика						
Македония .....	-12,4	-12,2	-19,0	9,3	-15,2	-21,1
Югославия .....	10,0	7,0	30,0	5,0	-28,4	-27,3
<b>Балтийские государства</b> .....	11,7	-1,2	9,1	7,7	-16,7	-18,5
Эстония .....	4,1	-14,0	0,8	-4,1	-17,8	-20,4
Латвия .....	7,3	3,6	10,0	9,8	-19,9	-19,5
Литва .....	20,3	6,9	15,1	15,4	-14,2	-17,0
<b>СНГ</b> .....	-0,2	-5,5	15,6	2,7	14,9	13,5
Армения .....	12,6	40,8	-1,8	2,6	-25,0	-24,2
Азербайджан .....	32,6	-22,1	22,1	28,4	15,5	8,2
Беларусь .....	1,3	1,9	-6,1	0,9	-5,1	-2,3
Грузия .....	-3,0	-10,0	5,1	-2,8	-11,4	-13,0
Казахстан .....	-5,2	-9,1	26,0	-3,1	10,3	8,7
Кыргызстан .....	-5,6	6,3	-15,7	31,7	0,6	-5,8
Республика Молдова .....	21,0	0,7	15,5	9,6	-22,1	-24,2
Российская Федерация .....	-2,1	-7,0	22,1	5,0	19,2	16,7
Таджикистан .....	-16,9	8,7	1,9	4,1	-3,4	-6,2
Туркменистан .....	8,0	15,1	26,4	-15,3	7,5	15,3
Украина .....	11,6	1,5	13,0	3,2	1,3	2,7
Узбекистан .....	-3,7	-13,6	6,0	-11,4	0,8	0,3
<b>Итого, вышеперечисленные страны</b> .....	5,2	-	10,5	3,6	2,0	1,4
<i>Для справки:</i>						
<b>ЦЕСПЭ-5</b> .....	11,4	5,8	6,8	2,9	-7,2	-5,9
<b>СЮБЕПЭ-7</b> .....	7,2	4,3	14,8	6,7	-17,5	-19,0

**Источник:** Расчеты секретариата ЕЭК ООН, на основе национальной статистики и сообщений, полученных непосредственно от национальных статистических управлений.

**Примечание:** Прирост внешней торговли измеряется в долларах по текущему курсу. Величины сальдо торговых балансов отнесены к ВВП по текущим ценам, конвертированным из национальных валют в доллары по текущему обменному курсу. В некоторых случаях величины ВВП представляют собой расчеты на основе сообщенных реальных темпов роста и индексов потребительских цен.

<sup>a</sup> Январь–июнь.

несмотря на вялый спрос и зачастую ошутимое реальное повышение курса их внутренних валют, вероятнее всего, отчасти объясняется активной внутрифирменной торговлей многонациональных компаний<sup>56</sup>.

<sup>53</sup> Фактически с первого по второй кварталы 2002 года объем импорта товаров и услуг в западную Европу вырос на 1,6 процента (таблица 1.1.3).

<sup>54</sup> Оценки секретариата ЕЭК ООН на основе предварительных данных, полученных от нескольких восточноевропейских и балтийских государств (таблица 1.2.9).

<sup>55</sup> Рост, выраженный в евро, был аналогичен росту в долларах, поскольку курс евро значительно повысился после марта, в результате чего средний курс евро к доллару в период с января по июнь 2002 года был близок к курсу за тот же период 2001 года.

<sup>56</sup> Согласно данным Евростата, доля трех крупнейших стран центральной Европы – Венгрии, Польши и Чешской Республики – в общем объеме импорта ЕС возросла с 6,1 процента в первой половине 2001 года до 6,9 процента в январе–июне 2002 года. Eurostat, Euro-indicators, News Release, No. 113/2002, 20 September 2002 (<http://europa.eu.int/comm/eurostat/>).

ТАБЛИЦА 1.2.8

**Географическая структура внешнеторгового оборота восточноевропейских стран,  
балтийских государств и стран СНГ, 2000–2002 годы**  
(Стоимостный объем в млрд. долларов, темпы прироста в процентах)<sup>a</sup>

Страны или группы стран <sup>b</sup>	Экспорт				Импорт			
	Стоимос- тный объем	Темпы прироста			Стоимос- тный объем	Темпы прироста		
		2000	2001	2002 <sup>c</sup>		2000	2001	2002 <sup>c</sup>
<b>Восточная Европа /контрагенты:</b>								
Все страны мира .....	147,2	12,9	10,7	5,6	187,3	10,9	8,5	3,7
Страны ЕЭК с переходной экономикой .	29,9	12,1	11,6	6,4	41,6	27,9	5,5	-3,5
СНГ .....	5,6	14,9	12,0	11,7	18,6	51,9	0,6	-10,4
Балтийские государства .....	1,5	15,2	26,4	15,3	0,5	50,8	-3,4	-19,8
Восточная Европа .....	22,8	11,3	10,7	4,7	22,5	11,5	10,1	3,1
Развитые страны с рыночной экономикой .....	108,2	12,2	11,0	4,8	125,1	6,0	8,0	2,5
Европейский союз.....	99,2	11,7	11,3	4,8	109,3	4,3	9,0	3,2
Развивающиеся страны .....	9,1	24,3	4,3	11,8	20,7	11,2	19,3	20,3
<b>Балтийские государства/ контрагенты:</b>								
Все страны мира .....	9,9	24,4	11,7	-1,2	14,2	15,0	9,7	7,7
Страны ЕЭК с переходной экономикой	3,1	18,6	22,6	1,1	4,8	23,2	9,3	1,0
СНГ.....	1,3	1,0	38,8	24,4	2,9	36,7	4,5	-8,8
Балтийские государства .....	1,3	27,9	10,0	-9,8	0,9	7,8	15,5	22,2
Развитые страны с рыночной экономикой .....	6,4	26,0	5,1	-2,4	8,1	9,0	5,5	14,6
Европейский союз .....	5,7	26,6	4,7	-3,7	7,1	9,9	5,5	15,6
Развивающиеся страны .....	0,5	47,2	55,7	0,7	1,2	37,2	50,1	-9,1
<b>Российская Федерация/ контрагенты:</b>								
Все страны мира .....	99,2	41,4	-3,8	-7,0	41,5	11,9	22,6	5,0
СНГ .....	14,5	29,1	4,7	-5,0	11,1	39,1	-4,0	-25,3
Страны, не входящие в СНГ .....	84,7	43,6	-5,1	-7,4	30,4	1,5	36,5	19,0
Страны ЕЭК с переходной экономикой...	16,4	61,2	-8,0	-19,5	3,1	15,6	25,4	25,4
Балтийские государства .....	3,8	73,9	-22,8	-7,8	0,4	12,2	28,5	30,0
Восточная Европа .....	12,6	56,9	-2,3	-22,9	2,6	16,2	24,9	24,6
Развитые страны с рыночной экономикой .....	46,8	38,1	-5,7	-7,6	20,5	3,0	33,1	15,6
Европейский союз .....	36,6	49,1	-0,8	-8,2	15,3	-0,3	37,2	23,1
Развивающиеся страны .....	21,5	43,6	-1,3	3,7	6,8	-9,2	54,5	26,1
<b>Другие страны СНГ /контрагенты:</b>								
Все страны мира .....	42,8	34,2	4,7	-1,9	40,5	19,1	4,7	0,5
СНГ .....	15,4	37,3	2,7	-17,2	21,7	30,8	2,7	-6,6
Страны, не входящие в СНГ .....	27,4	32,4	5,9	7,5	18,8	7,2	5,9	9,3
<b>Страны ЕЭК с переходной экономикой /контрагенты:</b>								
Все страны мира .....	299,1	25,2	4,6	—	283,5	12,3	10,6	3,6

**Источник:** Национальная статистика и данные, полученные секретариатом ЕЭК ООН непосредственно от национальных статистических управлений; по Российской Федерации – данные Государственного таможенного комитета; по другим странам СНГ – данные Межгосударственного статистического комитета СНГ.

**Примечание:** В 2000 году для целей базовой внешнеторговой статистики Эстония перешла на "специальную" систему внешнеторговой отчетности; это изменение отражено в совокупных показателях роста для балтийских государств начиная с 2000 года.

<sup>a</sup> Темпы прироста рассчитаны на основе стоимостных показателей в долларах.

<sup>b</sup> Группы стран см. в таблице 1.2.1.

<sup>c</sup> Январь–июнь 2002 года к тому же периоду 2001 года.

В первом полугодии 2002 года условия торговли для ряда стран улучшились ввиду уменьшения удельной долларовой стоимости импорта, чему способствовало снижение по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года мировых рыночных цен на энергоносители и некоторые другие сырьевые товары,

тогда как средние долларовые цены на экспортные товары остались неизменными или незначительно возросли под воздействием эволюции цен на продукты обрабатывающей промышленности и снижения курса доллара<sup>57</sup>. Отчасти благодаря этому улучшению

<sup>57</sup> Несмотря на рост в последние месяцы, долларовые цены мирового рынка на энергоресурсы (индекс ГИЭИ) в первом полугодии 2002 года были в среднем на 12 процентов ниже по сравнению с этим показателем в январе–июне 2001 года; мировые цены на сырьевые товары, за исключением энергоносителей, были ниже на 7 процентов, а цены на промышленные сырьевые материалы – на 9 процентов (ГИЭИ). Согласно данным национальной



условий торговли, совокупный дефицит товарной торговли восточной Европы сократился в первой половине 2002 года на 0,6 млрд. долл., составив 19 млрд. долл. Дефициты торговых балансов Венгрии, Словении и Чешской Республики значительно уменьшились по сравнению с предыдущим годом, тем самым значительно уменьшив соотношение между дефицитом товарной торговли и ВВП (таблица 1.2.7). В противоположность этому, размер дефицита торгового баланса балтийских государств значительно возрос, достигнув уровня 2,4 млрд. долл.

Почти 6-процентное увеличение совокупной долларовой стоимости экспорта стран центральной Европы (ЦЕСПЭ-5 в таблице 1.2.7) за первые шесть месяцев 2002 года было обусловлено главным образом показателями Венгрии и Чешской Республики, несмотря на резкое повышение номинального и реального эффективного курса их валют<sup>58</sup>. В обеих странах, согласно национальным данным, росту общего объема экспорта способствовали активное расширение экспорта в ЕС (примерно на 7–8 процентов в долларовом выражении и 4–5 процентов по физическому объему), а также значительное увеличение объема продаж в развивающиеся страны, в частности Азию (до 26–30 процентов в долларовом выражении). В Польше, Словакии и Словении рост долларовой стоимости экспорта был несколько менее активным (на 2–4 процента), а экспорт этих стран на их основной рынок ЕС – Германию – фактически

---

статистики, в январе–июне 2002 года удельная стоимость экспорта товаров обрабатывающей промышленности в долларовом выражении оставалась практически неизменной в Чешской Республике и возросла на 2–3 процента в Венгрии и Польше. В ЕС удельная долларовая стоимость экспорта товаров обрабатывающей промышленности снизилась в январе–марте на 2,6 процента к соответствующему периоду предыдущего года (United Nations Statistical Division, *Monthly Bulletin of Statistics On-line*, <http://unstats.un.org/unsd/mbs>).

<sup>58</sup> В Чешской Республике стоимостный объем экспорта в кронах по текущему курсу в первой половине 2002 года фактически снизился на 2 процента к соответствующему периоду предыдущего года, а в Венгрии аналогичный показатель оставался на прежнем уровне. За тот же период реальные эффективные курсы чешской кроны и венгерского форинта возросли по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года приблизительно на 9–12 процентов, согласно расчетам с использованием дефлятора удельных издержек на рабочую силу (расчеты секретариата ЕЭК ООН), хотя в полной мере воздействие повышения курсов этих валют на экспорт может проявиться лишь с определенной задержкой. Отчасти под давлением со стороны основных экспортеров Чешский национальный банк предпринял попытки замедлить темпы роста курса кроны путем нескольких интервенций на валютном рынке и снижения процентных ставок 26 апреля 2002 года. В Венгрии также в условиях стремительного роста курса форинта в сочетании с быстрым увеличением размера заработной платы стали раздаваться призывы к принятию правительством мер. В сентябре пять крупнейших экспортеров Венгрии (компании "Рихтер–Гедеон", "Раба", "Араго", "Графисофт" и "Валлис", суммарный объем экспорта которых составил в 2001 году 900 млн. долл.) объединили усилия, с тем чтобы побудить директивные органы обуздать рост курса форинта путем снижения процентных ставок и введения определенных налоговых льгот, утверждая, что, со своей стороны, они уже приняли все возможные меры, чтобы нейтрализовать воздействие высокого курса форинта посредством улучшения показателей деятельности и хеджирования валют (E. Bartha, "Hungarian exporters bemoan strong forint policy", *Reuters*, 11 September 2002).

сократился. Все страны центральной Европы расширили экспорт на менее традиционные рынки ЕС (Нидерланды, Соединенное Королевство и Швеция), главным образом за счет ограниченного ассортимента товаров обрабатывающей промышленности (электронное оборудование, автотранспортные средства и мебель, а также напитки).

Среди стран юго-восточной Европы во втором квартале 2002 года неожиданно высокие экспортные показатели были зарегистрированы в Румынии, несмотря на конъюнктуру внешнего спроса и реальное эффективное повышение курса лея: долларовая стоимость экспорта возросла на 17,5 процента к соответствующему периоду предыдущего года за счет увеличения объема продаж на рынках западных и развивающихся стран; напротив, экспорт в страны с переходной экономикой сократился. Резко возрос объем продаж одежды и обуви в ЕС, главным образом в рамках соглашений о ТВП<sup>59</sup>, на долю которых в первой половине 2002 года приходилось 46 процентов румынского экспорта. В Югославии также во втором квартале 2002 года были зарегистрированы двузначные темпы роста стоимости экспорта, хотя и с низких уровней, в результате чего в среднем прирост за январь–июнь достиг 7 процентов. В отличие от этого долларовая стоимость экспорта из других стран юго-восточной Европы либо снизилась (Албания и бывшая югославская Республика Македония), либо осталась на прежнем уровне (Болгария и Хорватия) по сравнению с периодом с января по июнь 2001 года. Географическая структура экспорта была весьма неоднородной: в Болгарии, равно как и в Румынии, было отмечено резкое сокращение экспорта в страны с переходной экономикой, при этом экспортные поставки партнерам из СНГ снизились почти на 30 процентов<sup>60</sup>, тогда как в случае Хорватии ошутимое снижение экспорта в развивающиеся страны затормозило общий рост, хотя экспорт на все остальные ее крупные рынки характеризовался повышательной тенденцией.

В балтийских государствах данные национальной статистики за второй квартал 2002 года в целом свидетельствуют о существенном улучшении положения в первом квартале 2002 года; в Латвии и Литве уровень экспорта был также выше, чем за тот же период 2001 года, в то время как в Эстонии он

---

<sup>59</sup> Объем сделок по линии ТВП между ЕС и Румынией возрос во второй половине 1990-х годов и продолжает увеличиваться, что обусловлено высоким предложением квалифицированного труда и низким уровнем заработной платы: среднемесячный размер заработной платы в промышленности Румынии составил во втором квартале 2002 года 163 долл., что в два-три раза ниже, чем в центральноевропейских и балтийских государствах, и лишь немногим выше, чем в Болгарии.

<sup>60</sup> Это отчасти объясняется товарной структурой экспорта этих стран: не только спрос, но и долларové цены на промышленные сырьевые материалы и химикаты, а также продовольствие, экспортируемые в СНГ, были значительно ниже по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

ТАБЛИЦА 1.2.9

Динамика физического объема внешней торговли отдельных восточноевропейских стран, балтийских государств и стран СНГ, 1999–2002 годы  
(В процентах)

	Экспорт					Импорт				
	1999	2000	2001	2002 <sup>a</sup>		1999	2000	2001	2002 <sup>a</sup>	
				Январь–март	Январь–июнь				Январь–март	Январь–июнь
<b>Восточная Европа<sup>b</sup></b> .....	7,3	19,3	10,2	0,6	3,9	6,6	14,7	7,2	1,9	4,0
Болгария .....	..	..	11,4	1,1	2,8	..	..	16,4	0,2	0,6
Хорватия .....	-2,7	-1,3	7,2	-4,9	0,4	-4,2	3,7	15,6	5,6	3,6
Чешская Республика .....	9,4	18,7	12,7	3,7	5,3	5,1	19,9	13,4	1,3	3,4
Венгрия .....	15,9	21,7	7,7	2,2	5,2	14,3	20,8	4,0	1,5	2,9
Страны с переходной экономикой <sup>c</sup> .....	-9,3	22,5	16,1	3,7	4,1	6,0	17,1	1,8	6,1	8,0
Европейский союз .....	20,6	21,3	6,9	0,7	4,7	14,6	14,4	2,5	-4,0	-1,5
Польша .....	2,0	25,3	11,8	-2,3	2,7	4,4	10,8	3,2	2,5	6,4
Страны с переходной экономикой <sup>c</sup> .....	-9,3	25,1	18,8	10,5	12,9	7,8	16,7	4,4	2,8	3,9
Европейский союз .....	5,4	26,8	10,8	-4,0	1,0	4,1	10,5	2,6	0,6	4,9
Словения .....	3,7	11,4	5,3	0,3	3,0	9,2	4,1	0,6	0,8	1,2
Бывшая югославская Республика Македония .....	-7,4	15,3	..	..	..	-5,1	14,9	..	..	..
<b>Балтийские государства</b> .....	-7,7	25,4	6,1	-6,4	-0,7	-9,3	15,2	13,1	4,2	9,0
Эстония <sup>d</sup> .....	0,9	41,1	-19,2	-34,9	-19,9	-9,0	34,9	3,3	-10,7	-3,7
Латвия .....	-2,1	13,6	8,2	1,4	3,2	-3,2	5,1	11,9	3,6	6,9
Литва .....	-16,3	19,2	23,5	10,8	11,4	-13,0	7,4	20,4	14,6	18,8
<b>Российская Федерация</b> ....	9,4	10,2	2,8	6,6	9,7	-15,6	29,2	29,8	23,0	17,6
Страны, не входящие в СНГ .....	11,3	9,9	1,8	3,5	7,2	-19,4	28,6	43,9	37,3	30,8
СНГ .....	1,5	12,5	9,5	25,5	25,5	-4,8	30,6	2,8	-7,4	-10,8
<i>Для справки:</i>										
<b>ЦЕСПЭ-4</b> .....	8,3	21,1	10,4	1,0	4,2	7,5	15,4	6,1	1,8	4,2
<b>БГВЕ</b> .....	6,2	19,7	9,9	0,1	3,5	5,2	14,7	7,7	2,1	4,5

*Источник:* Расчеты секретариата ЕЭК ООН, на основе данных национальной внешнеторговой статистики.

*Примечание:* В качестве удельных весов для расчета общих темпов прироста был использован стоимостный объем экспорта и импорта в долларах в 2001 году. ЦЕСПЭ-4: Венгрия, Польша, Словения и Чешская Республика; БГВЕ: балтийские государства и восточная Европа.

<sup>a</sup> К тому же периоду 2001 года.

<sup>b</sup> Региональный совокупный показатель относится лишь к семи перечисленным ниже странам.

<sup>c</sup> Под странами с переходного периода подразумеваются восточноевропейские страны, включая балтийские государства и четыре европейские страны, входящие в СНГ.

<sup>d</sup> Темпы прироста физического объема для Эстонии рассчитаны на основе стоимостного объема экспорта и импорта в соответствии со специальной системой торговой отчетности.

оставался ниже уровня предыдущего года<sup>61</sup>. Согласно предварительным данным, за первое полугодие 2002 года литовские экспортеры укрепили свои позиции на всех основных рынках: экспорт в страны СНГ возрос на 30 процентов, а в ЕС – на 12 процентов. Последнее произошло несмотря на переход в привязке лита от доллара к евро 1 февраля 2002 года, что создало опре-

деленную напряженность в связи с ростом курса евро по отношению к доллару в последующие месяцы. Умеренный прирост экспорта Латвии был обусловлен в основном 12-процентным повышением продаж в страны СНГ и увеличением более чем вдвое экспорта в Северную Америку, тогда как уровень экспорта в ЕС остался неизменным.

Во второй половине 2002 года импорт в восточную Европу и балтийские государства несколько увеличился в результате высокого внутреннего спроса. В Хорватии, Литве и Эстонии рост импорта, как по физическому объему, так и по стоимости, был более динамичным по сравнению с экспортом и стимулировался активизацией частного потребления и инвестиций, в результате чего значительно увеличились размеры дефицитов баланса их товарной торговли<sup>62</sup>. Динамичный рост импорта был также

<sup>61</sup> В течение первой половины 2001 года компания "Элкотек" – один из основных экспортеров в 2000 году – свертывала свое производство в Эстонии, однако сохранила высокий уровень зарегистрированных экспортных продаж, возможно, отчасти за счет завышения удельной стоимости для внутрифирменных сделок (ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2001 год, № 2*, стр. 24). Это привело к возникновению значительного эффекта базового года, который сойдет на нет во втором полугодии, и средние темпы роста экспорта в июле–декабре 2002 года, по всей видимости, будут положительными.

<sup>62</sup> Согласно предварительным данным, за январь–июнь 2002 года соотношение размера дефицитов баланса товарной торговли и ВВП

отмечен в Албании, Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии и Латвии. В большинстве других восточноевропейских стран рост долларовой стоимости импорта в первой половине 2002 года был менее активным и в целом отставал от роста экспорта. Если долларовая стоимость импорта из западных стран выросла в среднем приблизительно на 3 процента, то стоимость импорта из СНГ снизилась на 10 и более процентов.

Более вялый рост долларовой стоимости импорта был обусловлен не только улучшением условий торговли и повышением курса национальных валют: за исключением Польши, рост физического объема импорта был также весьма умеренным (таблица 1.2.9). Еще одним важным обстоятельством стал относительно медленный подъем промышленной активности, которая в значительной части региона находится в сильной зависимости от импортируемых ресурсов. Кроме того, с учетом весьма узкого спектра товаров, за счет которых обеспечивается нынешний рост экспорта, часть местных производственных мощностей, ранее работавших на экспорт, была переориентирована на внутренний рынок, в результате чего импорт замещается внутренним производством.

Последние данные подчеркивают хрупкость ожиданий оживления в зоне евро, при этом растут опасения в отношении низких показателей трех основных стран, особенно Германии и Италии. В результате этого темпы расширения экспорта восточной Европы и балтийских государств в июле и августе, по-видимому, замедлились. Вместе с тем это отражает не только дальнейшее снижение уверенности деловых кругов и потребителей в западной Европе, но также последствия августовских наводнений в центральной Европе, в результате которых было временно остановлено производство в ряде важных промышленных районов, нанесен ущерб сельскохозяйственному производству и нарушено автомобильное и железнодорожное сообщение. В свою очередь импорт, как представляется, набирает обороты, чему в ряде стран способствуют высокий уровень частного потребления или оживление инвестиций (Венгрия, Румыния и балтийские государства), а в других странах – ожидаемое осуществление уже объявленных мер бюджетно-финансовой политики<sup>63</sup>.

### ***б) Международная торговля стран СНГ***

#### ***Снижение цен на сырьевые товары сказывается на экспортных поступлениях***

В течение первых шести месяцев 2002 года долларовая стоимость совокупного товарного

экспорта из стран СНГ снизилась на 6 процентов по отношению к соответствующему периоду предыдущего года, что было вызвано главным образом понижением цен на сырьевые товары (таблица 1.2.7). Снизились цены на практически все основные природные ресурсы, экспортируемые странами СНГ, за исключением золота, цена на которое возросла на 6 процентов<sup>64</sup>. Продолжающийся экономический подъем в регионе СНГ, по-прежнему движимый высоким спросом на потребительские и капитальные товары, а также повышение реальных обменных курсов их национальных валют по отношению к доллару и евро, способствовали расширению импорта из стран дальнего зарубежья. Напротив, региональная торговля внутри СНГ в долларовом выражении снизилась приблизительно на 12 процентов, что в основном было вызвано уменьшением стоимостного объема торговли с Россией.

В России, которая является крупнейшим среди стран СНГ экспортером природных ресурсов, нефтедобывающие компании стремились увеличить экспортные поступления за счет наращивания физических объемов отгрузок сырой нефти и нефтепродуктов (соответственно, на 15 и 17 процентов). Объем поставок российского природного газа также возрос, хотя гораздо менее значительно (на 3 процента). Несмотря на увеличение физических объемов поставок по этим трем основным позициям, долларовая стоимость российского экспорта снизилась на 7 процентов<sup>65</sup>. В Азербайджане, Казахстане и Узбекистане было отмечено аналогичное снижение этого показателя в пределах от 9 процентов в Казахстане до 22 процентов в Азербайджане<sup>66</sup>.

Все прочие страны, за исключением Грузии, которая продолжает сталкиваться с проблемами при поставке своих товаров в Россию и ввела запрет на продажу за рубеж металлолома (см. ниже), увеличили долларовую стоимость своего совокупного экспорта. Величина прироста составила от 1–2 процентов в Беларуси, Республике Молдова и Украине до 41 процента в Армении, которой удалось обеспечить наибольший прирост среди стран СНГ за счет

<sup>64</sup> По сравнению с первыми шестью месяцами 2001 года цены на сырую нефть снизились на 13 процентов, цены на бензин – почти на одну пятую, а средняя экспортная цена российского природного газа, по оценкам, упала на 17 процентов. Цена на хлопок, являющийся одним из основных экспортных сырьевых товаров в центральной Азии, уменьшилась на треть, а цены на такие базовые металлы, как алюминий, медь и никель, снизились на 1–11 процентов.

<sup>65</sup> Все данные по физическому объему поставок основаны на информации за первые пять месяцев 2002 года, а изменения отражают разницу по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

<sup>66</sup> В Казахстане, несмотря на 11-процентное увеличение физического объема экспорта сырой нефти, экспортные поступления снизились на 15 процентов. Рост физического объема внешних продаж стали и цинка также не привел к увеличению поступлений. *Социально-экономическое развитие, Казахстан*, 6/2002, стр. 51–52. Все данные относятся к периоду с января по май 2002 года.

во всех трех странах увеличилось примерно на 3 процентных пункта, достигнув 24 процентов в Хорватии, 20 процентов в Эстонии и 17 процентов в Литве.

<sup>63</sup> Например, вводятся новые более жесткие меры регистрации, включая повышение пошлин на импортируемые поддержанные автомобили, в Польше в октябре 2002 года.

увеличения вдвое экспорта ювелирных изделий и драгоценных камней. В Республике Молдова высокий уровень продаж продовольственных товаров компенсировал спад в других секторах, а Беларусь и Украина сумели добиться небольшого прироста экспортных поступлений за счет существенного увеличения объема поставок нефтепродуктов.

За первые шесть месяцев 2002 года стоимость *совокупного импорта СНГ* возросла на 3 процента, что было обусловлено продолжающимся увеличением объема производства в регионе. В частности, этому способствовало повышение уровня спроса на импорт в России, что вылилось в 20-процентное увеличение стоимостного объема импорта машин и оборудования<sup>67</sup>. Значительный прирост был также зарегистрирован в Азербайджане и Кыргызстане, в которых стоимостный объем импорта увеличился приблизительно на треть. Совокупный объем импорта значительно снизился (на 11–15 процентов) только в Туркменистане и Узбекистане, тогда как в Грузии и Казахстане был отмечен лишь небольшой спад (на 3 процента). В первой половине 2002 года положительное сальдо товарной торговли стран СНГ сократилось приблизительно на 5 млрд. долл. по отношению к тому же периоду 2001 года, что было вызвано главным образом снижением цен на сырьевые товары.

В первом полугодии 2002 года долларовая стоимость *экспорта СНГ в страны за пределами Содружества* снизилась на 4 процента (таблица 1.2.10). Стоимостный объем экспорта таких традиционных экспортеров сырьевых товаров, как Азербайджан, Казахстан, Россия и Узбекистан, сократился в диапазоне от 1 до 24 процентов, в зависимости от сочетания изменений по физическому объему и значительно более низких экспортных цен. Самый крупный спад был отмечен в Азербайджане (на 24 процента), где проблемы технической эксплуатации нефтепровода усугубили воздействие снижения цен, тогда как наименьший спад произошел в Узбекистане, где повышение цен на золото, по всей видимости, позволило компенсировать падение цен на другие сырьевые товары<sup>68</sup>. В России стоимостный объем экспорта в страны дальнего зарубежья снизился на 7 процентов, а грузинский экспорт в страны за пределами СНГ сократился на 11 процентов из-за введения временного запрета на продажу металлолома (традиционно поставляемого в Турцию).

Объем экспорта из других стран СНГ в остальные регионы мира возрос. В Армении был отмечен наиболее

высокий прирост экспортных поступлений от продаж в страны за пределами СНГ (на 64 процента), чего удалось добиться за счет двукратного увеличения внешнеторговых продаж драгоценных камней и металлов, главным образом в Бельгию. Значительный прирост – на 15–25 процентов – был также зарегистрирован в Беларуси, Кыргызстане, Таджикистане и Украине. В Беларуси улучшение показателей было связано с увеличением на 200 млн. долл. стоимостного объема продаж нефтепродуктов, достигнутым в основном за счет переориентации поставок с рынков стран СНГ. Аналогичным образом резко возрос стоимостный объем украинского экспорта нефтепродуктов (на 40 процентов), что с лихвой компенсировало застой в поставках стали. В Кыргызстане, несмотря на сокращение физических объемов, показатели возросли благодаря повышению цен на золото. Напротив, рост физического объема поставок алюминия и хлопка нейтрализовывал снижение цен на сырьевые товары и обусловил 25-процентный рост экспорта Таджикистана в страны, не входящие в СНГ.

#### ***Высокий внутренний спрос стимулирует импорт из стран, не входящих в СНГ***

Совокупный стоимостный объем *импорта СНГ из стран, не входящих в СНГ*, возрос на 15 процентов (таблица 1.2.10); долларовая стоимость импорта увеличилась в большинстве стран, при этом прирост составил от 10 процентов в Республике Молдова до 28 процентов в Таджикистане. Увеличение импорта из стран, не входящих в СНГ, было зачастую связано с расширением импорта машин и оборудования в целях модернизации основных фондов в нефтегазовом и металлургическом секторах. Это в той или иной степени относится к Азербайджану, Казахстану и России, в которых импорт машин и оборудования из стран дальнего зарубежья в январе–мае возрос, соответственно, на 42, 9 и 29 процентов по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Кроме того, в первой половине 2002 года был отмечен рост реальных располагаемых личных доходов в России почти на 10 процентов, что способствовало расширению импорта потребительских товаров. Напротив, в Узбекистане импорт из стран за пределами СНГ снизился в результате сокращения (примерно на 10 процентов) расходов на закупку капитальных товаров за рубежом. Правительство этой страны также намерено принять ряд мер, направленных на дальнейшее ограничение импорта непродовольственных потребительских товаров<sup>69</sup>. Стоимостный объем закупок в странах за пределами

<sup>67</sup> Около трети совокупного стоимостного объема импорта России приходится на сектор капитальных товаров. Все данные относятся к периоду с января по май 2002 года.

<sup>68</sup> Как сообщается, сумма поступлений от экспорта узбекского хлопка, 85 процентов которого идет на рынки стран за пределами СНГ, была на 20 процентов ниже, чем за первые шесть месяцев 2001 года. Uzreport.com, цитируется по *Reuters Business Briefing*, 25 September 2002.

<sup>69</sup> 1 августа 2002 года правительство ввело 30-процентную пошлину на ввоз непродовольственных потребительских товаров (в дополнение к НДС) предприятиями и зарегистрированными торговыми организациями. Частные лица, ввозящие такие товары, обязаны уплатить 90-процентную таможенную пошлину, причем в твердой валюте. EIU, *Country Report: Uzbekistan*, September 2002 (London), p. 31.

СНГ также сократился в Армении, Грузии и Туркменистане на 1–6 процентов, что в первых двух странах было отчасти вызвано снижением курса национальных валют по отношению к доллару.

Повышение реального курса национальных валют в ряде стран СНГ, таких как Беларусь, Кыргызстан, Республика Молдова, Россия и Украина, совпало с расширением импорта из стран за пределами СНГ. За первые шесть месяцев 2002 года повышение реального курса валюты указанных стран по отношению к доллару и евро составило до 8 процентов. Вместе с тем реальные курсы валют Азербайджана, Армении и Грузии снизились по отношению к доллару примерно на 4 процента.

В первой половине 2002 года стоимостный объем взаимной торговли стран СНГ снизился примерно на 12 процентов. Довольно мощный рост внутреннего

спроса в России, как представляется, не привел к повышению спроса на импорт из сопредельных стран; напротив, в первом полугодии 2002 года стоимостный объем российского импорта из стран СНГ упал на четверть по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года<sup>70</sup>. Примерно наполовину этот спад был обусловлен сокращением импорта из Украины, вероятно в результате введения Россией в прошлом году НДС на украинский импорт. Общий стоимостный объем российского экспорта в страны СНГ также снизился, несмотря на 80-процентное увеличение поставок сырой нефти в течение первых пяти месяцев 2002 года. Доля Беларуси, Казахстана и Украины вместе с Россией, на которую приходится половина внутрорегионального экспорта, составляет 95 процентов от общего объема взаимного экспорта стран СНГ. Как было отмечено выше, 10-процентный спад в Беларуси был отчасти вызван переориентацией экспорта бензина из региона СНГ на западную Европу, а 27-процентное сокращение экспорта Казахстана – снижением объема поставок сырой нефти и в целом более низкими ценами на ключевые экспортные товары страны.

ТАБЛИЦА 1.2.10

**Торговля стран СНГ со странами, входящими и не входящими в СНГ, 2000–2002 годы**

(Стоимостный объем в млн. долларов к соответствующему периоду предыдущего года, темпы прироста в процентах)

	Прирост экспорта		Прирост импорта		Сальдо торгового баланса		
	2001	2002 <sup>a</sup>	2001	2002 <sup>a</sup>	2000	2001	2002 <sup>a</sup>
<b>Армения</b>							
Вне СНГ .....	10,8	63,7	-7,9	-5,5	-484,0	-403,3	-102,9
СНГ .....	18,4	-13,2	23,1	29,3	-100,2	-126,8	-78,8
<b>Азербайджан</b>							
Вне СНГ .....	38,5	-24,2	23,7	16,1	713,4	1 105,7	429,5
СНГ .....	-5,2	2,4	18,6	48,1	-140,3	-222,3	-222,3
<b>Беларусь</b>							
Вне СНГ .....	1,0	19,9	-4,2	10,5	375,8	512,9	523,8
СНГ .....	1,6	-10,1	-6,9	-3,0	-1 619,3	-1 133,5	-665,6
<b>Грузия</b>							
Вне СНГ .....	-11,1	-10,5	2,3	-5,3	-225,8	-257,6	-132,1
СНГ .....	9,1	-9,4	10,3	1,4	-95,0	-106,5	-69,9
<b>Казахстан</b>							
Вне СНГ .....	-10,9	-1,0	33,2	20,7	4 455,7	2 957,6	1 350,6
СНГ .....	10,8	-27,1	19,9	-21,7	-380,6	-673,7	-395,0
<b>Кыргызстан</b>							
Вне СНГ .....	3,5	14,8	-17,7	22,9	41,5	97,3	48,8
СНГ .....	-18,7	-9,5	-13,9	39,3	-91,1	-88,3	-82,5
<b>Республика Молдова</b>							
Вне СНГ .....	14,4	14,1	7,7	9,6	-321,2	-332,9	-170,7
СНГ .....	25,6	-6,4	31,0	9,7	16,3	6,4	8,4
<b>Таджикистан</b>							
Вне СНГ .....	7,2	25,4	29,8	27,5	295,2	290,4	161,1
СНГ .....	-43,4	-17,0	-3,9	-1,7	-185,9	-326,3	-185,6
<b>Туркменистан</b>							
Вне СНГ .....	8,3	7,1	27,3	-1,3	100,0	-100,0	-150,0
СНГ .....	7,7	21,4	25,0	-37,5	620,0	550,0	550,0
<b>Украина</b>							
Вне СНГ .....	15,0	15,1	17,4	14,2	4 158,9	4 646,4	2 656,1
СНГ .....	4,0	-26,5	9,9	-4,8	4 675,4	-4 156,8	-2 175,3
<b>Узбекистан</b>							
Вне СНГ .....	-1,9	-1,0	6,7	-13,3	290,0	130,0	110,0
СНГ .....	-7,0	-35,1	4,8	-7,8	90,0	-40,0	-100,0
<b>Итого вышеперечисленные страны</b>							
Вне СНГ .....	5,9	7,5	13,8	9,3	9 399,5	8 646,5	4 724,2
СНГ .....	2,7	-17,2	6,3	-6,6	-5 428,5	-6 317,8	-3 416,6
<b>Российская Федерация</b>							
Вне СНГ .....	-5,1	-7,4	36,5	19,0	66 994,6	54 324,8	23 966,6
СНГ .....	4,7	-5,0	-4,0	-25,3	2 219,6	3 344,8	2 136,0
<b>СНГ, всего</b>							
Вне СНГ .....	-2,6	-3,9	26,8	15,2	76 394,1	62 971,3	28 690,8
СНГ .....	3,7	-11,5	2,6	-13,4	-3 208,9	-2 973,0	-1 280,6

Источник: Статистический комитет СНГ (Москва); для Туркменистана и Узбекистана – оценки ЕЭК ООН.

<sup>a</sup> Январь–июнь.

В целом стоимостный объем внутрорегионального экспорта практически всех стран СНГ снизился, при этом размер спада колебался от приблизительно трети в Казахстане, Украине и Узбекистане до 5–6 процентов в Республике Молдова и России. Прирост внутрорегионального экспорта был отмечен лишь в двух странах: в Азербайджане изменение было незначительным (2 процента), а в Туркменистане 21-процентный прирост был обусловлен продолжением продаж природного газа Украине.

В течение первых шести месяцев 2002 года реальные курсы валют всех стран СНГ по отношению к российскому рублю снизились примерно на 4–17 процентов. Сильнее всего обесценились национальные валюты Азербайджана, Армении и Грузии (на 15–17 процентов), тогда как падение курса валют Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и Республики Молдова составило около 10 процентов. Эти изменения, как представляется, едва ли оказали сколь-либо серьезное воздействие на двустороннюю торговлю с Россией, поскольку значительная доля такой торговли осуществляется либо на основе долгосрочных контрактов (включая бартерные сделки), либо на долларовой основе.

<sup>70</sup> Как и в 2001 году, несмотря на 5-процентный прирост ВВП в России, стоимостный объем ее импорта из стран СНГ снизился на 4 процента, однако это произошло из-за снижения цен на импорт, поскольку физический объем возрос на 3 процента. В первой половине 2002 года физический объем российского экспорта в страны СНГ увеличился на четверть, а объем импортных поставок из стран СНГ сократился более чем на 10 процентов (таблица 1.2.9).

ТАБЛИЦА 1.2.11

**Балансы по текущим операциям восточноевропейских стран, балтийских государств и стран СНГ, 2001–2002 годы**  
(В млн. долларов, в процентах)

	Млн. долларов			В процентах от ВВП		
	Январь–июнь			Январь–июнь		
	2001	2001	2002	2001	2001	2002
<b>Восточная Европа</b> .....	-18 594	-11 800	-11 734	-4,4	-6,0	-5,4
Албания .....	-218	-109	-204*	-5,3	-5,4	-8,8
Босния и Герцеговина ..	-1 006	-370*	-400*	-22,1	-15,4	-15,9
Болгария .....	-842	-390	-381	-6,2	-6,5	-5,7
Хорватия .....	-642	-1 452	-1 459	-3,3	-15,5	-14,4
Чешская Республика ...	-2 625	-1 260	-985	-4,6	-4,7	-3,1
Венгрия <sup>а</sup> .....	-1 105	-888	-1 631	-2,1	-3,7	-5,6
Польша .....	-7 166	-4 440	-3 956	-4,1	-5,2	-4,6
Румыния .....	-2 317	-1 306	-909	-5,8	-8,0	-5,1
Словакия .....	-1 756	-785	-868	-8,6	-7,9	-8,0
Словения .....	31	-36	144	0,2	-0,4	1,4
<b>Бывшая югославская Республика</b>						
Македония .....	-324	-175	-187	-9,3	-9,9	-10,2
Югославия .....	-624	-590*	-898*	-6,0	-11,4	-14,5
<b>Балтийские государства</b> .....	-1 648	-565	-1 021	-6,6	-4,7	-7,8
Эстония .....	-340	-114	-372	-6,2	-4,2	-12,3
Латвия .....	-735	-193	-257	-9,7	-5,3	-6,7
Литва .....	-574	-258	-392	-4,8	-4,6	-6,3
<b>СНГ</b> .....	32 962	20 710	14 879	8,0	11,2	7,3
Армения .....	-196	-90	-30*	-9,3	-12,9	-4,0
Азербайджан .....	-52	43	-350*	-0,9	1,9	-13,8
Беларусь .....	-281	38	102	-2,3	0,7	1,6
Грузия .....	-211	-114	-120*	-6,6	-7,5	-7,7
Казахстан .....	-1 749	-524	-600*	-7,9	-5,2	-5,5
Кыргызстан .....	-16	1	-10*	-1,0	0,1	-1,7
Республика Молдова ..	-100	-34	-44	-6,7	-5,7	-6,6
<b>Российская Федерация</b> .....	34 575	20 842	14 879	11,2	14,9	9,5
Таджикистан .....	-160	-93	-100*	-15,2	-24,6	-25,1
Туркменистан .....	..	..	..	..	..	..
Украина .....	1 402	834	1 322	3,7	5,2	7,5
Узбекистан .....	50*	47	-70*	0,4	1,0	-1,8
<b>Итого вышеперечисленные страны</b> .....	12 720	8 344	2 124	1,5	2,1	0,5
<i>Для справки:</i>						
<b>ЦЕСПЭ-5</b> .....	-12 621	-7 408	-7 296	-3,9	-4,8	-4,3
<b>СЮВЕПЭ-7</b> .....	-5 973	-4 392	-4 438	-6,3	-10,2	-9,4
<b>Азиатские страны СНГ</b> .....	-2 634	-970	-1 380	-4,9	-4,3	-5,9
<b>Три европейские страны СНГ</b> .....	1 022	838	1 380	2,0	3,8	5,6

**Источник:** Секретариат ЕЭК ООН, на основе национальной статистики платежных балансов; IMF, *Staff Country Reports* (Washington, D.C.) – по Боснии и Герцеговине, Югославии, Таджикистану и Узбекистану (www.imf.org); TACIS, *Azerbaijan Economic Trends* (Baku) – по Азербайджану (www.economic-trends.org).

**Примечание:** Оценки секретариата ЕЭК сальдо по текущим операциям Боснии и Герцеговины, Югославии, Армении, Грузии, Таджикистана и Узбекистана (январь–июнь 2002 года) отражают представленные данные об изменениях в товарной торговле за этот период. Оценки для Албании, Азербайджана, Казахстана и Кыргызстана также включают данные о состоянии счета текущих операций за первый квартал 2002 года. Туркменистан прекратил публикацию данных платежного баланса.

<sup>а</sup> Без учета реинвестированных прибылей (дебет). См. текст.

## v) Счет текущих операций и внешнее финансирование

### а) Состояние счета текущих операций

*Дефициты остаются значительными, но их финансирование не вызывает проблем*

В первой половине 2002 года положительное сальдо совокупного баланса текущих операций стран с переходной экономикой продолжало уменьшаться, достигнув 2 млрд. долл. (таблица 1.2.11)<sup>71</sup>, что было связано с сокращением положительного сальдо России и увеличением размера дефицита по счету текущих операций во многих других странах. Несмотря на то, что по общепринятым критериям эти дефициты зачастую являются значительными, их финансирование, вообще говоря, не вызывает проблем, и такая ситуация, по-видимому, сохранится и в дальнейшем. В частности, одним из основных источников финансирования остаются ПИИ, приток которых, как правило, не связан с возникновением долговых обязательств.

В целом в 2002 году внешние экономические условия для стран с переходной экономикой продолжали ухудшаться. Уровень экономической активности в западной Европе оставался низким, а замедление темпов расширения российской экономики привело к сокращению экспорта СНГ на этот основной рынок. Вместе с тем во втором квартале 2002 года тенденция к снижению мировых цен на нефть прекратилась, что обусловило замедление темпов сокращения экспортных поступлений ряда производителей топлива, особенно в России. Эти факторы обусловили существенные различия в динамике балансов по текущим операциям стран региона – изменения, которые также отражают различия в темпах роста внутреннего спроса, экспортных показателях и тенденциях реальных обменных курсов.

Данные за первую половину 2002 года указывают на небольшое увеличение совокупного дефицита стран восточной Европы и балтийских государства до почти 13 млрд. долл. (хотя соотношение "баланс счета текущих операций – ВВП" снизилось до 5,4 процента). В течение первых шести месяцев года было отмечено осязаемое замедление роста стоимостного объема экспорта услуг, тогда как импорт услуг ускорился, что контрастирует с тенденциями в этом секторе в 2001 году. Еще одно негативное изменение состояло в увеличении чистых переводов дохода за рубеж, чему способствовала активизация репатриации и реинвестирования прибылей иностранными

<sup>71</sup> В основе данных, приводимых в настоящем разделе, лежит национальная статистика платежных балансов. Некоторые результаты по товарной торговле могут отличаться от данных, приведенных в разделе iv), который опирается на таможенные данные. По неевропейским странам СНГ и некоторым странам юго-восточной Европы имеются лишь разрозненные данные, в частности это касается состояния счета операций с финансовыми инструментами. В 1998 году Туркменистан прекратил публикацию данных платежного баланса.

инвесторами. В то же время продолжался рост чистого объема трансфертов, поступающих в эти страны из-за рубежа, главным образом за счет перечислений, производимых растущим числом восточноевропейцев, работающих за рубежом.

В первой половине 2002 года дефицит по текущим операциям большинства стран восточной Европы и балтийских государств возрос. В Венгрии стремительный рост импорта товаров и услуг (подпираемый экспансионистской фискальной политикой) и снижение поступлений от сектора туризма привели к тому, что несмотря на относительно динамичный рост экспорта официальный дефицит по текущим операциям возрос вдвое<sup>72</sup>. В Словакии последние данные о товарной торговле позволяют сделать вывод о прекращении тенденции роста дефицита по текущим операциям. Предварительные данные для стран юго-восточной Европы показывают, что ухудшение состояния счета текущих операций происходило в основном из-за увеличения дефицита баланса товарной торговли (исключением является Румыния, см. ниже)<sup>73</sup>, однако Хорватия улучшила свои показатели за счет увеличения доходов в секторе туризма. В балтийских государствах наблюдалось динамичное расширение внутреннего спроса, при этом на этих странах в различной степени отрицательно сказалось сокращение экспорта товаров и услуг, что в совокупности привело к увеличению дефицитов по текущим операциям. Вместе с тем в Латвии и Литве увеличилось положительное сальдо по счету услуг, а в Латвии к тому же значительно вырос объем трансфертов.

В Польше, Словении и Чешской Республике состояние счета текущих операций было более благоприятным, чем в первой половине 2001 года. В

Чешской Республике активный экспорт товаров и услуг (но не по статье туризма) с лихвой компенсировал воздействие на импорт либеральной бюджетно-финансовой политики, однако при этом было отмечено дальнейшее расширение репатриации прибыли. В Польше дефицит баланса по текущим операциям в 2002 году продолжал сокращаться на фоне ограничения внутреннего спроса и импорта товаров и услуг в результате проведения жесткой денежно-кредитной политики. Словения является одной из немногих стран с переходной экономикой, которые свели баланс по текущим операциям с положительным (более крупным) сальдо благодаря росту товарного экспорта и поступлений от транспортных услуг. В Румынии продолжавшийся мощный рост экспорта товаров и услуг и увеличение объема трансфертов с лихвой перекрывали возросший отток доходов за рубеж. Импорт товаров и услуг сдерживался мерами жесткой бюджетно-финансовой политики.

В СНГ положение в различных странах было весьма неодинаковым. Во втором квартале 2002 года резкий взлет цен на нефть замедлил тенденцию к сокращению профицита по текущим операциям в России. Хотя, согласно сделанным в начале года прогнозам, размер профицита за весь 2002 год должен был составить порядка 5 процентов ВВП, в январе-июне этот показатель был почти вдвое выше. Несмотря на недавнее повышение цен на топливо, в первом полугодии 2002 года товарный экспорт России шел на спад, однако при этом продолжался рост доходов от широкого спектра услуг. Невзирая на резкое замедление роста импорта товаров и услуг, импорт услуг, в особенности расходы на туризм, был весьма высоким. Расширению импорта способствовали внутренний спрос и повышение реального курса рубля.

На фоне подавленного состояния экспорта товаров и услуг в странах СНГ разрозненные данные и оценки указывают на некоторое ухудшение состояния счета текущих операций в большинстве стран Содружества. Вместе с тем Беларусь и Украина – две страны с ограниченным доступом к внешнему финансированию – свели баланс по текущим операциям с положительным сальдо. Что касается производителей топлива, повышение цен на нефть замедлило рост дефицита по текущим операциям в Казахстане. Вместе с тем состояние баланса Азербайджана резко ухудшилось из-за бума импорта товаров и услуг, причем последние были, предположительно, предназначены для освоения нефтяных месторождений и связаны с иностранными инвестициями. Данные по торговле Туркменистана указывают на расширение экспорта природного газа, за счет которого были обеспечены профицит торговли и, возможно, также положительное сальдо баланса по текущим операциям.

<sup>72</sup> Следует иметь в виду, что официальная сумма дефицита по счету текущих операций этой страны, приведенная в таблице 1.2.11, является заниженной из-за того, что в соответствии с национальной практикой реинвестированные доходы от ПИИ не учитываются. По оценкам ОЭСР, в 2001 году сумма реинвестированных доходов составила около 2 млрд. долл. OECD, *Economic Surveys: Hungary*, Vol. 2002/10 (Paris), June 2002, tables 5 and 6. Если учесть этот отток, то дефицит по текущим операциям в 2001 году возрастет с 1,1 млрд. долл. до около 3,1 млрд. долл. (или с 2,1 до 5,9 процента ВВП). Как ожидается, в 2002 году дефицит счета по текущим операциям Венгрии увеличится примерно до 2,5 млрд. долл., однако с учетом реинвестированных прибылей (предположив незначительные изменения с 2001 года) дефицит увеличится до приблизительно 4,5 млрд. долл. (порядка 7,4 процента ВВП). Следует отметить, что учет реинвестированной прибыли (дебет) в счете текущих операций не приводит к изменению общего платежного баланса, поскольку эти поступления также отражаются в счете операций с финансовыми инструментами (как кредит). Таким образом, официальные данные Венгрии по чистому притоку капитала и ПИИ (таблицы 1.2.12 и 1.2.13) также занижены.

<sup>73</sup> По всей видимости, данные о размере дефицита баланса по текущим операциям многих из этих стран являются заниженными из-за различных недостатков в системе представления таможенных данных, контрабандной торговли и т. д. Крупные дефициты финансируются за счет притока наличности, данные по которому также занижены. Аналогичная картина, по-видимому, характерна для ряда других стран с переходной экономикой, особенно в СНГ.

ТАБЛИЦА 1.2.12

Чистый приток капиталов в восточноевропейские страны, балтийские государства и страны СНГ, 2001–2002 годы  
(В млн. долларов, в процентах)

	Потоки по счету операций с капиталом и финансовыми инструментами <sup>а</sup>						Изменени е официаль ных резервов в (в млн. долл.)	
	Млн. долларов			Потоки капитало в/ВВП (в процента х)			Янва рь– июнь 2001	Янва рь– июнь 2002
	2001	Январь– июнь		2001	Янва рь– июнь			
		2001	2002		2001	2002	2001	2002
<b>Восточная Европа</b>	25 952	16 450	17 592	6.2	8.2	7 358	5 851	
Албания .....	363	181	214*	8.8	9.2	145	10*	
Босния и Герцеговина .....	1 771	440	350	38.9	13.9	765	-50*	
Болгария .....	1 117	227	427	8.2	6.4	275	46	
Хорватия .....	1 955	1 979	1 945	10.0	19.2	1 313	486	
Чешская Республика .....	4 390	1 773	6 014	7.7	18.9	1 765	5 028	
Венгрия <sup>с</sup> .....	1 008	1 956	173	1.9	0.6	-97	-1 459	
Польша .....	6 726	5 169	3 896	3.8	4.5	-440	-60	
Румыния .....	3 801	2 465	1 748	9.6	9.7	1 484	839	
Словакия .....	1 899	578	457	9.3	4.2	143	-411	
Словения .....	1 254	641	387	6.7	3.9	1 285	531	
Бывшая югославская Республика								
Македония .....	407	319	200	11.6	11.0	82	7	
Югославия .....	1 261	724	1 781	12.2	28.7	637	883*	
<b>Балтийские государства</b>	2 231	609	1 458	8.9	11.2	583	438	
Эстония .....	293	7	402	5.3	13.2	-47	29	
Латвия .....	1 040	226	192	13.7	5.0	305	-65	
Литва .....	899	376	865	7.5	14.0	325	473	
<b>СНГ</b>	-22 448	-12 951	-7 903	-5.4	-3.9	10 514	6 976	
Армения .....	216	88	..	10.2	..	20	..	
Азербайджан .....	317	26	330*	5.5	13.0	265	-20*	
Беларусь .....	276	12	-99	2.3	-1.6	-5	3	
Грузия .....	258	120	..	8.1	..	47	..	
Казахстан .....	2 133	750	900*	9.6	8.2	384	300*	
Кыргызстан .....	3	-18	-10*	0.2	-1.7	-13	-20*	
Республика Молдова Российская	109	24	27	7.4	3.9	10	-18	
Федерация .....	363	672	-8 285	-8.5	-5.3	8 212	6 594	
Таджикистан .....	168	87	86*	16.0	21.6	8	-14*	
Туркменистан .....	..	..	..	..	..	..	..	
Украина .....	204	-452	-1 182	0.5	-6.7	1 606	140	
Узбекистан .....	80*	-76	..	0.7	..	130	..	
<b>Итого вышеперечисленны е страны</b>	5 736	4 109	11 147	0.7	2.6	18 456	13 268	
<i>Для справки:</i>								
<b>ЦЕСПЭ-5</b> .....	15 277	10 117	10 927	4.7	6.5	2 657	3 630	
<b>СЮВЕПЭ-7</b> .....	10 675	6 334	6 665	11.2	14.1	4 702	2 221	
<b>Азиатские страны</b>								
<b>СНГ</b> .....	3 326	1 137	1 636	6.2	7.0	692	256	
<b>Три европейские страны СНГ</b> .....	589	-416	-1 254	1.1	-5.1	1 610	126	
Российская Федерация <sup>д</sup> .....	-17 177	-9 844	-6 951	-5.5	-4.5	8 212	6 594	

**Источник:** Секретариат ЕЭК ООН, на основе национальной статистики платежных балансов; IMF, *Staff Country Reports* (Washington, D.C.) – по Боснии и Герцеговине, Югославии, Таджикистану и Узбекистану ([www.imf.org](http://www.imf.org)); TACIS, *Azerbaijan Economic Trends* (Baku) – по Азербайджану ([www.economic-trends.org](http://www.economic-trends.org)).

**Примечание:** Оценки по Боснии и Герцеговине, Югославии и Таджикистану составляют половину от соответствующих прогнозов МВФ за весь год. Оценки по Азербайджану, Казахстану и Кыргызстану отражают результат за первый квартал 2002 года и квартальные изменения в 2001 году. Туркменистан прекратил публикацию данных платежного баланса.

<sup>а</sup> Включая ошибки и пропуски; исключая изменения в официальных резервах.

<sup>б</sup> Знак минус указывает на сокращение резервов.

<sup>с</sup> Исключая реинвестируемые прибыли (кредит).

<sup>д</sup> Включая реинвестируемые прибыли (кредит).

### Рост притока капитала несмотря на неблагоприятную глобальную конъюнктуру

Предварительные данные за первую половину 2002 года указывают на дальнейшее ощутимое увеличение чистого притока капиталов и финансовых средств в страны с переходной экономикой (таблица 1.2.12). Этот факт обращает на себя внимание, поскольку данный рост произошел на фоне неблагоприятной глобальной экономической конъюнктуры и усиления нежелания международных инвесторов идти на риск<sup>74</sup>. Вместе с тем ряд таких факторов, как успешное продвижение по пути макроэкономической стабилизации, продолжающиеся структурные реформы, устойчивое (или улучшающееся) внешнее финансовое положение и перспективы вступления в ЕС для широкой группы стран-кандидатов, также сыграли на руку странам с переходной экономикой, понизив восприятие риска международными инвесторами. Этот момент в сочетании с желанием инвесторов проводить дифференциацию между странами способствовал улучшению платежеспособности ряда стран с переходной экономикой (см. ниже), а также снижению стоимости заимствований в течение двух прошедших лет. Вследствие этого страны с переходной экономикой по большей части избежали финансового "заражения", хотя ситуация по странам была весьма неоднородной: если ряд дальше продвинувшихся по пути реформ стран зачастую в периоды рыночных потрясений рассматривались инвесторами как "тихая гавань", положение во многих странах СНГ и некоторых государствах юго-восточной Европы, как правило, сдерживало частные (и в ряде случаев даже официальные) потоки<sup>75</sup>.

В первом полугодии 2002 года около половины всех восточноевропейских и балтийских государств, в частности Чешская Республика, характеризовались увеличением объема притока капиталов. ПИИ упрочили свои позиции в качестве основного источника финансирования. Чистые портфельные инвестиции сократились в результате продаж на рынках ценных бумаг ряда стран, хотя это сокращение было частично компенсировано укреплением спроса на местные облигации и увеличением числа новых выпусков международных облигационных займов. Объемы среднесрочных и долгосрочных заимствований оставались незначительными, однако после нескольких

<sup>74</sup> По оценкам ИМФ, объем притока капиталов в группу стран с формирующимися рынками останется в 2002 году неизменным и составит около 140 млрд. долл., отражая дальнейшее сокращение потоков частного капитала. IIF, *Capital Flows to Emerging Market Economies* (Washington, D.C.), 18 September 2002.

<sup>75</sup> По-прежнему существуют опасения в отношении приемлемости долга Армении, Грузии, Кыргызстана, Республики Молдова и Таджикистана. IMF and World Bank, *Poverty Reduction, Growth and Debt Sustainability in Low-income Countries* (Washington, D.C.), 3 February 2002. Положение некоторых из этих стран недавно улучшилось благодаря реструктуризации их официальных долговых обязательств.



лет значительного оттока было отмечено резкое увеличение объема краткосрочных потоков. В целом приток капитала превышал размеры дефицита по текущим операциям, и большинство стран продолжали накапливать официальные резервы.

В первом полугодии 2002 года прослеживалось дальнейшее сокращение чистого оттока капитала из России, который тем не менее оставался существенным<sup>76</sup>. Среди прочего это отражает перелом тенденции к значительному увеличению депозитов резидентов за рубежом, прекращение (в чистом выражении) предоставления новых среднесрочных кредитов иностранцам, значительное снижение суммы чистых выплат по среднесрочным займам и резкое сокращение незарегистрированного оттока капитала (статья "ошибки и пропуски" платежного баланса). Общим итогом стало снижение чистого оттока частного капитала (включая сокращение бегства капитала), в частности, благодаря сокращению нерепатриации экспортных доходов и уменьшению размера предоплаты за импортные закупки. Более крупное, чем ожидалось, активное сальдо по счету текущих операций и замедление чистого оттока финансовых ресурсов позволили в начале октября довести официальные резервы до 44 млрд. долл. (почти пятимесячное импортное покрытие); прогнозы объема резервов на конец года были подняты до уровня 47 млрд. долл. В сочетании с ассигнованиями в проекте бюджета на 2003 год это укрепляет уверенность в том, что России удастся обеспечить значительно более высокие платежи по обслуживанию долга в 2003 году и в последующий период.

Среди европейских стран СНГ чистый отток капитала, финансируемый по крайней мере частично за счет профицита по текущим операциям, продолжался из Беларуси и Украины<sup>77</sup>, причем в последнем случае этот процесс резко активизировался. В обеих странах, как представляется, происходил интенсивный процесс бегства капитала, ограничивая накопление официальных резервов. Объем притока ПИИ и краткосрочных финансовых средств в Республику Молдова был лишь незначительным, и ей пришлось в значительной степени задействовать свои резервы.

В течение первых девяти месяцев 2002 года страны с переходной экономикой увеличили объем размещения облигационных займов до 7,7 млрд. долл., тогда как за весь 2001 год этот показатель составил 6,3 млрд. долл. В целом имело место улучшение маржи для суверенных заемщиков, на долю которых приходится основная масса всех выпусков. Было также отмечено увеличение объема корпоративных выпусков

<sup>76</sup> Российский фондовый рынок в первой половине года показал один из лучших результатов в мире.

<sup>77</sup> В первой половине 2002 года Украине удалось получить несколько среднесрочных и долгосрочных кредитов и привлечь ПИИ.

ТАБЛИЦА 1.2.13

**Прямые иностранные инвестиции в восточноевропейских странах, балтийских государствах и странах СНГ, 2001–2002 годы**  
(В млн. долларов, в процентах)

	Приток ПИИ <sup>a</sup> (млн. долл.)			Чистые ПИИ/сальдо по счету текущих операций <sup>b</sup> (в процентах)		
	Январь–июнь			Январь–июнь		
	2001	2001	2002	2001	2001	2002
<b>Восточная Европа</b> .....	20 576	9 653	10 441	107	77	86
Албания .....	207	101	50*	95	92	25
Босния и Герцеговина .	130	61*	110*	13	16	28
Болгария .....	694	380	229	81	96	60
Хорватия .....	1 447	469	554	206	30	34
Чешская Республика ...	4 916	2 526	5 385	184	197	538
Венгрия <sup>c</sup> .....	2 443	1 470	612	190	127	32
Польша (наличный метод) .....	6 995	2 823	1 872	97	63	47
Румыния .....	1 157	415	525	51	33	53
Словакия .....	1 475	714	271	83	84	30
Словения .....	503	258	633	..	602	..
Бывшая югославская Республика Македония	443	385	20	136	219	11
Югославия .....	165	53*	180*	26	9	20
<b>Балтийские государства</b> .....	1 165	684	847	58	103	76
Эстония .....	542	281	181	101	166	31
Латвия .....	177	132	247	23	64	95
Литва .....	446	270	419	76	104	107
<b>СНГ</b> .....	6 914	3 458	2 574	..	..	..
Армения .....	70	47	..	36	52	..
Азербайджан .....	227	-7	358*	437	..	102
Беларусь .....	104	31	60	37	..	..
Грузия .....	110	51	..	52	45	..
Казахстан .....	2 760	1 407	332*	158	269	55
Кыргызстан .....	25	2	22	125	..	220
Республика Молдова ...	149	111	25	149	329	55
Российская Федерация	2 469	1 188	1 263	..	..	..
Таджикистан .....	9	6	12*	6	7	12
Туркменистан .....	..	..	..	..	..	..
Украина .....	792	540	237	..	..	..
Узбекистан .....	70	17	..	..	..	..
<b>Итого вышеперечисленные страны</b> .....	28 655	13 795	13 862	..	..	..
<b>Для справки:</b>						
<b>ЦЕСПЭ-5</b> .....	16 333	7 790	8 773	124	98	117
<b>СЮВЕПЭ-7</b> .....	4 243	1 863	1 668	69	42	35
<b>Азиатские страны</b>						
<b>СНГ</b> .....	3 400	1 588	989	129	164	72
<b>Три европейские страны СНГ</b> .....	1 044	682	322	..	..	..

**Источник:** Секретариат ЕЭК ООН, на основе национальной статистики платежных балансов; IMF, *Staff Country Reports* (Washington, D.C.) – по Боснии и Герцеговине, Югославии, Таджикистану и Узбекистану ([www.imf.org](http://www.imf.org)); TACIS, *Azerbaijan Economic Trends* (Baku) – по Азербайджану ([www.economic-trends.org](http://www.economic-trends.org)).

**Примечание:** Оценки по Боснии и Герцеговине, Югославии и Таджикистану составляют половину от соответствующих прогнозов МВФ за весь год. Оценки по Азербайджану, Казахстану и Кыргызстану представляют собой удвоенные результаты за первый квартал 2002 года. Туркменистан прекратил публикацию данных платежного баланса.

<sup>a</sup> Приток в страны, представляющие отчетность.

<sup>b</sup> В настоящей таблице (..) указывает на то, что сальдо баланса по счету текущих операций было активным (и/или чистый поток ПИИ негативным).

<sup>c</sup> Исключая реинвестированные прибыли (кредит). См. текст.

(до более 2 млрд. долл.), главным образом производителями энергоносителей в Эстонии,

Казахстане и России (Сибнефть, Газпром и Тюменьнефть). Наиболее крупным отдельным заемщиком была Республика Польша (около 2,1 млрд. долл.), что отчасти объясняется необходимостью восполнения нехватки фискальных ресурсов. Болгария обменяла облигации Брэиди на сумму 1,3 млрд. долл. на еврооблигации, в результате чего ей также удалось несколько снизить размер своего внешнего долга. В 2000–2001 годах были повышены международные *кредитные рейтинги* ряда стран с переходной экономикой<sup>78</sup>, однако в 2002 году дальнейших изменений практически не произошло. Тем не менее Казахстан добился значительного прогресса в сентябре 2002 года, когда агентство "Мудис" повысило рейтинг этой страны на две ступени до инвестиционного класса (Ваа3), и стал первой страной в СНГ, получившей такой рейтинг<sup>79</sup>. В настоящее время 10 стран с переходной экономикой (в основном кандидаты на вступление в ЕС) имеют рейтинги инвестиционного класса, а восемь – рейтинги субинвестиционного класса<sup>80</sup>. В течение лета 2002 года, когда возросла обеспокоенность в отношении политической обстановки в Бразилии, спрэды по облигациям нескольких стран с переходной экономикой, имеющих рейтинг субинвестиционного класса, временно увеличились. Вместе с тем, как представляется, это едва ли сказалось на облигациях инвестиционного класса<sup>81</sup>.

Несмотря на в целом неблагоприятные международные условия для *ПИИ*<sup>82</sup>, в первой половине 2002 года приток инвестиций в восточноевропейские и балтийские страны несколько возрос (таблица 1.2.13). Основной транзакцией в этой области была приватизация компании "Трансгаз" – чешского монополиста на рынке природного газа, стоимость которой составила 4 млрд. евро. Во второй половине 2002 года были завершены или планируются другие крупные приватизационные операции. Прежде всего следует отметить продажу за 2,7 млрд. долл. монополиста на рынке природного газа Словакии –

<sup>78</sup> ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, таблица 3.5.14.

<sup>79</sup> Наряду с ожидаемым в среднесрочной перспективе увеличением экспорта нефти (благодаря прокладке нового трубопровода), агентство "Мудис" отметило в качестве основания для повышения рейтингового класса такие ключевые достижения, как создание нефтяного стабилизационного фонда, стабильного банковского сектора с механизмом страхования вкладов и реализацию пенсионной системы.

<sup>80</sup> Ibid.

<sup>81</sup> Например, величина спрэда по облигационному займу с включенным процентом Польши в размере 400 млн. долл. в сентябре (150 базисных пунктов к казначейским векселям) была ниже, чем по первоначальному предложению в размере 1 млрд. долл. в июне (158 базисных пунктов).

<sup>82</sup> По оценкам ИМФ, объем чистого притока прямых инвестиций на формирующиеся рынки в 2002 году сократится, что связано с вялым состоянием глобальной экономики, обеспокоенностью в отношении перспектив доходности, ограниченной приватизацией и повышением воспринимаемого риска, сопряженного с инвестициями в страны с формирующимися рынками. ИФ, *op. cit.*

компания СПП<sup>83</sup>. В бюджеты на 2002 год Венгрии, Польши, Словакии и Чешской Республики заложены совокупные доходы от продаж собственности в размере 12 млрд. долл., однако, за исключением Словакии, поступления от приватизации на сегодняшний день значительно отстают от первоначально запланированных, что наиболее очевидно в случае Польши<sup>84</sup>. Применительно ко многим странам СНГ хроническое восприятие инвестиционного климата как неблагоприятного, как представляется, сдерживало иностранные инвестиции<sup>85</sup>, несмотря на продолжающийся в течение нескольких лет подряд экономический рост.

В среднем объем чистого притока ПИИ в 2000–2001 годах превышал размер дефицитов восточноевропейских стран по текущим операциям (таблица 1.2.13), на основе чего можно сделать вывод об относительно низкой степени чувствительности финансирования текущих операций к возможным неурядицам на рынках капитала. В течение первой половины 2002 года на итоговые показатели влиял мощный поток ПИИ в Чешскую Республику, однако имеется ряд стран, в которых за счет ПИИ финансировалась лишь относительно небольшая доля дефицита по текущим операциям. Вместе с тем приватизационные сделки во второй половине 2002 года должны улучшить это соотношение в нескольких странах, что уже имело место в Словакии.

### 1.3 Краткосрочные перспективы

#### *Глобальный подъем становится все более неустойчивым*

В начале четвертого квартала 2002 года положение в мировой экономике выглядело все более неустойчивым. В третьем квартале 2002 года прогнозы в отношении роста на 2002 и 2003 годы были существенно пересмотрены в сторону понижения на фоне лишь весьма умеренных темпов экономического роста после подъема активности в первом квартале года и резкого падения цен акций. Более ранние прогнозы в отношении того, что во второй половине года может начаться укрепление экономической активности, не оправдались. На сегодняшний день большинство аналитиков сходятся во мнении, что подъем откладывается до второй половины 2003 года. Однако, как представляется, такой прогноз является лишь чисто механическим пересмотром сроков

<sup>83</sup> Поступления от этой сделки были получены в июле, в результате чего объем официальных резервов возрос с 4,3 млрд. долл. до 7,1 млрд. долл.

<sup>84</sup> JPMorgan, *Emerging Europe, Middle East and Africa Weekly* (London), 27 September 2002. Польше, по-видимому, удастся получить лишь около трети заложенной в бюджет суммы.

<sup>85</sup> По различным оценкам, в целом за 2002 год объем притока ПИИ в Азербайджан и Казахстан – две крупные нефтедобывающие страны – составляет, соответственно, 1,3 млрд. долл. и 2–2,5 млрд. долл.

возможного оживления, в котором не учитываются ограничивающие рост факторы и существенные риски ухудшения положения, связанные с сохраняющимися диспропорциями в мировой экономике. Вопрос о том, будут ли эти диспропорции устранены без серьезных экономических потрясений, выступает одним из основных источников неопределенности.

Согласно текущим прогнозам, в 2002 году объем мирового производства возрастет примерно на 2,75 процента против 2,2 процента в 2001 году. Затем в результате некоторого ускорения циклической динамики экономики средние темпы роста мирового объема производства в 2003 году составят около 3,5 процента<sup>86</sup>.

### і) Западная Европа и Северная Америка

#### *Пересмотр прогнозов роста на 2003 год для Северной Америки и западной Европы в сторону понижения*

Согласно текущим прогнозам, прирост реального ВВП в целом за 2002 год составит несколько менее 2,5 процента. Ожидаемый показатель для 2003 года – лишь незначительно выше, составляя 2,6 процента (таблица 1.3.1), но почти на 1 процентный пункт меньше по сравнению с прогнозом, сделанным весной 2002 года.

Хотя активизации экономической деятельности в третьем квартале 2002 года способствовало введение специальных финансовых стимулов при покупке автомобилей, их отмена, как ожидается, приведет к снижению уровня расходов в последнем квартале. В начале октября произошло резкое снижение показателя уверенности потребителей, что усугубило общую неопределенность в отношении будущего вектора экономической деятельности. Падение курсов акций с лихвой перекрыло продолжающийся подъем цен на жилье и привело к ощутимому снижению соотношения чистого богатства домашних хозяйств и располагаемого личного дохода – более чем на треть по сравнению с пиковым значением этого показателя, зафиксированным во второй половине 1990-х годов. В то же время сохраняется высокий уровень бремени домашних хозяйств по обслуживанию долга. Совокупное воздействие этих двух факторов снизит склонность домашних хозяйств к расходам в 2003 году и, возможно, в последующий период, однако едва ли можно с определенностью указать величину и сроки корректировки их сбережений, которую домашние хозяйства сочтут желаемой или необходимой с учетом ухудшения их финансового положения. Перспективы для деловых инвестиций также являются неопределенными в условиях высокого уровня корпоративных долгов, низких темпов роста прибыли и наличия значительных избыточных мощностей, особенно в секторе ИКТ. Вместе с тем снижение курса

<sup>86</sup> IMF, *World Economic Outlook* (Washington, D.C.), September 2000 (www.imf.org).

ТАБЛИЦА 1.3.1

#### Реальный ВВП в странах ЕЭК с рыночной экономикой 2001–2003 годы (Изменение в процентах к предыдущему году)

	2001	2002	2003
Франция .....	1,8	1,0	2
Германия .....	0,6	0,4	1
Италия .....	1,8	0,5	1
Австрия .....	1,0	0,9	2
Бельгия .....	1,0	0,7	2
Финляндия .....	0,7	1,0	2
Греция .....	4,1	3,1	3
Ирландия .....	5,9	3,5	4
Люксембург .....	3,5	2,9	5
Нидерланды .....	1,3	0,4	1
Португалия .....	1,7	1,0	1
Испания .....	2,8	1,9	2
<b>Зона евро</b> .....	1,5	0,9	1
Соединенное Королевство .....	1,9	1,5	2
Дания .....	1,0	1,5	2
Швеция .....	1,2	1,8	2
<b>Европейский союз</b> .....	1,5	1,0	2
Кипр .....	4,0	2,1	4
Исландия .....	1,5	-0,6	3
Израиль .....	-0,5	-1,1	1
Мальта .....	-0,3	2,0	4
Норвегия .....	1,4	1,4	1
Швейцария .....	0,9	-0,1	1
Турция .....	-7,4	3,9	5
<b>Западная Европа</b> .....	1,2	1,2	2
Канада .....	1,5	3,4	3
Соединенные Штаты .....	0,3	2,4	2
<b>Северная Америка</b> .....	0,4	2,5	2
Япония .....	-0,5	-0,8	1
<b>Итого вышеперечисленные страны</b> .....	0,6	1,5	2

*Источник:* Национальная статистика; Consensus Economics *Consensus Forecasts* (London), September 2002; IMF, *World Economic Outlook* (Washington, D.C.), September, 2002 (www.imf.org).

доллара, особенно если оно продолжится в 2003 году, должно способствовать реальному росту чистого экспорта.

Низкие процентные ставки будут по-прежнему стимулировать общую экономическую активность. Ожидается, что в случае продолжительного периода низкой экономической активности денежно-кредитная политика будет еще более либерализована. Однако эффект от экономического стимула, создаваемого дальнейшей либерализацией денежно-кредитной политики, может быть снижен в условиях преобладания высоких уровней долга и значительной незагрузки производственных мощностей.

В зоне евро, согласно текущим прогнозам, рост в 2002 году составит в лучшем случае 1 процент, что примерно на четверть процентного пункта меньше, чем ожидалось весной 2002 года. Это обусловлено главным образом хронически подавленным состоянием внутреннего спроса, которое усугубляется снижением размера богатства в результате резкого падения цен акций. Рост экспорта был также менее динамичным, чем ожидалось, в результате замедления глобального оживления после первого квартала 2002 года. Почти во всех из 12 стран, ныне входящих в зону евро, годовые

темпы прироста реального ВВП в 2002 году будут ниже, чем в 2001 году (таблица 1.3.1). Одним из основных факторов, сдерживающим рост в зоне евро (и в целом в западной Европе), остается вялая активность экономики Германии, реальный ВВП которой, согласно прогнозам, увеличится в 2002 году всего на 0,5 процента, что отчасти связано с последствиями наводнений.

Ввиду ожидаемой активизации международного делового цикла, локомотивом которой выступают Соединенные Штаты, темпы экономического роста в зоне евро, согласно прогнозам, в течение 2003 года также возрастут. Общий передаточный механизм заключается в том, что укрепление экспорта приведет к повышению уровня активности, которое в сочетании с низкими процентными ставки должно стимулировать деловые инвестиции. Кроме того, увеличению реальных располагаемых доходов домашних хозяйств будет способствовать ожидаемое снижение темпов инфляции, несмотря на то, что этот фактор будет в определенной степени нейтрализовываться замедлением процесса сокращения реального долга домашних хозяйств. Вместе с тем расширение экспорта может сдерживаться повышением курса евро, которое в совокупности с общим, хотя и умеренным, ростом внутреннего спроса будет также стимулировать спрос на импорт. Поэтому изменения в реальном чистом экспорте, по всей видимости, окажут в 2003 году в целом нейтральное воздействие на общую экономическую активность. Большинство существующих прогнозов сходятся во мнении о том, что в 2003 году прирост реального ВВП в зоне евро составит лишь около 2 процентов. Как ожидается, этот показатель будет в основном одинаковым для Европейского союза и западной Европы в целом (таблица 1.3.1). Такие умеренные темпы роста экономики едва ли приведут к какому-либо улучшению положения на рынка труда в 2003 году.

***Не слишком радужные экономические перспективы диктуют необходимость более стимулирующих мер политики***

Низкие темпы расширения экономики в зоне евро и увеличение разрыва по объему производства в 2002 году, который, по всей видимости, возрастет в 2003 году, будут способствовать дальнейшему снижению темпов инфляции, которые, согласно прогнозам, в 2003 году сократятся до уровня ниже весьма амбициозного предельного значения в 2 процента, установленного ЕЦБ. Нынешние экономические перспективы диктуют необходимость более экспансионистской денежно-кредитной политики, не в последнюю очередь для того чтобы лучше нейтрализовать неблагоприятный экономический эффект повышения курса евро и снижения стоимости акций. Динамика экономической конъюнктуры в зоне евро в течение 2002 года вновь выдвинула на передний план жесткие правила Пакта

стабильности и роста, а также дилемму, возникающую в условиях, когда "благодушные экономические сценарии", лежащие в основе политического курса на проведение жесткой бюджетной политики, наталкиваются на неожиданные неблагоприятные шоковые потрясения в экономике. Необходимо, чтобы в процессе предполагаемого пересмотра положений Пакта стабильности и роста в зоне евро были предусмотрены более благоприятные рамки для функционирования автоматических стабилизаторов в случае циклического замедления путем переноса акцента бюджетно-финансовой дисциплины на структурные бюджетные дефициты и размеры государственного долга<sup>87</sup>. Однако главная проблема, стоящая сегодня перед тремя крупнейшими странами, заключается в том, каким образом обеспечить в первую очередь сбалансированность бюджета без необходимости проведения проциклической политики.

***Сохраняется высокий риск ухудшения положения***

Краткосрочные экономические перспективы в любом случае сопряжены с рядом существенных рисков ухудшения ситуации и факторов неопределенности, которые отчасти достались в наследство от периода бума в Соединенных Штатах во второй половине 1990-х годов. Рано или поздно потребуется снизить высокую задолженность, накопленную в частном секторе Соединенных Штатов в течение второй половины 1990-х годов. Резкое снижение курсов акций обострило необходимость в таком процессе корректировки, в частности, ввиду того, что значительное сокращение чистого богатства означает усложнение получения новых кредитов. В условиях уменьшения чистого богатства и неблагоприятной ситуации на рынках труда домашние хозяйства могут быть вынуждены накапливать сбережения более активно, чем предполагается текущими прогнозами, что будет сопровождаться негативным воздействием на потребительский спрос, прибыли делового сектора и инвестиции в основной капитал. Это может спровоцировать возникновение порочного круга, в котором возобновление давления, вызванного продажами акций на международных рынках ценных бумаг, приведет к дальнейшему ухудшению финансового положения домашних хозяйств, корпоративного сектора и финансовых учреждений в крупнейших промышленно развитых странах. Вопрос также в том, в какой степени деловые инвестиции будут ограничены необходимостью выделения ассигнований для выполнения обязательств в рамках пенсионных фондов, которые в настоящее время недостаточно обеспечены в результате резкого спада на рынках ценных бумаг. Аналогичные опасения также существуют в ряде западноевропейских стран, в которых финансовое положение частного сектора, в

<sup>87</sup> ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, стр. 7–11.

том числе финансовых учреждений, также ухудшилось в результате обвала цен акций.

Кроме того, по-прежнему сохраняется обеспокоенность в отношении финансирования дефицита Соединенных Штатов по текущим операциям (являющегося просто зеркальным отражением превышения расходов над доходами в частном секторе и недавно образовавшегося дефицита государственного бюджета), размер которого, как ожидается, в 2003 году останется весьма значительным. Многое будет зависеть от уверенности иностранных инвесторов в отношении того, сумеет ли корпоративный сектор Соединенных Штатов обеспечить относительно высокую норму окупаемости последних лет. Эта уверенность могла быть подорвана чередой корпоративных финансовых скандалов и возросшей неопределенностью перспектив роста в краткосрочном плане. Как отмечалось ранее<sup>88</sup>, внезапное изменение направления потоков капитала может спровоцировать обвал доллара (не говоря об аналогичном неблагоприятном воздействии на рынки ценных бумаг), что приведет к переносу центра тяжести внутреннего спроса в Соединенных Штатах с иностранной на отечественную продукцию. Такое снижение курса доллара будет сопровождаться соответствующим удорожанием евро, что за счет неблагоприятных изменений в реальном чистом экспорте может значительно затормозить экономический рост в зоне евро с распространением негативных последствий на остальные страны Европы и за ее пределами.

По-прежнему остро стоит вопрос сомнительных займов банков в Японии, что является первоочередной проблемой с точки зрения международной финансовой стабильности. К тому же повышательное давление на нефтяные цены, обусловленное возможностью военного конфликта в Ираке, по всей видимости, окажет неблагоприятное воздействие на покупательную способность в странах – импортерах нефти, помимо угнетающего воздействия на уверенность деловых кругов и потребителей.

Кроме того, инфляция в глобальном масштабе снизилась до относительно низких уровней, что отражает, с одной стороны, доверие к центральным банкам в процессе формирования инфляционных ожиданий, но, главным образом, существенный за последние годы рост потенциальных производственных мощностей, который зачастую опережает увеличение спроса<sup>89</sup>. Эта экспансия отражает технический прогресс, но также и увеличение мощностей в ряде стран с формирующимися рынками, таких как Китай и Республика Корея, что привело к обострению ценовой конкуренции. Это следует рассматривать в свете значительных избыточных

инвестиций в таких секторах, как ИКТ, автомобильная и сталелитейная промышленность, а также хронической вялости внутреннего спроса в значительной части глобальной экономики, включая западную Европу и Японию. Связанные с этим (хотя и умеренные) дефляционные тенденции будут усиливаться обвалом цен финансовых активов в период, начиная с первого квартала 2000 года, и могут быть еще более обострены ввиду длительного периода низкой экономической активности в Соединенных Штатах, которые на протяжении нескольких последних лет выступают для глобальной экономики основным импортером "последней инстанции". Сочетание всех этих факторов ставит сложнейшую политическую задачу с учетом того, что процентные ставки уже очень низки в Соединенных Штатах и что продолжающаяся снижаться и без того низкая инфляция практически не оставляет денежно-кредитной политике пространства для маневра. Это указывает на дополняющую роль, которую должна играть бюджетно-финансовая политика в стимулировании экономической активности.

С учетом внутренних и внешних диспропорций в экономике Соединенных Штатов налицо необходимость переноса акцента в увеличении расходов с иностранных товаров на отечественную продукцию, а также обеспечения роста экспорта за счет повышения ценовой конкурентоспособности. Любое оживление с опорой на внутренний спрос в Соединенных Штатах может оказаться недолговечным из-за негативных последствий для внешнего дефицита и повышения риска того, что зарубежные инвесторы не проявят желания к продолжению его финансирования. Чем дольше будет откладываться внешняя корректировка, тем выше вероятность серьезных негативных изменений в потоках капитала.

Для обеспечения более или менее гладкого процесса неизбежных корректировок в Соединенных Штатах необходимо создать более благоприятные условия для роста внутреннего спроса в остальных странах мира и особенно в западной Европе. Решению этой задачи, безусловно, может способствовать политика, направленная на дерегулирование товарных рынков, и реформы на рынке труда, ориентированные на стимулирование создания рабочих мест<sup>90</sup>. Однако это также диктует необходимость пересмотра макроэкономических политических рамок в зоне евро в целях повышения эффективности координации между бюджетно-финансовой и денежно-кредитной политикой<sup>91</sup>. В более общем ракурсе поставленная ЕЦБ цель обеспечения низких темпов инфляции в сочетании с проциклической политикой, обусловленной правилами, предусмотренными в Пакте стабильности и

<sup>88</sup> Там же, стр. 6.

<sup>89</sup> BIS, 72<sup>nd</sup> Annual Report (Basel), 8 July 2002, p. 143.

<sup>90</sup> См. Часть вторую настоящего *Обзора*.

<sup>91</sup> ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2002 год, № 1*, стр. 7–11.

роста, привносит в экономическую политику дефляционный вектор, что особенно опасно в нынешних экономических условиях.

## ii) Западная Европа, балтийские государства и СНГ

### *Для сохранения высоких темпов экономического роста необходим более мощный внешний импульс*

Неопределенность видов на будущее глобальной экономики и низкие экономические показатели западной Европы омрачают краткосрочные перспективы стран восточной Европы и СНГ. В большинстве из этих государств экономический рост обеспечивается за счет экспорта, и поэтому продолжительный период низкой экономической активности в странах, являющихся их основными торговыми партнерами, едва ли создает благоприятную среду для обеспечения устойчивости их роста. Странам с переходной экономикой пока удалось избежать непосредственного воздействия спада глобальной экономики, в основном благодаря продолжающемуся оживлению их внутреннего спроса, который подпирал относительно высокий уровень экономической активности в первой половине 2002 года. Вместе с тем маловероятно, что эти страны смогут и далее оставаться вне пределов досягаемости для негативных последствий затяжного кризиса глобальной и западноевропейской экономики. На сегодняшний день этот аспект представляет собой, пожалуй, наиболее серьезный риск для восточноевропейских и балтийских стран. Кроме того, ряд стран в регионе имеют хронически крупные дефициты по текущим операциям, что исключает возможность длительной опоры на внутренний спрос в качестве альтернативного источника роста. Что касается стран СНГ – экспортеров сырьевых товаров, их краткосрочные перспективы несколько улучшились благодаря кардинальному изменению тенденций цен на некоторые сырьевые товары (особенно на нефть и золото) в течение 2002 года.

В целом показатели стран с переходной экономикой за первые шесть месяцев 2002 года и особенно ускорение роста в ряде стран во втором квартале позволяют сделать вывод о благоприятном среднем итоге в 2002 году. Несмотря на то, что с 2001 года темпы роста замедлились, страны с переходной экономикой в целом, по всей видимости, останутся в числе наиболее динамично развивавшихся регионов мира в 2002 году. Вместе с тем с учетом значительной неопределенности перспективы на 2003 год диктуют необходимость применения более осторожного подхода<sup>92</sup>. С точки зрения намеченных

темпов роста ВВП (таблица 1.2.1) некоторые из этих прогнозов выглядят весьма оптимистичными, и поэтому возможность их реализации будет, по-видимому, зависеть от того, насколько быстро произойдет изменение нынешних негативных тенденций в глобальной экономике.

Согласно прогнозам, имевшимся на момент написания настоящего *Обзора*, совокупный ВВП в странах с переходной экономикой в целом должен увеличиться примерно на 3,75 процента в 2002 году и приблизительно на 4 процента в 2003 году. В краткосрочной перспективе наиболее динамично растущим субрегионом, как ожидается, будут балтийские государства со средними темпами роста ВВП в размере 5 процентов в 2002 году и 5,25 процента в 2003 году. Во всех трех балтийских государствах в 2003 году сохранятся высокие темпы роста ВВП на уровне около 5–5,5 процента. Как показывают прогнозы, совокупный ВВП стран СНГ увеличится на 4,5 процента в 2002 году и чуть менее, на 4,25 процента, в 2003 году. Средние темпы роста ВВП в восточной Европе, которые в значительной степени зависят от показателя Польши, как ожидается, составят 2,5 процента в 2002 году и достигнут 3,75 процента в 2003 году.

В целом рост в странах центральной Европы с переходной экономикой, по-видимому, будет умеренным, поскольку эти страны в наибольшей степени страдают от экономического спада в западной Европе из-за их сильной зависимости от торговли с ней. Вместе с тем, согласно официальным прогнозам, в 2003 году во всех этих странах ожидается ускорение роста. Наиболее значительный подъем после двух лет вялого роста производства, как прогнозируется, произойдет в Польше. В ходе дебатов по проекту бюджета на 2003 год польское правительство увеличило прогнозируемые темпы роста ВВП с 3,1 процента до 3,5 процента<sup>93</sup>. Центральный банк, а также большинство независимых аналитиков высказались критически по поводу такого пересмотра, считая его нереалистичным<sup>94</sup>. Также высказывались обвинения по поводу того, что это изменение является уловкой, которая, по крайней мере на бумаге, позволит увеличить объем налоговых поступлений в бюджет 2003 года, тем самым снижая размер прогнозируемого бюджетного дефицита. Как бы то ни было, несмотря на полемику вокруг точных цифр, в целом ожидается, что экономические показатели Польши в 2003 году будут значительно выше, чем в предыдущие два года.

---

официальные прогнозы в отношении роста в 2003 году отсутствовали; в таких случаях в таблицу 1.2.1 включены оценки секретариата ЕЭК ООН.

<sup>93</sup> Reuters News, 9 September 2002, цитируется по Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva).

<sup>94</sup> Большинство независимых аналитиков, а также Совет по денежно-кредитной политике центрального банка считают, что прирост ВВП в Польше составит в 2003 году 2,5–3 процента.

---

<sup>92</sup> На момент написания настоящего *Обзора* бюджеты на 2003 года в большинстве стран с переходной экономикой еще находились в процессе формирования, и поэтому правительства еще осуществляли коррекцию своих целевых показателей на предстоящий год. В итоге для ряда стран с переходной экономикой

Катастрофические августовские наводнения негативно сказались на экономической активности в Чешской Республике, и по сравнению с цифрой на начало года официальные прогнозы роста ВВП в 2002 году были понижены на 1 процентный пункт до 1,5–2,5 процента. Вместе с тем большинство аналитиков полагают, что восстановительные и ремонтные работы окажут позитивное воздействие на экономические показатели Чешской Республики в 2003 году и будут способствовать ускорению роста. В Венгрии большинство прогнозов указывает на то, что к будущему году нынешняя тенденция к экономическому спаду будет остановлена, а рост ВВП наберет обороты и достигнет в 2003 году около 4 процентов. Аналогичное ускорение темпов роста в 2003 году ожидается в Словакии и Словении. Вместе с тем в этих прогнозах предполагается значительное улучшение экспортных показателей этих экономик; кроме того, следует отметить, что Венгрия и Словакия сталкиваются с проблемой бюджетно-финансовых ограничений, что в краткосрочной перспективе окажет негативное влияние на объем производства.

В последнее время улучшились экономические показатели ряда стран юго-восточной Европы с переходной экономикой, и эта тенденция, как ожидается, сохранится в краткосрочной перспективе. Так, ожидаемые темпы роста ВВП в Болгарии и Румынии превысят 4 процента как в 2002, так и в 2003 году, что отчасти обусловлено проводимой в последнее время этими странами взвешенной политикой и успехами на пути макроэкономической стабилизации. Относительно динамичный рост также должен продолжиться в Хорватии; вместе с тем до сих пор этот рост в основном подпитывался внутренним спросом, и поэтому источники для дальнейшего ускорения ограничены. Краткосрочные перспективы в бывшей югославской Республике Македонии являются несколько менее благоприятными. Процесс постконфликтного оживления в 2002 году был весьма вялым, и пока еще не ясно, произойдет ли вообще увеличение ВВП за весь год в целом; равным образом не ожидается сколь-либо значительного улучшения в 2003 году. Югославская экономика находится в процессе кардинальной реструктуризации, и нелегкая программа реформ будет по-прежнему негативно сказываться на уровне экономической активности в краткосрочной перспективе.

Несмотря на некоторое замедление, в целом ожидается, что темпы роста в большинстве стран СНГ в краткосрочной перспективе сохранятся на довольно высоком уровне. Начало 2002 года ознаменовалось заметным замедлением российской экономики, однако в последнее время появились признаки того, что эта тенденция близится к завершению: со второго квартала экономическая активность набирает обороты, особенно в обрабатывающей промышленности и секторе услуг. Рост российской экономики по-прежнему опирается главным образом на продолжающееся оживление

внутреннего спроса (в первую очередь частное потребление), однако значительное позитивное влияние на экономику оказало также повышение мировых цен на нефть в 2002 году<sup>95</sup>. Благодаря активизации производства в последнее время прирост ВВП России за весь 2002 год, по-видимому, составит 4 процента или даже более, что полностью согласуется с официальными прогнозами, сделанными в начале года. В проекте бюджета России на 2003 год заложен прирост ВВП в размере 3,5–4,4 процента при осторожных допущениях в отношении цен на нефть<sup>96</sup>. Если мировые цены на нефть сохранятся на их нынешнем высоком уровне, то рост российской экономики в следующем году будет, по-видимому, еще более динамичным.

Как ожидается, в 2003 году продолжится быстрый экономический рост в двух других экспортирующих нефть странах – Азербайджане и Казахстане, хотя прогнозируемые темпы роста ВВП (соответственно, 7,5 и 6 процентов) будут несколько ниже, чем в 2000–2002 годах. Обеим странам удалось привлечь значительный приток ПИИ в секторы экономики, связанные с энергетикой, и эти секторы будут по-прежнему выступать основными источниками роста благодаря расширению объема производства и экспортных мощностей. В течение первой половины 2002 года показатели экономики Украины были ниже ожидаемых, что побудило власти этой страны пересмотреть в сторону понижения прогнозы роста ВВП за весь год в целом на 1 процентный пункт до приблизительно 5 процентов,

<sup>95</sup> Более подробно о воздействии цен на нефть на экономические показатели России см. ЕЭК ООН, *Обзор экономического положения Европы, 2001 год, № 1*, стр. 79–85.

<sup>96</sup> Прогнозы на 2003 год основаны на допущении, что цена нефти "Урал" будет находиться в диапазоне 18,5–21,5 долл. за баррель, что значительно ниже уровня цен в сентябре 2002 года. Interfax International, *Daily Business Report*, 11 September 2002, цитируется по *Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva)*.

однако обеспечить даже этот показатель может оказаться не просто. Официальные прогнозы на следующий год снижались несколько раз, и проект бюджета на 2003 год основан на осторожном допущении, что темпы роста ВВП составят 4 процента. Согласно данным центрального банка Украины, темпы роста ВВП в следующем году могут быть выше, порядка 4,5–4,8 процента<sup>97</sup>. Активизация экономической деятельности в Беларуси во втором квартале года укрепила уверенность правительства в сделанных им ранее прогнозах, согласно которым прирост ВВП в 2002 году превысит 6 процентов<sup>98</sup>. Вместе с тем, как и в случае Украины, такие целевые показатели могут оказаться чересчур масштабными. Официальные прогнозы в отношении роста ВВП в 2003 году (7 процентов по данным центрального банка) также представляются довольно оптимистичными. Как ожидается, в 2003 году в большинстве других стран СНГ сохранятся нынешние экономические тенденции.

---

<sup>97</sup> Reuters News, 11 September 2002, цитируется по Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva).

<sup>98</sup> Reuters News, 9 August 2002, цитируется по Dow Jones Reuters Business Interactive (Factiva).