

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

# Развитие предпринимательства в регионе ЕЭК ООН

*Опыт стран в снижении  
барьеров на пути  
развития предприятий*



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Европейская экономическая комиссия  
Организации Объединенных Наций

# **РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ ЕЭК ООН**

*Опыт стран в снижении барьеров на пути  
развития предприятий*



**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**  
Нью-Йорк и Женева, 2008 год

## ПРИМЕЧАНИЕ

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ.

ECE/CECI/6
------------

Авторское право © Организации Объединенных Наций, 2008 год

Все права зарезервированы

Отпечатано в Организации Объединенных Наций, Женева (Швейцария)

<b>ИЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ</b>
<i>Sales No. R.08.II.E.18</i>
<b>ISBN: 978-92-1-116996-6</b>

## ПРЕДИСЛОВИЕ

На более поздних стадиях перехода к рыночной экономике на первый план в программе развития выходит задача развития предпринимательства и предприятий. Благодаря передовым технологиям и новаторским решениям новые предприятия способствуют укреплению экономической конкурентоспособности и устойчивости развития. Они также повышают макроэкономическую эффективность и создают рабочие места.

Однако, в странах с переходной экономикой (или с "формирующейся рыночной экономикой") как вновь образованные, так и действующие компании в процессе их регистрации и деятельности зачастую сталкиваются со значительными административными и нормативными барьерами. В Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций мы выявляем и изучаем передовую практику снижения и ликвидации таких барьеров и организуем форум для обмена опытом, накопленным странами в этой области. Мы также консультируем правительства государств-членов по вопросам принятия принципиальных решений.

В настоящем издании рассматриваются многочисленные барьеры на пути развития предприятий и особо выделяются изменения нормативного характера, необходимые для устранения таких препятствий в странах с переходной экономикой. В нем также анализируется правительственная политика в этой области, и приводятся рекомендации Международной конференции на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", проведенной ЕЭК ООН в 2007 году.

Я надеюсь, что эта публикация окажется интересной и полезной на практике для директивных органов и других заинтересованных сторон, стремящихся устранить барьеры на пути развития предпринимательства и предприятий в странах с формирующейся рыночной экономикой в регионе.



Марек Белька  
Исполнительный секретарь  
Европейской экономической комиссии

## **ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ**

Настоящее издание была подготовлено секретариатом ЕЭК ООН в рамках Программы ЕЭК ООН по экономическому сотрудничеству и интеграции. Секретариат хотел бы поблагодарить стажеров г-жу Мелиссу Брейбрукс и г-на Тимоти Деванне за их вклад в подготовку этой публикации.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
<b>ОБЗОР</b> .....	<b>vii</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>xi</b>
<b>I. "ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО": Определение, экономический потенциал и стимулы</b> .....	<b>1</b>
<b>II. ОСНОВНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ НА ПУТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И МЕРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВ ПО ИХ СНИЖЕНИЮ ИЛИ УСТРАНЕНИЮ</b> .....	<b>5</b>
<b>A. Снижение административных барьеров</b> .....	<b>8</b>
1. Учреждение предприятий .....	8
2. Действующие предприятия .....	14
3. Рекомендации международных организаций и меры правительств .....	16
<b>B. Снижение налоговых ставок и упрощение налогового регулирования</b> .....	21
1. Налоговые ставки .....	24
2. Число налоговых платежей .....	27
3. Время, необходимое для соблюдения налоговых требований .....	28
<b>C. Обеспечение финансирования новообразующихся предприятий и МСП</b> .....	29
1. Банки .....	30
2. Лизинг .....	33
3. Микрофинансирование .....	33
<b>D. Уменьшение препятствий для расширения деятельности МСП за рубежом</b> .	34
<b>E. Борьба с коррупцией</b> .....	37
<b>F. Возрастающее осознание препятствий, связанных с гендерным фактором, и помощь женщинам-предпринимателям</b> .....	43
<b>G. Снижение психологических и культурных барьеров</b> .....	46
<b>III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики"</b> .....	49
<b>ВЫВОДЫ</b> .....	49
<b>РЕКОМЕНАЦИИ</b> .....	51
<b>ВЫБОРОЧНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	53
<b>Приложение</b>	
Примечания к таблицам: Отдельные показатели, оценивающие препятствия на пути развития предпринимательства в странах региона ЕЭК ООН .....	57

**СОКРАЩЕНИЯ**

АТЭС	Азиатско-тихоокеанская организация экономического сотрудничества
СЕ	Совет Европы
СНГ	Содружество Независимых Государств
ИВК	Индекс восприятия коррупции
МТ США	Министерство торговли [Соединенные Штаты Америки]
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ВЕКЦА	Страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии
ЕС	Европейский союз
ФИАС	Консультативная служба по иностранным инвестициям
ВВП	Валовой внутренний продукт
ВНД	Валовой национальный доход
МФК	Международная финансовая корпорация
ИПУ	Институт приватизации и управления [НПО в Минске, Беларусь]
ИСО	Международная организация по стандартизации
НАПК	Национальное агентство по предотвращению коррупции [Кыргызстан]
НСБК	Национальный совет по борьбе с коррупцией [Кыргызстан]
НПО	Неправительственная организация
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
НИОКР	Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки
ЮВЕ	Страны Юго-Восточной Европы
МСП	Малые и средние предприятия
ООН	Организация Объединенных Наций
ЕЭК ООН	Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций
США	Соединенные Штаты Америки
ВЭФ	Всемирный экономический форум

## ОБЗОР

В странах с формирующейся рыночной экономикой<sup>1</sup> ("странах с переходной экономикой") в регионе, входящем в компетенцию Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), сектор малых и средних предприятий (МСП) появился в результате приватизации и разукрупнения крупных государственных предприятий, а также либерализации рынка и создания частных компаний, ориентированных на существующий спрос. Вес МСП в экономической деятельности этих стран весьма различен. В новых государствах - членах ЕС он в целом приближается к среднему показателю ЕС, но значительно ниже во многих странах Юго-Восточной Европы и бывшего Советского Союза.

В странах как с развитой, так и с формирующейся рыночной экономикой предприниматели воспринимают основные препятствия на пути развития предприятий схожим образом, отмечая в первую очередь неэффективность управления (бюрократические препоны и коррупция на государственном уровне), налоговые вопросы (налоговое регулирование и ставки налогообложения) и недостаточный доступ к финансированию. Однако воздействие этих препятствий на новые и действующие предприятия является более значительным в странах с формирующейся рыночной экономикой.

Неэффективность государственного управления означает административные барьеры, такие как обременительные правила, касающиеся создания компаний, чрезмерные требования в отношении отчетности и оформления связанной с этим документации, недостаточное информирование об изменениях норм и правил и разорительные штрафные санкции за нарушение существующих нормативных положений. Для создания нового предприятия предусмотренные законом административные шаги обычно включают получение разрешения для начала работы предприятия, нотариальное оформление учредительных документов компаний, открытие банковского счета и регистрацию и/или получение разрешений в различных государственных учреждениях.

Для существующих небольших компаний административные барьеры связаны с обременительными требованиями в отношении отчетности, государственными проверками, налоговым регулированием, процедурами получения лицензии на экспорт или импорт, правилами обмена валют, сертификацией продукции и регулированием трудовых отношений. В странах с формирующейся рыночной экономикой юридические основания для проведения инспекций на предприятиях остаются сложными, они связаны с различными юрисдикциями и предполагают участие многочисленных государственных органов.

Для снижения административных барьеров, мешающих развитию предпринимательства, страны региона используют в значительной степени сходные меры, руководствуясь передовой практикой и рекомендациями международных организаций. Они стремятся упростить законодательную основу регистрации и деятельности предприятий, упростить и уменьшить количество существующих процедур, сократить время, требующееся для обеспечения начала работы компаний, снизить финансовые затраты, связанные с созданием предприятий, и уменьшить бремя надзора над уже действующими предприятиями.

В 2000-х годах страны с формирующейся рыночной экономикой добились значительных успехов в снижении таких барьеров. За период 2003-2008 годов в новых государствах - членах ЕС, странах Юго-Восточной Европы и странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) количество дней, необходимых для создания компании, сократилось на 40%, а затраты на учреждение предприятия в процентах от валового национального дохода на душу населения снизились на 7 процентных пунктов. Несмотря на эти улучшения, предприниматели в странах с формирующейся рыночной экономикой по-

---

<sup>1</sup> Этот термин относится к группе стран региона, в которых ранее существовала централизованно планируемая экономика и которые провели реформы для перехода к рыночной экономике. В эту группу входят 10 новых государств - членов ЕС (Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Чешская Республика, Эстония), страны Юго-Восточной Европы (Албания, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Сербия, Хорватия, Черногория), а также страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина).

прежнему вынуждены проходить при регистрации компании через большее количество процедур, которые занимают больше времени и являются относительно более дорогостоящими в сравнении с аналогичными процедурами в странах с развитой рыночной экономикой. В 2008 году для создания компании в этой группе стран требовалось около 27 дней по сравнению с в среднем 14 днями в странах с развитой рыночной экономикой. Количество процедур, связанных с созданием компании, в таких странах в среднем на треть превышает количество процедур в странах с развитой рыночной экономикой (9 по сравнению с 6). Хотя расходы, связанные с учреждением компаний, в намерстаивающих отстаивание странах в последнее время уменьшились, в 2008 году они по-прежнему почти в четыре раза превышали аналогичные расходы в выбранных для сравнения странах с развитой рыночной экономикой (11% по сравнению с 3% ВНД на душу населения).

Согласно проведенным опросам, компании считают налогообложение одним из наиболее важных элементов делового климата. Налоговые барьеры включают высокие ставки налогообложения, большое число налоговых платежей, сложные налоговые структуры и, как следствие этого, количество времени, которое компании расходуют на выполнение своих налоговых обязательств. Правительства намерстаивающих отстаивание стран все больше осознают важность уменьшения налогового бремени предприятий и оптимизации налогового регулирования. В середине первого десятилетия 2000-х годов процент компаний, считающих налоговые обязательства обременительными, сократился в странах ВЕКЦА и странах Юго-Восточной Европы. Наряду с этим в период 2005-2008 годов в странах с формирующейся рыночной экономикой наблюдалась тенденция к снижению ставок налогообложения и уменьшению общего количества налоговых выплат. В целом эта группа стран сократила разрыв со странами-членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в отношении времени, необходимого для выполнения налоговых требований.

Усилия правительств по облегчению налогового бремени предприятий в странах с формирующейся рыночной экономикой пока еще не поменяли коренным образом восприятие компаниями налоговых требований как одного из основных препятствий их работе. Множество национальных и местных налогов напрямую связано с обременительными требованиями в отношении подачи документов. В 2008 году количество налоговых выплат, производимых компаниями в странах с формирующейся рыночной экономикой, было в три раза больше, чем в странах-членах ОЭСР. Таким образом, результаты исследований экспертов в этой области свидетельствуют о необходимости дальнейших усилий для приведения налоговой политики в этой группе стран в соответствие с потребностями предприятий, особенно МСП.

Доступ к источникам финансирования крайне важен для ведения хозяйственной деятельности. Во многих развитых странах МСП, в отличие от крупных фирм, как правило, шире используют средства коммерческих банков. В странах с формирующейся рыночной экономикой, напротив, коммерческие банки зачастую отклоняют деловые проекты МСП в связи с недостаточным обеспечением, неудовлетворительным финансовым положением предприятий и отсутствием четких бизнес-планов. Барьеры на пути использования банковского финансирования особенно высоки для тех новых предприятий, конкурентоспособность которых основана на научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках и новаторстве.

В середине первого десятилетия 2000-х годов условия банковского финансирования МСП в регионе улучшились как в отношении требований гарантийного обеспечения, так и времени, необходимого для получения кредита. В тот же период правительства в сотрудничестве с частным сектором создали ряд альтернативных источников финансовой поддержки МСП, включая государственное и смешанное государственное и частное финансирование и гарантийные фонды. Международные финансовые учреждения способствовали развитию лизинговых механизмов, которые стали важным источником среднесрочного и долгосрочного финансирования предприятий в ряде стран с формирующейся рыночной экономикой. Одновременно с этим микрофинансирование стало неотъемлемой частью финансовой системы во многих странах бывшего Советского Союза.

Участники проведенной ЕЭК ООН в июне 2007 года Международной конференции на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные

варианты политики" рекомендовали правительствам в консультации с банковскими учреждениями разработать меры по облегчению доступа МСП к банковскому финансированию, и в частности специальным схемам кредитования для долгосрочного инвестиционного финансирования, включая длительные льготные периоды, кредитные гарантии в рамках государственно-частных программ, ориентированных на МСП, и более благоприятные правила в отношении гарантийного обеспечения.

В сегодняшней глобальной экономике расширение зарубежной деятельности предприятий является необходимым условием повышенной экономической эффективности. Однако, целый ряд внутренних и внешних барьеров препятствуют экспортной и инвестиционной деятельности МСП за рубежом. Внутренние барьеры включают нехватку оборотного капитала и недостаточный доступ к финансированию, недостаточную информированность о деловых возможностях и иностранных рынках и отсутствие надлежащей связи с потенциальными клиентами. В числе внешних барьеров следует назвать внутренние и иностранные регулирующие положения, неблагоприятные для экспорта, импорта и трансграничного инвестирования, а также отсутствие соответствующих государственных мер стимулирования.

Правительства стран с развитой рыночной экономикой и с формирующейся рыночной экономикой прилагают усилия для снижения барьеров на пути расширения деятельности МСП за рубежом путем улучшения информационного обслуживания компаний и поощрения их участия в глобальных производственно-сбытовых цепях и территориально-производственной кооперации. Осуществление соответствующих программ было начато на региональном, межрегиональном и трансграничном уровнях в таких странах, как Словения, Чешская Республика, Венгрия и Латвия. Дальнейшее государственное содействие иностранным торговым компаниям и инвесторам может быть ориентировано на предоставление им дополнительных информационных ресурсов, обеспечение защиты прав интеллектуальной собственности МСП и частичное возмещение экспортерам расходов, связанных с применением международных стандартов.

В начале 2000-х годов высокий уровень восприятия коррупции в странах с формирующейся рыночной экономикой подтверждался данными опросов фирм, согласно которым вымогательство незаконных платежей на этапе регистрации предприятий было обычным делом. В последнее время эти страны принимают меры для улучшения общего государственного управления и активизируют борьбу с коррупцией в ряде областей. Главное место в этой работе занимают реформа судебной системы и правоохранительных органов, а также налоговая и институциональная реформы. Созданы новые антикоррупционные консультативные органы и повышены требования в отношении подотчетности государственных служащих. Принятые правительствами меры направлены на усиление независимости судей и судов, стимулирование заинтересованности предприятий в уплате налогов, уменьшение количества налоговых проверок, введение онлайн-систем взаимодействия между государственными должностными лицами и компаниями, реорганизацию работы правоохранительных органов и повышение прозрачности деятельности государственных служб, включая поощрение приема на работу на конкурентной основе и обучение на курсах повышения квалификации.

Согласно имеющимся данным в течение первых нескольких лет нового тысячелетия уровень коррупции в той или иной степени снизился во всех группах стран с формирующейся рыночной экономикой, особенно в новых государствах - членах ЕС. Поддерживая антикоррупционные меры правительств, Международная конференция 2007 года рекомендовала также поощрять деловые круги учитывать и применять десять принципов, провозглашенных в Глобальном договоре Организации Объединенных Наций<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> <http://www.unglobalcompact.org/AbouttheGC/TheTENPrinciples/index.html>. В Глобальном договоре компаниям предлагается учитывать, поддерживать и применять в пределах своей компетенции ряд ключевых ценностей в области прав человека, трудовых норм, окружающей среды и борьбы с коррупцией. Эти 10 принципов в области прав человека, трудовых отношений, окружающей среды и борьбы с коррупцией пользуются всеобщим консенсусом и почерпнуты из: а) Всеобщей декларации прав человека; б) Декларации [Международной организации труда] об основополагающих принципах и правах в сфере труда; в) Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию и д) Конвенции ООН против коррупции.

Препятствия для женщин-предпринимателей являются частью более широких гендерных барьеров, связанных с социальными стереотипами и положением женщин в обществе (например, культурные предрассудки, касающиеся ролей мужчин и женщин и права собственности, представления, согласно которым женщины менее склонны к риску, недостаточный уровень деловой подготовки и недостаточный доступ к финансированию и информации о рынках). Решение проблемы барьеров, с которыми сталкиваются женщины-предприниматели, предполагает реформирование государственных учреждений, а также изменение социальной политики и отношения к роли женщин в обществе.

Международный опыт и передовая практика показывают, что государственная политика уделяет все большее внимание гендерным вопросам. Правительства способствуют предпринимательской деятельности женщин путем разработки особых программ для повышения степени осведомленности о ее потенциальных возможностях и выгоде, создания финансовых схем, рассчитанных на женщин-предпринимателей, и организации учебных курсов по вопросам бизнеса и программ наставничества для будущих предпринимателей. Правительства сотрудничают с НПО для выявления и преодоления культурных предрассудков и социальных стереотипов, которые подавляют предпринимательские побуждения женщин и не дают им заниматься такой деятельностью. На Международной конференции было отмечено, что политика развития предприятий должна учитывать гендерные аспекты. Поэтому правительствам следует выделять средства для создания координационных центров для развития женского предпринимательства.

Региональные различия в развитии предприятий свидетельствуют о том, что вследствие культурных и психологических особенностей люди из разных стран и социальных слоев по-разному реагируют на возможности и препятствия на пути предпринимательства.

В странах как с развитой, так и с формирующейся рыночной экономикой правительства и другие заинтересованные стороны стремятся повысить статус предпринимателей в обществе и разрабатывают механизмы, призванные побуждать людей к предпринимательской деятельности. Государственно-частные программы для молодежи знакомят молодых людей с основными вопросами предпринимательства и деятельности предприятий и обеспечивают практическую помощь в организации мини-предприятий. Кроме того, в высших учебных заведениях вводятся государственные программы, призванные улучшить стартовые условия для создания новых компаний и увеличить количество новаторских предприятий.

Снижение культурных и психологических барьеров на пути предпринимательства остается долгосрочной целью для многих стран региона с формирующейся рыночной экономикой. Результаты постепенно проявятся в изменении отношения общества к предпринимательству, от чего больше всего выиграет молодежь будущих поколений.

## ВВЕДЕНИЕ

Цель настоящего издания заключается в выявлении и изучении основных препятствий для развития предприятий в странах с формирующейся рыночной экономикой региона ЕЭК ООН и обсуждении мер, принимаемых правительствами для их снижения и ликвидации. В публикации также использованы основные выводы и рекомендации правительствам, сформулированные на проведенной ЕЭК ООН в 2007 году Международной конференции на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики".

Развитие предпринимательства и предприятий все шире воспринимается как одна из основ устойчивого экономического роста и инновационной деятельности в странах как с развитой рыночной экономикой, так и с формирующейся рыночной (переходной) экономикой. Именно в странах с формирующейся рыночной экономикой рост сектора малых и средних частных предприятий считается одним из эффективных рычагов содействия проведению экономической перестройки и повышения конкурентоспособности. Стимулируется разработка новаторскими предприятиями новой продукции и внедрение в экономику новых технологических решений, которые способствуют повышению экономической и технологической эффективности.

Во всем регионе новые и действующие предприятия сталкиваются с трудностями, связанными с неэффективностью государственного управления, высокими ставками налогообложения и сложной налоговой системой, а также с затрудненным доступом к финансированию. Эти барьеры особенно высоки в странах с формирующейся рыночной экономикой, которые находятся на различных этапах развития рыночных институтов.

В главе I говорится о роли развития предпринимательства в современной экономике и факторах, влияющих на этот процесс. В разделе А главы II рассматриваются административные барьеры, препятствующие созданию и развитию малых и средних предприятий, и отмечаются правительственные меры, призванные их снизить. В разделах В и С обсуждаются достигнутый в последнее время прогресс в устранении препятствий, связанных с налогообложением предприятий, и роль правительств и других заинтересованных сторон в облегчении финансирования новых и действующих МСП. В разделе D содержится обзор программных инициатив, направленных на уменьшение препятствий на пути расширения зарубежной деятельности МСП.

Раздел E посвящен мерам правительств по борьбе с коррупцией в контексте учреждения и деятельности предприятий. В разделе F говорится об инициативах, направленных на устранение специфических гендерных препятствий на пути развития предпринимательства и оказание помощи женщинам-предпринимателям, а в разделе G обсуждаются культурные и психологические барьеры, мешающие развитию предприятий, и сотрудничество государственного и частных секторов для обеспечения их снижения. В главе III приводятся рекомендации Международной конференции, проведенной в 2007 году ЕЭК ООН.

В приложении помещены пояснительные замечания к таблицам.

Для целей настоящего издания страны с формирующейся рыночной экономикой подразделяются на три основные группы: а) новые члены ЕС; б) страны Юго-Восточной Европы и в) страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА).



## I. "ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО": Определение, экономический потенциал и стимулы

Термин "предпринимательство" может быть определен как ориентированная на получение прибыли экономическая деятельность (и связанный с этим процесс принятия решений), осуществляемая в условиях риска и нестабильности. Оно также связано с новаторством, так как предприниматели стремятся открыть "новые сочетания" факторов производства с целью получения прибыли. ОЭСР определяет предпринимателей как "готовых пойти на риск агентов перемен и роста в рыночной экономике, которые своими действиями могут ускорять генерирование, распространение и применение новаторских и прибыльных идей"<sup>3</sup>.

Развитие предпринимательства приводит к росту национального благосостояния и отвечает интересам потребителей благодаря появлению на рынке новой, менее дорогостоящей продукции. Использование новых технологий и инновационных решений способствует повышению макроэкономической эффективности<sup>4</sup>. Новые предприниматели также создают дополнительные рабочие места, способствуя тем самым достижению более общих целей развития.

Эксперты предлагают ряд показателей для оценки масштабов и отдельных аспектов предпринимательской деятельности. Одним из таких показателей, например, является число вновь образованных компаний. Полезно провести дополнительное разграничение между компаниями, учрежденными по необходимости, и фирмами, созданными благодаря появившимся возможностям<sup>5</sup>. Помимо этого, развитие предпринимательства связано с регистрацией патентов инновационными компаниями в стране или в регионе. Этот показатель подчеркивает связь между предпринимательством и инновационной деятельностью.

Степень развития предпринимательства может быть проиллюстрирована экономическими показателями МСП<sup>6</sup>. В 25 странах Европейского союза МСП создают 57% добавленной стоимости обрабатывающей промышленности и более 50% в некоторых странах ОЭСР. На долю МСП приходится более 95% предприятий, и они обеспечивают от 60% до 70% занятости в странах ОЭСР<sup>7</sup>. В Европейском союзе свыше двух третей занятых в нефинансовом секторе экономики трудоустроены на МСП.

---

<sup>3</sup> OECD, *Fostering Entrepreneurship*, 1998, p.11.

<sup>4</sup> Этот аспект предпринимательской деятельности, а также его влияние на национальную конкурентоспособность рассматриваются Группой специалистов ЕЭК ООН по политике в области инновационной деятельности и конкурентоспособности (см. ECE/CECI/ICP/2007/2).

<sup>5</sup> Люди начинают вынужденно заниматься бизнесом обычно в связи с невозможностью найти работу для удовлетворения своих жизненных потребностей и продолжают им заниматься для обеспечения средств к существованию. И наоборот, начало бизнеса в связи с имеющимися возможностями имеет место, когда люди хотят воспользоваться особыми деловыми возможностями для извлечения прибыли.

<sup>6</sup> Европейская комиссия относит к категории МСП компании, насчитывающие менее 250 работников и имеющие годовой оборот до 50 млн. евро и баланс, не превышающий 43 млн. евро. (Рекомендация Европейской комиссии от 3 апреля 1996 года об определении малых и средних предприятий (текст, имеющий отношение к ЕЭЗ) (96/280/EC), Official journal NO. L 107, 30/04/1996 P. 0004 – 0009. [http://europa.eu.int/ISPO/ecommerce/sme/smedef\\_EN.doc](http://europa.eu.int/ISPO/ecommerce/sme/smedef_EN.doc)).

<sup>7</sup> OECD, *SME and Entrepreneurship Outlook*, 2005, p.21.

В регионе стран с формирующейся рыночной экономикой появление сектора МСП тесно связано с приватизацией и развалом крупных государственных предприятий, а также с либерализацией рынка. Существует мнение, что появление новых малых и средних предприятий, по всей вероятности, существенно влияет на создание новых рабочих мест, обеспечивает предложение новой продукции и услуг и оказывает здоровое конкурентное давление на экономику<sup>8</sup>. В то же время их вес в экономике этой группы стран весьма различен.

Имеющиеся ограниченные данные свидетельствуют о том, что первые годы третьего тысячелетия в новых государствах - членах Европейского союза от 55% до 70% занятого населения работало в МСП. Их доля в валовом внутреннем продукте (ВВП) превышала 55% в некоторых упомянутых странах (Словении, Литве, Латвии и Эстонии) и составляла от 30% до 40% в двух других странах (Венгрия и Чешская Республика). В 2005 году в странах Юго-Восточной Европы, не являющихся членами ЕС, их доля в создании рабочих мест находилась в пределах от 32% в Сербии до 65% в Хорватии. Доля МСП в ВВП колебалась от 36% в Боснии и Герцеговине до, приблизительно, 47% в Сербии и 56% в Хорватии.

В странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии наблюдается аналогичная неоднородность. В 2005 году доля рабочих мест, созданных МСП, в целом находилась в пределах от 16% в Беларуси до 51% в Узбекистане. В Туркменистане и Узбекистане доля МСП в ВВП превышала 60%, в Азербайджане и Российской Федерации она составляла от 40% до 45%, в Армении, Грузии и Молдове она находилась в пределах от 25% до 30%, и была на уровне всего лишь 6%-12% в Беларуси, Кыргызстане и Украине<sup>9</sup>.

В этой публикации секретариат попытался выявить тенденции в трех основных группах стран с формирующейся рыночной экономикой: новые государства - членах ЕС; странах Юго-Восточной Европы; странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.

Отмеченная неравномерность развития МСП в этих странах связана с целым рядом факторов, влияющих на развитие предпринимательства и частных предприятий в экономике, прежде развивавшейся в условиях планового хозяйства. По мнению секретариата, в этих странах особое значение для развития предпринимательства и предприятий имеют следующие факторы:

- создание общих условий для рыночной экономики; обеспечение законности в целом и стабильности прав собственности и низкого уровня коррупции в частности; благоприятные режимы налогообложения и регулирования рынка труда;
- нормативные, институциональные и культурные условия, в том числе для создания и ликвидации предприятий, а также условия их деятельности и обеспечения конкурентоспособности;
- масштабы исследований и разработок и технологический потенциал стран; способность инновационных предприятий использовать результаты НИОКР для производства коммерческой продукции;
- развитие финансовых рынков и повышение уровня финансовых услуг; создание условий, при которых предприниматели имеют доступ к необходимым финансовым средствам для создания предприятия и обеспечения его деятельности;

<sup>8</sup> McMillan, J., Woodruff, C., Journal of Economic Perspectives, "The Central Role of Entrepreneurs in Transition Economies", 2002, Vol. 16, No. 3, pp.153-170.

<sup>9</sup> Секретариат ЕЭК ООН.

- 
- соответствующее образование и обучение, в том числе для потенциальных и действующих предпринимателей;
  - степень открытости для внешней конкуренции экономики в целом и ее отдельных секторов в частности, беспрепятственное трансграничное перемещение товаров, услуг и капитала с целью более эффективного использования ресурсов;
  - культурные и психологические факторы, имеющие особое влияние на предпринимательский потенциал женщин, молодежи и этнических меньшинств.

Роль отдельных факторов меняется по мере развития рыночных реформ и неодинакова в различных странах. Недостаточное развитие или несбалансированное усиление стимулирующих факторов становятся барьерами для развития предприятий. Например, благоприятный для МСП налоговый режим или устранение бюрократических барьеров для учреждения предприятий не принесут результатов, если отсутствуют другие условия, такие как доступ к финансированию или наличие хорошо обученных управляющих.



## II. ОСНОВНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ НА ПУТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И МЕРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВ ПО ИХ СНИЖЕНИЮ ИЛИ УСТРАНЕНИЮ

Хорошо продуманная политика, призванная снизить препятствия на пути развития предприятий, требует глубоких практических знаний о нормативных и институциональных барьерах, в том числе об их масштабах и значимости для новых и уже действующих предприятий. Опросы компаний, проведенные национальными ассоциациями предпринимателей и малых и средних предприятий (МСП), а также международными организациями и НПО (ОЭСР, Всемирным банком, Европейским банком реконструкции и развития, организацией "Трансперенси интернешнл" и Всемирным экономическим форумом) позволяют лучше понять существующие в этой области проблемы и возможные варианты их решения<sup>10</sup>.

В своем обзоре мнений руководителей (2004 г.) Всемирный экономический форум (ВЭФ) привел результаты опроса ведущих представителей деловых кругов из участвующих стран с целью выявления основных препятствий для "ведения бизнеса". Были отобраны четырнадцать показателей, в соответствии с которыми предприниматели оценивали деловую среду. В качестве наиболее серьезных препятствий для развития предпринимательства руководители назвали сложные налоговые правила, чрезмерно высокие ставки налогов, строгие нормы регулирования рынка труда, неэффективный бюрократический аппарат и недостаточный уровень образования работников.

В рамках обзора делового климата и результатов деятельности предприятий (BEEPS), совместно проведенного ЕБРР и Всемирным банком в 2002 и 2005 годах, были опрошены руководители и владельцы более чем 20 000 компаний в 26 странах Центральной и Восточной Европы, бывшего Советского Союза и Турции. Обзор имел целью установить, как предприятия представляют себе основные препятствия на пути развития предпринимательства в указанных странах, и позволяет в ограниченных пределах сравнить и проследить изменения в восприятии проблем в период с 2002 по 2005 год<sup>11</sup>.

Оба этих обследования показали, что взгляды предпринимателей из развитых стран и стран с формирующейся рыночной экономикой в отношении основных препятствий на пути развития предпринимательства совпадают. Согласно отчету ВЭФ в 2004 году основными препятствиями в регионах были: а) неэффективный бюрократический аппарат, б) слишком высокие налоги, с) отсутствие адекватного доступа к финансированию, d) обременительный налоговый режим и e) коррупция (см. таблицу 1).

<sup>10</sup> При подготовке настоящего издания были использованы следующие исследования международных организаций: OECD's SME and Entrepreneurship Outlook (2005), OECD - Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) Member Policy Makers Survey and the Survey of SME's Perceptions of Barriers to Access to International Markets (2006), IFC's Business Environment Annual Surveys, World Economic Forum's Global Competitiveness Reports 2006-2007 и 2007-2008, World Economic Forum Executive opinion Survey (2004), Doing Business project survey (<http://www.doingbusiness.org/>), EBRD's Micro, Small and Medium-sized Enterprises Strategy (2006), и Transparency International's Global Corruption Report (2006).

<sup>11</sup> Обзор делового климата и результатов деятельности предприятий (BEEPS) является совместной инициативой Европейского банка реконструкции и развития и Всемирного банка. Обзор BEEPS и обзор Всемирного банка "Ведение бизнеса" (Doing Business) дополняют друг друга и проводятся для изучения условий осуществления компаниями предпринимательской деятельности. Проект «Ведение бизнеса» представляет собой подборку показателей, касающихся различных мер правительственной политики, правил и процедур, а обзор BEEPS в большей степени сфокусирован на восприятии компаниями практического осуществления правительственной политики, правил и процедур. Что касается восприятия коррупции, то результаты BEEPS дополняют индекс восприятия коррупции (ИВК) "Трансперенси интернешнл" и показатели эффективности государственного управления Института Всемирного банка (WBI-GI), которые призваны свести различные мнения экспертов и результаты обследований в сводные индексы. (<http://siteresources.worldbank.org/INTECAREGTOPANTCOR/Resources/BAAGREV20060208ECA.pdf>)

Таблица 1

**Основные препятствия на пути развития предпринимательства  
в выбранных для сравнения странах в 2004 году**

	Неэффективная бюрократическая система	Ставки налогов	Доступ к финансированию	Налоговый режим	Коррупция	Неадекватная инфраструктура	Недостаточный уровень образования работников	Политическая нестабильность	Неудовлетворительная трудовая этика	Ограничительное трудовое законодательство	Преступность и воровство	Нестабильность правительства/перевороты	Инфляция	Валютное регулирование
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	<b>2,0</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>3,5</b>	<b>6,2</b>	<b>6,5</b>	<b>6,7</b>	<b>8,0</b>	<b>8,3</b>	<b>10,5</b>	<b>11,5</b>	<b>11,8</b>	<b>12,0</b>	<b>12,0</b>
Финляндия	3	1	2	4	8	5	7	6	10	9	12	14	13	11
Франция	2	3	1	4	6	5	7	8	13	9	11	14	12	10
Германия	2	3	1	4	6	5	8	7	10	11	13	9	12	14
Япония	2	3	6	1	8	4	5	10	9	13	14	7	11	12
Соединенное Королевство	2	4	5	6	3	9	8	7	1	13	10	14	12	11
Соединенные Штаты Америки	1	4	3	2	6	11	5	10	7	8	9	13	12	14
<b>В среднем в новых государствах - членах ЕС, в том числе:</b>	<b>2,4</b>	<b>2,9</b>	<b>3,4</b>	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>6,3</b>	<b>8,1</b>	<b>9,3</b>	<b>9,0</b>	<b>9,6</b>	<b>10,8</b>	<b>11,1</b>	<b>11,3</b>	<b>12,4</b>
Болгария	1	2	3	4	5	7	9	13	6	8	12	10	11	14
Чешская Республика	2	3	1	5	4	7	9	8	6	10	11	14	13	12
Эстония	2	6	3	7	8	4	1	11	5	9	10	12	14	13
Венгрия	5	2	1	4	8	3	6	12	9	11	13	14	7	10
Латвия	2	3	5	4	1	8	7	6	12	14	10	9	13	11
Литва	2	1	5	3	4	12	9	7	11	6	10	8	14	13
Польша	4	2	5	1	3	6	13	7	9	8	11	10	14	12
Румыния	2	1	3	5	4	6	7	11	12	13	10	9	8	14
Словакия	2	6	5	3	1	4	12	9	11	7	10	14	8	13
<b>В среднем в Юго-Восточной Европе, в том числе:</b>	<b>3,3</b>	<b>4,7</b>	<b>4,0</b>	<b>4,3</b>	<b>5,7</b>	<b>5,0</b>	<b>7,0</b>	<b>6,0</b>	<b>8,3</b>	<b>9,3</b>	<b>9,3</b>	<b>11,3</b>	<b>13,3</b>	<b>13,3</b>
Хорватия	6	2	3	1	4	8	5	9	11	13	7	10	12	14
Бывшая югославская Республика Македония	3	8	1	2	4	5	11	6	7	9	10	12	14	13
Сербия и Черногория	1	4	8	10	9	2	5	3	7	6	11	12	14	13
<b>В среднем в Содружестве Независимых Государств, в том числе:</b>	<b>1,0</b>	<b>2,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>4,5</b>	<b>6,5</b>	<b>7,5</b>	<b>8,5</b>	<b>8,5</b>	<b>10,0</b>	<b>11,0</b>	<b>12,0</b>	<b>12,0</b>	<b>14,0</b>
Российская Федерация	1	2	3	5	4	7	8	9	6	10	13	11	12	14
Украина	1	3	4	2	5	6	7	8	11	10	9	13	12	14
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	<b>2,4</b>	<b>3,2</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	<b>4,6</b>	<b>6,1</b>	<b>7,8</b>	<b>8,5</b>	<b>8,8</b>	<b>9,6</b>	<b>10,5</b>	<b>11,3</b>	<b>11,9</b>	<b>12,9</b>

Источник: World Economic Forum (2004), Executive Opinion Survey.

Примечания: Средние показатели по группам стран являются среднеарифметическими величинами.

Эти препятствия также расценивались как наиболее значительные всеми группами стран с формирующейся рыночной экономикой (т.е. новыми членами ЕС, странами Юго-Восточной Европы и Российской Федерацией и Украиной, представляющими ВЕКЦА). Другие факторы, такие как политическая нестабильность, инфляция и валютное регулирование, похоже, менее важны для представителей деловых кругов как в странах с развитой рыночной экономикой, так и в странах с формирующейся рыночной экономикой.

Национальные обследования предприятий в значительной мере подтверждают выводы международных организаций. Например, опрос, проведенный в 2005 году в Беларуси, выявил в качестве трех основных препятствий на пути развития предпринимательства высокие налоговые ставки и обременительные правила налогообложения, многочисленные законы, регулирующие деятельность предприятий, и частые изменения этих законов, а также многочисленные проверки действующих предприятий государственными органами (таблица 2).

Таблица 2

### Основные препятствия на пути развития бизнеса в Беларуси в 2005 году

		Среднее значение по 5-балльной шкале)
1	Налоговое регулирование (высокие ставки, большое количество налогов, частые изменения в налоговой отчетности)	4,6
2	Большое количество нормативно-правовых документов, регламентирующих предпринимательскую деятельность, и частое их изменение	4,5
3	Многочисленные проверки государственными органами	3,7
4	Трудности при получении лицензии	3,3
5	Регистрация и перерегистрация предприятия	2,8
6	Коррупционность чиновников	2,2
7	Криминализация бизнеса	1,8
8	Отсутствие гарантии защиты прав собственности	1,8

*Источник:* Никитенко, П., "Барьеры развития предприятий в Беларуси: как влияет государство на улучшение делового климата". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 г.

*Примечание:* Обзор охватывает крупные, средние и малые предприятия. Показатели находятся в диапазоне от 1 до 5, и максимальный балл соответствует наибольшей придаваемой важности.

В итоге, несмотря на то, что рейтинги в отдельных странах с формирующейся рыночной экономикой различаются, в середине первого десятилетия 2000-х годов в большинстве опрошенных стран руководители предприятий отмечали три группы факторов, сдерживающих развитие предпринимательства и предприятий. Это: а) малоэффективное государственное управление (государственная бюрократия и коррупция), б) проблемы налогообложения (налоговое законодательство и ставки налогов) и с) отсутствие необходимого доступа к финансированию.

Участники проведенной в 2007 году ЕЭК ООН Международной конференции на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики" также подчеркивали значимость культурных и психологических барьеров, особенно в отношении женщин, этнических меньшинств и молодежи.

В последующих разделах эти факторы будут рассмотрены более подробно в контексте мер, принимаемых правительствами для ослабления их действия.

#### ***А. Снижение административных барьеров***

Административные барьеры для развития предпринимательства связаны с обременительными правилами учреждения предприятий, чрезмерными требованиями, предъявляемыми к отчетности, и сопряженным с этим оформлением документов, отсутствием необходимой информации об изменениях в нормах и правилах и с разорительными санкциями в случае нарушения последних. В процессе создания нового предприятия к числу таких барьеров относятся предусмотренные законами процедуры, например получение разрешения на осуществление деятельности, нотариальное оформление учредительных документов компании, открытие банковского счета и регистрация и/или получение разрешений от различных государственных ведомств.

Административные барьеры, с которыми сталкиваются уже существующие предприятия, связаны с чрезмерно обременительными требованиями в отношении отчетности и сопряженным с этим оформлением документов, отсутствием необходимой информации об изменениях в нормах и правилах и с разорительными санкциями в случае нарушения последних.

Эта проблема, однако, характерна не только для стран с формирующейся рыночной экономикой. Например, в ЕС-25 издержки соблюдения административных требований оцениваются приблизительно в 3,5% ВВП. Большая часть этих расходов связана с выполнением существенных требований в отношении отчетности, разработанных в интересах общества. Тем не менее, как представляется, имеются немалые возможности для уменьшения этого бремени. К 2012 году ЕС и его члены рассчитывают снизить такие административные расходы на 25%. Согласно оценкам, это снижение со временем позволит увеличить ВВП Европейского союза на 1,5% (или 150 млрд. евро в год)<sup>12</sup>.

##### **1. Учреждение предприятий**

###### **а) Административные процедуры**

Существующие барьеры по-разному влияют на развитие предпринимательства в различных странах. Например, исследования, проведенные в Российской Федерации консультативной службой по иностранным инвестициям Всемирного банка, показали, что основными препятствиями для развития предприятий являлись, в частности, сложности, связанные с доступом предпринимателей к коммерческим территориям и недвижимости. Значительная часть земель принадлежит государству, и административные процедуры, связанные с их приобретением, являются затяжными и обременительными. Например, в 2006 году на приобретение участка земли в городской зоне компании тратили не менее 273 дней, представив для этого 11 документов, выданных и утвержденных 11 различными ведомствами на федеральном, региональном и муниципальном уровнях<sup>13</sup>.

В 2008 году количество процедур, необходимых для учреждения предприятия в странах с формирующейся рыночной экономикой по сравнению с развитыми странами, было больше на 50%, то есть 9 по сравнению с 6 (см. таблицу 3 а)). В странах Юго-Восточной Европы эта цифра была выше среднего для всех стран с формирующейся рыночной экономикой уровня (11), а в странах ВЕКЦА - несколько ниже (8).

<sup>12</sup> European Commission, Annual Progress Report on Growth и Jobs, Brussels, "A year of delivery", 2006, p.12.

<sup>13</sup> FIAS, "The Investment Climate Advisory Service", 2006 Annual Report.

Как это видно из вставки 1, регистрация предприятия может превратиться в сложный бюрократический процесс.

#### Вставка 1

##### Обычные процедуры и требования при регистрации предприятия

- **Процедуры проверки**, которые включают в себя получение разрешения на осуществление деятельности, подачу необходимых документов в статистическую службу, нотариальное оформление учредительных документов компании, открытие банковского счета с необходимым стартовым капиталом, регистрацию в Реестре компаний.
- **Требования, связанные с налогообложением**, например регистрация для целей сбора различных налогов, таких как налог на прибыль компаний или НДС.
- **Трудовые нормы и нормы социального обеспечения**, которые предусматривают страхование от несчастных случаев в быту и на производстве, а также медицинское страхование, проверки сотрудниками органов социальной защиты, нотариальное оформление трудовых соглашений, отчисления в пенсионный фонд или регистрация в министерстве труда.
- **Нормы охраны труда и техники безопасности**, которые предусматривают получение разрешений и справок от органов по охране труда и технике безопасности, прохождение инспекций на предмет соблюдения норм техники безопасности на производстве, технического состояния зданий, пожарной безопасности и санитарно-гигиенических норм.
- **Требования, связанные с охраной окружающей среды**, которые предусматривают проверки сотрудниками природоохранных органов или регистрацию в структурах, отвечающих за водоснабжение и сброс вод.

*Источник:* Djankov, S., La Porta, R., de Silanes, F., Shleifer, A., The World Bank, "The Regulation of Entry", Harvard Institute of Economic Research, Paper No. 1904, August 2001.  
<http://rru.worldbank.org/Documents/PapersLinks/551.pdf>

Согласно данным таблицы 3 а), в период 2003-2008 годов в странах с формирующейся рыночной экономикой число административных процедур в процессе учреждения предприятий осталось неизменным: 9-11. Аналогичной была ситуация в новых членах ЕС, где число процедур (8) не менялось в течение всего периода, а в странах Юго-Восточной Европы оно колебалось между 11 и 12.

По контрасту с этим в странах ВЕКЦА число процедур в ходе регистрации предприятия было снижено с 11 в 2003 году до 8 в 2008 году. В этом регионе снижение было особенно существенным в Армении (с 10 в 2000 году до 2 в 2008 году), Грузии (с 9 до 5) и Беларуси (с 16 до 10), а также в Российской Федерации (с 12 до 8). За тот же период в Юго-Восточной Европе уменьшение числа процедур было значительным в Хорватии (с 12 до 8) и бывшей югославской Республике Македония (с 13 до 9).

Таблица 3 а)

**Административные процедуры, связанные с учреждением предприятия в выбранных для сравнения странах, их количество и продолжительность, 2003-2008 годы**

Страна	Количество процедур						Продолжительность (дни)					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	7	7	7	7	6	6	29	36	27	27	15	14
Финляндия	3	3	3	3	3	3	31	31	14	14	14	14
Франция	9	8	5	5	5	5	42	41	7	7	7	7
Германия	9	6	6	5	9	9	45	49	49	48	24	18
Япония	11	11	11	11	8	8	31	75	75	75	23	23
Соединенное Королевство	6	6	6	6	6	6	18	13	13	13	13	13
Соединенные Штаты Америки	5	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6
<b>В среднем в новых членах ЕС, в том числе:</b>	8	8	8	8	8	8	43	43	41	31	30	24
Болгария	11	11	11	11	9	9	32	32	32	32	32	32
Чешская Республика	10	10	10	10	10	10	40	40	40	40	24	17
Эстония	..	..	6	6	6	5	..	..	72	35	35	7
Венгрия	6	6	6	6	6	6	52	52	52	38	38	16
Латвия	5	5	5	5	5	5	16	16	16	16	16	16
Литва	8	8	8	8	7	7	26	26	26	26	26	26
Польша	10	10	10	10	10	10	31	31	31	31	31	31
Румыния	6	6	5	5	5	6	29	29	28	11	11	14
Словакия	10	10	9	9	9	9	103	103	52	25	25	25
Словения	9	9	9	9	9	9	60	60	60	60	60	60
<b>В среднем в странах Юго-Восточной Европы (ЮВЕ), в том числе:</b>	12	12	12	12	12	11	50	51	51	43	34	32
Албания	11	11	11	11	11	11	41	41	41	41	39	36
Босния и Герцеговина	12	12	12	12	12	12	59	59	54	54	54	54
Хорватия	12	12	12	12	10	8	49	49	49	49	45	40
Бывшая югославская Республика Македония	13	13	13	13	10	9	48	48	48	48	18	15
Черногория	..	..	..	..	15	15	..	..	..	..	24	24
Сербия	11	12	12	11	11	11	51	56	56	23	23	23
<b>В среднем в странах Содружества Независимых Государств (ВЕКЦА), в том числе:</b>	11	12	11	10	10	8	43	43	42	41	35	25
Армения	10	10	10	10	9	2	25	19	19	19	18	2
Азербайджан	15	15	14	14	14	13	106	106	122	114	52	30
Беларусь	16	16	16	16	16	10	79	79	79	79	69	48
Грузия	9	9	9	8	7	5	25	25	25	21	16	11
Казахстан	9	10	10	8	8	8	25	26	26	25	21	21
Кыргызстан	8	8	8	8	8	8	21	21	21	21	21	21
Республика Молдова	11	11	10	10	10	9	42	42	30	30	30	23
Российская Федерация	12	13	10	9	8	8	42	43	37	34	29	29
Таджикистан	..	..	..	..	14	13	..	..	..	..	67	49
Украина	15	15	15	15	10	10	40	40	34	34	33	27
Узбекистан	8	8	8	8	8	7	29	29	29	29	29	15
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	10	11	10	10	10	9	45	46	45	38	33	27

Источник: Всемирный банк, <http://www.doingbusiness.org/>

Примечания: Средние показатели по группам стран являются среднеарифметическими величинами. Данных по Туркменистану не имеется.

Показательно также сравнение количества дней, необходимых для регистрации компании. В последнее время этот показатель резко снизился во всех странах с формирующейся рыночной экономикой. За период 2003-2008 годов количество дней, необходимых для учреждения компании, уменьшилось в среднем на 40%. Наиболее существенным это сокращение было в странах, ставших

новыми членами ЕС (приблизительно 44%), а в странах ВЕКЦА и Юго-Восточной Европы оно составило соответственно 42 и 36%. В новых государствах - членах ЕС наиболее существенное сокращение было зарегистрировано в Словакии (76%), Венгрии (69%) и Чешской Республике (58%).

В группе стран Юго-Восточной Европы сильнее всего сократилось количество дней, необходимых для регистрации компании, в Сербии и бывшей югославской Республике Македонии - соответственно на 55% и 69%. В странах ВЕКЦА наиболее значительное сокращение было отмечено в Азербайджане, Армении и Узбекистане: в пределах от 48% до 92%.

В Европейской комиссии действует неписаное правило, согласно которому срок регистрации компании не должен превышать одну неделю. Во Франции и Соединенных Штатах Америки компания может быть учреждена соответственно за 7 и 6 дней. При этом в 2008 году регистрация компаний в странах с формирующейся рыночной экономикой занимала в среднем 27 дней, что в два раза превышает аналогичный показатель в выбранных для сравнения странах с развитой рыночной экономикой. В странах ВЕКЦА средний срок составляет 25 дней, а в странах Юго-Восточной Европы – 32 дня. В некоторых странах обеих групп эта процедура является более длительной, например 48 дней в Беларуси, 49 дней в Таджикистане и 54 дня в Боснии и Герцеговине. Таким образом, странам с формирующейся рыночной экономикой предстоит, по-видимому, пройти длинный путь, прежде чем время, необходимое для регистрации компании, будет соответствовать международной практике.

#### б) Расходы, связанные с учреждением компании

Согласно данным Всемирного банка, расходы, связанные с созданием компании, включают все пошлины государственных органов и расходы на юридические или профессиональные услуги, если последнее требуется по закону, включая расходы на приобретение и оформление финансовых документов компании. В качестве базы для расчета расходов используются законы о компаниях, торговый кодекс и особые постановления, а также шкала тарифных ставок. При отсутствии шкалы тарифных ставок используются сметы, подготовленные государственными служащими или юристами-консультантами. В случае, если расценки последних расходятся, используется усредненная величина<sup>14</sup>.

В таблице 3 б) указаны общие расходы на учреждение компании в странах в процентах от валового национального дохода (ВНД) на душу населения<sup>15</sup>. За период 2003-2008 годов в странах с формирующейся рыночной экономикой в целом средняя сумма расходов на учреждение компаний, выраженная в процентах от ВНД на душу населения, снизилась приблизительно на 7 процентных пунктов. Падение было особенно резким в странах Юго-Восточной Европы, где этот показатель упал с 30 до 14% ВНД (то есть на 16 процентных пунктов). В новых государствах - членах ЕС и в странах ВЕКЦА снижение было не столь существенным и составило соответственно 6 и 5 процентных пунктов. Среди стран Юго-Восточной Европы этот показатель рекордно снизила Албания - на 36 процентных пунктов (с 57% ВНД на душу населения до 21%). В странах ВЕКЦА снижение было наиболее значительным в Республике Молдове, Грузии и на Украине: в диапазоне от 13% до 18 процентных пункта. Среди новых государств - членов ЕС наиболее существенным снижением было в Венгрии - на 22 процентных пункта.

<sup>14</sup> World Bank Group, Doing Business, "Starting a Business" [www.doingbusiness.org/MethodologySurveys/StartingBusiness.aspx](http://www.doingbusiness.org/MethodologySurveys/StartingBusiness.aspx).

<sup>15</sup> Валовой национальный доход (ВНД) соответствует общим внутренним и внешним доходам, заявленным резидентами экономики. ВНД на душу населения представляет собой валовой национальный доход, разделенный на численность населения на середину года. (Вебсайт Всемирного банка, <http://www.worldbank.org/data/countrydata/aag.htm>).

Таблица 3 б)

Административные процедуры, связанные с учреждением предприятия в выбранных для сравнения странах, расходы и требующийся минимальный капитал, 2003–2008 годы

Страна	Расходы (в процентах от дохода на душу населения)						Минимальный капитал (в процентах от дохода на душу населения)					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>9</b>
Финляндия	1	1	1	1	1	1	30	30	29	28	27	8
Франция	1	1	1	1	1	1	29	29	0	0	0	0
Германия	6	9	9	9	5	6	49	45	45	24	46	43
Япония	11	11	11	11	8	8	75	31	31	31	0	0
Соединенное Королевство	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Соединенные Штаты Америки	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
<b>В среднем в новых членах ЕС, в том числе:</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>78</b>	<b>74</b>	<b>67</b>	<b>60</b>	<b>58</b>	<b>54</b>
Болгария	10	10	10	10	8	8	124	87	82	73	64	56
Чешская Республика	10	10	11	9	9	11	47	47	45	39	37	35
Эстония	..	..	8	6	5	2	..	..	50	41	34	28
Венгрия	40	40	23	22	21	18	96	96	86	80	74	65
Латвия	10	10	9	4	4	3	45	45	41	32	26	22
Литва	4	4	4	3	3	3	68	68	63	57	49	46
Польша	21	21	21	22	21	21	247	247	238	220	204	197
Румыния	11	11	7	5	4	5	0	3	2	2	2	2
Словакия	9	9	6	5	5	2	50	50	46	41	39	34
Словения	15	15	14	12	9	9	20	20	19	17	54	50
<b>В среднем в странах Юго-Восточной Европы (ЮВЕ), в том числе:</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>120</b>	<b>120</b>	<b>61</b>	<b>55</b>	<b>38</b>	<b>17</b>
Албания	57	57	32	31	22	21	45	45	41	40	37	34
Босния и Герцеговина	46	47	45	40	36	30	339	339	65	57	52	43
Хорватия	17	17	14	13	12	12	26	26	24	23	21	18
Бывшая югославская Республика Македония	12	12	12	11	7	7	78	78	75	145	111	0
Черногория	..	..	..	..	7	6	..	..	..	..	0	0
Сербия	16	16	15	12	10	9	113	113	101	8	8	8
<b>В среднем в странах Содружества Независимых Государств (ВЕКЦА), в том числе:</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>35</b>	<b>63</b>	<b>56</b>
Армения	8	8	7	6	5	2	5	5	5	4	3	0
Азербайджан	17	17	14	12	9	7	0	0	0	0	0	0
Беларусь	19	19	25	32	26	9	63	63	44	43	36	30
Грузия	23	23	14	14	11	10	63	63	55	47	4	0
Казахстан	11	11	11	9	7	8	36	36	33	28	23	23
Кыргызстан	11	11	12	10	10	9	1	1	1	1	1	1
Республика Молдова	25	25	19	15	13	12	32	32	25	22	19	15
Российская Федерация	9	12	10	7	4	4	7	7	6	4	3	3
Таджикистан	..	..	..	..	75	40	..	..	..	..	379	311
Украина	26	26	18	11	9	8	122	122	114	183	199	203
Узбекистан	17	17	15	14	14	14	23	23	22	20	25	25
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>69</b>	<b>76</b>	<b>53</b>	<b>50</b>	<b>53</b>	<b>42</b>

Источник: Всемирный банк, <http://www.doingbusiness.org/>

Примечания: Средние показатели по группам стран являются среднеарифметическими величинами. Данных по Туркменистану не имеется.

Несмотря на то, что расходы по учреждению компании в странах с формирующейся рыночной экономикой в последнее время сократились, в 2008 году они все же оставались в четыре раза выше, чем в странах с развитой рыночной экономикой (11% против 3% ВНД на душу населения). Таким образом, разница между странами остается значительной. В 2008 году компании в странах Юго-Восточной Европы несли наиболее высокие расходы, составляющие в среднем 14% ВНД на душу населения. Эта цифра была ниже в новых членах ЕС и составляла приблизительно 8%, в то время как в странах ВЕКЦА (11%) она приближалась к среднему показателю для всех стран с формирующейся рыночной экономикой ВЕКЦА.

В таблице 3 b) указана минимальная денежная сумма, которую необходимо внести на банковский счет до начала процедуры регистрации компании в соответствии с торговым правом или законом о компаниях. Здесь сравнение также является неблагоприятным для предпринимателей из стран с формирующейся рыночной экономикой. Учреждение компании в странах с развитой экономикой стоит гораздо дешевле. В 2003 году такая минимальная денежная сумма в выбранных для сравнения странах с развитой экономикой была вдвое меньше, чем в странах с формирующейся рыночной экономикой. В период 2003-2008 годов в обеих группах стран наметилась тенденция к уменьшению этих расходов. Однако в выбранных для сравнения странах ОЭСР снижение было более существенным, чем в странах с формирующейся рыночной экономикой. В первой группе минимальная сумма капитала, которую необходимо внести на банковский счет, сократилась почти втрое: с 31% до 9% ВНД на душу населения, в то время как во второй группе это сокращение составляло 40% (с 69% до 42%). В результате разрыв между отдельными странами ОЭСР и странами с формирующейся рыночной экономикой еще более углубился: в странах последней группы необходимый минимальный капитал предпринимателей в четыре-пять раз превышает минимальный капитал, который требуется от предпринимателей стран первой группы.

Общее сокращение необходимого минимального капитала в странах с формирующейся рыночной экономикой скрывает существенные различия между группами стран. В то время как в странах Юго-Восточной Европы наблюдалось резкое снижение со 120% ВНД на душу населения в 2003 году до 17% в 2008 году, снижение в новых членах ЕС составило 30% (с 78% до 54% ВНД на душу населения). В то же время, в странах ВЕКЦА данный показатель имел тенденцию к росту, и в 2008 году он составил 56% ВНД на душу населения против 35% в 2003 году.

Прослеживаются и существенные различия между странами. В то время как в Армении, Азербайджане, бывшей югославской Республике Македония, Грузии, Черногории, Кыргызстане и Румынии необходимый капитал близок к нулю, в Польше, Таджикистане и на Украине он колеблется от 197 до 311% ВНД на душу населения. В то же время, согласно данным Всемирного банка, за последние пять лет в некоторых странах, таких, как Украина, Румыния, Словения и Узбекистан, минимальные нормативы возросли, тогда как в других - в Боснии и Герцеговине, Болгарии, Грузии и бывшей югославской Республике Македония - они резко снизились.

Таким образом, нельзя отрицать, что в странах с формирующейся рыночной экономикой предприниматель вынужден пройти через большее количество процедур в процессе регистрации компании, и что эти процедуры являются более длительными и дорогостоящими, чем аналогичные процедуры в странах с развитой рыночной экономикой.

Например, согласно данным Международной финансовой корпорации (МФК), в Украине после принятия Закона о государственной регистрации юридических лиц и частных предпринимателей сроки регистрации компании сократились с 8 недель в 2003 году до 4,5 недель в 2004 году<sup>16</sup>. В 2006 году регистрация компании предусматривала 10 различных процедур. Это занимало как минимум 33 дня и стоило 140 долл. США или почти 9,2% украинского ВНД на душу населения. Кроме того,

<sup>16</sup> IFC, Business Environment in Ukraine, "Annual survey of the business environment in Ukraine", 2005.

предприниматель был вынужден внести на банковский счет 3 022 долл. США (эквивалент 199% ВВП на душу населения). В отличие от этого, в Соединенных Штатах Америки в том же году учреждение компании предусматривало пять процедур, занимающих одну неделю, и расходы в размере 306 долл. США, то есть менее, чем 0,7% ВВП на душу населения, при отсутствии требований в отношении минимального капитала<sup>17</sup>.

### с) Разрешения и лицензии

Одним из административных механизмов, используемых государством для регулирования выхода на рынок хозяйствующих субъектов, является выдача разрешений и лицензий. В большинстве стран разрешения, необходимые для начала предпринимательской деятельности, включают в себя так называемые природоохранные разрешения<sup>18</sup>, а также разрешения от пожарной инспекции, санитарно-эпидемиологической службы и министерства труда. В зависимости от страны эти разрешения могут выдаваться бесплатно или за деньги<sup>19</sup>.

В целях сравнения значимости разрешений и лицензий для предприятий в различных странах Всемирный банк разработал специальный показатель - время, расходуемое на прохождение каждой процедуры при постройке складского помещения. Речь идет о получении требуемых разрешений и лицензий, уведомление соответствующих надзорных органов и проведение ими инспекций, а также получение права на подключение к сети коммунальных услуг.

Согласно результатам обзора Всемирного банка, в 2006 году среднее количество дней, необходимых для постройки склада в странах с формирующейся рыночной экономикой составляло 245. В сравнении с 2005 годом этот показатель понизился в целом ряде стран: количество дней, необходимых для обеспечения начала работы складского помещения сократилось в Латвии с 160 до 152, Грузии с 282 до 137, Армении с 176 до 112, Украине с 265 до 242, Болгарии с 242 до 226, Румынии с 291 до 242, и Боснии и Герцеговине с 482 до 467 дней. В остальных странах с формирующейся рыночной экономикой, в которых был проведен опрос, этот показатель остался неизменным, за исключением Республики Молдова, где количество дней, необходимых для постройки склада, возросло на 30%<sup>20</sup>.

## 2. Действующие предприятия

Основными административными барьерами, стоящими на пути существующих и действующих малых предприятий, являются требования в отношении отчетности, государственные инспекционные проверки, налоговое регулирование, лицензирование импорта и экспорта и процедуры, валютное регулирование, сертификация продукции и соответствующие нормы трудового законодательства<sup>21</sup>. Эти бюрократические проволочки замедляют деловую активность, отвлекают ресурсы от

<sup>17</sup> World Bank, Doing Business: <http://trn.worldbank.org/doingbusiness/>.

<sup>18</sup> С помощью природоохранных разрешений регулирующие органы устанавливают юридически обязательные для предприятий требования в целях охраны здоровья людей и окружающей среды. Такие разрешения устанавливают предельные нормы выброса загрязнителей в воздух и воду и определяют другие экологические требования, например в области производства и удаления отходов (OECD, "Integrated Environment Permitting Guidelines for EEC Countries", 2005, p. 23). [www.oecd.org/dataoecd/54/31/35056678.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/54/31/35056678.pdf)

<sup>19</sup> Ibid.

<sup>20</sup> World Bank, "Doing Business 2008".

<sup>21</sup> Jacobs, S., Coolidge, J., FIAS, "Reducing Administrative Barriers to Investment; Lessons Learned", 2006.

продуктивных инвестиций, снижают прозрачность и подотчетность, затрудняют выход на рынок, замедляют инновационную деятельность и создание рабочих мест и не способствуют эффективности бизнеса<sup>22</sup>. Согласно отчету правительства Нидерландов за 2004 год, ежегодные убытки от препятствий, мешающих деятельности предприятий в Европе, составляют свыше 3% европейского ВВП. Приблизительно 9% доходов МСП расходуется на выполнение предусмотренных законом требований в отношении отчетности, в то время как эти расходы в крупных компаниях составляют 1% доходов<sup>23</sup>.

Административные барьеры для деятельности предприятий существуют как в странах с развитой рыночной экономикой, так и в странах с формирующейся рыночной экономикой. Представленный в 2003 году отчет ОЭСР констатирует, что в целом ряде случаев правительства по-прежнему не имеют "детального понимания масштаба бремени, ложащегося на сферу предпринимательства и граждан. Это означает, что политика проводится в информационном вакууме и что масштабы реального бремени (а также успехи и неудачи в попытках его облегчения), возможно, все еще не учитываются"<sup>24</sup>. Согласно распространенному мнению, убытки предприятий в связи с административными барьерами в странах с формирующейся рыночной экономикой выше, чем в странах, имеющих развитую рыночную экономику<sup>25</sup>.

Правовые основания для проведения инспекций предприятий остаются сложными, связаны с различными юрисдикциями и участием многочисленных правительственных структур. В целом ряде стран с формирующейся рыночной экономикой проверки предприятий правительственными органами традиционно регулируются специальными законодательными документами и проводятся различными министерствами или аналогичными ведомствами. Например, правила противопожарной безопасности, нормы охраны труда, санитарно-эпидемиологические нормы, нормы охраны окружающей среды и т.п. предусматривают существование определенных контролирующих органов, обладающих правом проводить инспекции предприятий, зачастую при отсутствии четкого определения границ и рамок таких проверок. Противоречивые юридические основания приводят к дублированию контрольных функций и непрозрачности процедур, в результате чего различные ведомства могут сколько угодно инспектировать предприятия даже без уведомления о причинах проверок.

Обследование предприятий, проведенное в Беларуси в 2006 году исследовательским центром Института приватизации и менеджмента (ИПМ), неправительственной организацией, которая размещается в Минске, показало, что в среднем каждая проверяющая организация проводила инспекции предприятия более одного раза в год, и каждое предприятие проверялось более чем одним органом. То же обследование показало, что одной из основных проблем деловой сферы являются большие штрафы за нарушение правил и норм<sup>26</sup>. Аналогичное обследование, проведенное в 2005-2007 годах, показало, что среднее число инспекций предприятий сократилось с 10 в 2004 году до 4 в 2006 году, при этом их продолжительность сократилась с 24 до 6 дней. Это сокращение было достигнуто главным образом благодаря уменьшению числа незапланированных инспекций. Тем не менее, согласно данным Международной финансовой корпорации (МФК), несмотря на тенденцию к

---

<sup>22</sup> From Red Tape to Smart Tape Synthesis Report: Administrative Simplification in OECD Countries, 2003, OECD, "Science & Information Technology", September 2004, Volume 2003, No.5, pp. 13-74.

<sup>23</sup> "Fostering Growth by Reducing Administrative Burdens", Informal Ecofin during Dutch EC Presidency, 10-11 September 2004.

<sup>24</sup> From Red Tape to Smart Tape Synthesis Report

<sup>25</sup> Jacobs, S., Coolidge, J., FIAS, "Reducing Administrative Barriers

<sup>26</sup> Исследовательский центр ИПМ, "Малый и средний бизнес в Беларуси, ежеквартальный обзор", 1-й квартал 2006 г.

уменьшению, число таких инспекций остается по-прежнему высоким, и они не всегда являются оправданными<sup>27</sup>.

Критерии сертификации различаются в зависимости от правовой базы, и это вынуждает компании (особенно те, которые занимаются международной торговлей) проходить через повторяющиеся сертификационные процедуры. Согласно отчету Европейской ассоциации бизнеса, большинство компаний, экспортирующих сырьевые материалы, продукцию или оборудование на Украину, должно повторно сертифицировать их в Государственном центре стандартизации, метрологии и сертификации, несмотря на то обстоятельство, что эта продукция уже была сертифицирована за границей Международной организацией по стандартизации (ИСО), Советом Европы (СЕ), Европейским комитетом по стандартизации или Международным сетевым союзом. Государственный комитет Украины по вопросам технического регулирования и политики потребления требует полный перечень документов, а также проведения всех требуемых исследований и тестов<sup>28</sup>.

### 3. Рекомендации международных организаций и меры правительств

В своей деятельности по снижению административных барьеров для предпринимательства различные страны с формирующейся рыночной экономикой проводят в значительной степени сходную политику, опираясь на существующую передовую практику, а также на рекомендации международных организаций. Они сосредотачивают внимание на упорядочении законодательной базы по вопросам регистрации и функционирования предприятий, упрощении применяемых процедур и сокращении их числа, на уменьшении количества времени, которое требуется предпринимателям для налаживания деятельности, на снижении финансового бремени, связанного с учреждением предприятий, и облегчении бремени надзорного характера, лежащего на уже работающих предприятиях.

Освещая основные направления деятельности в этой области, Всемирный банк и Европейская комиссия разработали ряд рекомендаций в отношении реформ (см. вставки 2 и 3). В настоящее время многие страны с формирующейся рыночной экономикой применяют эти рекомендации на практике.

Правительства ряда стран уделяют особое внимание упорядочению и согласованию норм, регулирующих регистрацию и работу предприятий (Албания, Беларусь, Казахстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Украина, Узбекистан, Хорватия), упрощению применимых процедур и сокращению их числа (Беларусь, бывшая Сербия и Черногория, Казахстан, Узбекистан) и на внедрении механизма "одного окна" для вновь образуемых предприятий (Литва, Румыния, Российская Федерация, бывшая югославская Республика Македония, Украина и Узбекистан).

В Республике Молдова, например, правительство в сотрудничестве с частным сектором провело экспертизу как минимум 1 000 соответствующих законов и положений, отменило 100 и пересмотрело 200 из них, с тем чтобы они обеспечивали более благоприятные условия для предпринимательства<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> Исследовательский центр ИПМ, "Малый и средний бизнес в Беларуси, ежеквартальный обзор", 1-й квартал 2008 г.

<sup>28</sup> European Business Association, "Barriers to Investment in Ukraine", 2006.

<sup>29</sup> ЕСЕ/СЕЦИ/2007/5, р. 3.

**Вставка 2****Всемирный банк: шесть пунктов реформы системы регистрации предприятий**

- **Создание единых центров регистрации предприятий.** Предприниматель должен иметь возможность выполнить все необходимые для регистрации компании требования входя в контакт с представителями правительственных ведомств в одном месте. Так уже обстоит дело в Румынии, где, например, регистрация компании совершается в пять этапов, быстрее, чем в среднем в странах ОЭСР с высоким уровнем доходов.
- **Унификация требований к документации.** Стандартные формуляры облегчают как процесс регистрации компаний для предпринимателей, так и ведение реестра, при этом обычно отпадает необходимость в юридических и нотариальных услугах.
- **Устранение участия судов в процессе регистрации.** Регистрация компании, как правило, должна происходить без участия нотариусов и судей. Простые процедуры, такие как, например, удостоверение подписей должны выполнять государственные служащие.
- **Переход на электронную регистрацию предприятий.** Информация о процедуре регистрации предприятий должна быть предоставлена на соответствующих сайтах в Интернете. Последние должны обеспечивать исчерпывающую информацию о необходимых этапах регистрации, документах и расходах. Эти же сайты должны использоваться для подачи регистрационных заявлений.
- **Введение системы выдачи временных лицензий на ведение бизнеса.** Временные лицензии позволят предпринимателям осуществлять срочные операции в "стандартных" условиях в ожидании выдачи постоянной лицензии.
- **Введение правила "молчание – знак согласия" при регистрации предприятий.** Предельные сроки обработки регистрационных заявок правительственными структурами должны быть сокращены, и по их истечении предприятие должно автоматически считаться зарегистрированным. В 2006 году в Армении и Грузии, где применяется это правило, регистрация компаний занимала меньше времени, чем в других странах с формирующейся рыночной экономикой – 24 и 16 дней по сравнению с 32 днями в среднем.

*Источник:* World Bank, "Doing Business 2005: Removing Obstacles to Growth", Oxford University Press (Washington D.C.), 2005, pp. 21-23.

В 2005 году Словения ввела систему единых центров, призванную упростить процесс обработки уставных документов компании. В частности, эти центры покрывают часть расходов на оплату услуг консультантов, связанных с учреждением компании<sup>30</sup>. Некоторые страны (например, Босния и Герцеговина и Румыния) отменили требование об обязательном использовании услуг нотариусов и судей в процессе регистрации предприятий.

Республика Молдова, Сербия и Хорватия ввели электронную систему регистрации компаний, которая значительно сокращает расходуемое на это время. Хорватия также приняла и ввела в действие законодательство об использовании электронных подписей. Черногория и Сербия в настоящее время применяют в процессе регистрации компаний правило "молчание - знак согласия".

<sup>30</sup> OECD, "Promoting Entrepreneurship in South Eastern Europe: Policies и Tools", Paris, 2007, Vol.6, Iss.12. [www.oecd.org/document/55/0,3343,en\\_2649\\_201185\\_40373175\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/55/0,3343,en_2649_201185_40373175_1_1_1_1,00.html)

**Вставка 3****Европейская комиссия: рекомендации и руководящие принципы**

Европейский совет призвал государства-члены обеспечить:

- Низкие учредительные сборы для вновь создаваемых компаний, включающие только административные расходы.
- Создание единых центров создания предприятий, позволяющих компаниям выполнять все установленные требования (включая регистрацию НДС) в одном месте и/или с использованием электронных средств.
- Совершение в одном месте всех административных процедур, связанных с приемом на работу первого сотрудника.
- Включение подготовки в области предпринимательства в программы школьного обучения.

*Источник:* European Commission, Annual Progress Report on Growth и Jobs, Brussels, "A year of deliver", 2006, p.13.

Система выдачи разрешений и лицензий в странах с формирующейся рыночной экономикой также упрощается. Например, новое украинское законодательство о выдаче разрешений на деятельность компаний, которое вступило в силу в январе 2006 года, привело в соответствие все нормы в отношении получения разрешений и, как ожидается, должно способствовать упрощению процедуры регистрации новых компаний. Сербия и бывшая югославская Республика Македония отменили требование о получении общего разрешения для большинства видов коммерческой деятельности, которые не сопряжены со значительными рисками для окружающей среды, здоровья населения или безопасности.

Аналогичным образом Узбекистан сократил перечень выдаваемых государством разрешений, продлил до пяти лет действие лицензий и утвердил перечень типов деятельности, для которых лицензии выдаются на неопределенный срок. В то же время, новая система регистрации компаний способствовала сокращению срока получения разрешения в среднем с 1,5 недель до всего лишь 2 дней. Обследование предприятий, проведенное в Узбекистане Международной финансовой корпорацией (МФК) в начале 2006 года, показало, что 19% опрошенных МСП выиграли благодаря отмене 12 разрешений. Согласно оценкам МФК, в результате этих мер дополнительный доход предприятий может составить как минимум 5,2 млн. долл. США<sup>31</sup>.

В 2008 году был издан Президентский указ, обязывающий правительство Российской Федерации разработать законы для а) сокращения числа документов, необходимых для учреждения компаний, б) упрощения процедуры регистрации и с) замены выдачи лицензий на определенные виды деятельности обязательным страхованием ответственности предприятия или финансовыми гарантиями<sup>32</sup>.

<sup>31</sup> IFC, Business Environment in Uzbekistan, "Annual Survey of the business environment in Uzbekistan", 2004. Это обследование было проведено в январе-феврале 2006 года в рамках проекта МФК, посвященного политике в отношении МСП в Узбекистане (IFC's Uzbekistan SME Policy Project). Оно охватило около 2 500 малых предприятий, являющихся юридическими лицами, и 400 предпринимателей, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью, из всех секторов экономики всех регионов страны. [http://www.ifc.org/ifcext/uzbeksmen/AttachmentsByTitle/SME\\_chapters\\_2005\\_eng/\\$FILE/SME\\_chapters\\_2005\\_eng.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/uzbeksmen/AttachmentsByTitle/SME_chapters_2005_eng/$FILE/SME_chapters_2005_eng.pdf)

<sup>32</sup> Официальный Веб-сайт Ярославской области, [www.adm.yar.ru/a\\_center/admref/doky/ukaz\\_797.htm](http://www.adm.yar.ru/a_center/admref/doky/ukaz_797.htm).

Согласно докладу "Ведение бизнеса" (Doing Business) за 2008 года, для получения разрешения на строительство коммерческого склада в Тбилиси в 2005 году нужно было пройти 29 различных процедур. С тех пор правительство Грузии отменило утверждение разрешения на строительство целым рядом инстанций. Оно ввело систему "единого окна" для выдачи лицензий и правило "молчание - знак согласия" и ограничило сроки рассмотрения заявлений. В результате в 2006 году число процедур, необходимых для строительства складского помещения, сократилось до 12, а срок получения разрешения уменьшился почти на 3 месяца. Процедура утверждения разрешения на строительство склада в Грузии в настоящее время более эффективна, чем во всех странах ЕС, за исключением Дании. За этот же период число видов деятельности, требующих получения лицензии, сократилось с 909 до 159<sup>33</sup>.

В Беларуси обследование предприятий, проведенное МФК в 2005 году, показало, что сокращение сроков было наиболее значительным результатом реформы системы регулирования в сфере выдачи лицензий. Продолжительность процедуры сократилась с 45 рабочих дней в среднем в 2004 году до 27 рабочих дней в 2005 году<sup>34</sup>. В Таджикистане новое законодательство в отношении выдачи лицензий, принятое в 2004 году, заменило более 800 нормативных актов, регулировавших ранее процедуры выдачи лицензий.

Отмена нормативных барьеров для деятельности предприятий происходит в развитых странах в течение уже нескольких десятилетий, и этот процесс продолжается. В Соединенном Королевстве, например, в целях уменьшения бремени государственных инспекций порог для проведения аудита счетов компании был увеличен с 1 млн. фунтов стерлингов до 5,6 млн. фунтов стерлингов<sup>35</sup>. В последнее время правительства ряда стран с формирующейся рыночной экономикой также сосредоточили свою деятельность на облегчении административного бремени для действующих предприятий.

Некоторые страны Центральной Азии, включая Таджикистан и Узбекистан, упорядочили систему инспектирования предприятий и улучшили координацию между налоговыми учреждениями<sup>36</sup>. Средняя продолжительность инспекций в этих странах сократилась, а также уменьшилось количество ежегодно проверяемых МСП. В Узбекистане за период с 2001 по 2005 год среднее число проводимых за год инспекций предприятий сократилось с 6,2 до 0,9, а доля проверяемых МСП уменьшилась с 89% до 22%. Эксперты МФК считают, что потенциальный годовой положительный эффект от внедрения этих законодательных мер составит приблизительно 21 млн. долл. США благодаря повышению рентабельности сектора МСП.

В 2005 году правительство Беларуси изменило порядок проведения инспекций МСП, и в результате их общее количество сократилось на 30%. По имеющимся сведениям, благодаря лучшей координации между инспектирующими ведомствами среднее число инспекций каждого предприятия сократилось с 10 в 2004 году до 7 в 2005 году, а их продолжительность - с 24 до 10 дней в год.

<sup>33</sup> World Bank, "Doing Business 2008".

<sup>34</sup> IFC, Business Environment in Belarus, "Annual survey of the business environment in Belarus", 2005. [http://www.ifc.org/ifcext/belarus.nsf/AttachmentsByTitle/bulletinSMBeng23/\\$FILE/bulletinSMBeng23.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/belarus.nsf/AttachmentsByTitle/bulletinSMBeng23/$FILE/bulletinSMBeng23.pdf)

<sup>35</sup> Turner, Mark, 2007, "Barriers to Enterprise Development". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 года.

<sup>36</sup> IFC, Business Environment in Uzbekistan, "Annual Survey of the business environment in Uzbekistan", 2004. [http://www.ifc.org/ifcext/uzbeksme.nsf/AttachmentsByTitle/SME\\_chapters\\_2005\\_eng/\\$FILE/SME\\_chapters\\_2005\\_eng.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/uzbeksme.nsf/AttachmentsByTitle/SME_chapters_2005_eng/$FILE/SME_chapters_2005_eng.pdf) Tajikistan: Draft Law on Inspections, adopted by Lower House on May 31st 2006.

В 2003 году в Грузии на МСП проводилось в среднем 2,5 проверки, и в то время это был один из самых низких показателей в регионе.

Вышеупомянутый Президентский указ 2008 года обязал правительство Российской Федерации разработать законы, которые способствовали бы: а) сокращению числа государственных проверок действующих предприятий до одного раза в три года, б) укреплению юридических гарантий для предприятий в их отношениях с государственными контролирующими органами и с) упрощению аренды и выкупа помещений, используемых МСП в целях предпринимательства<sup>37</sup>.

Проведенное в 2006 году Консультативной службой по иностранным инвестициям (FIAS) и Международным банком реконструкции и развития (МБРР) обследование показало, что страны, пользующиеся услугами FIAS, добились определенных успехов в деле отмены административных барьеров в результате различных инициатив и реформ<sup>38</sup>. Помощь FIAS этим странами описана во вставке 4.

#### Вставка 4

##### **Консультативная служба по иностранным инвестициям Всемирного банка: работа по сокращению барьеров для предпринимательства и иностранных инвестиций**

Консультативная служба по иностранным инвестициям Всемирного банка (FIAS) оказывает поддержку правительствам в деле создания благоприятной для предпринимательства среды путем устранения административных барьеров для инвестиций, проведения диагностических исследований, разработки решений и содействия мониторингу и оценке осуществления программ. Для выполнения этих задач FIAS сотрудничает с соответствующими службами Всемирного банка, включая подразделение Международной финансовой корпорации по партнерским связям и структурам частных предприятий. Кроме того, FIAS сотрудничает с Отделом малых и средних предприятий Всемирного банка в целях подготовки пособий и справочников, призванных снизить административные барьеры, с которыми сталкиваются предприниматели при регистрации компаний, получении лицензий и в ходе государственных инспекций. FIAS на систематической основе анализирует эффективность проектов и способствует развитию партнерских отношений между частным и государственным секторами для повышения качества контроля и оценки их деятельности.

Например, в Латвии и Румынии FIAS помогла упорядочить процедуру выдачи лицензий предприятиям и улучшить соответствующее регулирование. Консультационная помощь позволила Хорватии, Грузии и бывшей югославской Республике Македония усовершенствовать правила учреждения компаний. В результате был отменен целый ряд процедур, необходимых ранее для регистрации компаний предпринимателями, что позволило сократить сроки регистрации.

В Боснии и Герцеговине, Хорватии, бывшей югославской Республике Македония и Сербии FIAS помогает правительствам всесторонне улучшить систему управления и регулирования. В бывшей югославской Республике Македония FIAS провела технический анализ процедуры регистрации компаний, внесла вклад в подготовку корректирующих мер правительства (комментарии к Закону о компаниях и материалы к Закону о регистрации предприятий) и способствовала налаживанию сотрудничества между основными заинтересованными сторонами. В результате за период 2004-2006 годов число процедур, необходимых для регистрации компаний, существенно уменьшилось, а сроки регистрации сократились с 48 до 18 дней. В течение первых девяти месяцев 2006 года количество обработанных заявок на регистрацию компаний увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 33%.

*Источник:* FIAS, "The Investment Climate Advisory Service", 2006 Annual Report.

<sup>37</sup> Официальный вебсайт Ярославской области. [www.adm.yar.ru/a\\_center/admref/doky/ukaz\\_797.htm](http://www.adm.yar.ru/a_center/admref/doky/ukaz_797.htm)

<sup>38</sup> IFC, "Annual survey of the business environment in Belarus", 2005.



### ***В. Снижение налоговых ставок и упрощение налогового регулирования***

В странах как с развитой, так и с формирующейся рыночной экономикой проблемы, связанные с налогообложением, считаются наиболее важным компонентом деловой среды. Правительствам приходится одновременно решать как проблему налоговых ставок, так и проблему сопряженного с этим административного бремени, связанную с числом уплачиваемых налогов и с тем количеством времени, которые компании вынуждены тратить на выполнение своих налоговых обязательств. В странах Европейского союза снижение ставок налогообложения компаний и числа уплачиваемых ими налогов остается главным направлением реформы в этой области. Еще одним важным направлением деятельности правительств является упрощение процедуры уплаты налогов при помощи онлайн-системы и уменьшение частоты налоговых выплат<sup>39</sup>.

МСП традиционно называют налогообложение в числе самых проблемных аспектов своей деятельности. Влияние налогообложения на деловую среду подтверждено результатами опросов мнений руководителей, проведенных Всемирным экономическим форумом в 2005-2006 годах и 2006-2007 годах<sup>40</sup>, и обзора Всемирного банка "Ведение бизнеса" (Doing Business) (2005-2008 годы)<sup>41</sup>. В двух нижеследующих таблицах приводятся оценки системы налогообложения опрошенными руководителями за указанные периоды; чем ниже балл, тем, по мнению участников опроса, серьезнее соответствующая проблема. В обоих случаях, баллы системы налогообложения были ниже, чем баллы других компонентов деловой среды, например доступа к финансированию или масштабов неофициального сектора экономики. В целом оценки руководителей в разных группах стран существенно не различались.

---

<sup>39</sup> "Fostering Growth by Reducing Administrative Burdens", Informal Ecofin during Dutch EC Presidency, 10-11 September 2004.

<sup>40</sup> Обследование ВЭФ 2005-2006 годов основывается на ответах 11 232 руководителей предприятий из 125 стран. World Economic Forum, "Global Competitiveness Report", 2006-2007, pp.125-127. Обследование ВЭФ 2006-2007 годов основывается на ответах 11 127 руководителей старшего звена из 127 стран. "Global Competitiveness Report", 2007-2008, p. 439, 470, 471.

<sup>41</sup> Всемирный банк, <http://www.doingbusiness.org/>.

Таблица 4 а)

**Основные факторы, влияющие на работу предприятий, в выбранных  
для сравнения странах, 2005-2006 годы**

	Влияние налогообложения на работу предприятий	Доступ к банковским кредитам	Наличие венчурного капитала	Влияние на работу предприятия стандартов в области качества и других стандартов	Размер неофициального сектора экономики
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	<b>3,4</b>	<b>4,7</b>	<b>5,0</b>	<b>6,2</b>	<b>5,2</b>
Финляндия	2,5	5,3	5,4	6,1	5,7
Франция	2,9	3,8	4,2	6,0	5,3
Германия	3,1	4,5	4,8	6,6	5,0
Япония	3,5	4,0	4,5	6,2	5,2
Соединенное Королевство	4,2	5,5	5,2	6,3	5,0
Соединенные Штаты Америки	3,9	5,1	5,6	5,8	4,9
<b>В среднем в новых членах ЕС, в том числе:</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>	<b>4,8</b>	<b>4,4</b>
Болгария	2,6	3,2	3,3	3,6	3,2
Чешская Республика	2,8	3,1	3,2	5,7	4,9
Эстония	5,0	4,4	4,1	5,2	5,1
Венгрия	3,0	3,8	3,8	5,5	3,7
Латвия	3,7	3,6	3,6	4,7	4,2
Литва	3,2	3,8	3,5	4,8	5,1
Польша	3,2	3,4	3,8	4,1	3,9
Румыния	2,4	3,4	3,0	3,9	4,3
Словакия	5,5	4,4	3,7	5,5	4,7
Словения	2,5	4,2	3,4	5,2	5,1
<b>В среднем в странах Юго-Восточной Европы, в том числе:</b>	<b>2,7</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>
Албания	2,8	2,8	2,7	2,6	4,4
Босния и Герцеговина	2,3	3,2	2,8	3,2	2,8
Хорватия	2,9	3,6	3,1	4,1	3,4
Бывшая югославская Республика Македония	2,8	2,6	3,6	3,6	3,3
Сербия	2,6	3,0	2,8	3,2	3,5
<b>В среднем в странах Содружества Независимых Государств (ВЕКЦА), в том числе:</b>	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	<b>3,0</b>	<b>3,5</b>	<b>3,1</b>
Армения	3,2	2,1	2,5	3,4	3,2
Азербайджан	3,6	2,8	3,2	3,7	3,0
Грузия	3,5	2,6	2,5	2,9	3,2
Казахстан	3,0	3,4	3,7	4,1	2,8
Кыргызстан	2,1	2,1	2,7	3,3	2,0
Республика Молдова	2,5	2,5	2,6	3,6	5,0
Российская Федерация	2,7	2,7	3,2	3,8	2,5
Таджикистан	3,0	2,8	3,2	3,3	3,5
Украина	2,5	3,0	3,2	3,8	2,8
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>4,0</b>	<b>3,7</b>

Источник: Global Competitiveness Report 2006-2007, World Economic Forum's Executives Opinion Survey.

Примечания: Средние показатели по группам стран являются среднеарифметическими величинами. В средние показатели по странам ВЕКЦА не включены Беларусь, Узбекистан и Туркменистан.

Таблица 4 б)

**Основные факторы, влияющие на работу предприятий, в выбранных  
для сравнения странах, 2006–2007 годы**

	Влияние налогообложения на работу предприятий	Доступ к банковским кредитам	Наличие венчурного капитала
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	<b>3,2</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>
Франция	2,9	3,8	4,1
Германия	3,1	4,4	4,4
Япония	3,4	3,7	3,9
Соединенное Королевство	3,8	5,3	5,3
Соединенные Штаты Америки	3,7	5,1	5,1
<b>В среднем в новых членах ЕС, в том числе:</b>	<b>3,4</b>	<b>3,8</b>	<b>3,5</b>
Болгария	3,0	3,6	3,2
Чешская Республика	3,0	3,4	3,0
Эстония	5,1	4,6	4,2
Венгрия	2,5	3,7	3,4
Латвия	3,6	3,7	3,5
Литва	3,3	3,8	3,5
Польша	2,8	3,4	3,6
Румыния	2,6	3,3	3,0
Словакия	5,4	4,4	3,8
Словения	2,7	4,2	3,5
<b>В среднем в странах Юго-Восточной Европы (ЮВЕ), в том числе:</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>2,8</b>
Албания	3,1	3,0	2,7
Босния и Герцеговина	2,3	2,9	2,7
Хорватия	3,0	3,6	3,0
Бывшая югославская Республика Македония	3,3	-	3,1
Сербия	3,8	2,9	2,7
<b>В среднем в странах Содружества Независимых Государств (ВЕКЦА), в том числе:</b>	<b>3,1</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>
Армения	3,3	2,0	2,1
Азербайджан	3,6	2,8	3,1
Грузия	4,2	-	2,7
Казахстан	3,1	3,6	3,4
Кыргызстан	2,5	2,7	2,6
Республика Молдова	2,7	2,6	2,3
Российская Федерация	2,9	2,8	3,1
Таджикистан	2,9	2,6	2,6
Украина	2,4	3,2	3,2
Узбекистан	-	2,7	2,7
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,0</b>

Источник: Global Competitiveness Report 2007-2008, World Economic Forum's Executives Opinion Survey.

Примечания: Средние показатели по группам стран являются среднеарифметическими величинами. В средние показатели по странам ВЕКЦА не включены Беларусь и Туркменистан.

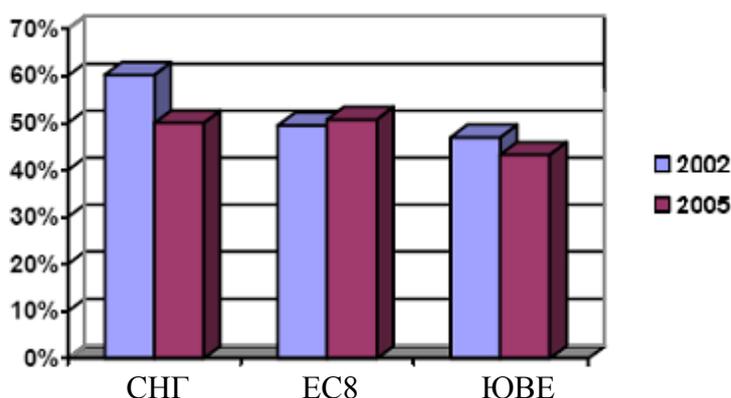
Данные о налоговом бремени для предпринимателей в разных странах региона базируются на данных обзора Всемирного банка "Ведение бизнеса" (Doing Business) и совместного обследования предприятий ЕБРР и Всемирного банка (EBRD-World Bank Enterprise Survey) (см. диаграммы 1 и 2 и таблицу 5 а)). В таблице 5 а) приводятся ставки налогов для средних по размеру предприятий за указанный год, а также административные процедуры, связанные с их уплатой. Подлежащий уплате налог включает, в частности, налог на прибыль, налог на рабочую силу и социальные отчисления, а также прочие выплачиваемые компанией налоги в процентах от прибыли<sup>42</sup>.

<sup>42</sup> Налоговое бремя компаний зависит не только от их нормативных налоговых ставок, но и от национальных определений налогооблагаемого дохода (национальной налоговой базы), которые в разных странах различаются. Во многих случаях суммы налогов, фактически выплачиваемые государству, являются гораздо меньшими по сравнению с суммами, предусмотренными нормативными налоговыми ставками, в связи с использованием допускаемых законом форм смягчения налогового бремени. Поэтому оценки различий налогового бремени между странами следует рассматривать в качестве оценок в первом приближении.

Согласно обследованию предприятий, проведенному ЕБРР и Всемирным банком, в период 2002-2005 годов (см. диаграммы 1 и 2) процент компаний, считающих налоговое регулирование бременем для предпринимательства, сократился в странах ВЕКЦА (СНГ) (с 60% до менее чем 50%) и в странах Юго-Восточной Европы (с приблизительно 45% до 42%), в то время как в восьми новых государствах - членах ЕС этот процент несколько возрос, достигнув в 2005 году приблизительно 50%.

Диаграмма 1

**Процент компаний, считающих налоговое регулирование проблемой для предпринимательства**



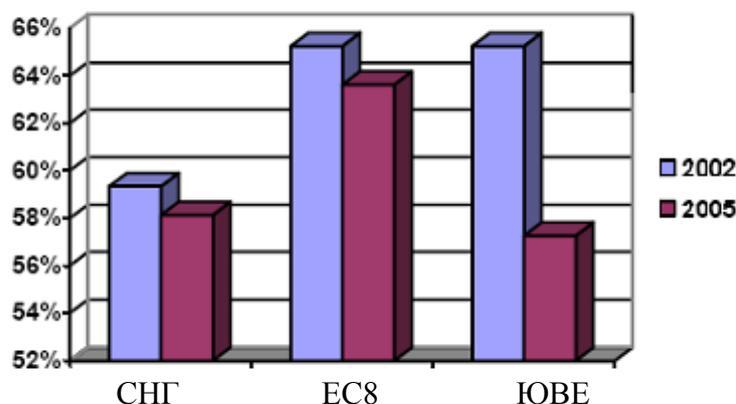
Источник: "EBRD-World Bank Business Environment и Enterprise Performance Survey".

1. Налоговые ставки

Согласно тому же обзору (см. диаграмму 2), в период 2002-2005 годов процент компаний, считающих налоговые ставки проблемой, сократился во всех группах стран с формирующейся рыночной экономикой (включая Турцию). Это сокращение было наиболее значительным в странах Юго-Восточной Европы (с 65% до приблизительно 57%) и меньшим в странах ВЕКЦА (СНГ) и в восьми новых членах ЕС, где этот процент понизился соответственно до 58% и 63%.

Диаграмма 2

**Процент компаний, считающих налоговые ставки проблемой для предпринимательства**



Источник: "EBRD-World Bank Business Environment и Enterprise Performance Survey" (BEEPS).

Эти данные были дополнены результатами обзора Всемирного банка "Ведение бизнеса" (Doing Business), который показал, что за период 2005-2008 годов в странах с формирующейся рыночной экономикой ставки налогов средних по размеру предприятий (общая сумма налогов в процентах от валовой прибыли) сократились на 14 процентных пунктов, достигнув в 2008 году 49%. Это значение приближается к уровню выбранных для сравнения стран ОЭСР, где данный показатель сократился за тот же период с 52% до 50%. Общее снижение налоговых ставок было наиболее существенным в странах ВЕКЦА, где в среднем они сократились на 23 процентных пункта, в то время как в новых членах ЕС и в странах Юго-Восточной Европы сокращение составило 5 процентных пунктов (см. таблицу 5 а)).

Таблица 5 а)

**Налоговое бремя средних по размеру предприятий во второй год работы в выбранных для сравнения странах, 2005-2008 годы**

Страна	Общая налоговая ставка (в процентах от прибыли)				в том числе:					
					Налог на прибыль		Налог на рабочую силу и социальные отчисления		Прочие налоги	
	2005	2006	2007	2008	2006	2008	2006	2008	2006	2008
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Финляндия	50	48	49	48	17,1	17	29,6	29,7	1,2	1,0
Франция	68	66	66	66	8,6	8,3	55	52,1	4,7	5,8
Германия	58	51	51	51	24,7	21,6	22,3	21,7	10,1	7,5
Япония	54	51,8	51,8	52	33,4	33,2	14,4	14,5	5,0	4,4
Соединенное Королевство	36	36	36	36	20,5	21,3	10,5	11,3	4,4	3,2
Соединенные Штаты Америки	45	45	45	46	26,6	27,1	10	9,6	9,4	9,5
<b>В среднем в новых членах ЕС, в том числе:</b>	<b>49</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>44</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Болгария	44	43	43	37	7	6,6	31,4	26,6	1,9	3,5
Чешская Республика	52	49,1	49,1	48,6	0	5,9	40,6	39,5	8,4	3,2
Эстония	51	49,9	49,9	49,2	9,6	9,3	39,7	38,3	0,9	1,6
Венгрия	61	55,5	55,5	55,1	7,8	7,9	42,9	39,4	8,6	7,9
Латвия	43	32,6	32,6	32,6	9,1	2,2	28	27,2	5,5	3,3
Литва	52	50,2	50,2	48,2	5,9	8,3	36,2	35,2	6,3	4,9
Польша	38	38,1	38,1	38,4	11,5	12,7	25	23,6	1,8	2,1
Румыния	58	49,5	49,5	46,9	9	10,9	38,6	33,9	1,1	2,1
Словакия	51	50,5	50,5	50,5	7,7	9	40,8	39,7	0,4	1,8
Словения	39	40	40	39,2	15,6	14,3	19,3	22	4,5	2,9
<b>В среднем в странах Юго-Восточной Европы, в том числе:</b>	<b>45</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>40</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Албания	57	57	57	46,8	16,1	17,7	35,6	24,5	4,0	4,6
Босния и Герцеговина	50	44,1	44,1	44,1	26,2	21,5	17,7	17,2	6,5	5,4
Хорватия	37	32,5	32,5	32,5	15,4	11,4	20,3	19,4	1,3	1,7
Бывшая югославская Республика Македония	44	50,4	50,4	49,8	11,5	13,1	30	33,2	2,0	3,5
Черногория	-	-	31,6	31,6	7,1	9,3	19,8	20	7,0	2,3
Сербия	39	35,8	35,8	35,8	14,2	11,7	20,8	20,2	3,9	3,9
<b>В среднем в странах Содружества Независимых Государств (ВЕКЦА), в том числе:</b>	<b>85</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>62</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>22</b>
Армения	43	34	34	36,6	18,7	12,1	22,6	23,4	1,2	1,1
Азербайджан	49	42,1	42,1	30,9	16,9	13,8	25,5	24,8	2,4	2,3
Беларусь	186	161	161	144,4	4,2	12,4	45,3	44,1	136,5	87,9
Грузия	60	38,6	38,6	38,6	12,4	14,1	23,2	22,6	2,2	2,0
Казахстан	156	39,5	39,5	36,7	21,2	16,1	21,2	17,8	2,7	2,9
Кыргызстан	69	67,2	67,2	61,4	3,6	3	27,2	23,7	36,5	34,7
Республика Молдова	51	47,7	47,7	44	12,3	10,5	33,8	31,6	2,8	1,9
Российская Федерация	69	51,4	51,4	51,4	12,7	14	35,9	31,8	5,5	5,7
Таджикистан	-	-	82,1	82,2	18,2	17,7	29	28,2	39,9	36,3
Украина	61	57,7	57,7	57,3	13,5	12,2	45,4	43,4	1,4	1,8
Узбекистан	106	119	119	96,3	1,3	1,2	35,9	28,2	85	66,9
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	<b>63</b>	<b>52</b>	<b>52</b>	<b>49</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>31</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>10</b>

Источник: Всемирный банк, <http://www.doingbusiness.org/>

Несмотря на некоторое сокращение налоговых ставок в странах с формирующейся рыночной экономикой (в процентах от валовой прибыли компании), различия между группами стран с формирующейся рыночной экономикой и странами с развитой рыночной экономикой сохраняются.

В 2008 году в новых членах ЕС, а также в странах Юго-Восточной Европы соотношение налогов и валовой прибыли было в среднем несколько ниже, чем в шести выбранных для сравнения странах ОЭСР: соответственно около 44% и 40% против 50%. В отличие от этого, несмотря на значительное снижение, общий уровень налогообложения средних предприятий стран ВЕКЦА (62%) оставался значительно выше, чем в странах ОЭСР. В этой группе в конце рассматриваемого периода в Армении, Азербайджане, Грузии, Казахстане и Республике Молдова соотношение налогов и валовой прибыли составляло от 31% до 44%. По сравнению с этим в ряде стран ВЕКЦА - Беларуси, Кыргызстане, Российской Федерации, Таджикистане, Украине и Узбекистане - этот показатель был более высоким и превышал 50% валовой прибыли.

Данные, собранные Всемирным банком после 2006 года, позволяют более детально проанализировать структуру налогового бремени. Последнее складывается из налога на прибыль, налога на рабочую силу и социальных отчислений и других сборов. Данные показывают, что в 2008 году в среднем налог на прибыль в странах с формирующейся рыночной экономикой был практически вдвое ниже, чем в выбранных для сравнения странах с развитой рыночной экономикой - 12% валового дохода против 21%. В Болгарии, Венгрии, Кыргызстане, Латвии, Литве, Словакии, Узбекистане, Черногории, Чешской Республике и Эстонии, налог не достигал 10%. Более низкие налоговые ставки являются результатом политики правительств, направленной на поощрение предпринимательства, с одной стороны, и привлечение иностранных инвестиций, с другой стороны.

При этом в выбранных для сравнения странах с развитой рыночной экономикой в 2008 году в среднем налог на рабочую силу и социальные отчисления были ниже, чем в странах с формирующейся рыночной экономикой. За исключением Франции (где налог на рабочую силу и социальные выплаты достигают 52% валовой прибыли), в большинстве стран с формирующейся рыночной экономикой они составляли от 30 до 40% прибыли против 23% в среднем по странам ОЭСР. Налог на рабочую силу и социальные отчисления особенно высоки в Беларуси и Украине, а также в Венгрии, Словакии и Чешской Республике.

Правительства стран с формирующейся рыночной экономикой все больше осознают важность снижения налогового бремени предприятий и упорядочивания налогового регулирования. С этой целью в 2005 году правительство Узбекистана ввело единый налог (ЕН) для малых предприятий, работающих в определенных отраслях производства и в сфере услуг. Обследование, проведенное Международной финансовой корпорацией (МФК) в начале 2006 года<sup>43</sup>, показало, что более половины предпринимателей считали, что введение ЕН способствовало снижению реального налогового бремени; двое из каждых пяти опрошенных отмечали упрощение расчета налогов и процедур уплаты. Тем не менее многопрофильные предприятия, деятельность которых облагается налогом одновременно по нескольким ставкам, выиграли от введения единого налога в меньшей степени.

Некоторые страны ВЕКЦА, например Беларусь и Таджикистан, приняли новые налоговые кодексы, предусматривающие сокращение ставок налогов и числа налоговых выплат. Республика Молдова после ряда сокращений постепенно упразднила корпоративный налог на прибыль. Отмечается, что Украина в переходный период постепенно понижала налоговые ставки и ввела упрощенную налоговую систему для частного сектора. В Беларуси ряд принятых в последнее время норм должен способствовать выполнению налогового законодательства<sup>44</sup>.

<sup>43</sup> IFC, Business Environment in Uzbekistan, "Annual Survey of the business environment in Uzbekistan", 2004.

<sup>44</sup> Указ Президента от 15 марта 2006 года № 151, который вносит поправки в Указ Президента от 15 ноября 1999 года № 673 "О некоторых мерах по улучшению координации работы надзорных органов и изменению процедуры применения штрафных экономических санкций"; Указ Президента от 30 июня 2006 года № 419 "О дополнительных мерах по регулированию налогообложения".

## 2. Число налоговых платежей

В период 2005-2008 годов общее число налоговых платежей в странах с формирующейся рыночной экономикой в среднем сократилось с 52 до 48 (см. таблицу 5 b)). В этом отношении новые члены ЕС смогли сократить разрыв со странами, являющимися "старыми" членами ЕС: в этой группе стран число налоговых платежей в год сократилось с 33 до 28. В странах ВЕКЦА их число снизилось с 72 в 2005 году до 61 в 2008 году. Напротив, число налоговых платежей увеличилось в ряде стран Юго-Восточной Европы, а по группе в целом - с 50 до 55.

Среди новых членов ЕС за тот же период Латвия сократила число налоговых платежей почти в шесть раз, и в 2008 году в этой стране этот показатель был ниже, чем в Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах Америки. Среди стран ВЕКЦА наиболее значительное сокращение произошло в Российской Федерации и Казахстане: соответственно с 74 до 22 и с 34 до 9 платежей в год. В некоторых других странах с формирующейся рыночной экономикой число налоговых платежей имело тенденцию к росту (например, в Литве, Республике Молдова, Румынии и Сербии).

В результате этих различных тенденций к концу отчетного периода число налоговых платежей предприятий в странах с формирующейся рыночной экономикой (в среднем 48) было в три раза выше, чем в странах ОЭСР (15). В новых членах ЕС число налоговых платежей (28) было практически вдвое выше, чем в выбранных для сравнения странах ОЭСР, а в странах Юго-Восточной Европы и в странах ВЕКЦА этот показатель превышал показатель стран ОЭСР соответственно в 3,5 и 4 раза.

Таблица 5 b)

### Налоговое бремя средних по размеру предприятий во второй год работы в выбранных для сравнения странах, 2005-2008 годы

Страна	Платежи (число)				Время (часы)			
	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>207</b>	<b>230</b>	<b>230</b>	<b>230</b>
Финляндия	19	20	20	20	264	269	269	269
Франция	33	23	23	23	128	132	132	132
Германия	32	16	16	16	105	196	196	196
Япония	15	13	13	13	315	350	350	350
Соединенное Королевство	7	8	8	8	105	105	105	105
Соединенные Штаты Америки	10	10	10	10	325	325	325	325
<b>В среднем в новых членах ЕС, в том числе:</b>	<b>33</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>342</b>	<b>367</b>	<b>367</b>	<b>368</b>
Болгария	27	31	31	17	616	616	616	616
Чешская Республика	14	12	12	12	930	930	930	930
Эстония	11	10	10	10	104	81	81	81
Венгрия	24	24	24	24	304	340	340	340
Латвия	41	7	7	7	320	320	320	319
Литва	13	25	25	24	162	166	166	166
Польша	43	41	41	41	175	418	418	418
Румыния	89	96	96	96	188	193	193	202
Словакия	31	31	31	31	344	344	344	344
Словения	34	22	22	22	272	260	260	260
<b>В среднем в странах Юго-Восточной Европы (ЮВЕ), в том числе:</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>57</b>	<b>55</b>	<b>167</b>	<b>236</b>	<b>259</b>	<b>259</b>
Албания	42	44	44	44	240	240	240	240
Босния и Герцеговина	73	51	51	51	100	368	368	368
Хорватия	39	39	39	28	232	196	196	196
Бывшая югославская Республика Македония	54	55	55	52	96	96	96	96
Черногория	-	-	88	88	-	-	372	372
Сербия	41	66	66	66	168	279	279	279

Страна	Платежи (число)				Время (часы)			
	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
<b>В среднем в странах Содружества Независимых Государств (ВЕКЦА), в том числе:</b>	<b>72</b>	<b>63</b>	<b>62</b>	<b>61</b>	<b>672</b>	<b>712</b>	<b>667</b>	<b>663</b>
Армения	50	50	50	50	1 120	1 120	1 120	1 120
Азербайджан	36	38	38	38	756	1 000	1 000	952
Беларусь	125	125	125	125	1 118	1 188	1 188	1 188
Грузия	48	32	32	29	448	387	387	387
Казахстан	34	9	9	9	156	271	271	271
Кыргызстан	89	75	75	75	204	202	202	202
Республика Молдова	44	49	49	49	250	218	218	218
Российская Федерация	74	22	22	22	256	448	448	448
Таджикистан	-	-	54	54	-	-	224	224
Украина	98	99	99	99	2 185	2 085	2 085	2 085
Узбекистан	118	130	130	118	152	196	196	196
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	<b>52</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>48</b>	<b>394</b>	<b>438</b>	<b>431</b>	<b>430</b>

Источник: Всемирный банк, <http://www.doingbusiness.org/>.

Примечания: Средние показатели по группам стран являются среднеарифметическими величинами. Данных по Туркменистану не имеется. В средние показатели по странам ВЕКЦА не включен Таджикистан. В средние показатели по странам Юго-Восточной Европы не включена Черногория.

### 3. Время, необходимое для соблюдения налоговых требований

В странах с формирующейся рыночной экономикой в 2006 году время, которое компании ежегодно расходовали на соблюдение требований налоговых органов, в среднем составляло 438 часов по сравнению с 230 часами в выбранных для сравнения странах ОЭСР. Усредненный показатель времени, необходимого для соблюдения требований, был самым низким в странах Юго-Восточной Европы (236 часов) и новых членах ЕС (367 часов). В странах ВЕКЦА средний показатель составлял 712 часов.

За период 2005-2008 годов среднее количество часов, которое компании в странах с формирующейся рыночной экономикой ежегодно расходовали на соблюдение налоговых требований, возросло с 394 до 430 (на 9%). Этот рост был наиболее значительным в группе стран Юго-Восточной Европы (с 167 до 259 часов или на 55%); в странах, ставших новыми членами ЕС также было отмечено увеличение (на 8%, с 342 до 368). Напротив, в странах ВЕКЦА этот показатель снизился на 1% (с 672 до 663 часов в год).

Среди стран ВЕКЦА Грузия снизила этот показатель самым значительным образом - на 14%, в то время как среди стран Юго-Восточной Европы снижение было самым существенным в Хорватии - на 16%. За этот же период в Российской Федерации затраты времени на подготовку, заполнение формуляров и уплату налогов возросли на 75%, а в относящейся к группе стран Юго-Восточной Европы Боснии и Герцеговине этот показатель возрос в 3,7 раза.

За этот же период в выбранных для сравнения странах ОЭСР среднее количество часов, расходуемых на соблюдение налоговых требований, возросло на 11%. В результате в 2008 году средний усредненный показатель в странах с формирующейся рыночной экономикой был на 87% выше, чем в выбранных для сравнения странах ОЭСР, в то время как в 2005 году он были выше на 90%. В конце указанного периода в странах Юго-Восточной Европы среднее количество часов (259) превышало на 13% уровень стран с развитой рыночной экономикой, в то время как в новых членах ЕС он был выше на 60% (368).

Наиболее значительным этот показатель был в группе стран ВЕКЦА (663), где на выполнение налоговых требований в среднем уходило почти в три раза больше времени, чем в выбранных для сравнения странах ОЭСР. В 2008 году эти затраты времени были наиболее высокими в Украине (2 085 часов в год), Беларуси (1 188), Азербайджане (952) и Чешской Республике (930).

Таким образом, за период 2005-2008 годов страны с формирующейся рыночной экономикой слегка сократили разрыв со странами ОЭСР в плане затрат времени на соблюдение требований налогообложения. Тем не менее это произошло на фоне роста этого показателя в ряде стран с формирующейся рыночной экономикой. В конце отчетного периода разрыв с выбранными для сравнения странами ОЭСР оставался особенно значительным для стран ВЕКЦА.

Несмотря на некоторые успехи в области снижения ставок налогообложения предприятий, усилия правительств по облегчению налогового бремени компаний в странах с формирующейся рыночной экономикой пока не изменили существенным образом мнение предпринимателей о том, что налогообложение является главным бременем для предпринимательства. Большое число национальных и местных налогов по-прежнему остаются серьезной проблемой для предприятий, особенно в том, что касается процедур подачи деклараций. В то же время частые изменения в налоговой системе не способствуют стабильности и предсказуемости деловой среды. Ввиду этого результаты проведенных экспертами в данной области исследований свидетельствуют о необходимости дальнейшего приведения налоговой политики в странах с формирующейся рыночной экономикой в соответствие с потребностями предприятий, особенно МСП.

### ***С. Обеспечение финансирования вновь образуемых предприятий и МСП***

Доступ к финансированию рассматривается предприятиями в качестве одного из трех наиболее важных факторов, влияющих на их работу. Согласно данным ОЭСР, в странах с развитой рыночной экономикой не существует какого-либо общего дефицита финансирования МСП<sup>45</sup>, и большинство МСП имеют возможность получать достаточно кредитов от банков и других кредитных учреждений<sup>45</sup>. В отличие от этого, в странах с формирующейся рыночной экономикой возможности адекватного финансирования МСП, как известно, являются ограниченными, поскольку банковские учреждения считают сопряженные с этим кредитные риски высокими. Коммерческие банки зачастую отклоняют проектные предложения МСП из-за недостаточного гарантийного обеспечения или недостаточной конкретности бизнес-планов.

Барьеры на пути к банковскому финансированию особенно высоки для тех новообразующихся предприятий, конкурентные преимущества которых основаны на исследованиях и разработках и на инновационной деятельности, поскольку этим компаниям зачастую недостает физических активов, которые можно использовать в качестве обеспечения кредита. Аналогичным образом в некоторых странах региона предприниматели-женщины сталкиваются с трудностями при мобилизации средств ввиду отсутствия принадлежащей лично им собственности, которую они могли бы использовать в качестве обеспечения.

Банки в странах с формирующейся рыночной экономикой все шире осуществляют финансирование новообразующихся компаний и МСП. Среди других источников финансирования можно выделить семейные сбережения, сеть бизнес-ангелов, а также венчурные инвестиции и фондовые рынки. Финансирование инновационной деятельности и новаторских предприятий более подробно изучается сетью экспертов ЕЭК ООН по финансированию в интересах инновационного развития<sup>46</sup>.

Принимая во внимание слабость банковской системы, правительства в сотрудничестве с частным сектором развивают альтернативные источники финансирования МСП. Для этого в ряде стран, например в Армении (Национальная служба развития малого и среднего бизнеса), Болгарии

<sup>45</sup> OECD, "The SME Financing Gap: Theory и Evidence", 2006, p.10, 24.

<sup>46</sup> См. ECE/CECI/FID/2007/2 и материалы Семинара по прикладным аспектам политики "Финансирование начальных стадий развития и "инвестиционная готовность" инновационных предприятий", состоявшегося в Москве, Российская Федерация, в мае 2008 года (<http://www.unece.org/ceci/eed.html>).

(Национальный инновационный фонд), Казахстане (Фонд развития малого бизнеса), Кыргызстане (Государственный фонд в поддержку МСП) и Узбекистане (Республиканский координационный совет по поощрению и развитию МСП) были разработаны специальные программы. Правительство Армении разработало программу, которая включает в себя кредитные гарантии для МСП, действующих в отдаленных районах страны. За период 2004-2006 годов МСП получили 126 гарантий по кредитам на сумму 443,7 млн. драмов, которые обеспечивают кредитный портфель стоимостью 846,9 млн. драмов<sup>47</sup>.

Международные финансовые учреждения и частные фонды также предоставляют кредиты МСП, особенно тем из них, в которые имеются как отечественные, так и иностранные участники. Например, в Казахстане основные кредитные линии для МСП были открыты, в частности, Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) в сотрудничестве с Казахским фондом развития малого бизнеса, а также Всемирным банком (ссуды фермерам), Предпринимательским фондом центральной Азии и Америки и Азиатским банком развития.

#### 1. Банки

Во многих развитых странах МСП, в отличие от крупных компаний, в большей степени зависят от финансирования коммерческими банками. По данным Банка международных расчетов, во второй половине 90-х годов в развитых странах банки играли более значительную роль во внешнем финансировании МСП, чем в финансировании крупных предприятий (таблица 6). Например, в таких странах, как Германия и Италия, доля банков во внешнем финансировании МСП составляла приблизительно 64% по сравнению с 30% в случае крупных предприятий.

**Таблица 6**

**Доля банковских кредитов в общем объеме внешнего финансирования малых и крупных компаний в выбранных для сравнения странах с развитой рыночной экономикой в период с середины по конец 90-х годов (в процентах)**

Страна	Год	Банковские кредиты/Общий объем кредитов	
		Малые компании	Крупные компании
Бельгия	1998	42,2	50,1
Канада	1996	53,1	-
Франция	1998	44,3	21,2
Германия	1998	64,1	29,9
Италия	1998	64,6	27,3
Япония	1995	28,2	33,2
Нидерланды	1998	54,9 <sup>a</sup>	35,9
Соединенные Штаты Америки	1995	40,9	7,9 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Включая средние компании.

<sup>b</sup> Средние компании.

Источник: Bank of Company Accounts Harmonised (BACH). Для Канады: "What's New in Debt Financing for Small and Medium-sized Enterprises", The Conference Board of Canada, 1997.

<sup>47</sup> UNECE, "Fostering Entrepreneurship in Catching-Up Economies: Major Issues and Challenges". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18-19 июня 2007 года. [www.unecce.org/ceci/documents/2007/eed/discpaper.pdf](http://www.unecce.org/ceci/documents/2007/eed/discpaper.pdf)



В странах с формирующейся рыночной экономикой малым и средним предприятиям труднее получить доступ к средствам коммерческих банков, чем в странах с развитой рыночной экономикой. Барьеры для банковского финансирования особенно высоки для так называемых "инновационных новообразующихся предприятий", которые пытаются коммерциализировать свои научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. По данным обзора Всемирного банка и ЕБРР, в 2005 году на долю внутренних средств и нераспределенных доходов приходилось от 60 до 80% общего объема инвестиций компаний в странах с формирующейся рыночной экономикой, тогда как так называемые официальные заимствования (аналогичные банковским ссудам) составляли менее 20% (см. диаграмму 3).

Диаграмма 3

Инвестиции опрошенных компаний с разбивкой по источникам  
(в процентах)

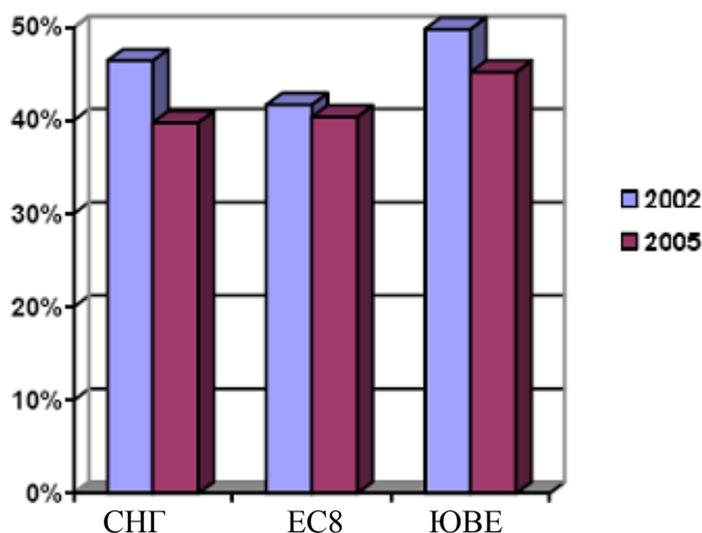


Источник: "EBRD-World Bank Business Environment и Enterprise Performance Survey (BEEPS).  
<http://siteresources.worldbank.org/INTECAREGTOPANTCOR/Resources/BAAGREV20060208ECA.pdf>

Согласно тому же источнику, в период с 2002 по 2005 годы наблюдалось уменьшение процента опрошенных компаний, которые считали доступ к финансированию проблемой (недостаточное залоговое обеспечение или отсутствие доступа к финансированию) во всех группах стран с формирующейся рыночной экономикой (особенно в странах ВЕКЦА). В 2005 году этот показатель составлял 40% как в восьми новых членах ЕС, так и в странах ВЕКЦА, в то время как в государствах Юго-Восточной Европы он находился на уровне приблизительно 44% (см. диаграмму 4).

Диаграмма 4

Процент компаний, считающих доступ к финансированию проблемой для ведения бизнеса



Источник: "EBRD-World Bank Business Environment и Enterprise Performance Survey" (BEEPS).

За этот же период, время, необходимое компаниям для переговоров с банком о получении ссуды, значительно сократилось в странах Юго-Восточной Европы (с 34 до 26 дней) и восьми новых государствах - членах ЕС (с 28 до 24). В отличие от этого, в странах ВЕКЦА этот показатель возрос с примерно 17 до 20 дней. Процент компаний, считающих стоимость финансирования проблемой для предпринимательства, сократился главным образом в новых членах ЕС, в то время как в других группах стран с формирующейся рыночной экономикой сокращение было менее значительным. В 2005 году этот показатель составлял 46% в восьми новых государствах - членах ЕС, примерно 50% в странах ВЕКЦА и около 55% в странах Юго-Восточной Европы<sup>48</sup>.

Согласно обзору Всемирного экономического форума (ВЭФ), в 2006 году предпринимателям в Юго-Восточной Европе и странах ВЕКЦА было труднее получить ссуду в банке без обеспечения, чем их коллегам из развитых стран с рыночной экономикой. По 7-балльной шкале (где высший балл соответствует легко полученной ссуде при наличии хорошего бизнес-плана), предприниматели из новых стран-членов ЕС оценивали эту возможность в 3,7 балла, а предприниматели из стран Юго-Восточной Европы и стран ВЕКЦА - соответственно в 3,0 и 2,7 балла. В отличие от этого, оценка руководителей компаний во всех выбранных для сравнения странах ОЭСР составила 4,7 балла. В 2004 году половина МСП в Болгарии вообще не обращались с просьбами о получении ссуды, а из представленных проектов всего лишь 13% были одобрены коммерческими банками<sup>49</sup>.

<sup>48</sup> World Bank, "Europe и Central Asia BEEPS-at-a-Glance", 2006.  
<http://siteresources.worldbank.org/INTECAREGTOPANTCOR/Resources/BAAGREV20060208ECA.pdf>

<sup>49</sup> UNECE, "Fostering Entrepreneurship in Catching-Up Economies: Major Issues и Challenges"..., p. 18.

## 2. Лизинг

В странах как с развитой, так и с формирующейся рыночной экономикой, лизинг стал одним из основных источников среднесрочного и долгосрочного финансирования предприятий. Например, в Болгарии в 2004 году 28% МСП использовали банковские кредитные линии и 20% - лизинг, который в определенном отношении создает конкуренцию банковскому кредитованию.

За последние три года страны Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан) приняли ряд законов и налоговых правил, способствующих большей привлекательности лизинговых операций для национальных и зарубежных инвесторов. В 2004 году казахские компании заключили лизинговые соглашения на сумму 172,2 млн. долл. США, что в два раза больше, чем в 2003 году. В 2006-2007 годах объем лизинга предполагалось увеличить до 600 млн. долл. США. В 2004 году в Узбекистане объем лизинговых соглашений, заключенных МСП, превысил 40 млн. долл. США, а в Азербайджане в тот же год он достиг 7,2 млн. долл. США<sup>50</sup>.

В последнее время наблюдалось развитие лизинговых операций в Кыргызстане и Таджикистане, где увеличилось число банков, занимающихся лизингом, и лизинговых компаний. Дальнейшее развитие этого рынка будет зависеть от создания более благоприятных налоговых условий для использования лизинга.

Международные финансовые учреждения способствуют укреплению лизинговой системы. В частности, Программа развития лизинга в Центральной Азии, созданная МФК в 2005-2008 годах и финансируемая Швейцарским секретариатом по делам экономики, направлена на упрощение лизинговых операций для МСП в Азербайджане, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане. Она призвана способствовать более широкому участию местных финансовых структур в лизинговых операциях путем оказания им помощи в области организационных преобразований, кредитного анализа и обучения методам управления рисками, повышения качества управленческой информации и развития системы внутреннего аудита<sup>51</sup>.

## 3. Микрофинансирование

Микрофинансирование является финансовой услугой, предоставляемой МСП и частным лицам, для которых доступ к традиционным банковским услугам ограничен. Этот метод финансирования с использованием долговых инструментов получает все более широкое распространение в странах с формирующейся рыночной экономикой, в частности в Российской Федерации, где согласно проведенным обследованиям наблюдается рост этого сегмента рынка. Микрофинансирование постепенно становится частью финансовой системы страны, дополняя традиционную банковскую систему и обеспечивая доступ к ссудам тем компаниям и потребителям, которые не отвечают требованиям коммерческих банков. В 2003-2004 годах объем выданных МСП микрокредитов возрос на 50%, а число заемщиков увеличилось на одну треть. Согласно выборочному обследованию, проведенному в начале 2005 года, практически 60% микрокредитов было выдано на цели бизнеса и 80% из них были краткосрочными<sup>52</sup>.

---

<sup>50</sup> IFC, "IFC Launches Central Asia Leasing Facility's Swiss funded Technical Assistance", January 2006. <http://www.ifc.org/ifcext/pressroom/ifcpressroom.nsf/PressRelease?openform&6408159D7997267D852570EC005540A1>

<sup>51</sup> Ibid.

<sup>52</sup> Перечень респондентов, охваченных в ходе второго раунда мониторинга, включал более 400 учреждений, ассоциаций, союзов и сетей в 54 регионах Российской Федерации. ("Тенденции развития рынка небанковского микрофинансирования в России (2003-2004 гг.)", аналитический документ, подготовленный Российским ресурсным центром малого предпринимательства совместно с Российским микрофинансовым центром.)

В 2004 году Таджикистан принял новое законодательство о микрофинансировании в целях создания благоприятной нормативно-правовой основы для этого сектора. В частности, для укрепления кредитоспособности компаний, занимающихся микрофинансированием, закон позволяет им привлекать дополнительные финансовые средства от организаций-доноров и частных инвесторов.

Аналогичным образом Грузия предпринимает шаги по установлению нормативно-правовых рамок деятельности небанковских депозитных учреждений (кредитных союзов), которые могут быть потенциальным источником микрофинансирования МСП. В 2005 году в Грузии получили лицензии 43 кредитных союза, и, по имеющимся данным, 40% МСП были осведомлены о наличии механизмов микрофинансирования<sup>53</sup>.

Международная конференция ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий" рекомендовала правительствам совместно с банковскими учреждениями разработать меры по облегчению доступа МСП к банковскому финансированию, в частности специальные схемы кредитования для долгосрочного инвестиционного финансирования с длительными льготными периодами, кредитные гарантии в рамках частно-государственных программ, ориентированных на МСП, и более благоприятные правила залогового покрытия (см. главу 3).

Правительствам было также рекомендовано разработать с помощью международных финансовых учреждений альтернативные формы финансирования вновь образуемых предприятий и МСП, в частности схемы финансирования по линии специализированных частно-государственных фондов, лизинга, микрофинансирования и т.д., а также укреплять "инвестиционную готовность" предприятий на основе программ подготовки кадров и реализации других инициатив по повышению информированности, позволяющих расширить их возможности привлечения финансовых средств.

#### ***D. Уменьшение препятствий для расширения деятельности МСП за рубежом***

Расширение зарубежной деятельности предприятий в целом и МСП в частности является одной из предпосылок повышения экономической эффективности современной глобальной экономики. В то же время обследования, проведенные международными организациями, в частности ОЭСР, показывают, что МСП недопредставлены в интернационализированном секторе экономики и, конкретнее, в международной торговле. Кроме того, в результате либерализации торговли и инвестиций они сталкиваются с растущей конкуренцией на местных рынках.

Многочисленные барьеры препятствуют экспортной и инвестиционной деятельности МСП за рубежом. Это связано как с внутренними проблемами предприятий, так и с внешними условиями их функционирования. К первым относятся: отсутствие надлежащего доступа к финансированию и нехватка оборотного капитала, недостаточная информированность о деловых возможностях и рынках за рубежом и недостаточно эффективная связь с потенциальными клиентами, а внешние условия включают, в частности, регулирующие положения стран базирования и принимающих стран, не способствующие экспортной, импортной и трансграничной инвестиционной деятельности, а также отсутствие соответствующих государственных стимулов.

Проведенное в 2006 году ОЭСР и Азиатско-тихоокеанской организацией экономического сотрудничества (АТЭС) обследование директивных органов стран-членов и обследование восприятия малыми и средними предприятиями барьеров, препятствующих доступу к международным рынкам, показали, что, как правило, компании, имеющие опыт деятельности за рубежом, отводят барьерам, специфически присущим работе на внешних рынках и конкурентной среде, более важное место, чем компании, не имеющие подобного опыта. В отличие от этого МСП, недавно начавшие работу за

<sup>53</sup> IFC, Business Environment in Georgia, "Annual survey of the business environment in Georgia", 2004.

рубежом, придают большое значение информации о рынках, деловых возможностях и вероятных трудностях. Результаты обследования также свидетельствуют о важности поощрения участия МСП в глобальных производственно-сбытовых цепях и их территориально-производственной кооперации в качестве средства преодоления барьеров на пути развития торговли<sup>54</sup>.

В регионе ЕЭК ООН государственные регулирующие положения, которые приходится соблюдать компаниям, работающим за пределами отечественных рынков, сложны и часто меняются. Для решения этой проблемы в Соединенном Королевстве, например, все изменения регулирующих положений вступают в силу лишь дважды в год. Это значительно сокращает количество времени, необходимое для выяснения, какие из них применяются в данный момент. Правительство Соединенного Королевства создало также механизм онлайн-ового "единого окна" для участников торговли, куда стекается информация, предоставляемая различными ведомствами (налоговыми и таможенными органами, торговыми и промышленными ведомствами, природоохранными органами). Аналогичным образом в Швеции был создан единый централизованный информационный центр для предоставления доступа потенциальным экспортерам из развивающихся стран к информации о шведских торговых правилах и положениях.

Кроме того, ряд стран с формирующейся рыночной экономикой стимулирует развитие территориально-производственной кооперации предприятий на региональном, межрегиональном и трансграничном уровнях, а также участие МСП в глобальных производственно-сбытовых цепях. В 2000 году в рамках своей промышленной политики Словения разработала программу создания территориально-производственных комплексов, поощряя участие МСП в комплексных цепочках поставок и территориально-производственных объединениях. Аналогичным образом Чешская Республика предоставляет финансовые дотации для создания инфраструктуры, способствующей формированию региональных и трансграничных территориально-производственных комплексов, в том числе с участием иностранных партнеров. Эта программа, начатая в 2004-2006 годах, на 75% финансируется структурными фондами ЕС<sup>55</sup>.

В Латвии с 2000 года промышленная политика была сосредоточена на создании территориально-производственных комплексов как рычага повышения конкурентоспособности промышленности. Укрепляя сотрудничество государственного и частного секторов, правительство стремится оказывать поддержку территориально-производственным объединениям в наиболее перспективных с точки зрения конкурентоспособности и технологического потенциала регионах. Аналогичным образом, в соответствии с программой ЕС PHARE, Латвия начала осуществление национальной комплексной программы "Поддержка реконструкции территориально-производственных комплексов", финансируемой ЕС и правительством страны. Эта программа направлена на создание территориально-производственных комплексов в таких секторах экономики, как лесное хозяйство, информационные технологии, машиностроение и высокотехнологические отрасли (биотехнология, нанотехнология, робототехника). Правительство страны оказывает содействие в создании адекватной деловой инфраструктуры, международном патентовании малыми и средними предприятиями, маркетинге национальной и экспортной продукции и укреплении сотрудничества между предприятиями и научными и учебными центрами.

---

<sup>54</sup> Ответы на первое обследование были представлены директивными органами из 38 стран, включая 5 стран с формирующейся рыночной экономикой (Венгрия, Польша, Румыния, Словакия и Чешская Республика). Второе обследование охватывало 978 МСП из 47 стран, в том числе 71 компанию из Албании, Венгрии, Польши, Российской Федерации, Румынии, Словакии, Украины и Чешской Республики. ([www.unece.org/ceci/ppt\\_presentations/2007/eed/fliess.pdf](http://www.unece.org/ceci/ppt_presentations/2007/eed/fliess.pdf))

<sup>55</sup> Innovating Regions in Europe. "Regional clustering and networking as innovation drivers". Learning Module 3. 2005. p. 13-15.

В Венгрии министерство экономики и транспорта совместно с региональными правительствами разработало План Сечени - комплексную программу, предусматривающую оказание государственной поддержки - финансовой и в натуре - вновь созданным территориально-производственным комплексам (кластерам) с ориентацией на жилищное и дорожное строительство, развитие туризма, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки и развитие инфраструктуры. Одной из целей программы является укрепление инновационного потенциала субподрядчиков транснациональных корпораций. В рамках этой программы предприятиям предоставляются финансовые субсидии и информационные услуги и сдаются в аренду офисные помещения и производственные объекты.

#### Вставка 5

##### **Словения: создание кластеров как механизм расширения деятельности МСП за рубежом**

Низкие темпы расширения деятельности МСП Словении за рубежом серьезным образом сдерживали развитие частного сектора в этой стране. Для изменения ситуации министерство Словении по делам экономики разработало в рамках проводимой промышленной политики программу создания кластеров. Главная цель этой программы - повышение осведомленности МСП о потенциальных выгодах участия в транснациональных цепочках поставок и формировании трансграничных кластеров и поощрение такого участия путем финансовой поддержки.

В 2000 году министерство экономики начало осуществление экспериментальной программы развития кластеров, и в 2002 году 15 проектов создания объединений были запущены в таких областях, как автомобильная промышленность, машиностроение, производство пластиковых материалов, транспорт и материально-техническое обеспечение, причем 8 из них получили финансовую помощь правительства. Опыт этого экспериментального проекта способствовал поддержке правительством расширения территориально-производственных комплексов с выходом за рубеж.

Основываясь на опыте экспериментальной программы, министерство по делам экономики разработало основные принципы процесса развития кластеров (модель Словении), включающего три этапа: этап формирования, начального развития и динамичного роста. На этапе формирования заинтересованные стороны разрабатывают концепцию кластера. На этапе начального развития главное внимание уделяется созданию и укреплению информационных технологий и организационных платформ, необходимых для фазы динамичного роста. В этой заключительной фазе основные усилия направлены на создание среды, благоприятной для инновационной деятельности и обеспечения конкурентоспособности кластеров на мировом рынке.

В 2003 году из 30 претендентов девять были выбраны для этапа формирования и пять для этапа начального развития. При поддержке правительства МСП Словении налаживают кооперационные связи с кластерами в Италии, Австрии и Германии. Этому процессу способствует участие международных партнеров по линии шестой Европейской рамочной программы.

*Источник:* Innovating Regions in Europe, "Regional clustering and networking as innovation drivers", Learning Module 3, 2005, pp. 4-6.

В 2001-2002 годах в соответствии с Планом Сечени центральное правительство выделило на поддержку кластеров 1,4 млн. евро. Одним из благоприятных побочных результатов программы было укрепление возможностей сотрудничества МСП в производственных сетях. В 2002 году осуществление Плана Сечени было завершено. Оказание поддержки кластерам продолжалось в рамках Плана технологического развития и инновационной деятельности<sup>56</sup>.

На Международной конференции ЕЭК ООН отмечалось, что дальнейшую поддержку правительствами компаний, занимающихся внешней торговлей, и инвесторов можно нацелить на предоставление им дополнительных информационных ресурсов, касающихся мер по защите прав интеллектуальной собственности МСП, инновационного и технологического потенциала компаний, занимающихся внешней торговлей, а также издержек применения международных стандартов для экспортеров.

<sup>56</sup> Ibid.

В целях расширения деятельности МСП за рубежом и в соответствии с рекомендациями ОЭСР правительствам было рекомендовано создавать механизмы, облегчающие участие МСП в разработке торговой политики, оказывать помощь экспортным компаниям для изучения и понимания деловой среды в принимающих странах и разрабатывать программы, способствующие преодолению торговых барьеров.

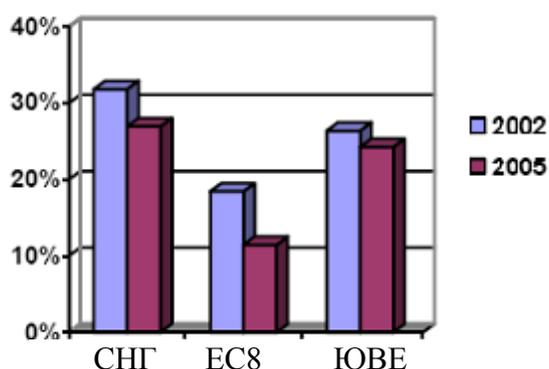
### ***Е. Борьба с коррупцией***

При расчете издержек на создание предприятия потенциальным предпринимателям приходится учитывать не только официальные расходы, но и неофициальные выплаты, которые они зачастую вынуждены делать для регистрации и обеспечения работы компаний. Хотя размеры этих расходов в различных странах не одинаковы, они так или иначе затрудняют процесс создания компаний. В результате потенциальные предприниматели нередко отказываются от законного бизнеса и начинают заниматься незарегистрированной деятельностью в теневой экономике. Подобная ситуация приводит к уменьшению налоговых выплат государству, ухудшению условий найма работников незарегистрированных предприятий и производству низкокачественной продукции, которая может быть вредной для потребителей и окружающей среды<sup>57</sup>.

В начале 2000-х годов бытующие мнения о высоком уровне коррупции получили подтверждение в ходе обследований компаний в странах с формирующейся рыночной экономикой, показавших, что вымогательство незаконных выплат было обычной практикой при регистрации предприятий<sup>58</sup>. Проведенный ЕБРР и Всемирным банком обзор делового климата и результатов деятельности предприятий (BEEPS) свидетельствует о том, что в период 2002-2005 годов процент компаний, считающих неофициальные поборы должностных лиц распространенной практикой, сократился во всех группах стран с формирующейся рыночной экономикой (см. диаграмму 5). Это сокращение было особенно значительным в восьми новых членах ЕС (с 18% до приблизительно 10%), а в странах ВЕКЦА (СНГ) и странах Юго-Восточной Европы оно составило 2-5 процентных пункта. В 2005 году почти четвертая часть опрошенных компаний в странах ВЕКЦА и странах Юго-Восточной Европы считали неофициальные поборы частыми.

**Диаграмма 5**

**Процент компаний, считающих неофициальные поборы частыми**



Источник: EBRD-World Bank Business Environment и Enterprise Performance Survey (BEEPS).

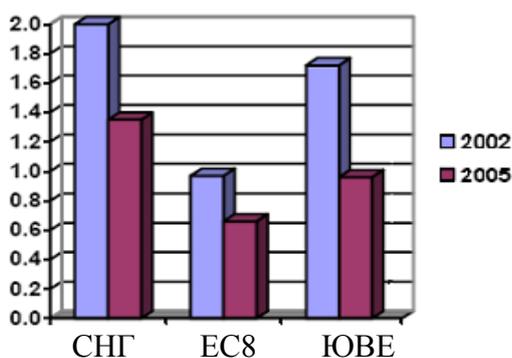
<sup>57</sup> World Bank, "Doing Business 2007: How to Reform".  
[www.doingbusiness.org/documents/EconomyProfile-COMESA.pdf](http://www.doingbusiness.org/documents/EconomyProfile-COMESA.pdf)

<sup>58</sup> Johnson, K., McMillan, W., "Why do firms hide? Bribes и unofficial activity after communism", 2000, Elsevier, Vol.76(3), p.503.

За тот же период взятки в процентах от объема годовых продаж компаний значительно сократились во всех группах стран с формирующейся рыночной экономикой (см. диаграмму 6). В 2005 году, этот процент был самым низким в восьми новых членах ЕС (приблизительно 0,6%) и, соответственно, 0,9% и 1,3% в странах Юго-Восточной Европы и странах ВЕКЦА.

**Диаграмма 6**

**Неофициальные поборы в процентах от объема годовых продаж компаний**

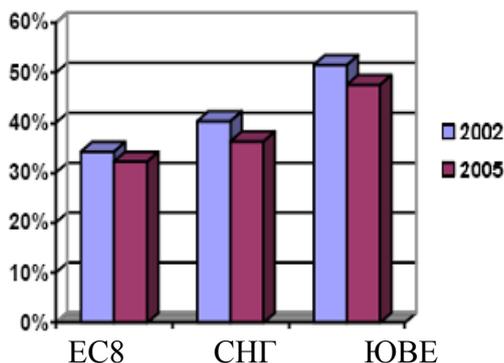


*Источник:* EBRD-World Bank Business Environment и Enterprise Performance Survey (BEEPS).

Обследование также показало, что за 2002-2005 годы доля компаний, считающих коррупцию проблемой для предпринимательства, сократилась во всех группах стран с формирующейся рыночной экономикой на 3-5 процентных пункта (см. диаграмму 7). В 2005 году доля компаний, разделяющих эту точку зрения, было наиболее высокой в странах Юго-Восточной Европы (приблизительно 47%), в то время как в странах ВЕКЦА и в восьми новых государствах - членах ЕС этот показатель был ниже (соответственно около 35% и 32%).

**Диаграмма 7**

**Процент компаний, считающих коррупцию проблемой для ведения бизнеса**



*Источник:* EBRD-World Bank Business Environment и Enterprise Performance Survey (BEEPS).

Многочисленные неофициальные поборы и расходы предпринимателей находят свое отражение в индексе восприятия коррупции (ИВК), который основывается на данных полученных организацией "Трансперенси интернешнл" из различных источников (см. таблицу 7). Этот индекс основан на семи международных обследованиях предпринимателей, политологов и широкой общественности в 52 странах и отражает их восприятие коррупции. Значения индекса восприятия коррупции находятся в пределах от 0 до 10, и чем выше этот показатель, тем ниже уровень восприятия коррупции.

Таблица 7

**Индекс восприятия коррупции в выбранных для сравнения странах с формирующейся рыночной экономикой, 2003-2007 годы**

	2003	2004	2005	2006	2007
<b>В среднем в указанных странах-членах ОЭСР, в том числе:</b>	<b>7,9</b>	<b>8,0</b>	<b>8,1</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>
Финляндия	9,7	9,7	9,6	9,6	9,4
Франция	6,9	7,1	7,5	7,4	7,3
Германия	7,7	8,2	8,2	8,0	7,8
Япония	7,0	6,9	7,3	7,6	7,5
Соединенное Королевство	8,7	8,6	8,6	8,6	8,4
Соединенные Штаты Америки	7,5	7,5	7,6	7,3	7,2
<b>В среднем в новых членах ЕС, в том числе:</b>	<b>4,3</b>	<b>4,4</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>	<b>5,0</b>
Болгария	3,9	4,1	4,0	4,0	4,1
Чешская Республика	3,9	4,2	4,3	4,8	5,2
Эстония	5,5	6,0	6,4	6,7	6,5
Венгрия	4,8	4,8	5,0	5,2	5,3
Латвия	3,8	4,0	4,2	4,7	4,8
Литва	4,7	4,6	4,8	4,8	4,8
Польша	3,6	3,5	3,4	3,7	4,2
Румыния	2,8	2,9	3,0	3,1	3,7
Словакия	3,7	4,0	4,3	4,7	4,9
Словения	5,9	6,0	6,1	6,4	6,6
<b>В среднем в странах Юго-Восточной Европы (ЮВЕ), в том числе:</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	<b>3,4</b>
Албания	2,5	2,5	2,4	2,6	2,9
Босния и Герцеговина	3,3	3,1	2,9	2,9	3,3
Хорватия	3,7	3,5	3,4	3,4	4,1
Бывшая югославская Республика Македония	2,3	2,7	2,7	2,7	3,3
Сербия	2,3	2,7	2,8	3,0	3,4
<b>В среднем в странах Содружества Независимых Государств (ВЕКЦА), в том числе:</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>2,6</b>
Армения	3,0	3,1	2,9	2,9	3,0
Азербайджан	1,8	1,9	2,2	2,4	2,1
Беларусь	4,2	3,3	2,6	2,1	2,1
Грузия	1,8	2,0	2,3	2,8	3,4
Казахстан	2,4	2,2	2,6	2,6	2,1
Кыргызстан	2,1	2,2	2,3	2,2	2,1
Республика Молдова	2,4	2,3	2,9	3,2	2,8
Российская Федерация	2,7	2,8	2,4	2,5	2,3
Таджикистан	1,8	2,0	2,1	2,2	2,1
Туркменистан	-	2,0	1,8	2,2	2,0
Украина	2,3	2,2	2,6	2,8	2,7
Узбекистан	2,4	2,3	2,2	2,1	1,7
<b>В среднем во всех перечисленных странах с формирующейся рыночной экономикой</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>	<b>3,7</b>

Источник: Transparency International, <http://www.transparency.org/>

Примечания: Средние показатели по группам стран являются среднеарифметическими величинами. Страна, имеющая показатель 10, считается "свободной" от коррупции, а страна с показателем 0 – "крайне коррумпированной". В средние показатели по странам ВЕКЦА не включен Туркменистан.

Динамика индекса за период 2003-2007 годов свидетельствует о некотором улучшении в области восприятия коррупции в странах с формирующейся рыночной экономикой. Значение ИВК возросло для этой группы стран с 3,2 до 3,7. Сильнее всего этот индекс вырос в странах Юго-Восточной Европы и в новых членах ЕС, где он повысился, соответственно, с 2,8 до 3,4 (на 21%) и с 4,3 до 5,0 (на 16%). В странах ВЕКЦА индекс возрос с 2,4 до 2,6, т.е. на 8%. В отдельных странах наиболее значительный рост был отмечен в Грузии (88%) и Сербии (48%). В то же время в некоторых странах, таких, как Беларусь, Казахстан, Российская Федерация и Узбекистан, динамика индекса свидетельствует о росте ощущаемой коррупции.

Данные показывают, что в конце указанного периода в странах с формирующейся рыночной экономикой ниже всего этот индекс был в странах ВЕКЦА, выше всего - в новых государствах - членах ЕС, а страны Юго-Восточной Европы занимали промежуточное положение. Что касается значений данного индекса в странах с развитой рыночной экономикой, то в тот же год из "старых" стран Европейского союза только Италия (5,2) и Греция (4,6) имели показатели индекса коррупции,

близкие к показателям группы новых членов ЕС. В других странах с развитой рыночной экономикой обследования экспертов выявили значительно более низкий уровень коррупции. В тот же период ИВК находился на уровне 7,2 в Соединенных Штатах Америки, 7,3 во Франции, 7,5 в Японии, 7,8 в Германии, 8,4 в Соединенном Королевстве и 9,4 в Финляндии.

В последнее время страны с формирующейся рыночной экономикой приняли ряд мер для общего улучшения государственного управления и усиления борьбы с коррупцией в целом ряде областей. Главное место в этой работе занимают правовые и институциональные реформы, призванные повысить эффективность правоохранительных структур и усилить борьбу с коррупцией. В этих целях в Беларуси, Украине и Казахстане были разработаны комплексные государственные программы.

Правительственные меры в странах с формирующейся рыночной экономикой касались, в частности: а) реформы судебной системы; б) налоговой реформы; в) институциональной реформы, включая создание новых антикоррупционных консультативных органов; и г) усиления подотчетности государственных служащих.

При проведении реформы судебной системы прилагались усилия по обеспечению независимости судов и привлечения к ответственности коррумпированных судей. В Грузии, Кыргызстане, Украине и Казахстане были проведены реформы с целью укрепления независимости судов и обеспечения надлежащей оплаты работы судей, с тем чтобы уменьшить побудительные мотивы для взяточничества<sup>59</sup>. Грузия, например, в 2004–2005 годах приняла два закона в рамках комплекса мер по обеспечению независимости судей и расширению возможностей правительства преследовать судей, нарушивших закон<sup>60</sup>. Одной из основных мер правительства в борьбе с коррупцией среди государственных служащих было повышение заработной платы судей.

В целях большей эффективности выполнения судебных решений и борьбы с коррупцией в системе правосудия в 2006–2007 годах в Болгарии был создан институт частных приставов, который сократил срок выполнения судебных решений со 150 до 125 дней. Была также введена система случайной выборки при распределении дел между судьями, увеличена вдвое заработная плата судей и повышена прозрачность процедуры выбора и назначения судей<sup>61</sup>.

Налоговая реформа также способствовала устранению факторов, побуждающих работников налоговых органов брать взятки. Албания, Босния и Герцеговина, Грузия, Польша и Словакия ввели новые налоговые системы, которые должны способствовать борьбе с коррупцией путем обеспечения большей прозрачности, стимулирования предприятий к уплате налогов и ограничения возможностей работников налоговых органов злоупотреблять своим положением и брать взятки. В Грузии, например, пересмотренный в декабре 2004 года налоговый кодекс был призван уменьшить коррупцию благодаря укреплению стимулов, побуждающих предприятия к уплате налогов. Аналогичным образом, принятый в 2004 году в Польше Закон о свободе экономической деятельности ограничил возможность сотрудников налоговых органов злоупотреблять служебным положением и брать взятки. Регистрация новых предприятий требует в настоящее время меньшего количества разрешений, и закон предусматривает проведение не более одной налоговой проверки в год, за исключением случаев официального расследования. Последняя мера способствует ограничению возможностей для вымогательства взяток налоговыми инспекторами.

<sup>59</sup> Никитенко, П., "Барьеры развития предприятий в Беларуси: как влияет государство на улучшение делового климата". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 года.

<sup>60</sup> Transparency International, Global Corruption Report 2006, Part 2, Country Reports.

<sup>61</sup> World Bank, "Doing Business 2008".

В ряде стран, в частности в Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и Украине, изучается возможность упрощения налоговых процедур и внедрения онлайн-систем взаимодействия между государственными органами и компаниями с целью уменьшения возможностей для ухода от уплаты налогов и взяточничества.

Реформа институтов способствовала борьбе с коррупцией благодаря созданию специальных антикоррупционных консультативных органов. Хорватия создала специальный орган по борьбе с коррупцией и организованной преступностью. Грузия учредила антикоррупционную рабочую группу, состоящую из государственных чиновников и НПО, в целях разработки антикоррупционной стратегии. В других странах (например, в Армении, Боснии и Герцеговине и Сербии) антикоррупционная деятельность координируется с участием министерств, ведомств и органов прокуратуры. В Казахстане правительство четко упорядочило функции правоприменительных органов во избежание дублирования при расследовании дел о коррупции. Деятельность созданной в 2005 году Службы по борьбе с экономической преступностью и коррупцией направлена на искоренение взяточничества, других нелегальных прибылей, злоупотреблений служебным положением и контрабанды, связанной с деятельностью компаний. Министерство финансов Черногории подписало меморандум о взаимопонимании с деловыми ассоциациями для обеспечения их участия в разработке соответствующего законодательства. Аналогичным образом в Кыргызстане были созданы два антикоррупционных органа: Национальное агентство по предотвращению коррупции (НАПК) и Национальный совет по борьбе с коррупцией (НСБК). Последний является надзорным органом, действующим на постоянной основе. Результаты их работы еще предстоит оценить.

В Кыргызстане были приняты меры по повышению уровня прозрачности работы и подотчетности государственных служащих. В 2004 году Парламент страны принял закон, в соответствии с которым государственные служащие могут временно отстраняться от должности в случае конфликта интересов, приносящего неоправданные выгоды третьей стороне. Меры, нацеленные на повышение эффективности государственной службы, предусматривают наем сотрудников на основе конкурсных экзаменов и непрерывную профессиональную подготовку государственных служащих. В то же время в ряде стран введены более жесткие правовые требования, касающиеся декларирования доходов государственными должностными лицами. В Польше и в Румынии обеспечивается правовая защита государственных служащих, сообщающих о нарушениях закона в учреждениях, где они работают.

На международном уровне все страны региона ЕЭК ООН являются сторонами как минимум одной из основных конвенций, касающихся борьбы с коррупцией. Таблица 8 дает представление о статусе ратификации основных конвенций по борьбе с коррупцией. Речь идет о двух конвенциях Совета Европы, конвенции ОЭСР, и двух конвенциях Организации Объединенных Наций. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции была принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 31 октября 2003 года и является самой новой из пяти конвенций. Ее уже ратифицировали 19 из 28 приведенных в таблице стран с формирующейся рыночной экономикой. Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности ратифицировали больше всего из указанных в таблице стран с формирующейся рыночной экономикой.

Все новые государства - члены ЕС ратифицировали Конвенцию Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Обе конвенции ратифицированы практически половиной стран ВЕКЦА. Наконец, Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток была ратифицирована семью странами с формирующейся рыночной экономикой, включая Венгрию, Польшу, Словакию и Чешскую Республику, которые являются членами ОЭСР, а также Болгарией, Словенией и Эстонией.

**Таблица 8**  
**Положение с ратификацией основных международных конвенций, касающихся борьбы с коррупцией**

	Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию		Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию		Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток	Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции		Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности		
	Подписана	Ратифицирована	Подписана	Ратифицирована	Ратифицирована	Подписана	Ратифицирована	Подписана	Ратифицирована	
<b>Страны Центральной и Восточной Европы и государства Балтии, в том числе:</b>										
Чешская Республика	7/11/2000	24/9/2003	15/10/1999	8/9/2000	21/1/2000	22/04/2005	не ратифицирована	12/12/2000	не ратифицирована	
Эстония	24/1/2000	8/12/2000	8/6/2000	6/12/2001	23/11/2004	не подписана	не подписана	14/12/2000	10/02/2003	
Венгрия	15/1/2003	4/12/2003	26/4/1999	22/11/2000	12/04/1998	10/12/2003	19/04/2005	14/12/2000	22/12/2006	
Латвия	4/2/2004	12/4/2005	27/1/1999	9/2/2001	не подписана	19/05/2005	4/01/2006	13/12/2000	7/12/2001	
Литва	18/4/2002	17/1/2003	27/1/1999	8/3/2002	не подписана	10/12/2003	21/12/2006	13/12/2000	9/05/2002	
Польша	3/4/2001	11/9/2002	27/1/1999	11/12/2002	9/08/2000	10/12/2003	15/09/2006	12/12/2000	12/11/2001	
Словакия	8/6/2000	21/5/2003	27/1/1999	9/6/2000	24/9/1999	9/12/2003	1/06/2006	14/12/2000	3/12/2003	
Словения	29/11/2001	17/3/2003	7/5/1999	12/5/2000	09/06/2001	не подписана	не подписана	12/12/2000	21/05/2004	
<b>Юго-Восточная Европа, в том числе:</b>										
Албания	4/4/2000	21/9/2000	27/1/1999	19/7/2001	не подписана	18/12/2003	25/05/2006	12/12/2000	21/08/2002	
Босния и Герцеговина	1/3/2000	30/1/2002	1/3/2000	30/1/2002	не подписана	16/09/2005	26/10/2006	12/12/2000	24/04/2002	
Болгария	4/11/1999	8/6/2000	27/1/1999	7/11/2001	22/12/1998	10/12/2003	20/09/2006	13/12/2000	5/12/2001	
Хорватия	2/10/2001	5/6/2003	15/9/1999	8/11/2000	не подписана	10/12/2003	24/04/2005	12/12/2000	24/01/2003	
Бывшая югославская Республика Македония	8/6/2000	29/11/2002	28/7/1999	28/7/1999	не подписана	18/08/2005	не ратифицирована	12/12/2000	12/01/2005	
Черногория	7/4/2005	не ратифицирована	присоединение	18/12/2002 a	не подписана	преемство	23/10/2006 b	преемство	23/10/2006 b	
Румыния	4/11/1999	23/4/2002	27/1/1999	11/7/2002	не подписана	9/12/2003	2/11/2004	14/12/2000	4/12/2002	
Сербия	7/4/2005	не ратифицирована	присоединение	18/12/2002 a	не подписана	11/12/2003	20/12/2005	12/12/2000	6/09/2001	
<b>Содружество Независимых Государств, в том числе:</b>										
Армения	17/2/2004	7/1/2005	15/5/2003	9/1/2006	не подписана	19/05/2005	8/03/2007	15/11/2001	1/07/2003	
Азербайджан	21/5/2003	11/2/2004	21/5/2003	11/2/2004	не подписана	27/02/2004	1/11/2005	12/12/2000	30/10/2003	
Беларусь	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	28/04/2004	17/02/2005	14/12/2000	25/06/2003	
Грузия	4/11/1999	22/5/2003	27/1/1999	не ратифицирована	не подписана	не подписана	не подписана	13/12/2000	5/09/2006	
Казахстан	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	13/12/2000	не ратифицирована	
Кыргызстан	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	10/12/2003	16/09/2005	13/12/2000	2/10/2003	
Республика Молдова	4/11/1999	17/3/2004	24/6/1999	14/1/2004	не подписана	28/09/2004	не ратифицирована	14/12/2000	16/09/2005	
Российская Федерация	не подписана	не подписана	27/1/1999	4/10/2006	не подписана	9/12/2003	9/05/2006	12/12/2000	26/05/2004	
Таджикистан	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	присоединение	25/09/2005 a	12/12/2000	8/07/2002	
Туркменистан	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	присоединение	28/03/2005 a	присоединение	28/03/2005 a	
Украина	4/11/1999	19/9/2005	27/1/1999	не ратифицирована	не подписана	11/12/2003	не ратифицирована	12/12/2000	21/05/2004	
Узбекистан	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	не подписана	13/12/2000	9/12/2003	

Источник: Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию:

<http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=174&CM=7&DF=5/19/2007&CL=ENG>

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию: <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=173&CM=7&DF=5/19/2007&CL=ENG>

Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций:

[http://www.oecd.org/document/21/0,2340,en\\_2649\\_34859\\_2017813\\_1\\_1\\_1\\_1.00.html](http://www.oecd.org/document/21/0,2340,en_2649_34859_2017813_1_1_1_1.00.html)

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: [http://www.unodc.org/unodc/crime\\_signatures\\_corruption.html](http://www.unodc.org/unodc/crime_signatures_corruption.html)

Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: [http://www.unodc.org/unodc/en/crime\\_cicp\\_signatures\\_convention.html](http://www.unodc.org/unodc/en/crime_cicp_signatures_convention.html)

a: присоединение и b: преемство

Таким образом, в последние годы правительства активизировали борьбу с коррупцией. Однако, воздействие этой борьбы на развитие предприятий оценить количественно по-прежнему не так просто. Несмотря на отсутствие данных за более длительный отрезок времени, имеющиеся ограниченные данные за 2002-2006 годы, полученные в результате обследования ЕБРР и Всемирного банка, и от организации "Трансперенси интернешнл", свидетельствуют о некотором улучшении ситуации и сокращении масштабов коррупции, главным образом в новых членах ЕС. В странах же Восточной Европы, Кавказа, Центральной Азии и Юго-Восточной Европы прогресс представляется менее значительным.

В связи с этим Международная конференция рекомендовала центральным и местным органам государственного управления осуществлять систематические меры, направленные на совершенствование государственного управления и уменьшение масштабов коррупции и практики незаконных поборов с предприятий. Интересам новых предпринимателей и предприятий должны служить усиление независимости судей, введение норм налогообложения, предусматривающих наказание за незаконные поборы, создание антикоррупционных консультативных органов с участием государственного и частного секторов и усиление подотчетности государственных служащих. В то же время Конференция рекомендовала поощрять деловые круги к учету и применению десяти принципов, провозглашенных в Глобальном договоре Организации Объединенных Наций.

***Ф. Возрастающее осознание препятствий, связанных с гендерным фактором, и помощь женщинам-предпринимателям***

Женская часть населения часто рассматривается как недостаточно использованный резерв пополнения числа предпринимателей. Использование возможностей женщин в предпринимательстве и индивидуальной трудовой деятельности имеет также большое значение для их положения в обществе и качества их жизни. Барьеры на пути женского предпринимательства являются частью более общих гендерных барьеров, связанных с общественными стереотипами и местом женщины в обществе. Поэтому, решение проблемы барьеров, с которыми сталкиваются женщины-предприниматели, связано с реформированием учреждений, корректировкой социальной политики и взглядов на роль женщины в обществе<sup>62</sup>.

В отчетном докладе Всемирного обследования по вопросам предпринимательства за 2002 год отмечалось, что вероятность создания новых предприятий мужчинами выше, чем женщинами. Показатель общей предпринимательской активности мужчин был выше на 50%<sup>63</sup>. Вследствие этого предпринимателями становятся в среднем 13,9% мужчин и 8,9% женщин<sup>64</sup>. Этот значительный гендерный разрыв существует в отношении участия как в предпринимательской деятельности на ее начальных этапах, так и в уже налаженном бизнесе, и, как правило, наиболее велик в группе стран с высоким уровнем доходов, независимо от типа деятельности.

Обычно считается, что относительно низкий процент женщин-предпринимателей объясняется рядом факторов. Среди них культурные предрассудки в отношении роли мужчин и женщин и владения собственностью; представления, согласно которым женщины менее склонны к

<sup>62</sup> ЕЭК ООН, "Женское предпринимательство: доступ к финансированию и ИКТ", Женева и Нью-Йорк, 2004 год.

<sup>63</sup> Показатель общей предпринимательской активности определяет процент занятых людей, которые либо активно занимаются созданием нового бизнеса, либо владеют или управляют предприятием, созданным не более чем 42 месяца назад.

<sup>64</sup> Minniti, M. и Arenius, O., "Women in Entrepreneurship", The Entrepreneurial Advantage of Nations: First Annual Global Entrepreneurship Symposium, 2003.

рisku; недостаточные деловые навыки и уровень подготовки в области предпринимательства, неадекватный доступ к финансированию, информации и созданным коллегами сетям, а также необходимость уделять время семейным обязанностям<sup>65</sup>.

Затрудненный доступ к финансированию и чрезмерные залоговые требования зачастую входят в число наиболее серьезных препятствий для женского предпринимательства<sup>66</sup>. В одном из докладов за 2000 год отмечается, что стартовый капитал, использованный женщинами, составляет лишь одну треть от общего объема средств, инвестированных предпринимателями-мужчинами, независимо от сектора экономики. Это же исследование выявило, что на начальных этапах развития предприятий предприниматели-женщины в большей степени, чем мужчины полагаются на семейные накопления, семейный доход, наследство, пособия и друзей, как на источники финансирования бизнеса. Личные накопления женщин составляли от 80 до 99% первоначальной капитализации принадлежащих женщинам компаний, в то время, как в случае компаний, которыми владеют мужчины, этот показатель составлял от 30 до 59%. Было также выявлено, что принадлежащие женщинам компании сталкивались с более значительными трудностями при получении финансовых средств на последующих этапах работы. Этот факт во многом объясняется сложностями проникновения в неформальные финансовые сети, в которых доминирующую роль играют мужчины<sup>67</sup>.

Компании, принадлежащие мужчинам, нередко являются также более прибыльными по сравнению с компаниями, которыми владеют женщины. Согласно данным Исследовательского центра по вопросам женского бизнеса Соединенных Штатов Америки, почти 10,4 млн. фирм принадлежит женщинам. При этом только 3% компаний имеют доход 1 млн. долл. США и более по сравнению с 6% компаний, которыми владеют мужчины. Данные переписи населения США свидетельствуют, что 46% компаний, принадлежащих женщинам, представляют собой малые предприятия с годовым доходом менее 10 000 долл. США по сравнению с 30% компаний, которыми владеют мужчины. Менее 4% принадлежащих женщинам компаний имеют годовой доход 500 000 долл. США и более по сравнению с 11% таких компаний, находящихся в собственности у мужчин<sup>68</sup>.

Правительства решают проблему наличия финансовых средств путем осуществления специальных целевых программ, разработанных в интересах женщин-предпринимателей. Например, в Финляндии с 1997 года существует программа микрокредитования женщин-предпринимателей. Государственная специализированная финансовая компания "Финнвера плс" предоставляет ссуды компаниям, в которых работает не более 5 человек и в которых большинством владельцев (более 50%) являются женщины. Такие кредиты в размере от 3 000 до 35 000 евро позволяют предпринимателям создавать малые предприятия, развивать деятельность и производить инвестиции в ситуациях, когда залогового обеспечения нет или его недостаточно. В Болгарии в 2005 году 545 безработных женщин начали свой бизнес благодаря прямой финансовой поддержке правительства<sup>69</sup>.

---

<sup>65</sup> OECD, "Women's Entrepreneurship: Issues и Policies", 2nd OECD Conference of Ministers Responsible for SMEs, 2004.

<sup>66</sup> Carter, S. и Cannon, T., "Women as Entrepreneurs", London: Academic Press, 1992.

<sup>67</sup> Shaw, E., Carter, S., и Brierton, J., "Unequal entrepreneurs – why female enterprise is an uphill business", Policy Paper for the Industrial Society, 2001.

<sup>68</sup> Women Partner International, "Woman's Media Desk", 2007. <http://www.ivwcc.org>

<sup>69</sup> OECD, "Women's Entrepreneurship: Issues и Policies", 2nd OECD Conference of Ministers Responsible for SMEs, 2004.

Международный опыт и передовая практика показывают, что гендерные вопросы все шире учитываются в правительственной политике. Для привлечения женщин к предпринимательству главной стратегией является закрепленная в законодательстве система стимулирования. Например, правительство Соединенных Штатов Америки предприняло ряд инициатив, в частности, введен целевой уровень размещения не менее 5% всех государственных заказов на малых предприятиях, принадлежащих женщинам, причем некоторые государственные учреждения превысили этот целевой 5-процентный уровень. Привлечению женщин к предпринимательству также способствуют налоговые льготы, касающиеся пенсионных отчислений<sup>70</sup>.

Начатая в 1987 году финская программа "Бизнес-школа для женщин" предусматривает курсы обучения женщин, занимающих руководящие должности и ключевые посты в МСП. Эти курсы, организованные министерством торговли и промышленности при финансовой поддержке ЕС и проводимые в центрах развития занятости и экономики, предназначены как для уже работающих, так и для потенциальных женщин-предпринимателей. В групповых программах наставничества участвуют более 100 женщин-предпринимателей, работающих с целевой аудиторией в 5 районах Финляндии<sup>71</sup>. В 2007 году министерство промышленности и регионов Соединенного Королевства начало новую программу поддержки выпускниц ВУЗов, желающих начать свой собственный бизнес. Программа включает трехдневные учебные курсы, персональную наставническую поддержку и онлайн-доступ к соответствующим информационным материалам<sup>72</sup>.

В Соединенных Штатах Америки министерство торговли выступило с новой "Инициативой глобального многообразия", призванной оказать поддержку экспортной деятельности, которой занимаются предприниматели из числа женщин и меньшинств. Это же министерство провело недавно информационно-просветительскую кампанию по вопросам международной торговли для компаний, принадлежащих женщинам<sup>73</sup>.

Правительства также стремятся повысить осведомленность о потенциальных возможностях и выгодах женского предпринимательства. Например, в Бельгии фламандское правительство совместно с Европейским социальным фондом финансировало телевизионную программу, посвященную работе нескольких высокообразованных женщин-предпринимателей<sup>74</sup>. Королевский банк Канады проводит учебные занятия, издает публикации и предоставляет другие услуги женщинам, владеющим предприятиями в Канаде, и награждает специальной премией лучших женщин-предпринимателей.

Ряд инициатив по стимулированию женского предпринимательства был выдвинут НПО, которые нередко работают в сотрудничестве с правительствами и международными организациями. Для оказания поддержки женщинам-предпринимателям, в частности на сетевых и снабженческих рынках, канадское правительственное учреждение Агентство по расширению

---

<sup>70</sup> Sannikova, E., "Regulatory Impediments to Enterprise Development: Mobilizing Women's Economic Potential", Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 года.

<sup>71</sup> European Network to Promote Women's Entrepreneurship, Activities Report 2005, September 2006.

<sup>72</sup> Там же.

<sup>73</sup> ECD, "SME и Entrepreneurship Outlook", 2005.

<sup>74</sup> European Network to Promote Women's Entrepreneurship, Activities Report 2005, September 2006.

возможностей атлантического побережья Канады финансирует некоммерческие организации в рамках инициативы "Женщины в бизнесе" в целях предоставления женщинам, являющимся владельцами компаний, необходимых ресурсов для расширения их бизнеса и повышения конкурентоспособности. Агентство также стремится повысить уровень консультационного обслуживания, развивать деловые сети, оказывать содействие новаторству и расширять экспортные возможности.

Проект *CHASE* (Палаты против стереотипов в занятости), осуществление которого было начато в 2005 году Ассоциацией торгово-промышленных палат европейских стран (Европалата), направлен на выявление существующих культурных предрассудков и социальных стереотипов, препятствующих свободному доступу девушек и женщин к профессиям и рабочим местам, соответствующим их стремлениям. Он также призван создать практические рычаги, которые позволили бы сети палат содействовать повышению роли женщин, и особенно женщин-предпринимателей, во всех секторах бизнеса. На первом этапе участники проекта провели обследование в своих странах/регионах, опросив женщин-предпринимателей в секторах, в которых преобладают мужчины, и женщин на руководящих должностях, которые традиционно считаются прерогативой мужчин. Цель обследования заключалась в выявлении индивидуальных особенностей этих женщин, условий их бизнеса, возможных стереотипов и предложений по улучшению ситуации. По завершении этого первого этапа работы в рамках проекта "Женщины в бизнесе" был разработан документ "Проверка таланта", изданный на нескольких языках и призванный помочь девушкам и женщинам расширить знания по интересующим их вопросам и получить информацию о различных профессиях. Проект также разрабатывает ролевые модели, ориентированные на школьниц и студенток, а также женщин-предпринимателей и работниц предприятий и сотрудниц компаний на европейском уровне<sup>75</sup>.

Международная конференция ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики" рекомендовала центральным и местным органам власти прилагать усилия с целью устранения дисбаланса, связанного с недопредставленностью некоторых групп населения, в частности женщин и этнических меньшинств, в предпринимательской экономике. В рамках политики развития предприятий должны учитываться гендерные факторы. Она также рекомендовала правительствам разрабатывать политику в отношении МСП с учетом интересов женщин и выделять средства для создания "координационных центров" по развитию женского предпринимательства. Это должно помогать женщинам становиться предпринимательницами и способствовать решению социальных вопросов, которые в настоящее время снижают их заинтересованность в предпринимательской деятельности

### ***Г. Снижение психологических и культурных барьеров***

Различная степень развития предприятий в регионах объясняется целым рядом культурных и связанных с ними психологических факторов. Культура отражает этнические, социальные, экономические, экологические и политические особенности индивидуумов, обуславливая неодинаковое отношение к одним и тем же вопросам различных странах. Культурные различия объясняют разницу в восприятии людьми из различных стран и социальных слоев возможностей и барьеров в предпринимательской деятельности<sup>76</sup>. Хотя "культурным особенностям" сложно дать количественную оценку, в существующей литературе по этому вопросу они оцениваются с точки зрения дистанции власти, склонностей к тому или иному индивидуальному или коллективному

---

<sup>75</sup> Ibid.

<sup>76</sup> OECD, "Promoting Entrepreneurship in South Eastern Europe; Policies и Tools", .... Iss. 12.

поведению, доверия к государственным учреждениям, восприятия неопределенности и риска, а также экономической безопасности и статуса предпринимательской деятельности в обществе<sup>77</sup>.

В самом общем смысле существующая теория предполагает, что высокая степень индивидуализма, доверие к государственным учреждениям, готовность пойти на риск, хорошие перспективы в отношении экономической безопасности и благополучия и позитивное восприятие места предпринимателя в обществе увеличивают заинтересованность в предпринимательской деятельности. Например, для жителей Соединенных Штатов Америки нередко характерны и высокая степень индивидуализма, и стремление к предпринимательству. И наоборот, дух коллективизма, привитый людям в бывших социалистических странах, мешает развитию предприимчивости и связан с неприятием риска, а традиционная государственная опека как правило препятствует возникновению заинтересованности в предпринимательстве<sup>78</sup>.

Точно также в странах, страдающих от высокого уровня коррупции, степень доверия к юридическим, политическим и экономическим институтам относительно низкая. Это заставляет высоко оценивать риск, связанный с предпринимательской деятельностью. В некоторых странах с бывшей плановой экономикой методы приватизации, в значительной степени воспринимавшиеся как несправедливые, усилили чувство недоверия к действиям правительства, которое зачастую продолжает влиять на предпринимательский климат<sup>79</sup>.

Кроме того, значение, придаваемое экономической безопасности в странах, где исторически государство являлось работодателем, и одновременно обеспечивало социальную защиту (например, в странах бывшего Советского Союза), считается значительным барьером предпринимательству. Точно также, в отличие от стран с другими экономическими и политическими традициями, боязнь риска или неудачи в бизнесе препятствует возникновению предпринимательских побуждений.

Поэтому государственные учреждения и другие стороны, заинтересованные в снижении барьеров на пути развития предприятий, стремятся постепенно изменить укоренившиеся культурные традиции и стереотипы, препятствующие развитию предпринимательства. Цель их деятельности заключается в укреплении чувства ответственности за свое собственное благополучие, повышении степени готовности пойти на риск и развитии доверия к государственным учреждениям, в частности тем из них, которые поддерживают развитие предприятий. Важно также восстановить статус предпринимателей в обществе и разработать механизмы, повышающие интерес и побуждающие людей к предпринимательской деятельности.

Мотивирование и обучение будущих предпринимателей из числа молодежи являются задачами целого ряда учреждений во всем регионе. Например, всемирная организация "Достижения молодежи - молодое предприятие", поддерживаемая Европейской комиссией, создала европейскую сеть, работающую на национальном и местном уровнях. Эта организация, пользующаяся поддержкой как государственного, так и частного секторов, стремится воздействовать на культурное восприятие будущих поколений и разрабатывает программы, направленные на ознакомление молодежи с основными вопросами предпринимательства и работы предприятий.

---

<sup>77</sup> Lindsay, Noel J., "Toward a Cultural Model of Indigenous Entrepreneurial Attitude", *Academy of Marketing Science Review*, Vol.2005.

<sup>78</sup> OECD, "Promoting Entrepreneurship in South Eastern Europe: Policies и Tools...".

<sup>79</sup> Anttonen, N., Tuunanen, M., Alon, I., *Academy of Marketing Science Review*, "The International Environments of Franchising in Russia", 2005, Vol.2005, p.1.

Сеть занимается главным образом оказанием услуг и обучением в области бизнеса, а также предоставляет базовую информацию о налаживании и осуществлении предпринимательской деятельности, эффективной деловой практике и примерах успешных предприятий. Обследование, проведенное в 2005 году в странах, в которых работала эта программа, свидетельствует о ее эффективности. В частности, до 90% опрошенных студентов в Республике Молдова, Сербии и Черногории и в бывшей югославской Республике Македония признали престижным занятие собственным бизнесом<sup>80</sup>.

Аналогичным образом бизнес-инкубаторы и кластеры способствуют изменению отношения общества к предпринимательству. Например, разработанная для университетов федеральным министерством экономики и технологии Германии программа "ЭКЗИСТ - новые предприятия в университетах" призвана улучшить отношение к предпринимательству в вузах и увеличить количество предприятий, зарождающихся в немецких учебных заведениях. Для стимулирования, обучения и поддержки предприимчивых людей разработаны соответствующие модели, которые внедряются через региональные сети, обеспечивающие взаимодействие университетов и партнеров из научных учреждений, промышленности и местных органов власти<sup>81</sup>.

В ряде стран с формирующейся рыночной экономикой Юго-Восточной Европы, таких как Хорватия, бывшая югославская Республика Македония, Сербия, Босния и Герцеговина, существуют специальные программы для учащихся средних школ, предусматривающие создание ориентированных на практику мини-предприятий.

В частном секторе компании также разрабатывают программы по стимулированию предпринимательства среди молодежи. Например, инициатива *LiveWIRE* компании "Шелл" обеспечивает практическую поддержку потенциальных предпринимателей путем развития навыков, необходимых для планирования, создания и управления новыми компаниями благодаря сотрудничеству с местными организациями по развитию предприятий, созданию партнерских союзов со школами, университетами, правительственными структурами, программами других компаний и местных органов власти<sup>82</sup>.

Снижение культурных и психологических барьеров предпринимательству остается долгосрочной целью многих стран с формирующейся рыночной экономикой. Результаты этой работы будут постепенно проявляться в изменении существующих в обществе взглядов на предпринимательство и больше всего пойдут на пользу молодежи.

---

<sup>80</sup> OECD. "Promoting Entrepreneurship in South Eastern Europe; Policies and Tools..."

<sup>81</sup> EFMD. EntreNews. Issue 2. 2004  
[www.efmd.org/attachments/tmpl\\_1\\_art\\_050222usmw\\_att\\_050222ztsp.pdf](http://www.efmd.org/attachments/tmpl_1_art_050222usmw_att_050222ztsp.pdf)

<sup>82</sup> Ibid.

### **III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики"**

(18-19 июня 2007 года, Организация Объединенных Наций, Женева, Швейцария)

#### **ВЫВОДЫ**

1. На нынешнем этапе развития стран с формирующейся рыночной (переходной) экономикой появление новых предприятий и прогресс в сфере предпринимательства все больше способствуют повышению национальной конкурентоспособности благодаря расширению инновационной деятельности, сбыту новых товаров и услуг и улучшению возможностей занятости. Опыт, накопленный в странах с развитой и формирующейся рыночной экономикой, показывает, что важнейшими предварительными условиями для беспрепятственного развития предприятий являются:

a) наличие основ рыночной экономики, политическая воля правительств содействовать развитию предпринимательства, законность в целом и стабильный режим прав собственности и последовательная антикоррупционная политика в частности; отвечающие потребностям бизнеса налоговый режим и правила, регулирующие положение на рынке труда;

b) благоприятные нормативные и институциональные условия для развития предприятий, включая условия выхода предприятий на рынок и их ухода с рынка, а также условия функционирования и конкуренции предприятий;

c) значительный потенциал предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, позволяющий преобразовывать результаты НИОКР в коммерческую продукцию;

d) хорошо функционирующие финансовые рынки и беспрепятственный доступ предпринимателей к финансированию, необходимому для создания и функционирования предприятий;

e) надлежащее образование и подготовка, включая возможности подготовки будущих и уже работающих предпринимателей;

f) благоприятное отношение к предпринимательству в обществе, в том числе к женскому и молодежному предпринимательству; и

g) надлежащие условия для расширения деятельности предприятий за рубежом.

2. Международные обследования показывают, что к числу основных препятствий на пути развития предприятий относятся неэффективность управления (бюрократические препоны и коррупция на государственном уровне), проблемы налогообложения (связанные с налоговым регулированием и ставками налогообложения), ненадлежащий доступ к финансированию и нехватка квалифицированных кадров. В то же время серьезными препятствиями для расширения деятельности МСП на международных рынках являются нехватка оборотного капитала, недостаточная информация о предпринимательских возможностях и рынках за рубежом и отсутствие контакта с потенциальными зарубежными клиентами. Правительства стран с формирующейся рыночной экономикой разрабатывают политику, направленную на содействие созданию и функционированию предприятий, облегчение их налогового бремени, улучшение их доступа к финансированию и поощрение их трансграничных операций.

3. В последние несколько лет страны с формирующейся рыночной экономикой по всему региону добились прогресса в упрощении и сокращении процедур, связанных с созданием предприятий, и это явно привело к уменьшению количества дней, необходимых для учреждения компании. То же самое касается издержек, связанных с началом предпринимательской деятельности, включая требования к минимальному капиталу, которые также снизились. Важно то, что ряд правительств рационализировали систему контроля за уже действующими предприятиями. Вместе с тем в странах с формирующейся рыночной экономикой по-прежнему действуют многочисленные сложные административные процедуры, связанные с учреждением новых компаний. Время, требующееся предпринимателям для выполнения этих процедур, а также связанные с этим издержки здесь, как правило, по-прежнему относительно выше, чем в развитых странах с рыночной экономикой.

4. Страны региона с формирующейся рыночной экономикой стремятся упростить свои налоговые системы и сократить число взимаемых налогов и фактическое налоговое бремя, которое ложится на МСП. В результате, согласно проведенным обследованиям, в новых государствах - членах ЕС это бремя, как представляется, существенно уменьшилось, тогда как в других странах с формирующейся рыночной экономикой наблюдается более неоднородная картина.

5. Вновь образуемым предприятиям и МСП в странах региона с экономикой догоняющего типа стало легче получать доступ к внешним источникам финансирования. В то же время эта проблема по-прежнему вызывает беспокойство у предпринимателей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) и Юго-Восточной Европы.

6. В последнее время во всем регионе правительства в сотрудничестве с частным сектором прилагают усилия с целью укрепления государственного управления и сокращения возможностей для коррупции, связанной с предпринимательской деятельностью, а также масштабов теневой экономики. Эти задачи решаются посредством реформы судебной системы, налоговой реформы, создания специальных антикоррупционных консультативных органов с участием государственного и частного секторов и усиления подотчетности гражданских служащих. Имеющиеся ограниченные данные свидетельствуют об улучшении показателей восприятия коррупции в странах с формирующейся рыночной экономикой, причем особенно ощутимый прогресс прослеживается в новых государствах - членах ЕС.

7. Хотя в последнее время в странах с экономикой догоняющего типа доля предприятий, управляемых женщинами-предпринимателями, возросла, сохраняющиеся гендерные барьеры препятствуют доступу женщин-предпринимателей к ресурсам, в частности к финансированию.

8. Для успешного развития предприятий крайне важное значение имеет тесное сотрудничество между основными заинтересованными сторонами, а именно: центральными и местными органами власти, уже работающими и будущими предпринимателями, ассоциациями предприятий и центрами профессиональной подготовки предпринимателей. Сотрудничество с заинтересованными партнерами обеспечивает получение правительствами существенной информации в порядке обратной связи, что помогает им устанавливать нормативные и институциональные условия, призванные стимулировать предпринимательство, содействуя тем самым технологическим изменениям и экономическому развитию на местах.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### а) для центральных и местных органов государственного управления

1. Последовательно осуществлять меры, направленные на облегчение процесса создания предприятий, учитывая с этой целью рекомендации Всемирного банка и Европейской комиссии, в частности рекомендации, касающиеся использования механизма "одного окна" для регистрации вновь образуемых предприятий, использования стандартных бланков, организации онлайн-регистрации, введения правила "молчание - знак согласия" и удержания на низком уровне административных расходов, связанных с регистрацией.
2. Упростить процедуры, регулирующие функционирование уже действующих предприятий, в частности сократить количество требуемых разрешений и лицензий и увеличить сроки их действия, улучшить координацию между различными надзорными учреждениями и уменьшить общее число проверок, которым подвергаются предприятия.
3. Продолжать согласовывать политику налогообложения с потребностями предприятий, особенно МСП, и в частности упрощать процедуры налогообложения, сокращать количество налоговых платежей и улучшать систему налогового регулирования для предприятий. Когда это целесообразно, а именно в случае МСП, осуществляющих инновационную деятельность, рассмотреть возможность принятия адресных мер по созданию целевых налоговых стимулов.
4. В консультации с банковскими учреждениями разработать меры по облегчению доступа МСП к банковскому финансированию, и в частности специальным схемам кредитования для долгосрочного инвестиционного финансирования, включая более длительные льготные периоды, кредитные гарантии в рамках частно - государственных программ, конкретно ориентированных на МСП, и более благоприятные правила принятия залогового обеспечения. Опираясь на помощь международных финансовых учреждений, разработать альтернативные формы финансирования для вновь образуемых предприятий и МСП, в частности финансирования по линии специализированных частно - государственных фондов, лизинга, микрофинансирования и т.д. Поддерживать "инвестиционную готовность" предприятий посредством подготовки кадров и других инициатив по повышению информированности, способствующих повышению способности компаний привлекать финансовые средства.
5. Осуществлять системные меры, направленные на совершенствование государственного управления и уменьшение масштабов коррупции и практики незаконных поборов с предприятий. Интересам новых предпринимателей и деятельности предприятий должны служить усиление независимости судей, применение налоговых правил, предусматривающих наказание за незаконные платежи, создание антикоррупционных консультативных органов с участием государственного и частного секторов и усиление подотчетности гражданских служащих. Поощрять деловые круги к учету и применению десяти принципов, провозглашенных в Глобальном договоре Организации Объединенных Наций.
6. В целях снижения барьеров на пути расширения деятельности МСП за рубежом, согласно рекомендациям ОЭСР, создавать механизмы, содействующие участию МСП в процессе формирования и осуществления торговой политики, оказывать предприятиям-экспортерам помощь в изучении и понимании условий предпринимательской деятельности в принимающих странах и разрабатывать программы, помогающие фирмам преодолевать торговые барьеры.

7. Решать проблему культурных барьеров, стоящих на пути роста предприятий, посредством серии мер, направленных на поощрение и стимулирование духа предпринимательства, в частности среди молодежи, и оказание ей помощи в понимании возможностей, открываемых предпринимательством.
8. Прилагать усилия с целью устранения несбалансированности, связанной с недопредставленностью некоторых групп населения, в частности женщин и этнических меньшинств, в предпринимательской экономике. В рамках политики развития предприятий должны учитываться гендерные факторы.
9. Собирать и распространять информацию о передовой практике снижения барьеров на пути предпринимательства и развития предприятий в развитых странах с рыночной экономикой и странах с формирующейся рыночной экономикой; на этой основе и в сотрудничестве с заинтересованными частными компаниями и ассоциациями предпринимателей местным органам управления следует организовывать курсы подготовки для государственных чиновников, управляющих компанией и будущих предпринимателей.
10. Использовать механизм сотрудничества между государственным и частным секторами при разработке и осуществлении политики в области развития предприятий на центральном и местном уровнях. Содействовать участию МСП в консультациях государственного и частного секторов по данному вопросу и принимать во внимание их конкретные потребности. В сотрудничестве с ассоциациями предпринимателей создавать механизмы для мониторинга осуществления политики в области развития предприятий.
11. При разработке политики и законодательства в области развития предприятий руководствоваться принципом "Сначала подумай о малом предприятии" с целью обеспечения того, чтобы их воздействие на МСП заранее учитывалось в процессе принятия решений.

b) ЕЭК ООН и ее секретариату

12. Секретариат ЕЭК ООН должен по возможности в кратчайшие сроки обобщить представленную и обсужденную на Конференции информацию о передовой практике, а также рекомендации Конференции на трех рабочих языках ЕЭК ООН и довести итоги Конференции до правительств государств-членов, частного сектора и научных учреждений, проявляющих интерес к данной проблематике.
13. ЕЭК ООН следует сосредоточить свою будущую работу в области развития предприятий и предпринимательства на следующих направлениях:
  - a) правительственная поддержка ориентированных на инновационную деятельность вновь образуемых предприятий и МСП; анализ и распространение информации о передовой практике создания благоприятных условий для территориально-производственного кооперирования, субподряда и участия МСП в международных производственно-сбытовых цепочках;
  - b) пути и средства облегчения доступа МСП, осуществляющих инновационную деятельность, к финансированию, в том числе через венчурные и гарантийные фонды; и
  - c) сотрудничество между государственным и частным секторами в деле содействия расширению трансграничной деятельности МСП.

**ВЫБОРОЧНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ**

Anttonen, N., Tuunanen, M., Alon, I., "The International Environments of Franchising in Russia", Academy of Marketing Science Review, Vol.2005.

Carter, S., Cannon, T., "Women as Entrepreneurs", London: Academic Press, 1992.

Djankov, S., La Porta, R., de Silanes, F., Shleifer, A., The World Bank, "The Regulation of Entry", Harvard Institute of Economic Research, Paper No.1904, August 2001.  
<http://rru.worldbank.org/Documents/PapersLinks/551.pdf>

EBRD, "Micro, Small and Medium-sized Enterprises Strategy", 2006.

European Foundation for Management Development, EntreNews, Issue 2, 2004.  
[http://www.efmd.org/attachments/tmpl\\_1\\_art\\_050222usmw\\_att\\_050222ztsp.pdf](http://www.efmd.org/attachments/tmpl_1_art_050222usmw_att_050222ztsp.pdf)

European Business Association, "Barriers to Investment in Ukraine", 2006.

European Commission, Annual Progress Report on Growth and Jobs, Brussels, "A year of delivery", 2006.

European Network to Promote Women's Entrepreneurship, Activities Report 2005, September 2006.

FIAS, "The Investment Climate Advisory Service", 2006 Annual Report.

Fleiss, B., "External Impediments to SME Access to International Markets: What are they and how can they be reduced?", Paper presented at the UNECE International Conference on Reducing Barriers to Entrepreneurship and Encouraging Enterprise Development: Policy Options, Geneva, 18-19 June 2007.

"Fostering Growth by Reducing Administrative Burdens", Informal Ecofin during Dutch EU Presidency, 10-11 September 2004.  
[http://compliancecostsacc.openims.com/ufc/file/compliancecosts\\_sites/47feacd979cf468cbc3f5a9be6dd4db1/pu/Room%20document.pdf](http://compliancecostsacc.openims.com/ufc/file/compliancecosts_sites/47feacd979cf468cbc3f5a9be6dd4db1/pu/Room%20document.pdf)

IFC, Business Environment in Belarus, "Annual survey of the business environment in Belarus", 2005.  
[http://www.ifc.org/ifcext/belarus.nsf/AttachmentsByTitle/bulletinSMBeng23/\\$FILE/bulletinSMBeng23.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/belarus.nsf/AttachmentsByTitle/bulletinSMBeng23/$FILE/bulletinSMBeng23.pdf)

IFC, Business Environment in Georgia, "Annual survey of the business environment in Georgia", 2004.

IFC, Business Environment in Uzbekistan, "Annual Survey of the business environment in Uzbekistan", 2004. [http://www.ifc.org/ifcext/uzbeksmen.nsf/AttachmentsByTitle/SME\\_chapters\\_2005\\_eng/\\$FILE/SME\\_chapters\\_2005\\_eng.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/uzbeksmen.nsf/AttachmentsByTitle/SME_chapters_2005_eng/$FILE/SME_chapters_2005_eng.pdf)

IFC, Business Environment in Ukraine, "Annual survey of the business environment in Ukraine", 2005.

IFC, "IFC Launches Central Asia Leasing Facility's Swiss funded Technical Assistance", January 2006.  
<http://www.ifc.org/ifcext/pressroom/ifcpressroom.nsf/PressRelease?openform&6408159D7997267D852570EC005540A1>

IFC, "Leasing in Central Asia - A snapshot of the leasing market in Central Asia", 2005.

Innovating Regions in Europe, "Regional clustering and networking as innovation drivers", Learning Module 3, 2005.

IPM Research Centre, "Small and Medium Business in Belarus; Quarterly Review", 2006, 1Q.

IPM Research Centre, "Small and Medium Business in Belarus; Quarterly Review", 2008. 1Q.

Jacobs, S., Coolidge, J., "Reducing Administrative Barriers to Investment; Lessons Learned", FIAS, 2006.

Johnson, S., Kaufmann, D., McMillan, J., Woodruff, C., "Why do firms hide? Bribes and unofficial activity after communism", 2000, Elsevier, vol.76(3).

<http://www.worldbank.org/html/prddr/trans/julaug99/pgs25-26.htm>

Lindsay, N.J., "Toward a Cultural Model of Indigenous Entrepreneurial Attitude", Academy of Marketing Science Review, Vol.2005.

McMillan, J., Woodruff, C., Journal of Economic Perspectives, "The Central Role of Entrepreneurs in Transition Economies", 2002, vol.16, No.3.

Minniti, M., Arenius, O., Women in Entrepreneurship, The Entrepreneurial Advantage of Nations: First Annual Global Entrepreneurship Symposium, 2003.

Никитенко, П., "Барьеры развития предприятий в Беларуси: как влияет государство на улучшение делового климата". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 года.

OECD, "Promoting Entrepreneurship in South Eastern Europe: Policies and Tools", Paris, 2007, vol.6, Issue 12.

[http://www.oecd.org/document/55/0,3343,en\\_2649\\_201185\\_40373175\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/55/0,3343,en_2649_201185_40373175_1_1_1_1,00.html)

OECD, "Fostering Entrepreneurship", 1998.

OECD, "Integrated Environment Permitting Guidelines for EECCA Countries", 2005.

OECD, "SME and Entrepreneurship Outlook", 2005.

OECD, "The SME Financing Gap: Theory and Evidence", 2006.

OECD, "Science & Information Technology", September 2004, vol.2003, No.5.

OECD, "Women's Entrepreneurship: Issues and Policies", 2<sup>nd</sup> OECD Conference of Ministers Responsible for SMEs, 2004.

Официальный Веб-сайт Ярославской области.  
[www.adm.yar.ru/a\\_center/admref/doky/ukaz\\_797.htm](http://www.adm.yar.ru/a_center/admref/doky/ukaz_797.htm)

Sannikova, E., "Regulatory Impediments to Enterprise Development: Mobilizing Women's Economic Potential". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 года.

Shaw, E., Carter, S., Brierton, J., "Unequal entrepreneurs – why female enterprise is an uphill business", policy paper for the Industrial Society", 2001.

The Microfinance Gateway, "Non-bank Microfinance Development Trends in Russia in 2003-2004", Analytical Paper, Moscow 2006.

Transparency International, Global Corruption Report, 2006.

Turner, M., "Reducing Barriers to Enterprise Development". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 года.

UNECE, "Fostering Entrepreneurship in Catching-Up Economies: Major Issues and Challenges". Документ, представленный на Международной конференции ЕЭК ООН на тему "Снижение барьеров на пути предпринимательства и поощрение развития предприятий: возможные варианты политики", Женева, 18–19 июня 2007 года. (ECE/CECI/EED/2007/2).

Women Partner International, "Woman's Media Desk", 2007. [www.ivwcc.org](http://www.ivwcc.org)

World Bank, "Doing Business 2005: Removing Obstacles to Growth", Oxford University Press (Washington D.C.), 2005.

World Bank, "Doing Business: Starting a Business", 2002.  
[www.doingbusiness.org/MethodologySurveys/StartingBusiness.aspx](http://www.doingbusiness.org/MethodologySurveys/StartingBusiness.aspx)

World Bank, "Doing Business 2007: How to Reform".  
<http://www.doingbusiness.org/documents/EconomyProfile-COMESA.pdf>  
World Bank, "Doing Business 2008".

World Bank, "Europe and Central Asia BEEPS-at-a-Glance", 2006.  
<http://siteresources.worldbank.org/INTECAREGTOPANTCOR/Resources/BAAGREV20060208ECA.pdf>

World Economic Forum, "Global Competitiveness Report", 2006-2007.

World Economic Forum, "Global Competitiveness Report", 2007-2008.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### **Примечания к таблицам: Отдельные показатели, оценивающие препятствия на пути развития предпринимательства в странах региона ЕЭК ООН**

В **таблице 1** содержится рейтинг "наиболее проблемных факторов при ведении бизнеса", по мнению местных руководящих кадров, опрошенных в ходе обследования, проведенного Всемирным экономическим форумом в 2004 году в 125 странах. Показатель "1" соответствует "наиболее проблемному" фактору из всех 14 выявленных факторов, а показатель "14" - наименее проблемному.

В **таблице 2** представлены результаты обследования предприятий, проведенного в 2005 году в Беларуси. Участники выделили основные препятствия на пути развития бизнеса в этой стране, оценив их по 5-балльной шкале от 1 (наименее существенные) до 5 баллов (наиболее существенные).

В **таблицах 3 а) и 3 б)** представлены отдельные результаты обследования основных препятствий предпринимательству, проведенного Всемирным банком в 2003-2008 годах в 175 странах. Показатели касаются административных процедур, связанных с созданием предприятий, а также денежных расходов и затрат времени предпринимателей, требующихся для регистрации и организации работы компаний.

Ниже приводятся исходные допущения в отношении вновь образованных и действующих компаний. Эти компании с ограниченной ответственностью, зарегистрированные в наиболее крупном по численности населения городе страны. Они являются на 100% отечественными по праву собственности и принадлежат 5 совладельцам, ни один из которых не является юридическим лицом. Их стартовый капитал был выплачен наличными и по размеру в 10 раз превышал доход на душу населения в 2005 году. Они занимаются общей промышленной деятельностью, не осуществляют внешнеторговые сделки и не производят изделия, на которых распространяется особый режим налогообложения (как, например, табак). Их производство не влечет за собой значительное загрязнение окружающей среды, и они арендуют производственные и административные помещения. На них не распространяются инвестиционные стимулы или какие-либо особые льготы. Через месяц после начала работы в них насчитывалось до 50 работников. Их оборот по крайней мере в 100 раз превышает доход на душу населения, а корпоративные уставные документы насчитывают 10 страниц.

В **таблицах 4 а) и 4 б)** представлены отдельные показатели деловой среды, влияющих на работу предприятий. Эти показатели заимствованы из опросов мнений руководящих кадров, проведенных Всемирным экономическим форумом в 2005-2006 годах и 2006-2007 годах. Первый показатель определяет влияние налогообложения на побудительную мотивацию к работе или инвестированию, где 1 балл соответствует мнению, что налогообложение значительным образом ограничивает заинтересованность в работе и инвестировании, а 7 баллов - мнению, что налогообложение незначительно влияет на такую мотивацию. Второй показатель оценивает мнение бизнесмена о доступности банковских кредитов при наличии хорошего бизнес-плана, но при отсутствии гарантийного обеспечения. Показатель, равный 1 баллу, соответствует мнению, что получение кредита невозможно, а 5 баллов - мнению, что его получить легко. Третий показатель свидетельствует о доступности венчурного капитала для предпринимателей, имеющих новаторские, но рискованные проекты. Значение в 1 балл показывает, что венчурный капитал недоступен, а 7 баллов - легкодоступен. Помимо этих трех содержащихся в обеих таблицах показателей состояния деловой среды, в таблице 4 а), касающейся периода 2005-2006 годов, представлены также четвертый и пятый показатели, с помощью которых оцениваются, соответственно, влияние нормативных документов, таких как стандарты в отношении качества

продукции/услуги, использования энергии и прочие нормы регулирования (не касающиеся окружающей среды), и размеры существующего в стране неофициального сектора экономики. Величина четвертого показателя в размере 1 балла означает, по мнению опрошенных, расплывчатый характер стандартов или их отсутствие, а 7 баллов - убежденность, что эти стандарты относятся к числу самых жестких в мире. Наконец, величина пятого показателя на уровне 1 балла означает мнение, что вся экономическая деятельность является официально зарегистрированной, а 7 баллов соответствуют мнению, что более 50% деятельности является неофициальной или незарегистрированной. Показатели рассчитаны как взвешенные скользящие средние за два года.

В **таблицах 5 а) и 5 б)** представлены результаты обследования Всемирного банка, касающегося налогообложения средних по размеру предприятий в 2005-2008 годах. "Налоговое бремя" средних по размеру предприятий во второй год их работы включает ряд налоговых выплат, время, необходимое для выполнения налоговых требований, и общую налоговую ставку в процентах от прибыли. Для 2006 и 2008 годов общая налоговая ставка подразделяется далее на ставку налога на прибыль, налога на рабочую силу и другие социальные отчисления и прочие налоговые ставки.

В **таблице 6** показана доля банковских кредитов в общем объеме внешнего финансирования мелких и крупных компаний в выбранных для сравнения развитых странах во второй половине 1990-х годов. Компании с объемом продаж менее 7 млн. евро считаются мелкими, а компании с объемом продаж, превышающим 40 млн. евро, - крупными.

В **таблице 7** представлены результаты рейтинга "Трасперенси интернешнл" (индекс восприятия коррупции, ИВК), оценивающего уровень коррупции в выбранных для сравнения странах с формирующейся рыночной экономикой в этом регионе. ИВК основывается на семи международных обследованиях предпринимателей, политических аналитиков и широкой общественности в 52 странах и отражает их восприятие коррупции. Значения индекса колеблются от 1 до 10, при этом чем выше индекс, тем ниже уровень восприятия коррупции.

В **таблице 8** представлен статус ратификации основных международных конвенций, касающихся борьбы с коррупцией. В ней охвачены страны региона ЕЭК ООН с формирующейся рыночной (переходной) экономикой.

-----