



NATIONS UNIES  
COMMISSION ÉCONOMIQUE  
POUR L'EUROPE

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ  
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
КОМИССИЯ

UNITED NATIONS  
ECONOMIC COMMISSION  
FOR EUROPE

**Девятый транш проекта Счета развития ООН:  
Стартовое совещание**

**Алматы, Казахстан, 10 - 11 декабря 2014 г.**

**Новый раунд глобальных оценок/ проверок  
непредвзятости самооценки в странах ВЕКЦА**

Клаудия Юнкер, Евростат

Цель настоящего документа заключается в представлении в ходе заседания возможностей для проведения нового раунда проверок непредвзятости самооценки (ПНС) и/или глобальных оценок, а также в представлении различных вариантов реализации и видов проводимых оценок. Требуется обсуждение данного вопроса, поскольку была изменена методология проверок непредвзятости самооценки для Государств-членов, при этом необходимо уделить внимание соблюдению/ частичному соблюдению новой методологии, также предусмотренной для нового раунда проверок непредвзятости самооценки и/ или глобальных оценок в странах-кандидатах на вступление в ЕС.

Участники приглашаются к обсуждению различных вариантов, описанных ниже.

## **Предпосылки**

В период с 2008 по 2014 гг. в странах-кандидатах на вступление в ЕС, в некоторых южных странах-партнерах Европейской политики добрососедства были проведены Адаптированные глобальные оценки (АГО) и Облегченные проверки непредвзятости самооценки (ОПНС). В каждой стране-кандидате (кроме Исландии) и Армении ОПНС проводилась в 2010-2014 гг. Такие ОПНС основывались на структуре и процедуре проверок непредвзятости самооценки ЕСС и содержали рекомендации, направленные на содействие стране в достижении максимального соответствия Кодексу норм европейской статистики (КНЕС), в особенности принципам 1-6 и 15, а также на оценку координирующей роли НСИ в статистической системе.

В каждом из потенциальных кандидатов и в 9 из 11 стран ВЕКЦА, а также в Монголии была проведена Адаптированная глобальная оценка. Рекомендации АГО основаны на традиционных глобальных оценках статистических систем, но большей частью адаптированы к потенциальным кандидатам, странам ВЕКЦА и Монголии.

Для всех шести восточных стран-партнеров Европейской политики добрососедства и некоторых стран Центральной Азии (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Украина, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан) Адаптированные глобальные оценки проводились в период с 2008 года (для Казахстана) по начало 2013 года (Беларусь). Отчеты по АГО составлены и доступны на веб-сайте Евростата. В Армении также в начале 2014 года проводилась Облегченная проверка непредвзятости самооценки, отчет по которой также доступен на веб-сайте Евростата.

В южных странах-партнерах Европейской политики добрососедства (Северная Африка и Восточный район Средиземного моря) процесс оценки национальных статистических систем был начат с ОПНС в Палестине в 2012 году и продолжился в виде АГО в Тунисе в 2013-2014 гг.

Что касается Государств-членов, стран ЕАСТ и Евростата, Комитетом европейской статистической системы (КЕСС) в ноябре 2012 года была создана рабочая группа для разработки новой методологии, предназначенной для проведения проверок непредвзятости самооценки на основе рекомендаций и успешных факторов, выявленных в результате проверок непредвзятости самооценки в 2006–2008 гг. Рабочая группа была уполномочена на реализацию рекомендаций КЕСС и разработку инструментов для проведения проверок непредвзятости самооценки. Такая группа, состоящая из представителей 14 стран и Консультативного совета по вопросам управления европейской статистикой (ЭСГАБ), начала свою работу в декабре 2012 года с разработки методологии, охватывающей все принципы КНЕС, а также вопросы координирования в рамках НСС и сотрудничества / уровня интеграции ЕСС и соответствующих инструментов.

Результаты работы были представлены для КЕСС на заседании, состоявшемся 15–16 мая 2013 года. В целом КЕСС одобрил методологию и инструменты для ее реализации. Была выражена некоторая озабоченность по поводу сжатых сроков и большой нагрузки на НСИ.

Разработанная методология представляла собой максималистский подход, который был апробирован летом 2013 года в Словацкой Республике и Исландии. На конференции Генеральных директоров национальных статистических институтов (ГДНСИ), состоявшейся в сентябре 2013 года, методология обсуждалась через призму опыта, полученного в результате пилотного внедрения, в результате чего рабочая группа пересмотрела инструменты и доработала такую методологию.

Новый раунд проверок непредвзятости самооценки был начат в 2014 году, а комплекс мероприятий будет выполнен до 2015 года во всех государствах-членах, странах ЕАСТ и Евростате. Проверка непредвзятости Евростата была проведена в апреле 2014 года.

Изменение методологии по сравнению с первым раундом проверок непредвзятости самооценки очевидно. В соответствии с аудиторскими практиками, все заявления НСИ должны подкрепляться доказательствами. Группы проверок непредвзятости самооценки, как владельцы итоговых отчетов, будут нести ответственность за свою объективность и непредвзятость. От НСИ потребуются комментарии касательно фактической точности отчетов. НСИ смогут выразить свои точки зрения в отдельной главе, если они не согласны с выводами, сделанными группами, проводившими такие проверки. Группы специалистов по проверкам непредвзятости самооценки представят рекомендации только тогда, когда НСИ попросят разработать план работ по реализации рекомендаций.

### **Для чего нам нужен новый раунд оценок?**

На момент следующего раунда глобальных оценок / проверок непредвзятости самооценки, во многих странах-кандидатах на вступление в ЕС и странах ВЕКЦА пройдет почти пять лет со времени последнего раунда проверок непредвзятости, поэтому может потребоваться время, чтобы тщательно изучить то, как менялась ситуация. По всей видимости, через пять лет также изменится профессиональная и правовая среда, что означает появление новых вызовов, которые, в свою очередь, могут потребовать новые рекомендации. Работы по улучшению, которые не могли быть завершены за пять лет, могут указывать на другую основополагающую проблему в системе, которую необходимо изучить и разрешить.

Идея нового раунда проверок непредвзятости самооценки и/или глобальных оценок обсуждалась на семинаре в Алуште «Последующие мероприятия после проверок непредвзятости самооценки и глобальных оценок», который состоялся в июне 2013 года, с большим количеством участвующих стран-кандидатов, а также стран-партнеров Европейской политики добрососедства и стран Центральной Азии, поддерживающих такую идею. Проведение нового раунда проверок непредвзятости самооценки осуществляется в государствах-членах в соответствии с методологией, отличной от той, которая использовалась в 2006-2008 гг.

### **Варианты**

Существуют различные способы организации и проведения оценок, которые зависят от того, какие результаты необходимо получить в итоге. После начального коллективного собрания с ЕЭК ООН и ЕАСТ, отдел Евростата АЗ сформулировал несколько первых идей для обсуждения. На первом этапе процесса обсуждения также можно полностью совместить и сопоставить компоненты разных вариантов, поэтому их необходимо учитывать как информацию для размышления, а не как определенные решения, не подлежащие изменению.

### Вариант 1 – Без изменений с момента последнего раунда

Выбор первого варианта означает проведение ОПНС и ГО таким же образом, как и в первом раунде, если говорить о методологии. Для ОПНС это означает оценку принципов 1-6 и 15 Кодекса норм, фокусируясь на институциональную среду, не оценивая при этом статистические процессы и результаты, описанные в принципах 7 – 14, особенно что касается вопросов, связанных с качеством, методологией и финансовой эффективностью.

Преимущество такого подхода заключается в том, что отчеты можно напрямую сравнивать с предыдущими отчетами, и, следовательно, развитие будет очевидным. Если страны выберут другой вид оценки, отличающейся от той, которая проводилась в последний раз (т.е. если в прошлом раунде в стране проводилась АГО, то в следующем раунде это будет ПНС), то такой выбор может оказаться не в их пользу. Недостаток заключается в следующем: из-за того, что в ходе ежегодного мониторинга развитие можно увидеть достаточно хорошо, существует опасность, что новый раунд ПНС, проведенный таким же образом, что и последний, не выявит дополнительной информации, и поэтому ресурсы, используемые в такой работе, могут не предоставить идеальных результатов.

### Вариант 2 – Проверки непредвзятости самооценки с элементами Глобальной оценки

Этот вариант похож на первый, отличие заключается в том, что также будут оцениваться принципы 7-14. Статистические процессы и результаты будут оцениваться так же, как и при глобальной оценке. Фактически, в этой категории существуют два подварианта:

- Вариант 2.1 – Принципы 7 – 14 будут оцениваться по упрощенной процедуре, фокусируясь на общей реализации надежных процедур, методологии и т.д., что будет означать большее количество информации, чем в ПНС, но меньшее, чем в АГО. Такой подход будет направлен на оценку основных требований к методологии, соответствующим применяемым статистическим процедурам, срокам и т.д. по каждой области. При этом нет необходимости вдаваться в подробности в таких широких статистических областях, как коммерческая статистика, макроэкономическая статистика, социальная статистика, сельскохозяйственная статистика и т.д.
- Вариант 2.2 – Принципы 7 – 14 будут оцениваться, как при глобальной оценке, подразумевая все широкие статистические области, которые указаны выше, но структуризация будет осуществляться согласно принципам 7-14 Кодекса норм. Такой подход будет представлять собой сочетание ПНС и ГО.

Преимущество варианта 2.1 заключается в том, что здесь придерживается подход ПНС, при этом собираются недостающие единицы информации с помощью оценок, похожих на ГО. Результатом является отчет, в котором рассматриваются институциональные аспекты и статистические области, хотя не так тщательно как при ГО. Возможной обратной стороной является то, что для тех стран, в которых уже проведены ГО, дополнительные элементы ГО будут предусматривать меньшее количество новой информацию.

Вариантом 2.2 может являться более тщательная оценка, проведенная на настоящий момент в странах, в которой сочетаются преимущества ПНС и ГО. Преимущество может заключаться в повышенном требовании ресурсов со стороны НСИ, что подразумевает более длительные миссии, большее количество опрошенных сотрудников, больше переведенного материала, а также со стороны Евростата, поскольку тщательные оценки такого рода могут потребовать большую подготовку и быть гораздо дорогостоящими, чем в других вариантах.

### Вариант 3 – Аудиторский подход

Это подход, который использовался в Государствах-членах во втором раунде проверок непредвзятости самооценки. Два основных отличия между этим вариантом и первым раундом проверок непредвзятости заключались в следующем а) каждая единица информации, предусмотренная в процессе оценки, должна подкрепляться доказательством, и б) структура итогового отчета другая, главным образом, направлена на области, требующие улучшения, включая рекомендации, и относительно короткий список сильных сторон. Это также означает, что глобальная точка зрения на статистическую систему отсутствует. Реальность такова, что цель аудита заключается в обнаружении и выявлении недостатков, а такой подход основывается на преимуществах оценки такого вида.

Этот вариант является более требовательным, но такая аудиторская строгость и прозрачность обеспечивают большую надежность. Отчет направлен на области, требующие улучшения, а не на общую оценку статистической системы и те элементы, которые работают хорошо и которые – еще недостаточно хорошо, поэтому сравнивать результаты с результатами предыдущего раунда гораздо сложнее, чем при других вариантах. Опыт Государств-членов показал, что для некоторых стран достаточно сложно принять отчет такого рода, в котором подробно указываются области, требующие улучшения, и лишь кратко перечисляются сильные стороны.

### Вариант 4 – Фокус на предстоящие действия

Выбор такого минималистичного подхода будет означать только проверку предстоящих работ по улучшению и попытку найти причины трудностей, а также обсуждение возможных решений проблем.

Очевидным преимуществом такого метода является то, что инвестированные ресурсы и нагрузка на участвующие НСИ сводятся к минимуму. С другой стороны, этот вариант предусматривает меньше данных, чем в предыдущих случаях, и поэтому стоит вопрос о том, может ли такой вариант принести больше пользы, чем очередной раунд ежегодного мониторинга. Более того, возможно, что в ходе такой оценки не будут обнаружены вновь возникающие вопросы и проблемы.

## **Внедрение**

Значительное изменение, наблюдаемое с момента первого раунда и влияющее на все четыре варианта, которые указаны выше, заключается в том, что отчет будет содержать рекомендации по улучшению от экспертов, тогда как работы по улучшению будут определяться самими НСИ на основе рекомендаций, включенных в итоговый отчет. Это сделано для того, чтобы НСИ предлагали более подходящие действия, и при этом чтобы повышалось их чувство заинтересованности в работах. Однако Евростат (и ЕЭК ООН) будет проводить проверку на предмет того, достаточно ли хорошо изучаются и реализуются рекомендации в ходе работ.

После обсуждения в ходе заседания разных вариантов, о которых говорилось выше, и более подробного изучения преимуществ и недостатков, Евростат совместно с ЕЭК ООН и ЕАСТ пересмотрит результаты обсуждения. В качестве возможного варианта может предусматриваться апробирование новых видов оценки в одной или двух странах-волонтерах, скорее всего, во второй половине 2015 года.

На основе опыта и комментариев, полученных после пилотного внедрения, до момента запуска всего комплекса мероприятий методология может быть доработана и обсуждена на семинарах высокого уровня в 2015-2016 гг.

Поскольку ряд стран включает некоторые работы по улучшению в свои собственные стратегии и рабочие программы, предполагается сдвинуть сроки ежегодного мониторинга примерно на февраль. Это позволит привести работы в соответствие с циклом национальной отчетности НСИ, а также поможет сократить нагрузку на НСИ при составлении отчетности.

### **Вопросы для обсуждения**

- Каковы основные цели нового раунда проверок?
- Каковы преимущества / недостатки каждого варианта?
- В чем заключается оптимальный способ определения работ по усовершенствованию?
- Какие еще варианты можно выделить, если таковые имеются?