

Distr.: General
4 September 2015

Original: English
Russian
(unofficial translation)

Европейская экономическая комиссия

Конференция европейских статистиков

Группа экспертов по переписям населения и жилищного фонда

Семнадцатое совещание

Женева, 30 сентября – 2 октября 2015 года

Пункт 2 предварительной повестки дня

Эффективные подходы к проведению переписи в условиях ужесточения финансовых ограничений

Выгоды от статистических данных переписи в Англии и Уэльсе

**Записка, подготовленная Национальной статистической службой,
Соединенное Королевство¹**

Резюме

Перепись 2011 года имела специально сформулированный подход, ориентированный на реализацию выгод от переписи 2011 года. Данная работа имела две четкие цели: проведение соответствующих пропагандистских мероприятий для различных секторов пользователей с целью максимизации использования переписи и количественная оценка ценности результатов переписи и их сравнение с затратами на перепись для того, чтобы продемонстрировать реализацию выгод, планируемых от переписи. В данной записке представлены результаты этой работы.

¹ Подготовлено Иэном Коупом.

I. Экономическое обоснование

1. После переписи 2001 года Специальный комитет казначейства Палаты общин рассмотрел перепись. Одна из рекомендаций заключалась в следующем: «НСС не смогла предоставить нам надежные доказательства для того, чтобы обосновать расходы в размере свыше 250 млн. фунтов стерлингов, затраченных на перепись. Мы рекомендуем провести тщательный анализ затрат и выгод переписи 2001 года и опубликовать его с целью информирования в необходимости и сроков будущих переписей. Мы считаем, что любая перепись в будущем должна быть также обоснованной с точки зрения затрат и выгод».

2. Подготовка экономического обоснования переписи 2011 года была начата в 2006 году. Обоснование было направлено на сравнение варианта проведения переписи с вариантом бездействия, в нем рассматриваются выгоды от данных переписи, возникающие из шести основных видов использования: выделение ресурсов; направление инвестиций; планирование услуг; разработка и мониторинг политики; научные и рыночные исследования, а также бенчмаркинг с другими национальными статистическими данными.

II. Подход к количественной оценке выгод переписи 2011 года

3. Выгоды от переписи (и другой официальной статистики) возникают, когда пользователи в правительстве, коммерческом секторе, благотворительном обществе и т.д. используют информацию, полученную в ходе переписи, для принятия более взвешенных решений по сравнению с теми решениями, которые они бы сделали в отсутствие такой информации. Несмотря на то, что описать способы использования результатов переписи легко, сложность заключается в попытке дать количественную оценку этих выгод в денежном выражении. Многим пользователям сложно представить ситуацию отсутствия у них данных переписи, и поэтому им сложно описать, как бы они принимали решения в отсутствие данных.

4. Подход, предпринятый НСС, заключался в определении круга пользователей и интенсивной проработке с ними согласованных выгод в количественном выражении. В рамках консультаций по переписи 2005 года был задан вопрос о том, как были использованы данные переписи (например, для разработки политики, распределения ресурсов и т.д.). Около 2 тыс. представленных ответов стали хорошей отправной точкой для того, чтобы определить приоритеты в работе по количественной оценке. Несмотря на описание ряда выгод, лишь небольшая их доля была определена в количественном выражении. Сюда входило использование данных переписи центральным правительством для местных органов здравоохранения и местных органов власти в Англии и Уэльсе, а также небольшое число видов использования в частном секторе.

III. Количественная оценка выгод переписи 2011 года для Англии и Уэльса

5. Для выделения расходов на здравоохранение местным районам формула распределения средств была пересчитана, используя «наилучший альтернативный» набор данных (списки пациентов, состоящих на учете у врачей общей практики).

Сравнение результатов позволило выявить ошибку первого года в размере 800 млн. фунтов стерлингов. Для выделения средств местным органам власти в качестве альтернативы были использованы данные переписи 2001 года, обновляемые ежегодно по рождением, смертям и миграции. Средства, выделяемые местным уровням, были пересчитаны, исходя из добавления дополнительных 100 тыс. человек для каждого органа для того, чтобы проверить предельный эффект изменений в клиентском контингенте; по оценке ошибка первого года составила 125 млн. фунтов стерлингов (учитывая нижний и верхний пределы).

6. Выделяемые средства идут из фиксированной общей суммы, поэтому если какие-то территории «выигрывают», то другие территории «теряют» в равной и противоположной сумме в общем. Однако «теория полезности» полагает, что при определенной сумме средств выгода от выделения средств больше, чем необходимо, меньше «ущерба» от выделения той же суммы, но меньшей, чем необходимо. Разница между этими выгодами и ущербами является чистой потерей эффективности, связанной с нерациональным распределением средств. Было рассчитано, что такая потеря эффективности составляет около 70 млн. фунтов стерлингов в год, и по предположениям она будет сокращаться по мере устаревания данных переписи. Другие министерства также используют статистические данные по малым территориям для выделения средств; но они были на порядок меньше по значимости, поэтому эти выгоды не учитывались.

7. Были проведены обсуждения с рядом организаций частного сектора для определения областей выгод от использования данных переписи, поддающихся количественной оценке. Было определено пять конкретных примеров: перепродажа демографических услуг; маркетинговые исследования; анализ размещения розничной торговли и финансовых услуг; целевой маркетинг и разработка продуктов финансовых услуг. Здесь количественная оценка выгод составила 70 млн. фунтов стерлингов в год.

8. Выгоды государственного и частного сектора в количественном выражении за десятилетний период с 2012/13 по 2021/22 годы составляют 945 млн. фунтов стерлингов (720 млн. фунтов стерлингов после дисконтирования). Было признано, что выраженные в количественной форме дисконтированные выгоды в размере 720 млн. фунтов стерлингов были сильно заниженной оценкой. Расходы на перепись 2011 года составили 482 млн. фунтов стерлингов. Учитывая, что два вида выгод, поддающихся количественной оценке, превышают расходы, и что было четыре комплекса выгод, которые не поддавались количественной оценке, обоснование по затратам и выгодам было принято. Финансирование переписи 2011 года было утверждено во время комплексной ревизии расходов в 2007 году.

IV. Управление выгодами

9. Министерство государственной торговли говорит в «Управлении успешными программами», что «Неточность в отражении выгод искажает около 50% государственных проектов и 30-40% систем, направленных на поддержание изменения деятельности, вообще не приносят никакой пользы». Счетная палата утверждает, что «...практика показывает, что две трети проектов государственного сектора завершается с задержкой, с превышением бюджета или не дают ожидаемые результаты». (Счетная палата «Инициирование успешных проектов» (декабрь 2011 г., стр. 5)). В связи с этим НСС не желало полагаться на случай в том, что будут реализованы выгоды переписи 2011 года, и приступило к обеспечению реализации и документированию таких выгод. Мы начали с проведения «картографирования

выгод»; это позволяет связать «конечные выгоды» с «необходимыми условиями», которые должны быть для того, чтобы это было возможным.

10. Конечные выгоды возникают, когда пользователи используют опубликованные результаты для принятия решений, которые помогают улучшить жизнь людей. Для того чтобы это случилось, требуются следующие «необходимые условия»: проведение качественной переписи; пользователи, которые уверены в качестве данных переписи; пользователи, которые знают какие имеются данные и где их можно найти; легкодоступные данные; поддержка, оказываемая пользователям; четкие метаданные, которые помогают пользователям понять результаты и правильно их использовать; и результаты, доступные своевременно для использования в тех направлениях, для которых они предназначены. Программа переписи была начата с учетом конечной выгоды и была запланирована в обратном направлении для того, чтобы обеспечить получения таких выгод.

V. Обеспечение качественных выгод

11. Для получения качественной статистики в рамках переписи 2011 года необходимо было максимизировать общую долю ответивших и минимизировать различия в доле ответивших между местными уровнями. В связи с этим в рамках переписи были установлены качественные цели, включая общую долю ответивших на уровне 94%, при этом ни по одному участку местного органа или ключевой группе населения доля ответивших не должна быть менее 80%. Для достижения этого показателя НСС радикально поменяла план полевых работ, переходя к афишированию и нацеливая ресурсы на те районы, в которых прогнозируется наименьшая ответная реакция (например, городские центры). В рамках переписи был достигнут целевой показатель по доле ответивших и существенно был улучшен показатель в районах, где сложно проводить перепись. Это помогло пользователям быть полностью уверенными в качестве данных переписи 2011 года.

VI. Реализация выгод переписи – использование данных пользователями

12. НСС начала выпускать данные по результатам переписи 2011 года в июле 2012 года – через 15 месяцев после Дня переписи (на 2 месяца раньше, чем при переписи 2001 года). На сегодня НСС опубликовала свыше 800 уникальных наборов данных с более чем 8 млрд. минимальными элементами данных. Для сравнения: по результатам переписи 2001 года было подготовлено 360 наборов данных. НСС также предоставила в Евростат 60 кубов данных и 24 кубов качества, от 30 тыс. элементов до свыше 43 млн. элементов данных.

13. НСС сделала данные переписи более доступными для пользователей и широкой общественности, чем когда-либо прежде. Публикация в онлайн (www.ons.gov.uk/census) обеспечила большую доступность данных переписи 2011 года для широкой общественности и позволила расширить базу пользователей данных переписи. НСС также представляла данные более инновационным образом, в том числе в виде инфографики и визуализации данных.

14. НСС опубликовала более 70 подробных статей, содержащих анализ переписи по таким признакам как: миграция и демография; этническая принадлежность и национальная идентичность; здоровье; жилье; рынок труда; язык; религия и неоплачиваемый уход. Эти аналитические статьи были доступны, в них рассматривались выводы и тенденции; они обеспечивали альтернативный способ

понимания информации переписи. Последовательность статей обеспечивала постоянное освещение в средствах массовой информации посредством процесса публикации. Результаты переписи 2011 года также регулярно продвигались через Twitter и YouTube.

15. НСС провела три пресс-конференции/встречи с журналистами для популяризации результатов переписи – в июле и декабре 2012 года и в январе 2013 года. По первому выпуску данных было свыше 300 материалов в национальных СМИ. Перепись 2011 года также продолжает подпитывать неутолимый голод общественности в истории и о том, кто мы есть как нация. По заявлению, сделанному BBC Wales «Перепись – это подарок, который не исчерпывает себя», а один журналист и ученый прокомментировал, что «Перепись 2011 года выявила драгоценный клад фактов, которые мы не знали о Британии».

16. Такое активное освещение в СМИ помогло донести информацию о доступности данных переписи 2011 года и стимулировать их использование. Веб-сайт НСС имел свыше 2,3 млн. просмотров онлайн-данных переписи 2011 года, свыше полумиллиона просмотров анализа данных переписи и свыше 600 тыс. просмотров результатов визуализации данных переписи.

VII. Расширение базы пользователей переписи

17. Для оптимизации выгод от переписи НСС прилагает значительные усилия для продвижения ценности переписи для новых или потенциальных пользователей и разъяснения, какую пользу они могли бы получить от данных переписи 2011 года. Например, примеры применения данных переписи были собраны в рамках опроса, направленного всем 348 местным органам в Англии и Уэльсе, в том числе:

- Совет графства Ланкашир использовал данные переписи 2011 года для таргетирования пилотных программ для проекта расширения широкополосного доступа, а также для Плана повышения устойчивости региона атомной электростанции Хейшем.
- Совет города Бристоль представил пример использования данных переписи для развития обучения местного населения. Деятельность была направлена на лиц, имеющих ограниченную квалификацию, или без квалификации, поэтому данные переписи по малым территориям были чрезвычайно важны для планирования возможностей для обучения.
- Ряд местных органов предоставили примеры использования данных переписи в кампаниях общественного здравоохранения.
- Большинство местных органов, отвечающих за социальные услуги, используют данные переписи для подготовки планов и стратегий, оценки потребностей, таргетирования и определения приоритетов.
- В Лидсе данные переписи были использованы для выявления более высокого, чем средний, уровня пожилых людей, живущих в сельских населенных пунктах. Это обеспечило доказательства для расходования 35 тыс. фунтов стерлингов на проекты, направленные на поддержку пожилых людей, проживающих самостоятельно в своих домах.

18. Столичная полиция использует статистические данные переписи для принятия решений о местах для концентрации усилий по профилактике преступности; составления карт «горячих точек» преступности. Например, в лондонском районе Бромли статистические данные по возрасту и жилью показали, где проживают люди

старше 65 лет. Пожилые люди часто страдали от краж, совершаемых ворами, которые обманывали владельцев домов, говоря, что они были представителями компаний водоснабжения/электроснабжения, и в результате те впускали их в дом. Целенаправленные усилия по профилактике преступлений позволили сократить такие случаи.

19. Представительные/членские организации были важными посредниками для охвата людей, представляющих конкретные отрасли и профессии. Редакторские статьи о переписи в членских журналах и на веб-сайтах помогли охватить профессионалов, которые потенциально могут быть заинтересованы в данных переписи. Например, НСС разместила статью в специализированном журнале Института лингвистов «The Linguist» и охватила свыше 7 000 членов, многие из которых ранее не пользовались статистическими данными переписи (вопрос о языке, на котором говорят, был новым в 2011 году).

20. Исследования (кейс стади) являются простым и эффективным способом показать, как люди/организации могут получить пользу от переписи 2011 года, показав им примеры того, как разные организации из частного, государственного и некоммерческого сектора уже получают пользу от данных переписи. Такие исследования были согласованы с соответствующими организациями до опубликования на веб-сайте НСС. Далее приведена выдержка из публикации на веб-сайте.

«Для того, чтобы помочь себе в поиске и оказании помощи районам, которые наиболее всего подвергнуты риску возникновения пожара, мы используем данные переписи».

Лондонская пожарная бригада использует статистические данные переписи 2011 года:

Будучи приверженными служению обществу, мы работаем с жителями для того, чтобы помочь сократить и смягчить некоторые факторы, которые влияют на риски возникновения пожаров в Лондоне. Один из способов заключается в проведении программы по обучению населения, в рамках которой мы посещаем жителей Лондона и рассказываем им о рисках возникновения пожара и как они могут помочь предотвратить пожар.

Учитывая, что в Лондоне свыше 3,2 млн. домов, эта задача может оказаться довольно сложной! Для того, чтобы помочь себе в поиске и оказании помощи в районах, которые наиболее всего подвержены риску возникновения пожаров, мы используем данные переписи. Поскольку мы знаем, например, что районы, где живет больше пожилых людей, которые больше подвержены риску травм или смерти в случае пожара, мы можем использовать данные переписи для определения таких районов.

Мы объединяем статистические данные с углубленным знанием общества, имеющимся у наших преданных пожарных, для того, чтобы ежегодно успешно сокращать число пожаров в Лондоне. Без данных переписи мы не смогли бы столь эффективно «моделировать» нашу программу. Это действительно спасает жизни.

Работа Избирательной комиссии является примером того, как данные переписи помогают на практике повысить равенство. Для того чтобы иметь возможность проголосовать во время выборов в Соединенном Королевстве, необходимо быть включенным в регистр избирателей, но уровень регистрации может значительно отличаться в разных группах населения. Например, среди молодежи, представителей этнических меньшинств и арендаторов высока вероятность того, что они не будут включены в регистр. Данные переписи дают полезную и уникальную возможность лучше понять качество регистров и демографических и географических вариаций.

Это является важным направлением работы Избирательной комиссии, которая использует данные переписи для проведения регулярных национальных компаний по регистрации избирателей, нацеленных на незарегистрированные группы.

21. В интернете публиковались инструментарии, справочные публикации и инструкции, направленные на то, чтобы помочь начать работать с данными переписи. <http://www.ons.gov.uk/ons/guide-method/census/2011/2011-census-benefits/index.html>

VIII. Оценка фактических выгод переписи 2011 года

22. НСС было принято решение провести оценку фактических выгод, полученных от переписи 2011 года – для того, чтобы подтвердить действительно ли были достигнуты выгоды, которые были заявлены в обосновании. Опираясь на работу, направленную на продвижение использования данных переписи, в 2012-2013 гг. НСС провела встречи с различными пользователями для того, чтобы (i) задокументировать виды использования статистических данных переписи и (ii) получить информацию, необходимую для количественной оценки выгод.

23. В НСС знали, что выраженные в количественной форме выгоды от переписи, связанные с выделением средств центральным правительством местным органам здравоохранения и местным органам власти в Англии и Уэльсе, будут меньше той оценки, которая была включена в обоснование 2007 года. Это было связано с (i) сокращением средств, выделяемых местным органам и (ii) изменением политики в том, как выделялись средства, в результате чего демографические данные переписи использовались в меньшей степени.

24. В связи с этим, НСС приступила к определению и повторной количественной оценке выгод для министерств; государственного сектора; местных властей; бизнеса и генеалогии/семейной истории. В других сферах также было собрано много примеров использования данных переписи, но из-за разностороннего и фрагментированного характера некоторых из этих сфер, не было возможности оценить общие выгоды для каждой сферы.

25. Количественная оценка выгод переписи 2011 года была проведена, используя различные подходы:

- Теория полезности - например, в отношении выгод выделения государственных ресурсов для местных территорий
- Приравнивание ценности выгод размеру финансирования, выделяемого на деятельность – например, исследования в области государственной политики
- Использование результатов некоторых организаций, которые смогли дать количественную оценку выгод, для получения валового показателя для всех (например, местные власти)
- Альтернативным образом, когда респонденты (например, местные власти, розничные продавцы) указывали, что они использовали данные переписи, делались консервативные предположения в отношении выгоды (например, в виде процента расходуемых ресурсов/капитала)
- Оценка ценности сектора (например, консультации в области жилья/планирования). Из обсуждений с экспертами отрасли оценка ценности данных в виде процента; и процента данных, взятых из переписи
- Оценка ценности сектора (например, потребительская реклама) и согласование с экспертами отрасли процента, отражающего выгоды переписи.

- Для некоторых отраслей оценка готовилась, используя как нисходящий, так и восходящий метод. В результате получался диапазон значений и выбирался средний показатель.

26. Информация собиралась различными способами, в том числе путем направления анкеты 348 местным органам в Англии и Уэльсе; проведения встреч с разработчиками политики в министерствах; встреч с экспертами в определенных сферах; выступлений на конференциях пользователей; проведения семинаров и прямых обращений с запросами о предоставлении информации.

27. Ниже приведены примеры использованных методов:

- В отношении выделения ресурсов центральным правительством местным территориям – выгоды оценивались из разницы в полезности, связанной с «нерациональным распределением», получаемой теми, кто оказывается в более выигрышном положении, и теряемой теми, кто попадает в категорию «проигравших», если бы использовались альтернативные источники данных. Другие выгоды для правительства включали около 10,8 млн. фунтов стерлингов в год в результате недопущения задержек в основных транспортных схемах.
- Выгоды для местных властей – Некоторые местные органы смогли определить затраты на альтернативные способы получения данных по местной территории, эти затраты были пересчитаны в валовый показатель для всех местных властей в размере 8 млн. фунтов стерлингов в год. Ожидалось, что выгоды будут, по меньшей мере, равны тем суммам, которые местные власти были бы готовы заплатить за данные, но это была бы нижняя оценка. Альтернативный подход заключался в определении элементов расходов, где местные власти подчеркивали в рамках опроса ценность данных переписи по малым территориям. Если взять 1% капитальных расходов на дошкольные учреждения и начальные школы; транспорт (не включая аэропорты, порты, платные мосты, туннели и паромы) и жилье, получим сумму в размере 107 млн. фунтов стерлингов в год. Если взять 0,1% расходов на социальную защиту детей; здравоохранение; сбор, утилизацию и переработку мусора; 0,05% на услуги планирования и развития и 0,01% на услуги библиотек и социальную защиту взрослых, получим сумму в размере 15 млн. фунтов стерлингов в год. Добавив цифры по капиталу и доходам, получим общий размер выгод 122 млн. фунтов стерлингов в год. Таким образом, выгоды в количественном выражении составляют 8-122 млн. фунтов стерлингов в год. Несмотря на то, что местные власти затруднились определить цифру, отражающую ценность статистики переписи, подход по коллективному согласованию процентов оказался эффективным.
- Выгоды исследований в области государственной политики – такие выгоды оценивались косвенно, исходя из предположения, что получаемый продукт стоит, по меньшей мере, финансирования, выделяемого на его проведение. Крупными заказчиками исследований являются министерства и Совет экономических и социальных исследований – в течение последних десяти лет они израсходовали порядка 50 млн. фунтов стерлингов на исследования в области государственной политики, где использовались данные переписи по малым территориям.
- Выгоды частного сектора от переписи – к ним относятся геодемографические торговые посредники и специализированные консультанты (например, специалисты в вопросах жилищного строительства/планирования), которые

генерируют добавленную стоимость от данных переписи. Данные переписи помогают информировать различных пользователей при принятии решений в частном секторе, включая исследователей рынка, розничных торговцев, поставщиков финансовых услуг. Эти выгоды были оценены на основе опроса выборки коммерческих пользователей и оценок, данных экспертами в отношении стоимости бизнеса в зависимости от данных, полученных в ходе переписи.

- Консультанты по жилищному планированию – обсуждения с консультационными фирмами в области жилья и данные по строительству нового жилья позволили оценить стоимость сектора в 100 млн. фунтов стерлингов в год. Из них около 30% приходится на использование данных, в отличие от добавленной ценности анализа; при этом по оценкам, около половины этих данных берется из переписи. Таким образом, выгода от данных переписи была оценена в размере 15 млн. фунтов стерлингов в год.
- Розничная торговля – это отрасль, где чрезвычайно важно размещение магазинов по отношению к клиентам. Используя данные и консультации Оксфордского Института управления розницей, НСС оценила, что совокупная стоимость торговой недвижимости в Соединенном Королевстве в 2011 году составила 227 млрд. фунтов стерлингов; оборот в отрасли составил 311 млрд. фунтов стерлингов, а инвестиции в недвижимость – 8,7 млрд. фунтов стерлингов. Предположив, что ценность вклада данных переписи в эти инвестиции составляет около 1%, получаем сумму в размере около 87 млн. фунтов стерлингов. Альтернативная оценка, основанная на восходящем подходе, была получена в ходе обсуждений с представителями одной сети розничных магазинов; эта оценка была пересчитана в валовую сумму, которая составила чуть менее 20 млн. фунтов стерлингов, которая отражала ценность данных переписи для сектора розничной торговли. Выгоды данных переписи составляют, возможно, от 20 до 80 млн. фунтов стерлингов, с центральным значением около 50 млн. фунтов стерлингов в год.

28. К количественной оценке выгод переписи был применен консервативный подход. Оценки были согласованы с отдельными пользователями, компаниями или представительными органами.

IX. Повторно оцененные выгоды переписи 2011 года

29. Повторная оценка выгод переписи 2011 года была завершена в январе 2014 года. На десятилетний период затраты переписи 2011 года были оценены в 482 млн. фунтов стерлингов в наличных ценах. Повторно оцененные выгоды переписи 2011 года были оценены в 489,5 млн. фунтов стерлингов ежегодно, при этом период окупаемости составляет около 14 месяцев. Несмотря на сокращение по сравнению с первоначальным обоснованием количественной оценки выгод, связанных с выделением средств центральным правительством местным уровням, совокупные выгоды переписи 2011 года оказались гораздо больше 720 млн. фунтов стерлингов, указанных в обосновании 2007 года.

30. Такой рост оцененных выгод был частично вызван тем, что был выявлен гораздо больший спектр целей использования данных переписи и пользователей как побочный результат продвижения ценности переписи; и эти виды использования можно было выразить в количественной форме. Также это было связано с тем, что к ценности полного спектра видов использования данных переписи был предпринят

более глубокий подход; в первоначальном обосновании количественной оценке было подвержено лишь небольшое число примеров.

X. Заключение

31. Понимание широкого спектра пользователей и видов использования данных переписи является критически важным для того, чтобы можно было выразить в количественной форме выгоды; если вы не знаете о каком-то использовании, его нельзя оценить. Количественная оценка выгод официальной статистики, такой как перепись, является сложной задачей. Пользователи данных переписи затрудняются с определением ценности использования ими данных. Поэтому национальным статистическим институтам необходимо работать в тесном сотрудничестве с отдельными пользователями и представительными органами (например, торговыми ассоциациями) для понимания целей, в которых используются данные, и изучения альтернативных данных, которые могли бы быть использованы.

32. НСС считает, что был достигнут существенный прогресс в управлении выгодами переписи 2011 года; в оказании содействия в обеспечении реализации выгод и в улучшении количественной оценки переписи. Информация о выгодах легла в основу обоснования переписи 2021 года.

33. Особенно сложно дать количественную оценку выгод для центрального правительства, особенно в части разработки и оценки политики. Как вы оцениваете пользу для общества от информации переписи, например, касательно этнической принадлежности или религии, которая помогает правительству ввести политику, направленную на поддержку социальной сплоченности? Конечно, польза есть, но пока ее еще нет возможности оценить в количественном выражении. НСС считает, что данные им количественные оценки выгод данных переписи для центрального правительства все еще существенно занижены; и многое еще предстоит сделать.
