



Европейская экономическая комиссия

Конференция европейских статистиков

Группа экспертов по переписям населения и жилищного фонда

Пятнадцатое совещание

Женева, 30 сентября – 3 октября 2013 года

Пункт 8 предварительной повестки дня

**Демографические характеристики
и характеристики домохозяйств и семей**

Демографические характеристики и характеристики домохозяйств и семей: ключевые результаты обследования ЕЭК ООН национальной практики проведения переписей населения и первые предложения по Рекомендациям КЕС в отношении цикла переписей 2020 года

Записка Целевой группы ЕЭК ООН по демографическим характеристикам и характеристикам семей и домохозяйств¹

Резюме

В начале 2013 года ЕЭК ООН провела среди своих стран-членов онлайн-новое обследование национальной практики, применявшейся в ходе цикла переписей населения и жилищного фонда 2010 года. Ответы были получены от 51 страны. В настоящем документе представлен обзор основных результатов обследования и некоторые первые предложения в отношении подготовки новых

¹ Этот документ был выполнен под руководством Говарда Хогана (США), при поддержке членов Целевой группы. Особая благодарность выражается Марселю Ковач (Венгрия), Карел Хармсен (Нидерланды), Славице Вукожичич Сево (Сербия), Виере Докториковой (Словакия), Маргарете Карлссон (Швеция), Иане Уайт (Великобритания), и Андресу Викат (ЕЭК ООН).

Рекомендаций Конференции европейских статистиков (КЕС) в отношении цикла переписей населения и жилищного фонда 2020 года по демографическим характеристикам и характеристикам домохозяйств и семей.

I. Ключевые результаты обследования ЕЭК ООН, касающиеся демографических характеристик

A. Возраст и пол

2. Демографические характеристики возраста и пола являются основными переменными, и очень важно, чтобы эта информация имела в наличии по всем лицам. Рекомендации КЕС по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года предусматривают, что точный возраст должен определяться на основании даты рождения.

3. На этот вопрос обследования ответила 51 страна. Из них в 39 используется дата рождения, на основе которой в момент переписи определяется возраст. В 11 странах возраст определяется как на основе даты рождения, так и на основе сообщенного возраста. В одной стране задается вопрос только о точном возрасте (в годах и месяцах) на момент проведения переписи.

4. Среди стран, проводящих регистровую перепись, 8 из 9 определяют возраст на основе даты рождения, а среди стран, проводящих традиционную перепись, 24 страны используют этот же метод, в то время как 8 используют комбинированный метод, спрашивая точный возраст и определяя возраст на основе даты рождения.

5. Ни одна страна не сообщила о возникновении каких-либо серьезных проблем со сбором данных о поле. Канада отметила, что возникали вопросы, касающиеся трансгендерных/транссексуальных лиц.

B. Брачное состояние

6. Рекомендации КЕС включали два отдельных признака: юридическое брачное состояние (основной признак) и фактическое брачное состояние (дополнительный признак).

7. Юридическое брачное состояние определяется (пункт 209) как (юридическое) семейное положение каждого лица по отношению к брачному законодательству (или брачным обычаям) страны (т.е. брачное состояние де-юре).

8. Информацию о юридическом брачном состоянии каждого лица следует собирать в отношении по крайней мере лиц в возрасте 15 лет и старше. Однако поскольку минимальный брачный возраст, установленный законом (или на основании обычаев), в различных странах неодинаков и также поскольку население может включать в себя молодых людей, вступивших в брак в других странах, где установлен более низкий минимальный брачный возраст, рекомендуется осуществлять сбор таких данных по всем лицам.

9. Рекомендуется следующая классификация населения по брачному состоянию (пункт 211):

- 1.0 Лица, никогда не состоявшие в браке.
- 2.0 Лица, состоящие в браке.
- 3.0 Вдовы и не вступившие в новый брак.
- 4.0 Разведенные и не вступившие в новый брак.

10. Рекомендации КЕС требуют, чтобы все лица, включая лиц, проживающих в консенсуальных союзах, классифицировались в соответствии с их юридическим (законным) состоянием (пункт 212). В Рекомендациях КЕС (пункт 213) предусмотрена возможность использования дополнительных категорий для лиц, живущих в зарегистрированных партнерствах в тех странах, где таковые существуют, а также отдельной категории для "проживающих отдельно по суду", если законодательство предусматривает такое состояние.

11. Фактическое брачное состояние определяется (пункт 217) как брачное состояние каждого лица с точки зрения его фактического совместного проживания с другим лицом в составе охваченного переписью домохозяйства.

12. Может быть рекомендована следующая классификация (фактического брачного состояния):

- 1.0 Лицо, живущее в консенсуальном союзе.
- 2.0 Лицо, не живущее в консенсуальном союзе.

13. Фактическое брачное состояние является дополнительным признаком, который больше всего интересует страны, сталкивающиеся с ростом числа лиц, живущих в консенсуальных союзах. Информация о фактическом брачном состоянии может также разрабатываться на основе данных, собираемых по другим признакам, касающихся лиц в составе семей и домохозяйств данных лиц, характеристик семейной ячейки и характеристик частных домохозяйств, на основе ответа на вопрос об отношении к основному лицу или полной матрицы отношений в рамках домохозяйства в тех странах, в которых используется матрица.

14. Рекомендации КЕС также предлагают в качестве дополнительных признаков собирать данные о дате заключения первого брака и текущего брака, а также о дате начала проживания в первом и текущем консенсуальном союзе.

15. Из 51 страны, участвовавшей в обследовании, 47 собирали данные о юридическом брачном состоянии. В семи из них (Бельгия, Дания, Финляндия, Греция, Венгрия, Швеция и Швейцария) использовались дополнительные категории для зарегистрированных партнерств, которые различают лиц, в данное время находящихся в таком партнерстве, и лиц, чье юридическое партнерство закончилось по причине смерти или по суду. Некоторые страны включили в программу переписи категории для проживающих отдельно по суду. Азербайджан, Армения, Беларусь, Кыргызстан, Российская Федерация и Таджикистан используют классификацию, в которой объединены юридическое и фактическое брачное состояние (см. таблицу 1). Большинство стран, таким образом, способны представить данные о юридическом брачном состоянии, соответствующие Рекомендациям КЕС. Категория зарегистрированного партнерства, используемая в классификации брачного состояния в нескольких странах, влияет на их сопоставимость с другими странами.

16. Двадцать шесть стран регистрировали юридическое брачное состояние в отношении лиц любого возраста, в то время как 17 стран регистрировали его в отношении лиц в возрасте 15 лет и старше, а 4 страны (Мальта, Республика Молдова, Российская Федерация и Хорватия) – лиц в возрасте 16 лет и старше. Три страны (Грузия, Казахстан и Лихтенштейн) не собирают данных о юридическом брачном состоянии.

Таблица 1

Страны, использовавшие классификацию юридического брачного состояния, отличающуюся от рекомендованной классификации

<i>Страна</i>	<i>Примечания</i>
Армения	Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, состоит в браке (зарегистрированном), состоит в браке (незарегистрированном), брак заключен только в соответствии с каноническим церковным ритуалом, вдовый, разведенный (зарегистрирован), проживает отдельно (не зарегистрирован).
Азербайджан	Лицам, указавшим, что они состоят в браке, задавали вопрос о том, зарегистрирован ли их брак.
Беларусь	Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, состоит в браке, в гражданском браке, вдова (вдовец), в официальном разводе.
Бельгия	Существуют дополнительные категории в отношении: <ul style="list-style-type: none"> • находящихся в зарегистрированном партнерстве; • находящихся в зарегистрированном партнерстве, закончившемся в связи со смертью партнера (и не состоящего в браке или в новом зарегистрированном партнерстве); • находящихся в зарегистрированном партнерстве, закончившемся по суду (и не состоящего в браке или в новом зарегистрированном партнерстве).
Канада	Существует дополнительная категория для живущих отдельно, но все еще юридически состоящих в браке.
Дания	Определение также включает лиц, находящихся в зарегистрированном партнерстве, и лиц, находящихся в зарегистрированном партнерстве, закончившемся в связи со смертью партнера или по суду.
Финляндия	Существуют дополнительные категории в отношении: <ul style="list-style-type: none"> • партнеров в зарегистрированном партнерстве; • разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве; • овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.

<i>Страна</i>	<i>Примечания</i>
Греция	<p>Существуют дополнительные категории в отношении:</p> <ul style="list-style-type: none"> • живущих отдельно; • партнеров в зарегистрированном партнерстве; • разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве; • овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.
Венгрия	<p>Существуют дополнительные категории в отношении:</p> <ul style="list-style-type: none"> • партнеров в зарегистрированном партнерстве; • разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве; • овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.
Кыргызстан	<p>Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, проживает в зарегистрированном браке, в незарегистрированном браке, вдова (вдовец) (независимо от того, был ли брак с умершим партнером зарегистрирован или нет), в разводе, живет отдельно (будь то после незарегистрированного или зарегистрированного брака, в последнем случае без юридически оформленного развода).</p>
Российская Федерация	<p>Лицам, находящимся в браке, задавались дополнительные вопросы: зарегистрированный брак.</p> <p>В дополнение к официально разведенным (развод зарегистрирован) предоставлялась дополнительная информация: живет отдельно (в отношении тех, чей брак прекратился, но официально развод не зарегистрирован, и для тех, кто не был в официальном браке и прекратил брачные отношения).</p>
Швеция	<p>Существуют дополнительные категории в отношении:</p> <ul style="list-style-type: none"> • партнеров в зарегистрированном партнерстве; • разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве; • овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.
Швейцария	<p>Более подробная классификация: холост (не замужем), состоит в браке, вдова (вдовец), в разводе, не состоит в браке, в зарегистрированном партнерстве, партнерство закончилось.</p>
Таджикистан	<p>Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, проживает в зарегистрированном браке, в незарегистрированном браке, вдова (вдовец), в разводе, живет отдельно.</p>

С. Фактическое брачное состояние

17. Сорок пять стран собирали информацию о фактическом брачном состоянии. Такая информация не собиралась в Албании, Германии, Латвии, Турции и Чешской Республике. В Швеции и Нидерландах эта информация также непосредственно не собиралась, но косвенно определялась на основе регистровых данных.

18. Наиболее общим подходом к выявлению фактического брачного состояния является определение отношения к основному лицу. Пятнадцать стран использовали специальный вопрос, одиннадцать стран использовали общий вопрос и восемь стран использовали иной метод (см. таблицу 2). Семь стран использовали классификацию, отличающуюся от рекомендованной (см. таблицу 3).

19. Использовать один и тот же вопрос для получения данных о юридическом и фактическом брачном состоянии не рекомендовалось, поскольку полученные данные о юридическом брачном состоянии не будут охватывать лиц, указавших, что они проживают в консенсуальном союзе (в некоторых странах называемом "незарегистрированный брак"). Данные стран, придерживающихся такой практики, не являются, таким образом, полностью сопоставимыми.

Таблица 2

Страны, осуществлявшие сбор данных о фактическом брачном состоянии в разбивке по типу вопроса

Общий вопрос	7	Армения, Беларусь, Кипр, Лихтенштейн, Люксембург, Республика Молдова, бывшая югославская Республика Македония
Специальный вопрос	9	Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Грузия, Португалия, Румыния, Сербия, Франция, Черногория
Отношение к основному лицу	11	Бельгия, Израиль, Ирландия, Испания, Италия, Литва, Польша, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Швейцария
Отношение к основному лицу и другие вопросы	8	Азербайджан, Казахстан, Канада, Мальта, Российская Федерация, Соединенные Штаты, Украина, Хорватия
Данные регистрации	3	Исландия, Норвегия, Финляндия
Другой метод	5	Австрия, Греция, Дания, Таджикистан, Эстония

Таблица 3
Страны, осуществлявшие сбор данных о фактическом брачном состоянии, но классификация которых не полностью соответствовала рекомендациям

<i>Страна</i>	<i>Точные категории используемой классификации</i>
Болгария	Не состоит в браке (партнерство), состоит в браке, сожительствует вне брака
Канада	Определение: гражданский брак. Гражданский брак относится к лицам, проживающим совместно как семейная пара, но не состоящим в юридическом браке. Эти лица могут принадлежать к разным полам или к одному полу
Кыргызстан	Вопрос о брачном состоянии включает категорию "в незарегистрированном браке"
Республика Молдова	Фактическое брачное состояние – в консенсуальном (гражданском) союзе
Российская Федерация	Состоит в браке: да, нет. Если да, укажите, является ли брак зарегистрированным
Таджикистан	Вопрос о брачном состоянии включает категорию "в незарегистрированном браке"
Соединенные Штаты	Этот тип отношений определяется только через признак "отношение к главе домохозяйства", который содержит вариант ответа "партнер, не состоящий в браке"

20. Данные о фактическом брачном состоянии (дополнительный признак) собирались в подавляющем большинстве стран (45 из 51), что отражает рост числа консенсуальных союзов, в то время как другой дополнительный признак, относящийся к датам вступления в брак и союз различным образом включался в вопросы только в 15 странах (см. таблицу 4).

Таблица 4
Страны, осуществлявшие сбор данных о браке или консенсуальном союзе, а также о том, является ли он текущим или первым браком/союзом

<i>Дата вступления в брак</i>	<i>Дата вступления в консенсуальный союз</i>	<i>Страны</i>
Текущий брак	Текущий союз	Азербайджан, Венгрия, Польша, Чешская Республика
Текущий брак	Нет	Италия, Словакия, Соединенные Штаты, Финляндия
Первый и текущий брак	Текущий союз	Исландия, Румыния
Первый и текущий брак	Нет	Бельгия, Израиль
Первый брак	Нет	Казахстан, Литва, Мальта

21. Однополые союзы являются признаком, привлекающим к себе все больший интерес. Там, где планируется получать такие данные, необходимо использовать отдельный вопрос или вариант ответа. Как показала практика, выявление однополых союзов косвенным образом через ответы о брачном состоянии и половой принадлежности не позволяет получать надежные данные.

D. Брачная история и рождаемость

22. Даты вступления в брак и консенсуальный союз являются дополнительными признаками (пункты 224, 225).

23. Из 51 страны, участвовавшей в обследовании, 36 стран не собирали данные о датах ни в отношении брака, ни консенсуального союза. Четыре страны собирали данные о датах вступления как в текущий, так и в первый брак, восемь стран – только в текущий брак, и только три страны – только в первый брак (см. таблицу 4). Шесть стран собирали данные о дате вступления в текущий консенсуальный союз.

24. Только пять стран собирали информацию об общем числе живорожденных детей в отношении всех женщин. 57% процентов стран (20 из 35) ответили, что они собирали эту информацию только в отношении женщин в возрасте 15 лет и старше, в то время как другие 10 стран задавали этот вопрос другим группам женщин. Все страны получали эту информацию независимо от брачного состояния (см. таблицу 5).

Таблица 5

Возраст, в отношении которого страны осуществляли сбор информации о датах вступления в брак

<i>Целевая группа</i>	<i>Страны</i>
Все женщины	Венгрия, Ирландия, Мальта, Сербия, Словакия
Женщины в возрасте 10 лет и старше	Греция, Румыния
Женщины в возрасте 15 лет и старше	Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Израиль, Казахстан, Кыргызстан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Республика Молдова, Российская Федерация, Словения, Турция, Украина, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Эстония
Женщины в возрасте 16 лет и старше	Болгария, Исландия, Польша, Финляндия, бывшая югославская Республика Македония

25. В Рекомендациях КЕС "общее число живорожденных детей" является дополнительным признаком (пункт 223). Из 51 страны, которая ответила на этот вопрос обследования, 35 (69%) сообщили, что они собирали информацию об общем числе живорожденных детей. Из стран, проводивших традиционную или комбинированную перепись, 32 (76%) собирали эту информацию. Представляется, что страны, использующие для целей переписи административные регистры, испытывают более значительные трудности со сбором данных об общем числе живорожденных детей. Только в рамках трех из девяти регистровых переписей собиралась эта информация.

26. Тридцать четыре из 35 стран собирали информацию обо всех живорожденных детях в течение всей жизни женщины. В Финляндии, где данные доступны из регистров, информация о детях, рожденных за границей и не иммигрировавших со своими родителями, не собиралась. Беларусь собирала данные о детях, рожденных в текущем браке, которые были живы на дату переписи.

27. Девять из 35 стран (Азербайджан, Босния и Герцеговина, Грузия, Греция, Казахстан, Мальта, Турция, Финляндия и Чешская Республика) сообщили о том, что они собирали данные о возрасте или дате рождения живущих в настоящее время детей. Среди этих стран все кроме двух (Турция и Финляндия) проводили традиционную перепись. В Литве и Российской Федерации задавался вопрос только о дате рождения первого ребенка. В Сербии собиралась информация о годе рождения первых трех детей и годе рождения младшего ребенка (если женщина родила более трех детей). В Лихтенштейне собиралась информация о годе рождения четырех (если это применимо) старших детей и о годе рождения младшего ребенка.

28. Только Таджикистан (традиционная перепись) и Турция (комбинированная перепись) располагают информацией о возрасте детей на момент смерти или о дате смерти. Греция, Израиль и Казахстан не ответили на этот вопрос обследования. В Таджикистане собирали информацию о дате рождения и дате смерти в отношении детей в возрасте до пяти лет; в Турции в наличии имеются данные о живорожденных детях за период с 1 января 2005 года. В Финляндии данные о дате рождения и дате смерти отсутствуют, если ребенок умер до 1970 года.

II. Ключевые результаты обследования ЕЭК ООН, касающиеся характеристик домохозяйств и семей

A. Домохозяйство

30. В пункте 479 Рекомендаций КЕС предлагаются две различные концепции для определения частных домохозяйств: 1) концепция "потребительского домохозяйства", согласно которой частное домохозяйство является либо домохозяйством, состоящим из одного лица, либо групповым домохозяйством или 2) концепция "жилищного домохозяйства", согласно которой все лица, проживающие в жилищной единице, являются членами одного и того же домохозяйства.

31. Тридцать пять (71%) представивших ответы стран сообщили о том, что они использовали концепцию потребительского домохозяйства, а остальные 14 стран о том, что они использовали концепцию жилищного домохозяйства. Из 14 стран, использовавших концепцию жилищного домохозяйства, только две страны могут оценить число частных домохозяйств на основе концепции потребительского домохозяйства.

32. В пункте 484 Рекомендаций КЕС институциональное домохозяйство определяется следующим образом: в состав институционального домохозяйства входят лица, потребности в жилье и питании которых удовлетворяются учреждением. Большинство стран (90%) сообщили, что они в значительной степени используют это определение. Те страны, которые не используют это определе-

ние, сообщили, что они поступают так в целях обеспечения согласованности с результатами предыдущих переписей и обследований.

33. В рамках канадской переписи определенные типы коллективных жилищ, которые в Рекомендациях КЕС считаются учреждениями, классифицировались как неинституциональные коллективные жилища. Тем не менее проживающие в них лица учитывались обособленно от лиц, проживающих в частных домохозяйствах.

В. Жилые помещения

34. Все представившие ответы страны проводили различие между населением, проживающим в частных домохозяйствах, и населением, проживающим в институциональных или иных домохозяйствах.

35. В некоторых странах существуют специализированные жилищные комплексы, в которых жильцы проживают в полунезависимых условиях, но в которых централизованно оказываются различные услуги по уходу. В 13 странах лица, проживающие в таких жилищных комплексах, классифицировались как проживающие в частном домохозяйстве, в то время как в 17 странах они считались проживающими в институциональном домохозяйстве. Еще 14 стран не сообщили о наличии жилищ такого типа. Шесть стран иногда относят население к проживающему в институциональных или частных домохозяйствах с использованием различных критериев.

36. Например, в Беларуси, если питание предоставляется службами социальной защиты, соответствующие лица считаются проживающими в институциональных домохозяйствах, а в тех случаях, когда потребители сами платят за питание, они считаются проживающими в частном домохозяйстве. В Канаде в качестве критерия используется уровень предоставляемого ухода.

37. В 13 странах осуществлялся сбор информации о "других типах домохозяйств". Семь стран однозначно указали, что они собирали информацию о бездомном населении (иногда также о моряках и лицах, живущих в передвижных домах). Четыре страны сообщили, что собирали информацию о временно отсутствующем населении (на срок до одного года). Швейцария относила лиц, не попадающих под категорию проживающих в частных или институциональных домохозяйствах, к лицам, проживающим в административных домохозяйствах. Канада выделяет население неинституциональных коллективных жилищ. Некоторыми примерами таких жилищ являются меблированные комнаты, военные базы и стоянки цирковых фургонов.

38. Двадцать семь стран сообщили, что они проводят контроль жилых помещений. Большинство из них проводят либо традиционную, либо комбинированную перепись. Из этой группы стран более 60% проводили такой контроль. Из стран, проводящих регистровые переписи, только две страны из семи сообщили, что они проводили такой контроль.

С. Ребенок

39. В пункте 495 Рекомендаций КЕС дано следующее определение ребенка: под детьми понимаются кровные дети, пасынки и падчерицы и усыновленные дети (независимо от их возраста или семейного положения), которые обычно проживают в домохозяйстве по меньшей мере одного из родителей и которые не

имеют партнера или собственных детей в этом домохозяйстве. К детям могут также относиться внуки и внучки, которые обычно проживают в домохозяйстве с бабушкой или с дедушкой без своих родителей. Дети, взятые на воспитание, не охватываются этим определением. К детям не относятся сыновья (внуки) или дочери (внучки), которые проживают вместе с супругом, с зарегистрированным партнером, с партнером по консенсуальному союзу или имеющие одного ребенка или более.

40. Почти все страны (96%) сообщили о том, что они используют данное определение. Исключения касались возраста ребенка и роли бабушки или дедушки:

- Болгария и Израиль: определение ребенка не включает "внуков и внучек, которые обычно проживают в домохозяйстве с бабушкой или с дедушкой без своих родителей";
- Лихтенштейн: респондентов спрашивали о том, кем они приходятся главе домохозяйства, с вариантами ответа "дочь/сын" независимо от того, проживают они с партнером или нет;
- Сербия: каждое лицо, независимо от возраста и брачного состояния, проживающее в домохозяйстве с одним или обоими родителями, только если оно не состоит в браке и не имеет партнера по консенсуальному союзу или собственного ребенка в этом домохозяйстве;
- Соединенные Штаты: ребенок главы домохозяйства считается ребенком независимо от того, имеет ли он партнера в том же домохозяйстве. Дети, взятые на воспитание, учитывались в отдельной категории.

D. Семья

1. Супружеская пара

41. В пункте 496 Рекомендаций КЕС под термином "супружеская пара" понимаются пары, состоящие в зарегистрированном браке, зарегистрированные пары и пары, живущие в консенсуальном союзе. Два лица рассматриваются в качестве партнеров в консенсуальном союзе, если они имеют место обычного жительства в одном и том же домохозяйстве, не состоят друг с другом в зарегистрированном браке и сообщают, что поддерживают друг с другом схожую с брачными отношениями связь.

42. Большинство из ответивших стран (94%) сообщили о том, что они придерживаются этого определения.

43. Из 47 стран, ответивших на этот вопрос, только 3 сообщили, что используемое ими определение не полностью соответствует рекомендациям. Румыния сообщила, что причиной этого является отсутствие в национальном законодательстве термина "зарегистрированная супружеская пара". В случае Норвегии и Польши отличие состоит в том, что они не выделяют однополые пары, состоящие в консенсуальном союзе.

2. Домохозяйство из трех поколений

44. Данные по домохозяйствам, состоящим из представителей трех поколений, могут быть рассчитаны в 35 из ответивших 46 стран. Одиннадцать стран ответили, что перепись не дает таких данных. Болгария отдельно указала, что на национальном уровне не существует интереса к данным о домохозяйствах в

составе представителей трех поколений. Соединенные Штаты могут выявить домохозяйства в составе из трех поколений косвенным образом, если главой домохозяйства является дедушка или бабушка.

3. Семья повторного брака

45. Только 26 стран из 46 сообщили, что по результатам переписи могут быть получены данные о семьях повторного брака. Из них 23 страны полностью придерживаются рекомендованного определения. Азербайджан, Канада и бывшая югославская Республика Македония сообщили об отклонениях. Концепция приемной семьи, используемая в Канаде, близка к определению, содержащемуся в Рекомендациях КЕС. Отсутствие законодательства о зарегистрированных партнерствах, упомянутое бывшей югославской Республикой Македония, не обязательно влияет на соответствие определению. Из числа стран, которые могут выявить семьи повторного брака, Албания указала на то, что данные доступны в форме производной информации, в то время как Соединенное Королевство отметило, что оно собирало данные о пасынках и падчерицах, но данные о семьях повторного брака не могут быть получены в качестве стандартного итога переписи.

46. В том, что касается метода выявления семей повторного брака, то в 12 из 26 стран использовалась матрица отношений в домохозяйстве, а в 3 других – частичная матрица. Из 12 стран, которые использовали информацию об отношении к основному лицу, 4 страны использовали ее вместе с информацией матрицы отношений или частичной матрицы. Критерий отношения к основному лицу редко использовался в регистровых переписях. Уникальный метод, основанный на датах рождения детей, использовался в Венгрии. В регистровой переписи Словении необходимая информация также могла быть получена из регистров. В Польше и Португалии для получения информации о семьях повторного брака в дополнение к критерию отношения к основному лицу также использовалось прямое указание родителей респондента.

4. Сложная семья

47. Тридцать три страны из 46 сообщили, что они способны выявлять сложные семьи. Из их числа Бельгия отметила, что процедура выявления является сложной, а в Латвии и Соединенном Королевстве такие данные имеются в наличии, но не представляются в качестве стандартных результатов переписи. Три из 33 стран упомянули об отклонениях от определения, содержащегося в Рекомендациях КЕС. В Венгрии родственники по восходящей линии и другие родственники в домохозяйствах, состоящих из нескольких семей, увязывались с семьей с помощью алгоритма. В Соединенных Штатах сложные семьи могут в значительной степени выявляться на основе данных об отношении к главе домохозяйства.

48. В Канаде такие члены сложных семей могут определяться как лица, проживающие в одной семье, ведущей совместное хозяйство (состоящие в родстве), и не являющиеся членами переписной семьи (они не образуют семейной ячейки). Концепция семьи, ведущей совместное хозяйство, предполагает единственное требование: члены семьи должны находиться в родстве друг с другом. Концепция переписной семьи, напротив, требует, чтобы член семьи был мужчиной или женщиной, состоящими в браке, мужчиной или женщиной, являющимися гражданскими партнерами, мужчиной или женщиной, являющимися родителем-одиночкой, или ребенком при наличии родителя. Семья, ведущая совместное хозяйство, и связанные с ней классификации и переменные произ-

водны от ответов на вопросы о половой принадлежности, дате рождения, состоянии в зарегистрированном браке, состоянии в незарегистрированном браке и отношении к основному лицу. Кроме того, учитывался порядок перечисления членов домохозяйства в переписном листе.

Е. Отношение

49. Статус лиц в домохозяйстве и в семье в случае частного домохозяйства прежде всего опирался на собранную информацию о признаке (основном) "Отношение к основному лицу домохозяйства".

50. Двадцать семь из 46 ответивших стран (59%) использовали информацию об отношении к одному лицу – основному лицу домохозяйства (ОЛД). Двенадцать стран (26%) использовали более сложный "матричный" подход и собирали информацию о взаимоотношениях между всеми членами домохозяйства. Кроме того, три страны (Исландия, Литва и Таджикистан) сообщили об использовании комбинации этих двух методов, а несколько других стран (таких, как Испания, Португалия, Российская Федерация и Румыния) использовали данные об отношении к одному лицу, но также собирали информацию о родителях респондента, если они живут в одном и том же домохозяйстве. Всего десять стран сообщили, что они собирали информацию об отношении к иным членам домохозяйства, кроме ОЛД.

51. Можно было ожидать, что "матричный" подход будет более широко использоваться странами, проводящими традиционную перепись (в случаях, когда такой вопрос легко поместить в вопросник), однако из числа этих стран так поступили только Греция, Люксембург и Соединенное Королевство. Тем не менее три из девяти стран, проводивших регистровую перепись (Австрия, Исландия и Финляндия), сообщили об использовании этого метода. С другой стороны, Норвегия отметила проблематичность такого подхода, сообщив, что данные из ее регистров указывают только на отношения между супругами, сожителями и детьми/родителями и что другие типы отношений остаются неизвестными.

52. Хотя в Рекомендациях КЕС указывается на необходимость собирать информацию об отношении к ОЛД, страны могли выбирать из нескольких различных критериев для определения того, кого именно следует считать основным лицом. Из 28 стран, ответивших на вопрос о методе определения ОЛД (т.е. указанные выше 27 стран, определявших отношение к единственному основному лицу, а также Турция), 15 (54%) сообщили, что ОЛД выбирали из своего числа сами члены домохозяйства. Еще пять стран определяли в качестве главы члена домохозяйства, которого другие члены домохозяйства сочли таковым. Разница между этими двумя критериями не является четкой, и поэтому шесть стран сообщили, что применяли оба критерия.

53. Несколько стран сообщили, что при определении ОЛД они использовали более одного критерия. Например, из 11 стран, определявших в качестве главы члена домохозяйства, который всеми другими членами считается таковым, 3 страны также рассматривали в качестве главы лицо, приносящее большую часть дохода. Черногория сообщила, что она учитывала четыре из различных критериев, предложенных для определения ОЛД. В случаях, когда информация бралась из административных регистров, ОЛД было в них уже заранее определено, о чем сообщили Бельгия, Нидерланды и Словения.

54. Соединенное Королевство и Ирландия выделяли в вопросниках "Лицо 1" в качестве ОЛД, но поясняли респонденту, что это лицо должно быть "главой

домохозяйства, т.е. лицом, являющимся собственником или арендатором жилища домохозяйства и/или отвечающим за оплату счетов домохозяйства". Соединенные Штаты использовали сходный критерий.

55. Все ответившие страны определяли ОЛД (1.0), супруга/супругу ОЛД (2.0) и детей ОЛД (4.0), но другие категории определялись с различной степенью частоты. Так, 24 из 25 стран (96%) определяли партнера ОЛД по консенсуальному союзу (3.0), 22 из 27 (81%) определяли супруга/супругу или совместно проживающего партнера ребенка ОЛД (4.0), а 23 из 26 (88%) определяли лиц в домохозяйстве, не состоящих в родстве с ОЛД (8.0).

56. Неудивительно, что факультативные (двузначные) категории гораздо реже, как представляется, встречаются в данных переписи, чем рекомендованные однозначные категории, особенно когда они связаны с отношениями лиц одного пола; только 6 из 23 стран (26%), например, собирали информацию о зарегистрированных партнерах одного пола (2.2).

57. Только 4 из 22 ответивших стран (Канада, Кипр, Португалия и Франция) сообщили, что они отдельно выявляют домашних работников.

58. Кроме информации об отношении к ОЛД, в ряде стран – 12 из 27 (44%) – также собирались данные об идентификационном номере в рамках домохозяйства родителей респондента или только его матери.

59. Двенадцати странам, применявшим матричный метод (в равной степени представлявшим страны, использовавшие традиционную, регистровую и комбинированную методологию), в ходе обследования задавался вопрос о наличии переписных данных по каждой категории.

60. Все ответившие страны оказались способными получать следующие данные в отношении основного лица: его супруг или супруга, партнер в консенсуальном союзе (проживающий совместно партнер), дети и мать или отец. Однако в отношении неродственников получить такую информацию способно меньшее число стран (8 из 11), и ни одна страна не получает информацию о домашних работниках.

61. Рекомендации КЕС предусматривают, что необходимо разрабатывать информацию о статусе или положении в домохозяйстве в отношении всех лиц, а в отношении лиц, живущих в частных домохозяйствах, – информацию о том, живут ли они одни, в домохозяйстве, основанном на семейной ячейке или с иными лицами. Тридцать девять из 46 ответивших стран (85%) сообщили, что они придерживаются такого подхода, а Российская Федерация сообщила, что она может это делать по запросу пользователей.

62. Страны, не способные получать такую информацию, используют все три основных метода проведения переписи. Охват большинства категорий был достаточно полным, но восемь стран, в четырех из которых проводятся регистровые переписи, сообщили, что они не способны определять в домохозяйствах, не основанных на семейной ячейке, родственников или неродственников.

63. Наиболее проблематичными категориями были партнеры в консенсуальном союзе (четыре страны) и другие лица, не являющиеся членами семейной ячейки (пять стран), а также бездомные (десять стран).

64. Определение числа и выявление первичных бездомных (не имеющих крыши над головой или ночующих под открытым небом), очевидно, является проблематичным для некоторых стран, особенно для проводящих регистровую перепись. Из десяти стран, которые не способны получить данные о бездомных,

пять используют методологию регистровой переписи, что подчеркивает недостаточность источников административных данных для выявления этой особенно трудно поддающейся регистрации подгруппы населения. Однако на практике регистрация этой группы является проблемой для всех стран независимо от используемого ими метода проведения переписи.

Е. Статус в семье

65. Согласно пункту 525, необходимо разработать данные о статусе в семье всех лиц. В 40 странах члены семьи классифицировались по их статусу в семье, и только в 6 странах этого не делалось (Беларусь, Казахстан, Мальта, Российская Федерация, Соединенные Штаты и Таджикистан).

66. Хотя почти все страны отметили, что у них имеются данные о статусе в семье, три страны сообщили, что они не могут получать информацию о том, является ли соответствующим лицом супруг или супруга в паре, состоящей в зарегистрированном браке (Германия, Нидерланды и Португалия). Эти три страны вместе с Азербайджаном также не определяют пол партнера в консенсуальном союзе. Азербайджан является единственной страной, не собирающей информацию об одиноких родителях (2.0), в то время как 39 стран указали, что они могут предоставить эти данные. Однако данные о поле одиноких родителей, кроме Азербайджана, не собирают также Германия и Нидерланды.

67. Информацию о детях собирали все ответившие страны, но только 19 стран располагают информацией о том, является ли ребенок в возрасте до 25 лет, живущий в семье с двумя родителями, ребенком обоих партнеров или ребенком только партнера мужского или женского пола. Сходная ситуация наблюдается в отношении сыновей/дочерей в возрасте 25 лет или старше. Хотя 35 стран собирают эту информацию, 18 стран не располагают информацией о поле партнеров в составе семьи и поэтому не могут определить, является ли ребенок сыном/дочерью партнера мужского или женского пола.

68. Хотя возраст 25 лет рекомендуется в качестве возрастного предела, некоторые страны применяют иную типологию, например Республика Молдова (18 лет).

Г. Семейные ячейки и нуклеарные семьи

69. Четыре страны из 47 сообщили, что они используют иное определение семейной ячейки, чем рекомендованное КЕС параграф 493. В качестве основных причин этого были указаны большая сопоставимость с результатами предыдущих переписей и законодательные требования.

70. Определение, используемое в Италии и в Соединенном Королевстве, ограничивается частными домохозяйствами. Другим важным отличием определения, используемого в Соединенном Королевстве, является то, что отношение между дедушкой/бабушкой и внуком/внучкой также считается признаком семейной ячейки. В качестве причин использования отличного определения Азербайджан и Соединенное Королевство назвали необходимость обеспечения сопоставимости с результатами предыдущих переписей и других статистических обследований.

71. В Италии семейная ячейка определяется в узком смысле как состоящая из только двух или более лиц в составе частного домохозяйства, находящихся в

отношениях супруга и супруги, совместно проживающих партнеров или родителя и ребенка. Таким образом, семья состоит из супружеской пары без детей или супружеской пары с одним или более ребенком либо одинокого родителя с одним ребенком или более.

72. Согласно пункту 533 Рекомендаций КЕС, "семейные ячейки" должны классифицироваться по типу. Сорок две из 49 ответивших стран классифицируют семейные ячейки по типу согласно пункту 533 Рекомендаций КЕС. Еще семь стран (Кыргызстан, Таджикистан, Кипр, Лихтенштейн, Швейцария, Соединенные Штаты и Франция) ответили, что они этого не делают.

73. Турция может предоставить данные о семейной ячейке, используя административные источники данных.

74. Беларусь указала, что возрастной предел для ребенка, живущего с родителями в одном домохозяйстве, согласно национальной практике установлен на уровне 18 лет вместо 25 лет, которые являются возрастным пределом в классификации семейных ячеек, разработанной Организацией Объединенных Наций. Как видно из дальнейшего анализа ответов на вопрос 251, это касается также и нескольких других стран из региона бывшего Советского Союза.

75. Результаты оказались менее однозначными в отношении способности получать данные о классификации членов семейной ячейки (см. таблицу 6).

Таблица 6

Наличие данных о характеристиках семейной ячейки

<i>Тип семейной ячейки</i>	<i>Невоз-</i>		
	<i>Можно получить данные</i>	<i>можно получить данные</i>	<i>Нет ответа</i>
1.0 Супружеская пара в зарегистрированном браке, не являющаяся семьей повторного брака	34	7	9
1.1 Без проживающих в семье детей	33	6	11
1.2 По меньшей мере с одним проживающим в семье ребенком в возрасте до 25 лет	32	7	11
1.3 С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	31	8	11
2.0 Совместно проживающая пара, не являющаяся семьей повторного брака	32	7	11
2.1 Без проживающих в семье детей	32	7	11
2.2 По меньшей мере с одним проживающим в семье ребенком в возрасте до 25 лет	31	8	11
2.3 С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	30	8	12
3.0 Одинокий отец	39	1	10
3.1 По меньшей мере с одним проживающим в семье ребенком в возрасте до 25 лет	37	2	11
3.2 С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	36	3	11
4.0 Одинокая мать	39	1	10
4.1 По меньшей мере с одним проживающим в семье ребенком в возрасте до 25 лет	37	2	11

<i>Тип семейной ячейки</i>		<i>Можно получить данные</i>	<i>Невоз- можно получить данные</i>	<i>Нет ответа</i>
4.2	С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	36	3	11
5.0	Семья повторного брака	23	15	12
5.1	По меньшей мере с одним проживающим в семье ребенком в возрасте до 25 лет	22	14	14
5.2	С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	22	14	14

76. Все страны, использующие регистры, способны получать данные о составе семейных ячеек. Традиционные переписи (сбор данных от респондентов) позволяют получать такую информацию в 27 странах из 42 использующих их стран (64%).

77. Доля ответов "да" составляет от 80% до 82% как в случае традиционной, так и в случае регистровой переписи (включая комбинированный метод использования регистров для сбора данных).

78. Основные различия между Рекомендациями КЕС и национальной практикой, описанной в комментариях стран, касались выделения в отдельные категории семей повторного брака и семей, не являющихся семьями повторного брака (например, в Нидерландах и Соединенном Королевстве), а также установления возрастных пределов для детей, живущих с родителями в одном домохозяйстве (например, в Соединенном Королевстве и Венгрии).

79. Чешская Республика не ответила на этот вопрос полностью, но из опубликованных методологических материалов известно, что в этой стране семьи делятся в зависимости от возраста детей, живущих с родителями, на две группы – дети в возрасте до 25 лет и дети в возрасте 25 лет и старше. Однако эти две группы несколько отличаются от классификации, предложенной в Рекомендациях КЕС, а также от классификации, приводимой в переписном законодательстве Европейского союза (Постановление Европейского парламента и Совета (ЕС) № 763/2008 о переписях населения и жилищного фонда и соответствующие имплементирующие меры).

80. В регионе бывшего Советского Союза некоторые страны (Российская Федерация, Беларусь, Казахстан и Республика Молдова) классифицируют типы семейных ячеек на основе возраста детей с использованием возрастного предела в 18 лет.

81. Беларусь использует иную классификацию семейных ячеек – состоящие в браке пары, пары в консенсуальном союзе и одинокие родители – по числу детей, живущих в домохозяйстве, по наличию других родственников, живущих в домохозяйстве, и по наличию семьи в составе представителей трех поколений.

82. Бельгия пояснила отличие используемой ею типологии семейных ячеек, сославшись на закон Европейского союза о переписях, согласно которому пары, живущие в консенсуальном союзе, подразделяются на пары, живущие в зарегистрированном партнерстве, и пары, живущие в консенсуальном союзе. (Примечание: Однако в силу своего характера зарегистрированное партнерство рассматривалось в целом в качестве эквивалента брака для партнеров одного пола – как упомянуто в пункте 535 Рекомендаций КЕС, – а не эквивалента сов-

местного проживания, охватывающего лиц как одного пола, так и разных полов.)

Н. Частные домохозяйства

83. Согласно Рекомендациям КЕС (Рекомендации КЕС, пункт 547), частные домохозяйства следует классифицировать по типу. Почти 96% стран, ответивших на этот вопрос, классифицируют частные домохозяйства по их составу. Эстония ответила, что не проводит такой классификации. Франция отметила, что приемные семьи не выделяются из числа других семей, но в остальном следует рекомендациям.

84. Большинство стран могут классифицировать домохозяйства, но здесь существуют некоторые проблемы. Ниже перечислены типы домохозяйств, представляющиеся наиболее проблематичными:

2.1.2 Супружеские пары в зарегистрированном браке без проживающих с ними детей, с другими лицами.

2.3.1 Супружеские пары в зарегистрированном браке с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше, без других лиц.

2.3.2 Супружеские пары в зарегистрированном браке с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше, с другими лицами.

2.4.2 Пары в консенсуальном союзе без проживающих с ними детей, с другими лицами.

2.5.2 Пары в консенсуальном союзе по меньшей мере с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет, с другими лицами.

2.6.1 Пары в консенсуальном союзе с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше, без других лиц.

2.6.2 Пары в консенсуальном союзе с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше, с другими лицами.

2.8.2 Отцы-одиночки с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше, с другими лицами.

2.10.2 Матери-одиночки с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше, с другими лицами.

85. Единственными двумя странами, которые ответили, что они не способны выделять домохозяйства, в состав которых входят две или более семей, являются Соединенные Штаты и Латвия. Обе эти страны проводят свои переписи традиционным методом.

86. Только несколько стран прокомментировали отличия между рекомендованной КЕС и используемой ими классификациями. Один повторяющийся комментарий касается детей: используется иной возрастной предел или вместо возраста используется признак иждивенства.

87. Способность стран классифицировать частные домохозяйства по рекомендованным категориям существенно различается в зависимости от категории. Практически все страны способны классифицировать домохозяйства на однозначном уровне, например на домохозяйства несемейного типа или на домохозяйства семейного типа. Четыре страны не могут классифицировать домохозяй-

ства на двузначном уровне, например пары в консенсуальном союзе без проживающих с ними детей, пары в консенсуальном союзе с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте до 25. Приблизительно четверть ответивших стран не могут осуществить классификацию по многим трехзначным категориям, например "Пары в консенсуальном союзе с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше, без других лиц".

I. Форма пользования

88. В пункте 556 Рекомендаций КЕС форма пользования частных домохозяйств определяется как "условия, согласно которым частное домохозяйство занимает всю жилищную единицу или ее часть". Почти все страны собирают эту информацию. Несколько стран (20) используют альтернативные или дополнительные категории.

89. В Финляндии жилища классифицируются по форме пользования следующим образом:

- a) жилище, в котором проживает его собственник:
 - проживающее в жилище лицо является собственником дома;
 - проживающее в жилище лицо владеет долей собственности, дающей ему право проживания в жилище;
- b) арендуемое жилище:
 - субсидируемое правительством арендуемое жилище;
 - субсидируемое из других источников арендуемое жилище;
 - другое арендуемое жилище;
- c) жилище, предоставленное по праву пользования;
- d) другая форма пользования или неизвестная форма пользования, например пожизненное пользование, родственное пользование.

90. В Германии: домохозяйства, член которых проживает в квартире, проводя отпуск.

91. В Ирландии вопрос о форме пользования задавался только в отношении всего домохозяйства, а не в отношении отдельных лиц в составе домохозяйства. Соответственно, основное лицо может быть владельцем, а второе лицо может быть нанимателем (совместное пользование – отдельное домохозяйство согласно концепции "потребительского домохозяйства"). В этом случае домохозяйство определяется как занимаемое владельцем, а данные по категории 2, приводимой выше, будут отсутствовать.

92. В Польше: домохозяйства, проживающие в жилищных единицах в качестве членов жилищных кооперативов.

93. В Российской Федерации данные о форме пользования собирались только в отношении индивидуальных (односемейных) домов.

94. В Соединенном Королевстве форма пользования домохозяйства определялась согласно следующей классификации (или ее сокращенных версий):

- a) полная собственность;
- b) собственность при наличии ипотечного кредита или ссуды;

- c) совместная собственность;
- d) социальный наем;
- e) аренда у местного совета (местного органа власти);
- f) аренда у частного собственника или агентства по сдаче жилья в наем;
- g) аренда у работодателя члена домохозяйства;
- h) аренда у родственника или друга члена домохозяйства;
- i) другие формы аренды;
- j) бесплатное проживание.

Ж. Другие признаки

95. Несколько стран ответили, что они задавали вопросы по дополнительным признакам. Наиболее часто встречались вопросы, касающиеся коммуникационных технологий: персональный компьютер (20), Интернет, включая широкополосный (22), мобильный телефон (7), стационарный телефон (15) и телевизор (11). Также были упомянуты вопросы о легковых автомобилях (14) и парковочных местах (9). Вопросы об аренде задавали 15 стран.

- Болгария: спутниковая антенна, эфирное или кабельное телевидение, холодильник/морозильник, автоматическая стиральная машина, посудомоечная машина, кондиционер воздуха; наличие автотранспорта (вопрос о количестве не задавался); общее число телефонов (включая мобильные); загородный дом (летний дом).
- Греция: вопросы о переработке мусора и теплоизоляция жилища.
- Израиль: DVD-проигрыватель, сушильная машина, посудомоечная машина, микроволновая печь, кондиционер воздуха, водонагреватель, работающий на солнечной энергии.
- Мальта: кондиционирование воздуха, центральное отопление, камин, обогреватель, теплоизоляция крыши, колодец, энергосберегающие лампы, фотоэлектрические панели, водонагреватель, работающий на солнечной энергии, кухонная плита, холодильник, морозильник, посудомоечная машина, портативный компьютер.
- Словения: бытовые приборы импортного происхождения.
- Соединенные Штаты: кухонная плита, холодильник. Вопрос о телефоне задается без разбивки на мобильные и стационарные телефоны.

III. Возможные поправки к Рекомендациям КЕС по демографическим характеристикам и характеристикам семей и домохозяйств

96. В ходе подготовки настоящего документа члены целевой группы подняли ряд вопросов, которые необходимо обсудить и которые могут привести к формулированию рекомендаций. Хотя члены целевой группы не пришли к консенсусу, ни один из них не высказал принципиальных возражений.

97. Вопросы, требующие обсуждения в связи с демографическими характеристиками:

а) *Следует ли повысить статус фактического брачного состояния (Рекомендации КЕС, пункты 216–221) до статуса основного признака? С точки зрения фактических условий проживания и структуры населения с точки зрения типов домохозяйств этот аспект еще более важен, чем юридическое брачное состояние. Подавляющее большинство стран – членов ЕЭК ООН стран в цикле переписей 2010 года собирали эту информацию.*

б) *Следует ли четко не рекомендовать использовать смешанную классификацию юридического и фактического брачного состояния (Рекомендации КЕС, пункты 209–221)? В цикле переписей 2010 года по крайней мере шесть стран все еще использовали такую классификацию, что не позволяет сопоставлять их данные с данными других стран по каждому из этих аспектов.*

98. Вопросы, требующие обсуждения в связи с характеристиками семей и домохозяйств:

а) *Следует ли в типологии семейных ячеек ЕЭК ООН выделять консенсуальный союз и зарегистрированное партнерство (Рекомендации КЕС, пункты 533–537)? Согласно комментариям Бельгии, это предписано законодательством Европейского союза о переписях (Постановление Европейского парламента и Совета (ЕС) № 763/2008 о переписях населения и жилищного фонда и соответствующие имплементирующие меры).*

б) *Следует ли уделить больше внимания семьям повторного брака (Рекомендации КЕС, пункты 498, 538–542)? Семьи повторного брака являются одним из растущих по значимости типов семьи. Доля семей повторного брака связана с уровнем разводов, который проявляет тенденцию к росту. Многие из участвовавших в обследовании стран не выделяют семьи повторного брака. Если мы хотим получить больше (подробных) данных о семьях повторного брака, возможно, следует подготовить некоторые рекомендации в отношении наиболее простого метода определения семей повторного брака, а также обосновать необходимость их выделения.*

в) *Следует ли собирать информацию о жилье для полунезависимого проживания пожилых лиц (Рекомендации КЕС, пункты 484–488, также релевантно для рекомендаций в отношении жилищного фонда)? Наблюдается рост числа комплексов, предназначенных для населения старше определенного возраста, в которых жильцы занимают отдельные жилые единицы, но медицинские и личные услуги оказываются централизованно в соответствии с потребностями таких жителей. Единицы в составе комплекса, предназначенного для пожилых лиц, которые переселяются в него вследствие потребности в более активном уходе, следует включить в это определение. Речь идет о набирающем силу явлении, в отношении которого отсутствуют четкие рекомендации по классификации (групповые жилые помещения, домохозяйства, другое?)*

г) *Следует ли включить в качестве дополнительного признака однополые союзы (Рекомендации КЕС, пункты 502–504)? Однополые союзы являются признаком, вызывающим все больший интерес в ряде стран. Следует ли четко рекомендовать использовать отдельный вопрос или вариант ответа в случае необходимости получения таких данных? Практика показала, что разработка данных об однополых союзах на основе информации о брачном состоянии и половой принадлежности не позволяет получать надежные результаты.*