



**Анализ обследования домохозяйств с целью гармонизации
вопросников обследования**

Хасанов Рафкат

Хасанова Савия

Содержание

Введение.....	2
Раздел 1. Анализ отражения потребительских расходов в вопросниках домохозяйств.....	3
Раздел 2. Анализ отражения доходов в вопросниках домохозяйств.....	12
Раздел 3. Анализ деприваций	18
Заключение	24
Приложение 1. Анализ страновых КИПЦ (Электронный файл).....	25
Приложение 2. Индикаторы доходов страновых вопросников (Электронный файл)	25
Приложение 3. Сравнительный анализ вопросов о депривациях в вопросниках ОБДХ стран СНГ и переменных Статистики доходов и уровня жизни Евростата (EU-SILC)	26

Введение

Данный отчет представляет собой анализ вопросников, используемых в процессе обследований бюджетов домашних хозяйств в странах СНГ. Основными задачами анализа являлись:

- изучение методологических вопросов и подходов, направленных на анализ и оценку измерения бедности в странах СНГ;
- сравнение структуры вопросников, структуры и формулировок вопросов между стран, с тем, чтобы выявить различия и совпадения в подходах к сбору информации для оценки бедности;
- выявление и обоснование того, насколько реальной является задача гармонизации вопросников стран СНГ с целью создания единого вопросника для всех статистических органов изучаемых стран.

Анализ, результаты которого представлены в отчете, базируется на вопросниках, анкетах, дневниках, используемых при проведении выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств в 11 странах – Армении, Азербайджане, Беларуси, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России, Таджикистане, Узбекистане и Украине. Информацию по Туркменистану получить не удалось.

В основном используемые вопросники представляют собой совокупность анкет и документов, состоящих из индивидуального вопросника (для отдельного члена домохозяйства), вопросника для всего домохозяйства (заполняется главой домохозяйства), дневников и журналов учета расходов и доходов, контрольной карточки домохозяйства, а также дополнительных анкет, варьирующихся по странам.

Для сопоставимости и сравнительного анализа вопросников были использованы контрольные вопросы и кодировки, в том числе кодировки КИПЦ (Классификации Индивидуального Потребления по Целям) и SILC (Statistics on Income and Living Conditions) Евростата.

Анализ вопросников проводился в соответствии с основными методиками измерения бедности – по потреблению и расходам, по доходам, а также многомерной бедности (по депривациям). Данный отчет состоит из трех разделов, каждый из которых представляет анализ сопоставимости национальных вопросников по упомянутым подходам.

Раздел 1. Анализ отражения потребительских расходов в вопросниках домохозяйств

Большинство стран используют подход абсолютного измерения бедности на основе:

- 1) потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг или/и;
- 2) расходов на продукты питания, непродовольственных товаров и услуг.

Для учета расходов по товарам и услугам используются как дневники, так и вопросники, при этом даны примерные наименования товаров и услуг. Анализ разделов вопросников показал, что последовательность разделов вопросников по потребительским расходам в большинстве стран совпадает.

Практически все страны имеют модули по расходам на продовольственные товары, непродовольственные товары и услуги. Как правило, выделены отдельные модули по товарам длительного пользования и расходам на сельскохозяйственную деятельность. Во многих случаях они дополнены модулями расходов на питание вне дома, расходов на налоги и обязательные платежи и т.п.

В целом совпадение разделов связано с тем, что, как было выявлено посредством опроса представителей статистических органов анализируемых стран и анализ метаданных, 8 из 12 стран использует Классификацию индивидуального потребления по целям (КИПЦ – или COICOP по-английски) при обработке результатов обследования. Использование данной классификации большинством стран говорит о возможности гармонизации вопросников в том случае, если вопросы и обработка результатов будут основываться на разделах данной классификации.

Страны, которые используют КИПЦ при обработке результатов обследования домохозяйств:

- Азербайджан,
- Армения,
- Беларусь,
- Грузия,
- Казахстан,
- Молдова,
- Россия,
- Украина.

Следует указать, что по 7-ми из указанных стран страновые классификаторы были получены (загружены с национальных веб-сайтов статистических органов или присланы по почте). К сожалению, не удалось получить данный классификатор из Грузии. Однако на основании данных веб-сайта Грузинского Национального Статистического Офиса по переменным обследования домохозяйств можно сделать вывод об использовании в

стране КИПЦ¹. Что касается остальных четырех стран, то Кыргызстан и Узбекистан используют классификаторы, отличающиеся от КИПЦ; Таджикистан не использует классификатор, но наименования товаров и услуг даны в вопросниках. По Туркменистану выводы не были сделаны в связи с ограниченностью имеющихся данных в отношении дизайна обследования домохозяйств.

Следовательно, возможность гармонизации вопросников зависит от того, в какой мере страновые классификаторы КИПЦ гармонизированы между собой там, где они используются, и насколько сильно отличаются от КИПЦ классификаторы других стран.

Сравнительный анализ классификаторов индивидуального потребления по целям

В таблице 1 представлен сравнительный анализ классификаторов КИПЦ². Наибольшие совпадения отмечаются по количеству разделов – 12, количеству групп – 47 (за исключением Молдовы, где их 41), количеству классов – от 116 до 119 (за исключением Беларуси, где их 106). Наибольшие различия отмечаются в количестве категорий³ – от 173 до 301. Подробный анализ страновых классификаторов приведен в приложении 1.

Таблица 1 – Общее описание классификаторов КИПЦ по странам

	Азербай- джан	Арме- ния	Бела- русь	Россия	Казах- стан	Укра- ина	Мол- дова
число кодов классификации	5	5	5	5	3	4	5
количество разделов	12	12	12	12	12	12	12
количество групп	47	47	47	47	47	47	41
количество классов	117	116	106	119	117	116	119
количество категорий	189	301	173	185	293	198	220
кодировка по продуктам	есть	есть	есть	есть	нет	нет	есть
количество видов	521	334	809	478	маркированный список продуктов		400

Общая структура кода классификатора индивидуального потребления домашних хозяйств (КИПЦ-ДХ) имеет следующую структуру, представленную на рис.1⁴. Анализ классификаторов КИПЦ по странам показал, что в пяти странах из семи принято одинаковое количество уровней (кодов) классификации – 5.

¹ Description of Integrated Household Survey Database Variables: http://www.geostat.ge/index.php?action=page&p_id=1250&lang=eng

² См. рис. 1, дающий схему кода КИПЦ

³ Детальный анализ различий между страновыми КИПЦ на уровне разделов, групп и классов приведен в электронном Приложении 1 к данному отчету.

⁴ Источник: КИПЦ-ДХ, версия 4, Росстат, 2013

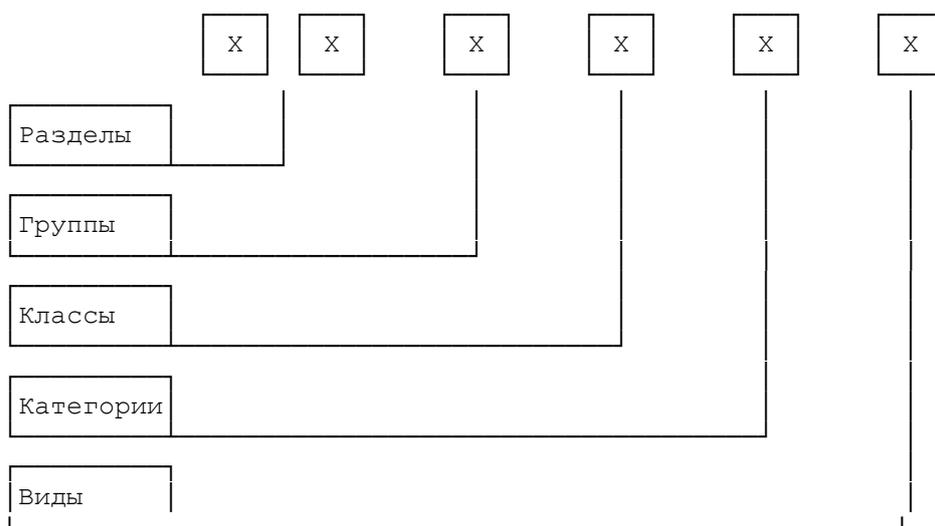


Рис. 1. Структура кода классификатора индивидуального потребления домашних хозяйств

Отличие классификации на более высоком уровне (например, на уровне групп) потенциально может создать проблемы для гармонизации вопросников. Наиболее принципиальным отличием является меньшее количество групп в классификаторе Молдовы. В классификаторе этой страны отсутствуют группы:

- 04.2. Условно начисленная арендная плата за жилищные услуги;
- 09.3. Другие товары и оборудование для отдыха, сады и домашние животные;
- 09.4. Услуги по организации отдыха культурных мероприятий;
- 10.2-10.5. Образование по уровням;
- 12.2. Проституция;
- добавлена также отдельная группа: 12.7. Карманные деньги.

Необходимо, однако, отметить, что расходы по группам 09.3 и 09.4 учитываются в целом в рамках группы 09.2, где выделен соответствующий класс расходов. То же самое следует сказать про группы 10.2-10.5: они включены в расходы по группе 10.1, группа 12.2. учтена как класс расходов в группе 12.1. Что касается группы 04.2, то есть расчета условно-начисленной арендной платы, то данная группа расходов практически не встречается в вопросниках, отчасти, по-видимому, в связи с тем, что методика расчета является несовершенной, величина расходов по этой строке невелика, и в целом этой группой можно пренебречь. Следовательно, можно отметить, что классификация групп молдавского классификатора близка к классификаторам других стран и, таким образом, для полной гармонизации Статистическому агентству Молдовы достаточно внести незначительные изменения на уровне групп.

В отношении отличий на уровне классов, то выявлены различия между страновыми классификаторами двух видов: 1) исключения ряда классов из перечня; 2) добавления ряда классов в перечень. Учитывая, что наибольшее количество классов отсутствует в белорусском классификаторе, то отсутствующие классы можно привести в качестве пояснительного примера. Так, в КИПЦ Беларуси отсутствуют следующие классы:

- наркотические средства (1 класс);
- другие виды фактической арендной платы (1 класс);
- условно исчисленная арендная плата (2 класса);
- детализация коммунальных услуг (3 класса);
- горячее водоснабжение (1 класс);
- один уровень образования (1 класс);
- проституция (1 класс);
- прочие финансовые услуги посредников (1 класс).

В отношении таких классов, как «Другие виды фактической арендной платы», «Условно исчисленная арендная плата» и «Прочие финансовые услуги посредников», то эти классы, как это уже было отмечено ранее по классу «Условно исчисленная арендная плата» являются, по-видимому, незначительными по величине и ими можно пренебречь.

В отношении расходов по классам «Наркотические средства» и «Проституция», то, возможно, их исключение продиктовано не только методологическими вопросами. Однако учет этих расходов возможен при условии, что они будут учтены страной на уровне соответствующих товарных групп.

Отметим, что отсутствие детализации коммунальных услуг и расходов на горячее водоснабжение, по-видимому, вызвано ошибкой в самом классификаторе, поскольку вопросник Беларуси задает соответствующий вопрос по этим расходам.

Отсутствие одного уровня образования вызвано тем, что белорусский КИПЦ не выделяет отдельно класс «Среднее профессиональное образование», а включает его в класс «Среднее, профессионально-техническое, среднее специальное образование». При этом следует отметить, что в вопросниках этот уровень образования отмечается отдельно. Соответственно, этот методический недочет также может быть легко исправлен.

Дополнение перечня классов можно проиллюстрировать на примере классификатора классов Молдовы. Так, одежда и обувь разбиваются дополнительно на мужскую, женскую и детскую, а лечение в стационаре разбивается на три класса и т.п. Такое дополнительное включение классов является детализацией услуг или товаров, и в целом не может значительно повлиять на агрегированные расходы.

В целом вышеприведённый анализ позволяет заключить, что различия в классификаторах КИПЦ в странах не создают системных искажений. Эти различия можно устранить путем незначительного изменения страновых КИПЦ.

Сравнительный анализ классификаторов стран, не применяющих КИПЦ

Как уже было отмечено, три страны – Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан – применяют собственные классификаторы для кодировки товаров и услуг.

Узбекистан. Анализ классификатора основан на анализе списка кодов по статьям расходов, который был получен в составе материалов UNECE. Хотя в целом этот классификатор отличается от КИПЦ, существует, однако, достаточно много пересечений с КИПЦ. Наименования отдельных разделов и групп совпадают с наименованиями

аналогичных групп в КИПЦ. В то же время, в соответствии с информацией⁵, приведенной на веб-сайте United Nations Statistics Division, КИПЦ 1999 Узбекистана должен был попасть под пересмотр в 2014 году.

Кыргызстан. КИПЦ не применяется. Коды продовольственных и непродовольственных товаров и услуг в опросниках Обследования расходов домашних хозяйств базируются на Государственном статистическом классификаторе продукции (товаров и услуг) ГК 017-2015 (ГСКП).

Необходимо подчеркнуть, что текущие коды и коды КИПЦ по всем товарам и услугам совершенно не совпадают. В то же самое время, КИПЦ в Кыргызстане все же используется, в частности, для расчета индекса потребительских цен. Текущая классификация продовольственных товаров, в принципе, может быть сведена к КИПЦ путем агрегирования отдельных подгрупп, чего нельзя утверждать в отношении непродовольственных товаров и услуг. Можно предположить, что классификации, применяемые в стране, имеют двойное кодирование, как это отмечено в том же исследовании United Nations Statistics Division, хотя этого нельзя утверждать в отношении согласования КИПЦ и ГСКП. В любом случае такое кодирование может порождать ошибки.

Таджикистан. Классификаторы товаров и услуг при обследовании бюджета домохозяйств не используются. Коды продовольственных и непродовольственных товаров и услуг в опросниках Обследования расходов домашних хозяйств базируются на форме №1 «Денежные доходы и расходы домашнего хозяйства». Текущие коды и коды КИПЦ не совпадают, однако, категории товаров и услуг объединены в разделы, в принципе, схожие с КИПЦ.

Продовольственные товары. Перечень категорий продовольственных товаров, который насчитывает 66 наименований, в принципе, может быть сведен к КИПЦ путем агрегирования.

Алкогольные напитки, табачные изделия и наркотики. Данный раздел без усилий может быть переведен в КИПЦ; но в текущей форме отсутствуют позиции по табаку и наркотическим средствам. Эти позиции находятся в Перечне непродовольственных товаров.

Непродовольственные товары. В текущей классификации выделены разделы «Приобретение одежды, чулочно-носочных изделий, тканей и обуви», «Приобретение мебели и предметов культурно-бытового назначения», «Покупка мыла, синтетических моющих средств, галантереи, парфюмерно-косметических товаров, медикаментов, предметов санитарии и гигиены, табачных изделий, строительных материалов, топлива». Перечень непродовольственных товаров и их последовательность приведены в Приложении 2 к Инструкции.

Услуги. Раздел «Денежные расходы на оплату личных и производственных услуг» содержит 9 групп услуг индивидуального потребления, которые, в принципе, могут быть сведены к КИПЦ путем дезагрегирования и разбивки более укрупненных групп и классов.

⁵ Обзор текущего статуса работы с классификациями в регионе. Презентация Статистического отдела ЕЭК ООН. Март 2013. – <http://unstats.un.org/unsd/class/intercop/training/ece13/ac258-P1-r.PPT>

Как следует из вышеприведенного, в случае Таджикистана и Узбекистана их классификаторы можно доработать и привести к стандартному виду КИПЦ. В отношении Кыргызстана это более проблематично, возможно, стране следует просто перейти на КИПЦ для применения его при обследовании бюджетов домохозяйств или разработать (уточнить) таблицу соответствия кодов ГКСП и КИПЦ. Но в целом представляется возможным применение единого вопросника и для этих стран, хотя, возможно, будут технические различия в учете расходов товаров и услуг на уровне даже разрядов.

Создание вопросника по расходам товаров и услуг на основе КИПЦ

Как следует из проведенного анализа, соответствие классификаторов индивидуального потребления по целям создает солидную основу для создания единообразных вопросников. В целом вопросники могли бы полностью основываться на разделах КИПЦ, однако, по-видимому, предпочтительным является дальнейшее агрегирование отдельных разделов. Ниже предлагается создание разделов вопросников вокруг девяти модулей расходов на товары и услуги, которые образованы путем агрегирования по функциональному признаку.

Модуль I. Продукты питания, безалкогольные и алкогольные напитки, табак, наркотические средства

Модуль II. Одежда, ткани и обувь

Модуль III. Предметы домашнего обихода, повседневного ухода за домом, мебель и бытовая техника

Модуль IV. Содержание жилья и жилищно-коммунальные услуги

Модуль V. Здравоохранение

Модуль VI. Образование

Модуль VII. Услуги по организации отдыха и социально-культурных мероприятий

Модуль VIII. Транспортные услуги

Модуль IX. Прочие услуги

Данные модули должны быть дополнены модулями по прочим расходам, такими как:

Модуль X. Прочие расходы

Модуль XI. Налоги, сборы и другие платежи

Модуль XII. Капитальные вложения

Модуль XIII. Различные финансовые расходы

Товары длительного пользования

Во всех вопросниках присутствуют отдельные модули по товарам длительного пользования. Перечень предлагаемых товаров значительно разнится по странам – от 6 до 50 (см. рис. 2.). Наименьшее количество товаров длительного пользования представлено в перечне России, наибольшее – в Кыргызстане.

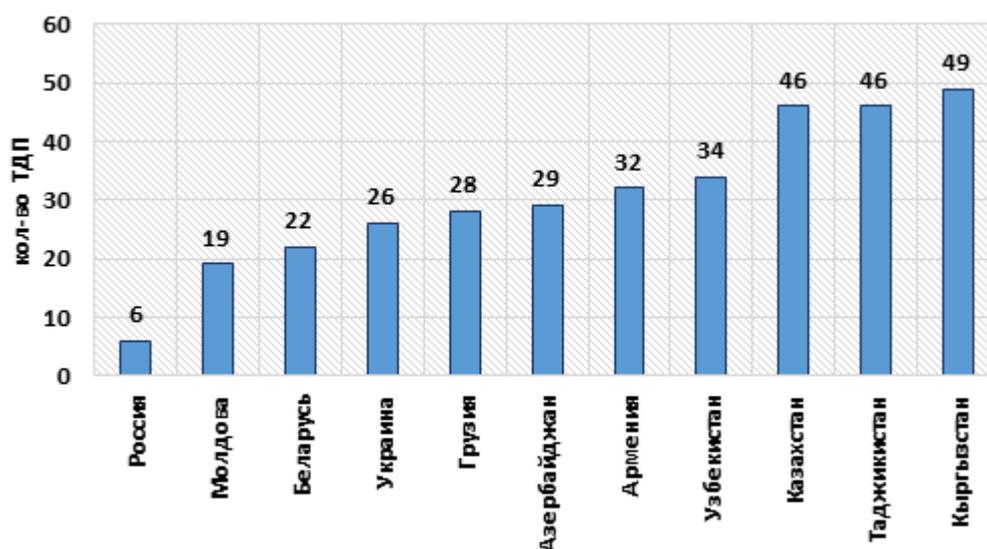


Рис. 2.

Количество наименований товаров длительного пользования в перечнях

Следует отметить, что такое большое расхождение в количестве позиций обуславливается двумя основными причинами:

1. *Различная агрегация товаров схожего назначения.* В некоторых странах один и тот же предмет, имеющий одинаковую функцию, но разные характеристики, представлен несколькими позициями, в других – одной. Например, «холодильник» в украинском перечне идет одной позицией, в то время как в таджикском – отдельно представлены «холодильник однокамерный» и «холодильник двухкамерный». В перечне Казахстана отдельно выделяется «холодильник» и отдельно «морозильная камера». Аналогичная ситуация и с цветным/черно-белым телевизором, мобильным/стационарным телефоном и т.п.

2. *Некоторые страны используют гораздо более широкий перечень товаров длительного пользования, которые включают в себя большое количество наименований различных видов мебели и даже музыкальных инструментов.*

Если говорить о перечне, используемом в вопроснике России, то все указанные в нем товары находят свое отражение в других странах, а именно: 1) Цветной телевизор, 2) Телефон (включая мобильный), 3) Компьютер, 4) Холодильник, 5) Стиральная машина, 6) Легковой автомобиль. Как будет показано ниже, этот перечень является основным перечнем при оценке деприваций, используемой в методике Eurostat.

Помимо перечня из этих шести наименований, можно выделить порядка 20 основных позиций, встречающихся практически во всех вопросниках (кроме России) в той или иной вариации. Это означает, что они могут полностью не совпадать в силу различных подходов к агрегированию или иметь некоторые вариации в наименованиях. К этим товарам относятся следующие (табл. 2):

Таблица 2 – Наибольшие совпадения наименования в товарах длительного пользования

Наименование ТПП	Вариации
Музыкальный центр	Магнитофон, музыкальный плеер
Видеомагнитофон, видеоплеер, DVD-плеер	
Видеокамера	
Цифровая фотокамера	Фотоаппарат
Холодильник	Однокамерный, 2-3 камерный
Морозильник	Морозильная камера
Электропылесос ⁶	
Микроволновая печь	
Мотоцикл	Мотороллер, мопед,
Скутер	Мотовелосипед, сноумобиль
Велосипед	
Стиральная машина	Машина-автомат
Телевизор	Цветной/черно-белый
Персональный компьютер	
Планшетный компьютер	Ноутбук, нетбук, другие мобильные компьютеры
Стационарный телефон	
Мобильный телефон ⁷	
Легковой автомобиль	

Анализ перечней товаров длительного пользования позволил выявить следующие недостатки с точки зрения оценки ими деприваций:

- Некоторые наименования товаров не могут объективно отражать реальные депривации. К примеру, магнитофоны, кассетные плееры, радиоприемники, черно-белые телевизоры в большинстве своем устарели и уже попросту не используются.
- Некоторые страны содержат в своих перечнях наименования, присущие конкретным видам деятельности, что также не может быть оценкой бедности домохозяйств. Так, Таджикистан, Кыргызстан и Казахстан имеют большое количество наименований музыкальных инструментов. Многие страны включают в перечень швейные и вязальные машины, что также присуще конкретному виду деятельности и не является предметом обязательного нахождения в домохозяйстве.
- Большинство стран (Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан) включили в свои перечни такие товары длительного пользования, как

⁶ За исключением Азербайджана.

⁷ Молдова – единственная страна, в перечне которой нет телефона. Вопрос о наличии и использовании телефона задается отдельно в модуле про жилищные условия.

грузовые автомобили, тракторы, мини-тракторы и др., что, скорее всего, связано с сельскохозяйственной детальностью домохозяйства. Учитывая тот факт, что все страны имеют модуль по сельскому хозяйству/подсобному хозяйству, имеет смысл перенести этот вопрос именно в этот модуль.

Таким образом, можно заключить, что в отношении порядка 20 товаров длительного пользования перечни уже сейчас могут быть синхронизированы (за исключением перечня России). Важно отметить при этом, что необходимо пересмотреть перечни на предмет их актуальности в настоящее время. Многие из позиций могут быть легко исключены, в то время как некоторые наименования должны быть, наоборот, добавлены. К ним можно отнести (в некоторых странах они уже включены): кондиционер воздуха, электро/водонагреватель, смартфон, интернет-модемы и интернет связь, а также ограниченный набор предметов мебели и кухонных принадлежностей.

Потребление или расходы?

Как было сказано выше, большинство стран используют методику определения бедности по расходам или потреблению. Создание унифицированной методики определения бедности для всех стран потребует отдельного согласования методик и проработки вопросников. Проще всего, исходя из текущих вопросников, оценивать расходы домохозяйств. Для оценки бедности по потреблению необходимо будет включить вопросы по количеству продовольственных товаров на начало периода и остатку на конец периода.

Раздел 2. Анализ отражения доходов в вопросниках домохозяйств

Анализ страновых вопросников домохозяйств показал, что количество основных статей доходов варьируется от 13 до 42 (примерно, так как есть дополнительные уточняющие подстатьи). Переменные доходов в страновых вопросниках приведены в Приложении 2. Как правило, дополнительные показатели доходов связаны с отражением особенностей социальной политики страны. Однако и по другим доходным агрегатам есть заметные различия.

В вопросниках учитываются доходы и в натуральном виде, однако, не очень четко указана оценка стоимости этой продукции и произведен ее учет в общей стоимости продукции. Некоторые вопросники построены таким образом, что индивидуальные вопросники применяются для оценки факторных доходов (например, оплата труда), а опросы домохозяйства в целом используются в отношении социальных пособий.

Некоторые страны применяют свои классификации доходов (через кодировку или нумерацию вопросов), но в большинстве случаев дается просто перечень показателей доходов.

Для оценки сопоставимости различных вопросников по доходам авторы используют такую же структуру кодов доходов (вложение уровней), которая используется в кодировке расходов на товары и услуги:

1. доходы 1-го уровня соответствуют разделу;
2. доходы 2-го уровня соответствуют группе.

Более глубокие уровни вложения доходов в вопросниках, как правило, не применяются.

В большинстве вопросников на первом уровне в качестве разделов *выделяются доходы от труда, от собственности, от продаж, а также различные пособия и трансферты*. Как правило, структура разделов выглядит следующим образом:

- доходы от труда,
- денежные переводы,
- доходы от собственности,
- доходы от продаж,
- государственные трансферты,
- другие доходы.

Агрегированная структура доходов сопоставима в значительной мере между странами. Однако следует отметить, что на этом уровне есть определенные вопросы, связанные с тем, что некоторые разделы носят слишком агрегированный характер. В первую очередь, это относится к государственным трансфертам, которые даны в слишком агрегированном виде.

На уровне разделов также отмечается некоторое смешение типов доходов. Например, практически все вопросники выделяют доходы от сельского хозяйства, а в вопроснике Молдовы отдельно выделяется торговая деятельность. Доходы от любых видов деятельности относятся к первичным, и формально здесь налицо нарушение принципов классификации на уровне разделов.

Что касается второго уровня, то есть уровня групп, то здесь отмечаются проблемы следующего плана:

1. Количество индикаторов второго уровня по некоторым видам доходов невелико. В некоторых странах нет просто достаточного количества индикаторов, которое позволило бы точно определить методологические особенности конкретных показателей. Например, заработная плата в Азербайджане не разделяется на группы. А здесь можно учитывать и заработную плату от второй работы и отдельные дополнительные, нерегулярные выплаты, связанные с этим источником доходов (например, премии).

2. Существуют неверные классификационные определения ряда доходов. Они включаются в несоответствующие разделы доходов. Например, в ряде случаев компенсационные выплаты, связанные с доходом по работе, включаются в доход от труда, в других случаях – в социальные платежи.

Фактически одной из проблем, которая оказывает влияние на типологию доходов, является отсутствие единой классификации, которая бы основывалась на определенных критериях ее создания. Ниже приведены подходы к ее созданию.

Единый подход к классификации доходов

Гармонизация страновых вопросников будет возможна только в том случае, если будет выработан единый подход к классификации доходов и их кодировкам. Ниже предлагаются рекомендации по созданию единой классификации доходов хотя на двух уровнях: на уровне разделов и на уровне групп.

В первую очередь, единая классификация должна учитывать все доходы и включать в себя на уровне разделов:

1. первичные доходы, то есть доходы от факторов производства;
2. доходы на стадии перераспределения;
3. использование ранее накопленных доходов.

Такой подход обеспечивает учет потоков всех доходов и исключает пересечение доходов в различных разрядах.

1. Первичные доходы (доходы от факторов производства)

Поскольку факторами производства являются труд, земля и капитал, то соответственно доходами от факторов производства являются доходы от труда, земельная рента, доходы от капитала в разных его формах (включая доходы в виде прибыли) (см. табл. 3).

Таблица 3 – Классификация первичных доходов по факторам производства

Факторы	Наименование доходов
Труд	Заработная плата и другие доходы от труда
Земля и капитал	Рентные доходы Доходы от собственности Доходы от предпринимательства

Исходя из вышесказанного, вопросники доходов могут быть гармонизированы на уровне разделов. Данная классификация будет сопоставима при условии незначительного внесения изменений в вопросники (см. табл. 4).

Таблица 4 – Гармонизация первичных доходов

Код раздела	Наименование доходов и коды групп
1. Доходы от труда	1.01. Заработная плата и другие доходы от труда
2. Доходы от собственности (земля и капитал)	2.01. Доходы от материальных активов (сдача в аренду земли и производственного оборудования)
	2.02. Доходы от финансовых активов (проценты на банковские вклады, доходы от ценных бумаг и т.п.)
	2.03. Доходы от предпринимательства
3. Доходы от отдельных видов деятельности	3.01. Доходы от сельскохозяйственной деятельности

При гармонизации кодировок доходов важно учесть следующее.

Во-первых, при оценке доходов от трудовой деятельности, необходимо учитывать как доходы от основной, так и дополнительной работы.

Во-вторых, во всех вопросниках выделяются доходы от сельскохозяйственной деятельности. По экономическому смыслу эта деятельность не отличается от других видов экономической деятельности. Например, наряду с сельскохозяйственной деятельностью в вопросниках Молдовы выделяется торговая деятельность. Большинство вопросников также опрашивают, по каким видам деятельности были получены доходы. Поэтому в идеальном случае доходы от сельскохозяйственной деятельности должны быть отражены через общую приведенную классификацию доходов на уровне разделов. Однако учитывая тот факт, что большинство страновых вопросников учитывают доходы от данного вида деятельности, отражая важность данной деятельности для экономики страны, то, по-видимому, стоит сохранить данный раздел в вопросниках. Однако следует позаботиться об исключении двойного отражения этих доходов в других разделах.

Наконец, в страновых вопросниках могут выделяться другие виды деятельности (кроме сельскохозяйственной). Они должны получить кодировку соответственно от 3.02 и далее.

2. Доходы на стадии перераспределения

При использовании классификации на стадии перераспределения необходимо учитывать направления социальной политики государства, а также плательщиков и получателей доходов. Включение плательщиков и получателей доходов позволит разграничить платежи из бюджета от платежей от предприятий и организаций и других домохозяйств. Комбинация этих критериев позволит уточнить классификацию и кодировку доходов.

Исходя из структуры вопросников, можно выделить пять **основных направлений** социальной политики:

1. **Пенсии.** Сюда входят все пенсии: трудовые, социальные, по заслугам (привилегии)
2. **Социальные пособия.** Все вопросы, связанные с социальной помощью бедным и депривированным домохозяйствам. Это такие пособия как:
 - по безработице (сохранение навыков),
 - по бедности (адресные и компенсации),
 - по инвалидности,
 - по смерти кормильца и т.п.
3. **Субсидии.** Вопросы, позволяющие сделать оценку инвестиций в человеческий капитал, жилье. Это, как правило, целевые субсидии по образованию, здравоохранению, жилищным условиям
4. **Льготы.** Оценка льгот, полученных домохозяйствами в зависимости от категорий населения, заслуг и наград.
5. **Социальная реабилитация.** Все дополнительные средства, полученные при миграции, переезде, в рамках статуса беженца и т.д.

В зависимости от статуса плательщика или получателя можно выделить следующие критерии для классификации:

1. **Плательщики:** государство (разные уровни бюджета), предприятия и организации (профсоюзы), другие домохозяйства (в том числе трансферты из-за границы).

Как правило, предприятия и организации оказывают материальную помощь в различных видах (лекарства, путевки, уголь и т.п.), спонсорскую поддержку (например, талантам), делают подарки и т.п.

Другие домохозяйства также оказывают материальную помощь в любых видах, осуществляют переводы из-за границы, оплачивают алименты и т.п.

2. **Получатели:** конкретный взрослый член домохозяйства, все домохозяйство, в том числе детям (за/для детей).

Разделение получателей позволит отделить доходы индивидуальных членов домохозяйств от дохода всего домохозяйства, что, в свою очередь, позволит усилить аналитический потенциал проводимых обследований.

Таким образом, доходы, полученные на стадии перераспределения, учитывают виды социальной политики, а также плательщиков и получателей доходов. Одной из проблем здесь является то обстоятельство, что кодировка доходов зависит от классификации видов социальных платежей. При этом страны применяют свои классификации, которые в свою очередь зависят от особенностей социальной политики конкретного государства. В нижеприведенной таблице 5 дана примерная классификация таких доходов. В ее основе лежит, например, характер целевого назначения пособия или платежа и, как отмечено, плательщик или получатель дохода. Исходя из сложности построения классификации, необходимо дать достаточно агрегированную структуру доходов с пояснением содержания включаемых доходов.

Таблица 5 – Гармонизация доходов на стадии перераспределения

Код раздела	Наименование доходов и коды групп	Описание
4. Пенсии	4.01. Трудовые пенсии 4.02. Социальные пенсии 4.03. Пенсии по заслугам	Все виды пенсий
5. Пособия	5.01. Пособия по бедности	Данная группа доходов связана с компенсацией деприваций от государства. Необходимо подчеркнуть, что сюда входят как платежи из бюджета, так и платежи за счет государственного социального страхования
	5.02. Пособия по инвалидности	
	5.03. Пособие по безработице	
	5.04. Прочие пособия	
6. Субсидия	6.01. Субсидии по оплате услуг	Данная группа доходов связана с целевым назначением полной или частичной оплаты государством предоставляемых социальных услуг. Здесь также следует подчеркнуть, что эти субсидии тем или иным образом связаны с усовершенствованием капитала (человеческого: образование, здоровье) или физического (жилье)
	6.02. Субсидии по оплате услуг образования	
	6.03. Жилищные субсидии	
	6.04. Прочие субсидии	
7. Социальные льготы, предоставляемые государством за определенные заслуги	7.01. Денежная оценка льготы, предоставляемые государством за определенные заслуги	Это льготы различным категориям гражданам, за определенные заслуги. Они могут предоставляться как в денежной, так и натуральной форме
8. Социальная реабилитация	8.01. Пособия по социальной реабилитации	Сюда входят все платежи, связанные с социальной реабилитацией, например, перемещенные лица из-за конфликтов, компенсация расходов в связи с чрезвычайными ситуациями и т.п.

9. Социальные трансферты от предприятий и организаций	9.01. Платежи, связанные с бедностью 9.02. Платежи по инвалидности 9.03. Платежи, связанные с безработицей 9.04. Прочие пособия 9.05. Субсидии по оплате услуг 9.06. Субсидии по транспорту 9.07. Прочие субсидии	Здесь указываются те же направления платежей, что и от государства
10. Социальные трансферты от домохозяйств	10.01. Платежи, связанные с бедностью 10.02. Платежи по инвалидности 10.03. Платежи, связанные с безработицей 10.04. Прочие пособия 10.05. Субсидии по оплате услуг 10.06. Переводы из-за границы 10.06. Прочие субсидии	Здесь указываются те же направления платежей, что и от государства

Данная классификация носит характер первоначального предложения и может стать основой для дальнейшей доработки. Например, можно не включать плательщиков в качестве отдельных разделов, а выделять их на уровне групп, тогда пособия по бедности можно делить на пособия от государства и пособия от организаций. Могут возникнуть ряд других вопросов, если, например, льготы предоставляются бедным, то в какой из указанных разделов – 4 или 6? – она должна войти. В любом случае авторы рекомендуют провести обсуждение данного подхода применительно именно к этому разделу и осуществить доработку с учетом опыта национальных статистических офисов.

3. Использование накопленных доходов или изменение финансового состояния

Данный учет связан с изменением финансового состояния членов домохозяйства и домохозяйства в целом. Это, как правило, продажа собственности или заимствования. Хотя последние формально не являются доходами, их учет, тем не менее, необходим с точки зрения учета ликвидности всех ресурсов. Сюда же включаются доходы от страхования (см. табл. 6).

Таблица 6 – Гармонизация использования накопленных доходов

Код раздела	Наименование доходов и коды групп
11. Использование накопленных доходов	11.01. Продажа собственности
	11.02. Займы
	11.03. Использование банковских депозитов
12. Прочие доходы	12.01. Прочие доходы

Раздел 3. Анализ деприваций

В данном разделе приведены результаты анализа вопросов на предмет наличия в них вопросов о депривациях, как одного из инструментов оценки многомерной бедности. Цель анализа заключалась в определении того, насколько вопросы, представленные в страновых вопросниках, могут **напрямую** оценить депривации населения. Определенная информация о депривациях может быть получена из вопросов о расходах и доходах населения, описанных в предыдущих разделах, но напрямую оценить депривации эти вопросы не позволяют.

Анализ показал, что некоторая часть вопросов, содержащихся в обследовании домохозяйств, имеет отношение к измерению деприваций. В качестве бенчмаркинга для сравнительного анализа по странам, за основу были взяты переменные, описывающие депривации в Методологических пояснениях к Статистике доходов и уровня жизни Европейского союза версии 2017 года (англ. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2017 (EU-SILC)). В данном документе содержится описание всех переменных, которые подлежат оценке в рамках обследований EU-SILC. Переменные распределены по различным модулям, включая модули по социальной изоляции и материальным депривациям. Список переменных, описывающих депривации, приведен в таблицах 7 и 8.

Таблица 7 – Переменные, описывающие депривации: социальная изоляция

Индикаторы немонетарных деприваций домохозяйства
Возможность позволить себе ежегодный недельный отпуск вне дома
Возможность позволить себе питание с мясом, курицей, рыбой (или вегетарианский эквивалент) каждые два дня
Возможность покрытия непредвиденных расходов
Есть ли у вас телефон, включая мобильный?
Есть ли у вас телевизор?
Есть ли у вас компьютер?
Есть ли у вас стиральная машина?
Есть ли у вас автомобиль?
Возможность «свести концы с концами»
Минимальный размер дохода домохозяйства, необходимый для того, чтобы «свести концы с концами»
Долги
Долги по ипотеке или аренде
Долги по жилищно-коммунальным платежам
Долги по просроченным платежам и другим кредитам
Окружающая и социальная среда
Слишком темное жилье
Шум от соседей и улиц
Загрязнения, мусор и другие экологические проблемы
Криминогенная обстановка в районе

Источник: EU-SILC Methodological Guidelines and Target Variables, 2017 Operation

Таблица 8 – Переменные, описывающие депривации: материальные депривации

Финансовая напряженность
Замена устаревшей мебели
Базовые нужды
Замена износившейся одежды и обуви новыми предметами (не бывшими в употреблении)
Наличие двух пар подходящей обуви
Досуг и участие в социальной жизни
Возможность приглашать гостей (или посещать ресторана) один раз в месяц
Регулярное посещение мест культурного назначения
Возможность тратить определённую сумму «на себя» раз в неделю
Товары длительного пользования
Наличие интернет-сети для личного использования в домохозяйстве

Источник: EU-SILC Methodological Guidelines and Target Variables, 2017 Operation

Исходя из представленных таблиц видно, что к этим переменным необходимо также добавить две основные – доступ к услугам и жилищные условия. При оценке бедности на основании деприваций, важно понимать, в какой мере домохозяйство ограничено в доступе к услугам адекватного здравоохранения и качественного образования. То же самое относится и к жилищным условиям – бедные домохозяйства зачастую лишены доступа к чистой питьевой воде, улучшенным санитарным условиям, возможности адекватно отапливать жилье, делать необходимый ремонт и т.д. В связи с этим, список переменных, описывающих депривации, должен быть расширен (см. табл. 9).

Таблица 9 – Дополнительные переменные

Жилищные условия
Количество комнат или площадь жилья на одного члена домохозяйства
Протекающая крыша, пол, стены, ветхие окна
Возможность адекватно отапливать жилье
Наличие ванной или душа
Собственный туалет и канализация
Доступ к здравоохранению и адекватному питанию
Основная причина, по которой не смогли воспользоваться услугами здравоохранения
Частота употребления фруктов
Частота употребления овощей и салатов
Доступ к образованию
Основная причина, по которой не учиться/не посещаете дошкольное учреждение (где применимо)

Источник: вопросники ОБДХ

При проведении анализа вопросов в ОБДХ было учтено следующее:

- Содержат ли вопросы в точности ту же самую формулировку, что и переменная,
- Вопрос сформулирован другим образом, но имеет тот же смысл, что и переменная.

Рассмотрим пример с переменной «Возможность "свести концы с концами"». В этом случае российский вопросник содержит вопрос с точно такой же формулировкой – «Принимая во внимание доходы всех членов домохозяйства, получается ли у Вашего домохозяйства "свести концы с концами", то есть оплатить все необходимые ежедневные платежи?».

При этом часть вопросов в других вопросниках были сформулированы по-другому, но, по сути, их цель заключалась в оценке той же переменной. К таким вопросам были отнесены: «Как бы вы охарактеризовали социальный статус вашего домохозяйства?», «Как бы вы описали ваш уровень жизни» и др. Предлагаемые к данным вопросам ответы выглядят следующим образом: «выше среднего – повседневные нужды полностью покрываются», «средний – повседневные нужды покрываются частично», «бедное ДХ», «богатое ДХ» и т.д.

Другим примером точно такой же формулировки может служить переменная «Возможность покрытия непредвиденных расходов». Например, вопросник Армении содержит точно такой же вопрос: «Может ли ваше домохозяйство позволить себе покрыть непредвиденные финансовые расходы в размере 45 тыс. драм?». В это же время в вопроснике Казахстана спрашивается «Имеет ли домохозяйство сбережения?», что, по сути, является хорошим приближением для оценки того, может ли домохозяйство покрыть непредвиденные расходы.

Наконец, одним из интересных примеров может служить вопрос о доступе к здравоохранению или «основная причина, по которой не смогли воспользоваться услугами здравоохранения». В вопроснике Кыргызстана вопрос сформулирован так: «почему вы не воспользовались услугами здравоохранения», что считается точно такой же формулировкой. В то же время, в вопроснике Молдовы спрашивается «укажите причину, по которой у вас нет медицинской страховки», что было отнесено к похожей формулировке.

На рис. 3. показано количество вопросов по странам, имеющих **точно такие же и схожие** формулировки, что и переменные в EU-SILC.

Анализ вопросников показал, что Армения является лидером по количеству вопросов о депривациях, пересекающихся с переменными EU-SILC (27 из выбранных 33). Азербайджан, Казахстан, Украина, Россия, Беларусь и Молдова также обладают относительно значительным количеством вопросов о депривациях (от 15 до 18 точных и схожих формулировок). В вопросниках Грузии, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана присутствует наименьшее количество сопоставимых с EU-SILC переменными вопросов о депривациях (более чем 22 переменных отсутствует).

В отношении наиболее часто встречающихся вопросов среди стран можно выделить следующие (см. таблицу 10):

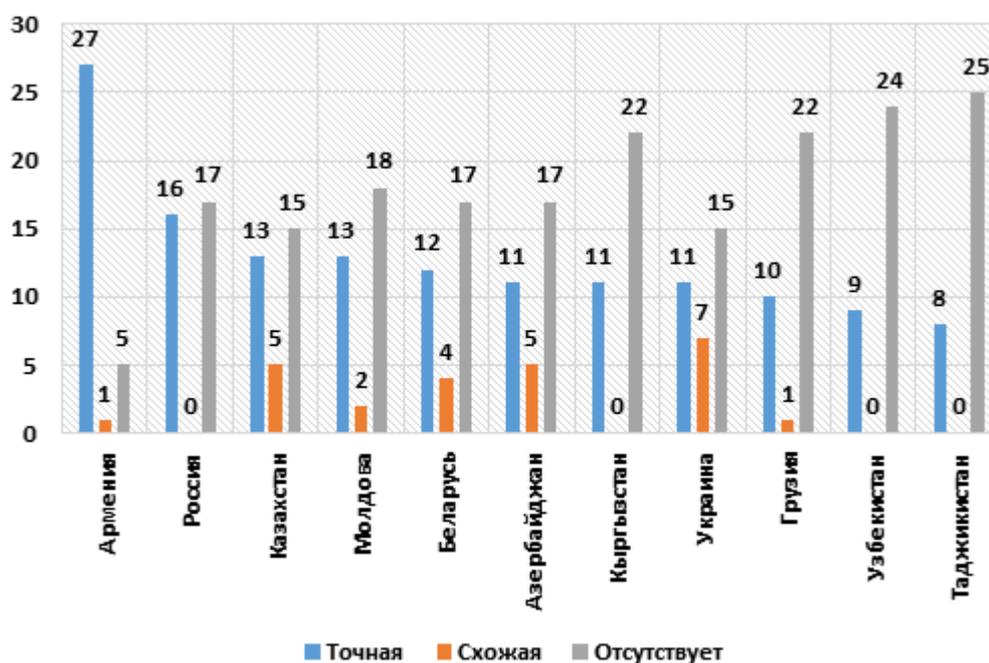


Рис. 3. Количество вопросов о депривациях в ОБДХ по странам

Источник: собственный анализ на основании ОБДХ стран

- Все вопросники содержат списки товаров длительного пользования и во всех присутствуют 5 наименований, указанных в EU-SILC (телефон, цветной телевизор, компьютер, стиральная машина и автомобиль).
- В девяти из одиннадцати стран присутствуют вопросы о наличии ванной/душе и туалета, а также количестве комнат в жилищах домохозяйств (за исключением, России и Беларуси).
- В восьми вопросниках спрашивается о возможности домохозяйств «свести концы с концами», в шести – о минимальном уровне дохода необходимого для этого.
- В шести вопросниках в той или иной степени спрашивается о доступе к здравоохранению, в пяти – к образованию.
- В шести вопросниках присутствуют вопросы о наличии доступа к интернету.
- В пяти странах оцениваются долги домохозяйств в отношении жилищно-коммунальных платежей.
- Все другие вопросы редко встречаются в вопросниках (максимум от двух до четырех стран имеют вопросы в отношении оставшихся деприваций).

Таблица 10 – Число стран, имеющих вопросы о депривациях

Социальная изоляция	Кол-во точных	Кол-во схожих	Нет
Возможность позволить себе ежегодный недельный отпуск вне дома	3	1	7
Возможность позволить себе питание с мясом, курицей, рыбой (или вегетарианский эквивалент) каждые два дня	2	3	6
Возможность покрытия непредвиденных расходов	2	2	7

Есть ли у вас телефон, включая мобильный?	11	0	0
Есть ли у вас телевизор?	11	0	0
Есть ли у вас компьютер?	11	0	0
Есть ли у вас стиральная машина?	11	0	0
Есть ли у вас автомобиль?	11	0	0
Возможность «свести концы с концами»	2	6	3
Минимальный размер дохода домохозяйства, необходимый для того, чтобы «свести концы с концами»	6	0	5
Долги по ипотеке или аренде	2	0	9
Долги по жилищно-коммунальным платежам	5	0	6
Долги по просроченным платежам и другим кредитам	2	1	8
Слишком темное жилье	2	0	9
Шум от соседей и улиц	2	0	9
Загрязнения, мусор и другие экологические проблемы	1	1	9
Криминогенная обстановка в районе	0	1	10
Материальные депривации			
Замена устаревшей мебели	2	0	9
Замена износившейся одежды и обуви новыми предметами (не бывшими в употреблении)	3	0	8
Наличие двух пар подходящей обуви	2	1	8
Возможность приглашать гостей (или посещать ресторана) один раз в месяц	3	0	8
Регулярное посещение мест культурного назначения	2	0	9
Возможность тратить определённую сумму «на себя» раз в неделю	2	0	9
Наличие интернет-сети для личного использования в домохозяйстве	5	1	5
Дополнительные переменные			
Количество комнат или площадь жилья на одного члена домохозяйства	9	0	2
Протекающая крыша, пол, стены, ветхие окна	1	1	9
Возможность адекватно отапливать жилье	3	1	7
Наличие ванной или душа	9	0	2
Собственный туалет и канализация	9	0	2
Основная причина, по которой не смогли воспользоваться услугами здравоохранения	4	2	5
Частота употребления фруктов	0	1	10
Частота употребления овощей и салатов	0	1	10
Основная причина, по которой не учтись/не посещаете дошкольное учреждение (где применимо)	3	2	6

Источник: собственный анализ на основании ОБДХ стран

Дополнительные вопросы по самооценке бедности

Некоторые из вопросников содержат модули по самооценке бедности, в том числе:

- модуль по социальной изоляции (Армения);
- раздел по субъективной оценке бедности (Азербайджан);
- вопросник по оценке уровня благосостояния (Беларусь);
- раздел по субъективной оценке бедности (Грузия);
- вопросник по оценке уровня жизни (Казахстан);
- раздел по оценке уровня жизни (Молдова);
- вопросник по самооценке доходов (Украина);
- раздел по финансовому состоянию домохозяйства (Россия).

Только Кыргызстан, Узбекистан и Таджикистан не имеют отдельных разделов и вопросников по самооценке бедности. Более того, в вопросниках Таджикистана и Узбекистана совершенно отсутствуют какие-либо вопросы в этом отношении, в то время как в вопроснике Кыргызстана по крайней мере есть вопрос о минимальном необходимом уровне дохода.

Большинство вопросов о депривациях находятся именно в разделах по самооценке бедности. Помимо указанных вопросов в этих секциях присутствуют и другие вопросы, которые не были отнесены к вопросам о депривациях, но, тем не менее, их также необходимо отметить. Например, в вопросниках Беларуси, Казахстана и Украины присутствуют вопросы в отношении экономической ситуации в стране в целом. В вопроснике Беларуси есть раздел об инфляционных ожиданиях, Казахстана – по оценке симптомов экономического кризиса, Украины – об экономическом прогнозе. Практически во всех вопросниках содержатся вопросы об оценке сегодняшнего уровня жизни по сравнению с прошлым годом, а также спрашивается о предполагаемых изменениях в следующем периоде.

К сожалению, текущая структура вопросников ОБДХ стран СНГ не позволяет разработать единый вопросник о депривациях. Только в некоторых странах существуют хорошо проработанные секции и четко сформулированные вопросы, направленные на оценку деприваций, испытываемых населением (Армения, Азербайджан, Казахстан). В большинстве вопросников отмечается недостаток такого рода вопросов, в особенности в отношении деприваций в социальной жизни, досуге, базовых нуждах. Частично оценку таких деприваций можно произвести исходя из информации о расходах по этим статьям, но они не могут обеспечить ни точный портрет депривированного домохозяйства, ни предоставить оценку восприятия домохозяйствами своих лишений.

В заключение необходимо отметить, что две секции могут быть включены в единый вопросник – товары длительного пользования и доступ домохозяйств к чистой воде и улучшенным санитарным условиям. Эта информация может быть получена практически по всем странам.

Заключение

Как следует из проведенного анализа, существует серьёзная основа для гармонизации вопросников по потребительским расходам. Это подтверждается тем, что во всех вопросниках используются одни и те же разделы, а большинство стран использует КИПЦ для кодировки товаров и услуг. При этом различия в страновых КИПЦ не порождают системной разницы до уровня классов (третьего уровня иерархии кодов). Страны, не использующие КИПЦ, тем не менее, также могут гармонизировать свои вопросники, отчасти, из-за схожести разделов вопросников, а также из-за определенного совпадения их классификаторов с ИПЦ.

12 разделов КИПЦ могут стать основой для соответствующих разделов вопросников, которые можно агрегировать по функциональному признаку с тем, чтобы сократить количество разделов. Так, данный отчет предлагает создать 9 разделов на базе КИПЦ. Одновременно вопросник должен включать и другие предлагаемые разделы, такие как «Налоги и обязательные платежи», финансовые расходы и т.п. Как показал анализ, подобные разделы также находятся во всех вопросниках. По таким расходам требуется только согласовать классификацию.

В отношении доходов – отсутствие классификации может создать значительные трудности в процессе гармонизации вопросников по доходам. Даже на первом уровне классификации, то есть уровне разделов, есть некоторые различия, которые усиливаются при продвижении вниз по иерархии доходов. Тем не менее, принятие единой классификации на уровне разделов и групп могло бы снять проблему согласования вопросников. Отчет предлагает некоторые подходы к единой классификации доходов, которые, однако, следует обсудить на уровне национальных статистических офисов.

Что касается вопросов депривации, то, несмотря на то, что многие страновые вопросники пытаются оценивать различные депривации, говорить об их едином списке не приходится. Однако, по-видимому, можно взять за основу вопросы вопросника EU-SILC с исключением ряда нехарактерных для анализируемого региона вопросов и добавлением в него вопросов, наиболее распространённых в анализируемых вопросниках.

Приложение 1. Анализ страновых КИПЦ (электронный файл)

Приложение 2. Индикаторы доходов страновых вопросников (электронный файл)

Приложение 3. Сравнительный анализ вопросов о депривациях в вопросниках ОБДХ стран СНГ и переменных Статистики доходов и уровня жизни Евростата (EU-SILC)

Примечание: “+” означает, что вопросник содержит вопрос с точной такой же формулировкой, что и переменная EU-SILC. Пустая ячейка означает, что вопрос отсутствует. Любой другой текст представляет собой пример вопроса, связанный с той или иной депривацией.

Переменная EU-SILC	Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Украина	Узбекистан
Социальная изоляция и немонетарные депривации											
Возможность позволить себе ежегодный недельный отпуск вне дома		+	+				+			Может ваше ДХ позволить себе откладывать на отдых?	
Возможность позволить себе питание с мясом, курицей, рыбой (или вегетарианский эквивалент) каждые два дня	Испытываете ли вы трудности при оплате: еды, одежды, коммунальных платежей, здравоохранения, кредитов?	+хотя бы раз в неделю (вместо «раз в два дня»)					+		Как часто вы можете позволить себе горячую пищу? Были ли ситуации, когда член ДХ не ел в течение дня из-за нехватки денег?	
Возможность покрытия непредвиденных расходов		+	+		Есть ли у вас сбережения?					Можете ли вы откладывать деньги?	
Есть ли у вас телефон, включая мобильный?	список товаров длительного пользования										
Есть ли у вас телевизор?											
Есть ли у вас компьютер?											
Есть ли у вас стиральная машина?											
Есть ли у вас автомобиль?											

Возможность «свести концы с концами»	Как бы вы описали свой уровень жизни?	+	Как бы вы описали социальный статус вашего ДХ?	На основании всех доходов ДХ, как бы вы описали свое экономическое состояние? В зависимости от собственности ДХ, в какую категорию вы отнесете ваше ДХ?	Как бы вы описали социальный статус вашего ДХ?		Как бы вы описали социальный статус вашего ДХ?	+		Как бы вы описали социальный статус вашего ДХ?	
Минимальный размер дохода домохозяйства, необходимый для того, чтобы «свести концы с концами»			+	+		+	+	+		+	
Материальные депривации / Финансовая напряженность											
Замена устаревшей мебели		+						+			
Социальная изоляция / Долги											
Долги по ипотеке или аренде		+						+			
Долги по жилищно-коммунальным платежам	Имеется ли в вашем ДХ долги по неоплаченным коммунальным счетам?	+	+				+	+			
Долги по просроченным платежам и другим кредитам	Испытываете ли вы трудности при оплате: еды, одежды, коммунальных платежей, здравоохранения, кредитов?	+					+				
Социальная изоляция / Социальная среда											
Слишком темное жилье		+			+						
Шум от соседей и улиц		+			+						

Загрязнения, мусор и другие экологические проблемы		+			Насколько вы удовлетворены состоянием окружающей среды в месте вашего проживания?						
Криминогенная обстановка в районе					Насколько безопасно в вашем районе? Кто-то из членов вашего ДХ подвергался насилию, преступлению краже?						
Материальные депривации / Базовые нужды											
Замена износившейся одежды и обуви новыми предметами (не бывшими в употреблении)		+	+					+			
Наличие двух пар подходящей обуви		+	замена износившейся обуви					+			
Материальные депривации / Досуг											
Возможность приглашать гостей (или посещать ресторана) один раз в месяц		+					+	+			
Регулярное посещение мест культурного назначения		+						+			
Возможность тратить определённую сумму «на себя» раз в неделю		+						+			
Материальные депривации / Товары длительного пользования											
Наличие интернет-сети для личного использования в домохозяйстве	Наличие интернет модема	+		+	+					+	+

Дополнительные депривации											
Количество комнат или площадь жилья на 1 члена домохозяйства	+	+	Ваше ДХ проживает в адекватном жилье?	+	+	+	+		+	+	+
Протекающая крыша, пол, стены, ветхие окна		+			Если вы не удовлетворены состоянием вашего жилья это потому что: оно требует капитального ремонта						
Возможность адекватно отапливать жилье	Как вы отапливаете жилье?	+	+		+						
Наличие ванной или душа	+	+		+	+	+	+		+	+	+
Собственный туалет и канализация	туалет	+		+	+	+	+		+	+	+
Основная причина, по которой не смогли воспользоваться услугами здравоохранения	+		Ваше ДХ может позволить себе лечение?		+	+	Почему у вас нет медицинской страховки			+	
Частота употребления фруктов										Были ли ситуации, когда вы не могли дать ребенку фрукты и овощи?	
Частота употребления овощей и салатов										Были ли ситуации, когда вы не могли дать ребенку фрукты и овощи?	
Основная причина, по которой не учитеесь/не посещаете дошкольное учреждение (где применимо)	+	Посещает ли ваш ребенок дошкольное учреждение. Если нет, почему?	+			+				Были ли ситуации, когда вы не могли заплатить за детский сад?	