

**Европейская экономическая комиссия****Комитет по экологической политике****Двадцать четвертая сессия**

Женева, 29–31 января 2019 года

Пункт 4 b) предварительной повестки дня

**Среднесрочный обзор основных итогов восьмой****Конференции министров «Окружающая среда для Европы»:****разработка Общей системы экологической информации****Доклад для среднесрочного обзора о прогрессе,  
достигнутом в создании Общей системы экологической  
информации****Записка Рабочей группы по мониторингу и оценке окружающей  
среды***Резюме*

На восьмой Конференции министров «Окружающая среда для Европы» (Батуми, Грузия, 8–10 июня 2016 года) министры предложили странам развивать свои национальные информационные системы, с тем чтобы к 2021 году у них имелась Общая система экологической информации (ECE/BATUMI.CONF/2016/2/Add.1, пункт 10). Они также предложили Комитету по экологической политике провести в 2018 году среднесрочный обзор для оценки прогресса, достигнутого в реализации основных итогов Батумской конференции (там же, пункт 16).

Цель настоящего документа, подготовленного Рабочей группой по мониторингу и оценке окружающей среды при поддержке секретариата, состоит в том, чтобы оказать Комитету содействие в осуществлении среднесрочного обзора, который будет проводиться в ходе двадцать четвертой сессии Комитета. Доклад был подготовлен в соответствии с типовой формой подготовки докладов для среднесрочного обзора (ECE/CEP/2017/16, приложение II) и с использованием обновленной рамочной основы оценки для отслеживания прогресса, достигнутого в создании Общей системы экологической информации (ECE/CEP/AC.10/2018/5).



## I. Обзор основных достижений и основных выводов

1. В основе настоящего документа, подготовленного к среднесрочному обзору прогресса в создании Общей системы экологической информации в Европе и Центральной Азии, лежит рамочная основа оценки, разработанная Рабочей группой по мониторингу и оценке окружающей среды (ECE/CEP/AC.10/2018/5) в тесном сотрудничестве с Европейской экономической комиссией Организации Объединенных Наций (ЕЭК), Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Европейским агентством по окружающей среде. В рамочной основе оценки основное внимание уделяется качеству экологических показателей ЕЭК<sup>1</sup>, и она позволяет преодолеть трудности, возникшие в связи с проведением более ранней оценки Общей системы экологической информации в 2016 году (ECE/BATUMI.CONF/2016/8).
2. Настоящий доклад базируется на представленных странами ответах на вопросник для самооценки, содержащийся в рамочной основе оценки, который включает в себя семь категорий, связанных с производством и использованием данных экологических показателей ЕЭК: актуальность, точность, своевременность и пунктуальность, доступность, ясность, сопоставимость и институциональные и организационные механизмы. В отличие от предыдущих оценок, в настоящем докладе для обзора рассматриваются все три главных компонента Общей системы экологической информации – общее содержание, инфраструктура и сотрудничество – и все семь принципов этой Системы (ECE/CEP/AC.10/2018/5, пункт 36). Кроме того, проведенная при подготовке настоящего доклада работа является пробной попыткой применения обновленной рамочной основы, результатом чего станет оценка, которая будет представлена министрам на девятой Конференции министров «Окружающая среда для Европы» в 2021 году.
3. Самооценки представили 34 из 53 государств – членов ЕЭК, расположенных в Европе и Центральной Азии<sup>2</sup>: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Грузия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Польша, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Словакия, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Швейцария, Швеция и Эстония. Самооценки представили все государства-члены с переходной экономикой.
4. В доклад для среднесрочного обзора вошли данные по семи потокам данных, лежащим в основе трех экологических показателей ЕЭК. Для темы А (Загрязнение атмосферного воздуха и разрушение озонового слоя) и показателя А2 (Качество окружающего воздуха в городских районах) были использованы четыре потока данных, включающих в себя среднегодовые уровни концентрации твердых частиц диаметром менее 10 мкм (PM<sub>10</sub>), двуокиси серы, двуокиси азота и приземного озона. Для темы С (Вода) и показателя С10 (Биохимическое потребление кислорода (БПК) и концентрация аммонийного азота в речной воде) были использованы два потока данных, включающих в себя средние уровни концентрации БПК<sub>5</sub> (БПК за пять дней) и аммонийного азота в крупных реках. Наконец, для темы D (Биологическое разнообразие) и показателя D1 (Охраняемые районы) был использован поток данных по общему количеству районов, имеющих охраняемый статус.
5. Дополнительная информация о рамочной основе оценки и сборе данных для подготовки доклада для среднесрочного обзора приводится в приложении к настоящему документу.

<sup>1</sup> См. онлайнное Руководство по применению экологических показателей, <http://www.unece.org/env/indicators.html>.

<sup>2</sup> За исключением следующих государств – членов ЕЭК: Израиля, Канады и Соединенных Штатов Америки.

## **A. Рекомендации Рабочей группы**

6. Исходя из полученных в рамках настоящей оценки основных выводов и результатов, которые представлены в нижеследующих разделах, Рабочая группа выносит странам следующие рекомендации:

a) совершенствовать регулярную подготовку данных и публикацию экологической информации в онлайн-режиме. Природоохранным органам рекомендуется тесно взаимодействовать со своими национальными статистическими управлениями в целях интеграции информации и обмена ею;

b) продолжать работу по интеграции и гармонизации потоков экологических данных в соответствии с принципами Общей системы экологической информации и с учетом Системы комплексного экологического и экономического учета;

c) бороться с пробелами в области создания Общей системы экологической информации, в частности в преддверии следующего доклада о ходе работы, расширяя охват на соответствующие главные компоненты, тематические категории и потоки данных Общей системы экологической информации;

d) обеспечить более тесное согласование процедур сбора данных с национальным политическим контекстом и национальными целевыми показателями и повысить эффективность использования имеющихся потоков данных и связанных с ними показателей при подготовке экологических оценок и докладов;

e) повысить качество использования соответствующих экологических оценок и докладов для количественной оценки прогресса в достижении целевых показателей и решении задач проводимой политики и совершенствовать процедуры разработки политики.

7. Рабочая группа также рекомендует ЕЭК, ЮНЕП и Европейскому агентству по окружающей среде продолжать свое давнее и эффективное сотрудничество для оказания поддержки в деле создания Общей системы экологической информации в странах Европы и Центральной Азии. Этим организациям также следует активно помогать странам в проведении обзора достигнутого прогресса.

## **B. Основные выводы**

8. Данные самооценок подтверждают, что начиная с 2016 года во многих странах осуществляется постоянный процесс согласования соответствующих потоков данных и повышения качества избранных экологических показателей и потоков данных, на основе которых они формируются. Это свидетельствует о позитивной тенденции, наметившейся после проведения Батумской конференции.

9. Результаты показывают, что наиболее высокие показатели результативности были получены по теме А (Загрязнение атмосферного воздуха и разрушение озонового слоя), за которой следуют тема D (Биологическое разнообразие) и С (Вода). Аналогичная картина наблюдается в отношении результативности по показателям, поскольку по каждой теме оценивается только один показатель. Что касается потоков данных, то наиболее высокий уровень результативности пришелся на потоки данных, связанные с качеством воздуха (уровни концентрации двуокиси серы, РМ<sub>10</sub>, приземного озона и диоксида азота), за которыми в порядке убывания следуют общее количество районов, имеющих охраняемый статус, концентрация аммонийного азота в крупных реках и концентрация БПК<sub>5</sub> в крупных реках.

10. Большая часть потоков данных используется для разных целей и конвертируется в разные форматы, в частности таблицы и карты. Кроме того, в целом отмечается соответствие между национальными показателями и показателями ЕЭК, включенными в обзор. Эти моменты представляют собой позитивные сдвиги. Вместе с тем использование показателей в отчетности о состоянии окружающей среды по-прежнему остается на низком уровне.

11. Почти все страны отметили трудности, связанные с сопоставлением потоков данных между регионами и между странами. Ярким примером этого является то, что в отношении районов, имеющих охраняемый статус, многие страны представили информацию в соответствии с национальными категориями охраняемых районов, а не в соответствии с категориями, установленными Международным союзом охраны природы (МСОП), как это предусмотрено в экологических показателях ЕЭК. Таким образом, необходимо приложить дополнительные усилия для согласования потоков данных по всему региону, в том числе с учетом обязательств по представлению отчетности и с учетом использования этих данных в рамках тематических оценок на различных географических уровнях, например трансграничных экосистем или речных бассейнов.

12. Эти выводы свидетельствуют о пользе непрерывного мониторинга работы по созданию Общей системы экологической информации с помощью регулярной самооценки достигнутого прогресса, особенно с учетом того, что эта Система позволит повысить эффективность использования соответствующих потоков экологических данных в рамках множества контекстов, массивов знаний и подходов в области разработки политики.

## **С. Компоненты Общей системы экологической информации**

13. Общая система экологической информации, по сути, представляет собой набор принципов и действует как распределенная система экологической информации, связи и интеграция которой осуществляются с помощью современных технологий. Компоненты Общей системы экологической информации усиливают значение увязки потоков экологических данных, сетей, разработчиков политики и органов управления. В рамках доклада для среднесрочного обзора считается, что все три компонента лежат в основе всей цепочки производства данных.

### **1. Общее содержание**

14. Страны сообщили о том, что на национальном уровне данные производятся по почти всем семи потокам данных (90%). В большинстве случаев имеется доступ к первичным данным государственных органов (71%).

15. Почти все страны сообщили о наличии процедур и руководящих принципов управления качеством данных (89%), а также метаданных для семи потоков данных (92%), что позволяет обеспечить большую ясность и более высокое качество представляемой информации.

16. Потоки данных чаще всего используются для производства разных типов контента (69%), в частности докладов и визуальных презентаций. Это является позитивным сдвигом, если не брать в расчет относительно низкий уровень использования показателей в докладах о состоянии окружающей среды (см. диаграмму 3).

### **2. Инфраструктура**

17. Почти все семь потоков данных имеются в наличии и легко доступны в режиме онлайн для пользователей на национальных платформах (см. диаграмму 2). Это свидетельствует о позитивных сдвигах в плане доступности и наличия потоков данных, отчасти благодаря усилиям по созданию Системы.

18. Большинство стран сообщили также о том, что наличие и доступность на комплексных платформах обеспечиваются для семи потоков данных (90%). Вместе с тем сообщалось о некоторых трудностях, в частности в отношении БПК<sub>5</sub> и аммонийного азота в крупных реках и общего количества районов, имеющих охраняемый статус. Кроме того, в самооценках были обнаружены некоторые несоответствия в плане представленных для соответствующих потоков данных ссылок, поскольку многие из них либо являются неактивными, либо указывают на неверный источник или платформу.

19. Кроме того, во многих странах были созданы внутренние процедуры, такие как регулярная валидация (79%) и пересмотр данных (61%), охватывающие все семь потоков данных. Распространенность внутренних процедур, связанных с использованием потоков данных и управлением ими, свидетельствует об укреплении доверия к инфраструктуре данных.

### 3. Сотрудничество

20. Страны сообщили о существовании на национальном уровне законодательных актов, планов, программ и стратегий, касающихся производства показателей, и правовых или институциональных механизмов для регулярной подготовки данных и обмена ими между различными учреждениями (97%). Наличие эффективного институционального и административного потенциала на местном, региональном и национальном уровнях имеет решающее значение для создания Общей системы экологической информации.

21. Странами из всех частей региона было отмечено, что вопросник для самооценки помогает налаживать коммуникацию между производителями данных, которые, как правило, не обмениваются информацией. Это свидетельствует о пользе рамочной основы оценки как инструмента, способного повысить качество коммуникации между производителями данных. Кроме того, это указывает на необходимость улучшения институционального сотрудничества между разобщенными производителями данных и их потребителями.

#### **Изменения, произошедшие после восьмой Конференции министров «Окружающая среда для Европы»**

Пробелы, отмеченные в 2016 году в Докладе о прогрессе в создании Общей системы экологической информации, продемонстрировали наличие сохраняющейся потребности в помощи для производства экологических показателей ЕЭК и связанных с ними потоков данных и обмена ими (см. ECE/BATUMI.CONF/2016/8).

Одним из позитивных изменений, произошедших с 2016 года, когда не проводилась оценка использования данных, является то, что большинство стран сообщили об использовании потоков данных для нескольких целей, что согласуется с принципами Общей системы экологической информации. Эти цели включают в себя подготовку национальных и региональных показателей и налаживание национальных механизмов представления докладов в рамках многосторонних природоохранных соглашений и докладов о состоянии окружающей среды.

По сравнению с докладом 2016 года в докладе для среднесрочного обзора представлена более целостная и более полная картина в отношении обмена данными и доступа к ним, методов обработки данных и качества данных, а также информационной инфраструктуры. Вместе с тем в нем также указаны трудности, связанные с использованием для более чем одной цели некоторых потоков данных, в частности концентрации приземного озона и БПК<sub>5</sub> в крупных реках, и отмечено, что лишь некоторые страны напрямую пользуются показателями при выработке экологической политики, например для отслеживания прогресса в достижении целевых показателей проводимой политики, и представлении отчетности о ходе достижения целей в области устойчивого развития.

### **D. Рамочная основа оценки для Общей системы экологической информации**

22. Применение в экспериментальном порядке рамочной основы оценки при подготовке доклада для среднесрочного обзора стало значительным шагом вперед в плане оценки прогресса в создании Общей системы экологической информации. Тем не менее извлеченные уроки, информация о которых была представлена странами,

свидетельствуют о необходимости скорректировать рамочную основу в преддверии следующей Конференции министров «Окружающая среда для Европы».

23. В основу настоящего доклада легли результаты проведенной странами самооценки. Секретариат не занимался проверкой представленной информации. Вместе с тем наличие несоответствий в представленных данных указывает на то, что необходим механизм их валидации. Значительное время, затраченное странами на представление ответов на вопросы вопросника по каждому потоку данных, также указывает на необходимость упростить процедуру оценки.

24. В этой связи Рабочая группа решила пересмотреть рамочную основу оценки для подготовки следующего доклада о ходе работы, который в соответствии с графиком, который должен установить Комитет по экологической политике, будет представлен министрам в 2021 году.

## II. Извлеченные уроки и вызовы

25. Доклад для среднесрочного обзора представляет собой важную веху в проведении обзора работы по созданию Общей системы экологической информации, особенно с учетом того, что по сравнению с более ранней оценкой в рамочной основе оценки учтены все три главных компонента Общей системы экологической информации. Это важный шаг вперед. Тем не менее, ввиду ограниченной сферы охвата настоящего доклада о ходе работы, определить, полностью ли страны готовы к развертыванию Общей системы экологической информации в Европе и Центральной Азии к 2021 году, пока не представляется возможным.

26. Настоящая оценка ограничена тремя показателями и семью потоками данных. Одной из основных задач станет побуждение стран к представлению докладов по всем темам и по всем потокам данных, связанным с основными экологическими показателями ЕЭК, с тем чтобы получить более полную картину прогресса, достигнутого с момента проведения Конференции в Батуми.

27. Кроме того, не удалось добиться полноценного участия в подготовке доклада всех стран общеевропейского региона. Так, несмотря на то, что Европейское агентство по окружающей среде даже предварительно заполнило вопросники для самооценки своих стран-членов, уровень участия стран из Европейского союза остался средним, и ответы представили 15 из 28 стран. Таким образом, несмотря на явную положительную тенденцию, наметившуюся с 2016 года, для достижения более активного участия необходимы дополнительные меры. Эти меры должны включать в себя совместные усилия, прилагаемые в сотрудничестве с Европейским агентством по окружающей среде и ЮНЕП в целях определения механизмов побуждения стран к участию в регулярной самооценке достигнутого прогресса.

28. Цель проведения регулярных самооценок заключается в том, чтобы побуждать страны осуществлять меры, направленные на устранение со временем пробелов в создании Системы. Соответственно, рамочная основа оценки представляет собой инструмент, позволяющий странам отслеживать прогресс и находить решения. Вместе с тем одним из уроков, извлеченных в ходе использования вопросника для самооценки, стало то, что страны нуждаются в упрощении процедуры представления ответов. Это может быть реализовано за счет сокращения количества вопросов, посвященных уровню потоков данных.

29. Кроме того, в вопроснике для самооценки может быть целесообразно выйти за пределы потоков данных, чтобы дать качественную и количественную оценку того, как страны используют данные при разработке политики, отслеживании прогресса в достижении целевых показателей проводимой политики и оптимизации процедур представления отчетности. Это может способствовать повышению актуальности рамочной основы для стран региона.

30. Онлайн-инструмент представления отчетности, разработанный ЮНЕП в консультации с Рабочей группой и при поддержке ЕЭК и Европейского агентства по окружающей среде, мог быть использован для подготовки настоящего доклада только

в экспериментальном порядке. Было бы целесообразно доработать и усовершенствовать онлайн-инструмент представления отчетности, с тем чтобы его можно было использовать в рамках следующего обзора.

### III. Последующие этапы

31. Создание Общей системы экологической информации поддерживается несколькими международными механизмами по созданию потенциала в общеевропейском регионе, в том числе Рабочей группой ЕЭК ООН по мониторингу и оценке окружающей среды, Совместной целевой группой по экологической статистике и показателям, а также в рамках соответствующих проектов, осуществляемых ЕЭК, Европейским агентством по окружающей среде и ЮНЕП. Эта деятельность осуществляется при финансовой поддержке со стороны стран-доноров, Европейской политики добрососедства Европейского союза и по линии Счета развития Организации Объединенных Наций.

32. ЕЭК получает финансовые средства от Европейского агентства по окружающей среде для оказания помощи в осуществлении одного из его проектов в странах Восточной Европы и Кавказа<sup>3</sup>. Кроме того, в странах Кавказа, Центральной Азии и Юго-Восточной Европы ЕЭК совместно с ЮНЕП осуществляет проект, финансируемый по линии Счета развития Организации Объединенных Наций. Этот проект заключается в оценке хода создания Общей системы экологической информации и производства потоков данных для полного спектра экологических показателей ЕЭК и их использования для различных целей отчетности, в том числе в контексте Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

33. Хотя все три главных компонента Общей системы экологической информации не могут быть в полной мере охвачены в рамках перечисленных выше проектов, они служат ценным источником информации и поддержки в отношении разработки, производства и использования экологических показателей ЕЭК. Кроме того, они способствуют достижению поставленной на конференции в Батуми цели по созданию в странах Европы и Центральной Азии к 2021 году Общей системы экологической информации.

34. Пробелы, выявленные в результате самооценки, указывают на то, что страны по-прежнему нуждаются в помощи для того, чтобы к 2021 году в полном объеме внедрить компоненты и принципы Общей системы экологической информации и осуществлять производство и распространение всех потоков данных, связанных с экологическими показателями ЕЭК.

35. Результаты нынешней оценки послужат исходными показателями для следующего доклада о ходе работы и, в частности, помогут в проведении оценки результативности стран по показателям, касающимся качества данных, эффективной реализации всех трех главных компонентов Общей системы экологической информации и потоков данных, лежащих в основе комплекса экологических показателей ЕЭК. Ожидается, что проведение непрерывного обзора прогресса, достигнутого в создании Общей системы экологической информации, поможет устранить пробелы и тем самым обеспечит ее содействие проведению в регионе регулярных оценок и регулярного процесса отчетности.

36. Ответы на вопросник указывают на наличие не только сохраняющегося спроса на повышение качества обмена данными и использования имеющихся данных для нескольких целей, но и потребности в оптимизации процедур представления отчетности и их согласовании с процедурами отчетности, предусмотренными другими инициативами, в основе которых лежат показатели, в частности показатели «зеленого» роста Организации экономического сотрудничества и развития. Процесс создания Общей системы экологической информации и производство соответствующих потоков информации, лежащих в основе экологических показателей ЕЭК, рекомендуется согласовать и привести в соответствие с другими процессами

<sup>3</sup> См. <https://eni-seis.eionet.europa.eu/east>.

мониторинга и оценки на региональном и глобальном уровнях, в том числе в контексте Повестки дня на период до 2030 года.

37. В ходе следующего цикла представления отчетности в нее необходимо включить потоки данных, на основе которых формируются основные экологические показатели ЕЭК. Кроме того, целью будущих докладов должно стать отслеживание отклонений от исходных показателей, определенных в результате процедуры среднесрочного обзора и предыдущего обзора, проведенного в 2016 году.

38. Было бы целесообразно указать национальные координационные центры Системы. Для постоянного отслеживания прогресса в создании Системы в странах Центральной Азии и Европы понадобятся координационные центры, которые смогут оказать помощь в сборе данных.

39. Предполагается следующий график проведения обзора прогресса в создании к 2021 году Общей системы экологической информации:

а) январь 2019 года: рассмотрение Комитетом по экологической политике доклада для среднесрочного обзора;

б) май 2019 года: проведение Рабочей группой по мониторингу и оценке окружающей среды обзора и пересмотра рамочной основы оценки, если это будет необходимо;

в) 2020 год: представление странами данных для следующего обзора;

г) ноябрь 2020 года: рассмотрение Комитетом заключительного доклада о ходе работы по созданию Общей системы экологической информации в Европе и Центральной Азии;

д) 2021 год: рассмотрение министрами на девятой Конференции министров «Окружающая среда для Европы» доклада для заключительного обзора.

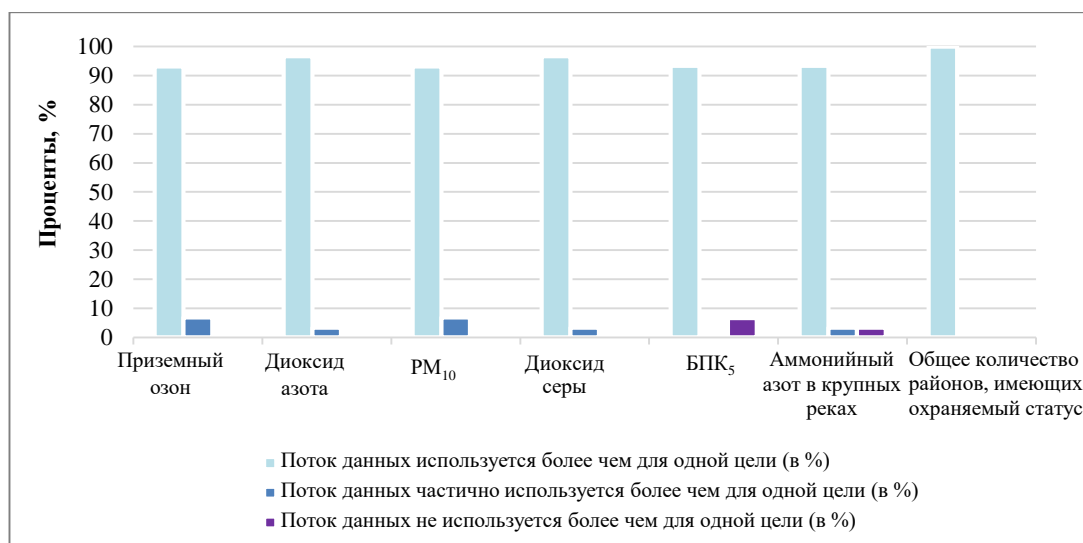
## **IV. Информационные бюллетени с основными выводами и сигналами**

### **A. Актуальность**

40. В категории «актуальность» странам было предложено для каждого потока данных указать, используется ли он для более чем одной цели, например для разработки национальных показателей и для выполнения обязательств по представлению отчетности, с вариантами ответа «да», «частично» или «нет». Результаты обработки 34 представлений представлены на диаграмме 1. Стандартным ответом Европейского агентства по окружающей среде для всех семи потоков данных был ответ «да». Потоки данных используются для нескольких целей в 95% случаев.



Диаграмма 1  
Использование данных для более чем одной цели



41. Странам было предложено представить примеры многоцелевого использования данных. В ответах были указаны комбинации следующих целей:

- a) представление отчетности в соответствии с директивами Европейского союза, многосторонними природоохранными соглашениями ЕЭК, а также в рамках других национальных и международных механизмов отчетности;
- b) предоставление данных для Европейского портала по качеству воздуха и для размещения на веб-сайтах национальных статистических учреждений;
- c) предоставление данных для экологических показателей, установленных Европейским агентством по окружающей среде и Евростатом, а также для других национальных и региональных показателей;
- d) предоставление данных для докладов Европейского агентства по окружающей среде, например в рамках серии докладов «Качество воздуха в Европе», и докладов Евростата, например в рамках цели 6 в области устойчивого развития (водные ресурсы и санитария);
- e) подготовка национальных докладов и тематических бюллетеней о состоянии окружающей среды;
- f) подготовка технических докладов, например по качеству воздуха в городах, для конкретных целей и по запросам, совершенствование национальной программы мониторинга, законодательные рамки, касающиеся качества воздуха, и обоснование необходимости расширения возможностей для мониторинга качества воздуха на национальном уровне;
- g) разработка политики на национальном уровне;
- h) информация для населения.

## В. Доступность

42. В категории «доступность» странам было предложено указать для каждого набора данных, имеется ли он в наличии и является ли он доступным в онлайн-режиме для пользователей на каких-либо национальных платформах, с вариантами ответа «да» или «нет». Результаты обработки 34 представлений представлены на диаграмме 2. Стандартным ответом Европейского агентства по окружающей среде для всех семи потоков данных был ответ «да». Потоки данных имеются в наличии и являются легко доступными в онлайн-режиме в 90% случаев, хотя для данных, связанных с водой, этот показатель оказался ниже и составил 77%. Странам было также предложено сообщить о формате представления информации о потоках данных

с возможностью выбрать все применимые варианты. Результаты представлены на диаграмме 3. Наиболее популярными форматами являются доклады, например доклады о состоянии окружающей среды, и визуальные презентации.

Диаграмма 2

**Наличие и доступность потоков данных в режиме онлайн на национальной платформе**

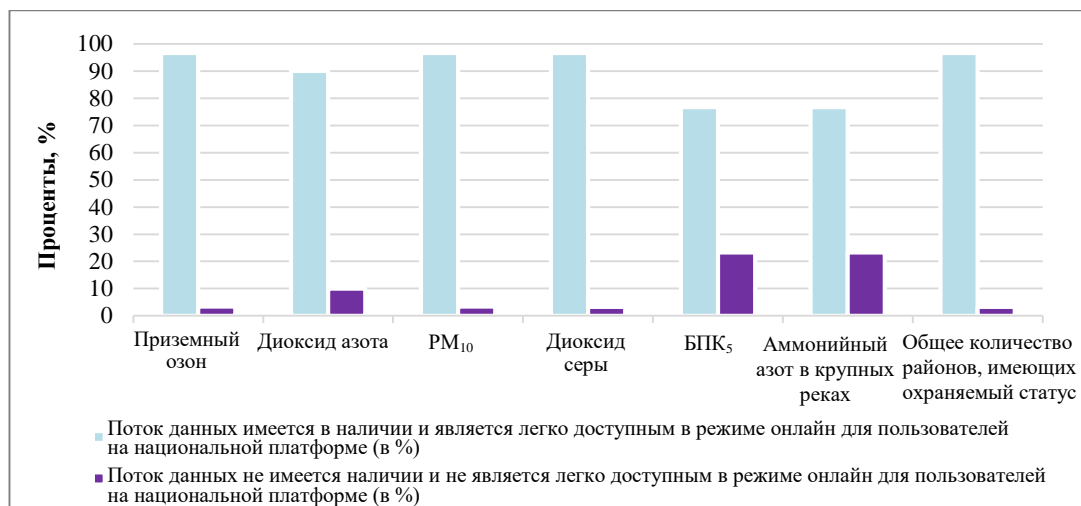


Диаграмма 3

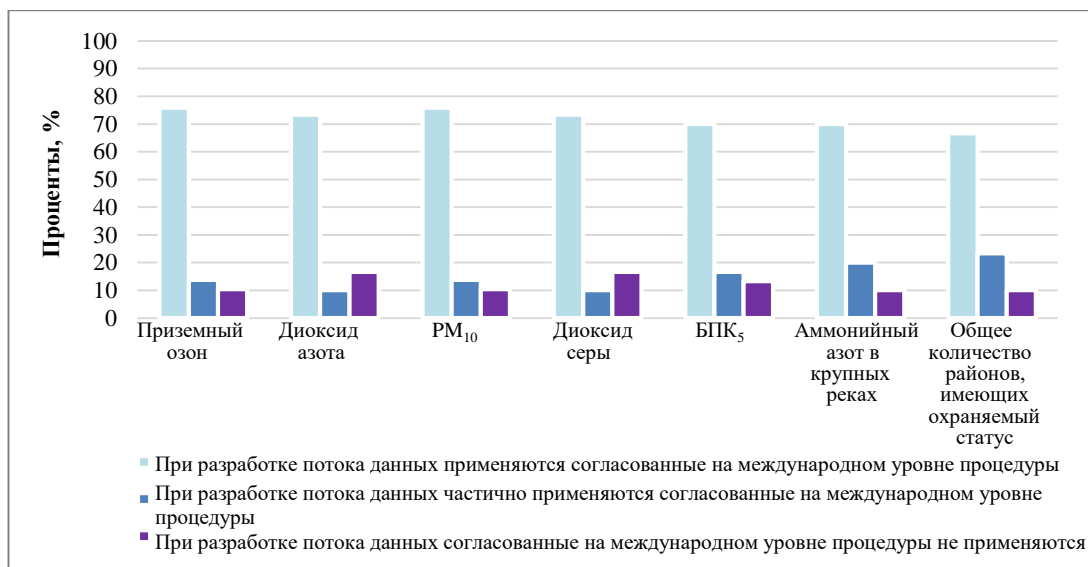
**Форматы представления информации по потокам данных**



## C. Сопоставимость

43. В категории «сопоставимость» странам было предложено для каждого потока данных указать, применяются ли в процессе производства данных согласованные на международном уровне процедуры, с вариантами ответа «да», «частично» или «нет». Результаты обработки представлений представлены на диаграмме 4. Стандартным ответом Европейского агентства по окружающей среде для всех семи потоков данных был ответ «да». Согласованные на международном уровне процедуры применялись в 72% случаев, при этом для общего количества районов, имеющих охраняемый статус, этот показатель оказался ниже и составил 67%.

Диаграмма 4  
**Применение согласованных на международном уровне процедур производства данных**



44. В этой же категории страны описывали трудности, связанные со сравнением потоков данных между регионами и между странами, в частности обусловленные различиями в отношении:

- a) плотности сети измерительных станций и конфигурации сетей мониторинга;
- b) средств сбора данных (например, автоматизированные станции и обработка в лабораторных условиях) и определения методологий;
- c) определений потоков данных (например, использование БПК<sub>7</sub> вместо БПК<sub>5</sub> и расхождения в определениях охраняемых районов);
- d) законодательства.

## Приложение

### Справочная информация

#### А. Рамочная основа оценки

1. Рабочая группа на своей шестнадцатой сессии (16–17 апреля 2015 года) приняла решение о том, что данные и информация, включенные в доклад для среднесрочного обзора, должны обеспечивать возможность проведения количественной оценки прогресса, достигнутого в решении согласованных глобальных и региональных приоритетных задач, которые соответствуют релевантным глобальным и региональным многосторонним природоохранным соглашениям. Рабочая группа также согласовала первый важный этап разработки: каждая страна общеевропейского региона должна стремиться к тому, чтобы в 2015 году обеспечить наличие и доступность в онлайн-режиме 67 конкретных потоков данных.
2. В ходе первой оценки в 2015 году обеспечить полноценное участие всех стран общеевропейского региона не удалось, и из-за ограниченности имеющихся ресурсов в оценке не учитывалась степень соответствия признанным на международном уровне стандартам ни в плане методов производства наборов данных, ни в плане качества данных. Ни качество данных, ни виды использования данных как таковые не оценивались. Было предложено устранить эти недостатки в ходе следующего цикла обзора.
3. На своей восемнадцатой сессии (28–29 июня 2016 года) Рабочая группа приняла решение поручить секретариату пересмотреть критерии обзора и включить в рамочную основу оценки компонент, касающийся качества. Этот продолжающийся обзор рамочной основы оценки был нацелен на то, чтобы использовать пересмотренную рамочную основу оценки при подготовке доклада для среднесрочного обзора.
4. На своей девятнадцатой сессии (27–28 июня 2017 года) Рабочая группа рассмотрела результаты обзора рамочной основы оценки (см. ECE/CEP/AC.10/2017/5). Рабочая группа согласилась с тем, что до начала сбора данных для подготовки доклада для среднесрочной оценки необходимо в экспериментальном порядке внедрить рамочную основу оценки и связанное с ней приложение для представления отчетности. Было также отмечено, что для приведения рамочной основы оценки в соответствие с другими инициативами понадобится принять меры.
5. Вопросник для самооценки, как часть рамочной основы оценки, был разработан Рабочей группой совместно с ЕЭК, ЮНЕП и Европейским агентством по окружающей среде. Вопросник доступен в виде онлайн-инструмента представления отчетности и в виде практического пособия Microsoft Excel. Эти два инструмента представления отчетности послужили основой для экспериментального проведения отчетности в масштабах всего общеевропейского региона и для подготовки доклада для среднесрочного обзора.
6. В ходе технического совещания и странового рабочего совещания в Вене (13–15 сентября 2017 года) была проведена дополнительная доработка вопросника для самооценки совместно с теми странами, которые на тринадцатой сессии Совместной целевой группы по экологической статистике и показателям (29–30 июня 2017 года) добровольно заявили о своем желании принять в этом участие. В работе совещания принимали участие представители ЕЭК, ЮНЕП и Европейского агентства по окружающей среде.
7. На основе итогов рабочего совещания, прошедшего в Вене, в ходе четырнадцатой сессии Совместной целевой группы (2–3 октября 2017 года) вопросник для самооценки был обновлен, и состоялось его дальнейшее обсуждение. В ходе этого совещания государства-члены договорились о формах и потоках данных, которые должны были быть включены в доклад для среднесрочного обзора.

8. На двадцатой сессии Рабочей группы (3–4 сентября 2018 года) секретариат представил рамочную основу оценки и проект доклада для среднесрочного обзора. Члены Рабочей группы также сообщили о своем опыте в области мониторинга прогресса в создании Системы и представили замечания по рамочной основе оценки и по проекту доклада для среднесрочного обзора. Было принято решение о необходимости дополнительной доработки рамочной основы оценки для представления данных в рамках следующего отчетного периода.

## **В. Сбор данных**

9. В период с марта по июнь 2018 года на основе рамочной основы оценки и вопросника для самооценки проводился сбор данных и их анализ для подготовки настоящего доклада для среднесрочного обзора:

а) в начале марта 2018 года секретариат разослал вопросник для самооценки, и государствам-членам было предложено ответить на содержащиеся в нем вопросы до 6 мая 2018 года;

б) представление ответов на 15 из 25 вопросов, содержащихся в вопроснике для самооценки, носило обязательный характер. Показатель результативности рассчитывался на основе ответов на обязательные вопросы, при этом для стран и субрегионов рассчитывались средние показатели. Результаты, представленные в настоящем документе, были получены на основе ответов стран на обязательные вопросы;

с) балльная оценка ответов на обязательные вопросы по семи критериям обзора осуществлялась автоматически с помощью расчетной формулы, основанной на системе балльной оценки из рамочной основы оценки, которая была включена в типовую форму отчетности в практическом пособии Microsoft Excel;

д) на основе представленных самооценок секретариат составил проект доклада для среднесрочного обзора. В доклад вошли все представленные самооценки;

е) лишь несколько стран попросили дать разъяснения относительно заполнения формуляра вопросника. В случае необходимости секретариат и Европейское агентство по окружающей среде давали разъяснения.

10. Европейское агентство по окружающей среде предварительно заполнило вопросник для самооценки своих 33 членов и 5 сотрудничающих стран из Юго-Восточной Европы<sup>4</sup>; для членов Европейского агентства по окружающей среде, не представивших свою самооценку, при проведении обзора использовались значения по умолчанию (по предложению Агентства). Странам было предложено представить информацию по другим потокам данных, лежащих в основе комплекса экологических показателей ЭЭК, помимо семи перечисленных, но ни одна из стран этого не сделала. Кроме того, странам было предложено провести обзор рамочной основы оценки, опробовать онлайн-инструмент представления отчетности и высказать свои предложения по их усовершенствованию. Свои предложения представили несколько стран, и их замечания в настоящее время используются для доработки этих двух инструментов.

11. Из 34 ответивших стран 30 представили результаты по всем семи потокам данных и ответили на все 15 обязательных вопросов. Четыре страны (Кыргызстан, Польша, Таджикистан и Украина) не ответили на некоторые обязательные вопросы по одному или двум потокам данных.

12. 19 стран ответили на все десять необязательных вопросов по меньшей мере по одному набору данных, а именно: Албания, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия,

<sup>4</sup> К пяти сотрудничающим странам относятся: Албания, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Сербия и Черногория. Кроме того, Европейское агентство по окружающей среде предложило властям Косово представить заполненный вопросник, однако сделано это не было.

Италия, Литва, Польша, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Туркменистан, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Швейцария, Швеция и Эстония.

13. Самооценка, проведенная членами и сотрудничающими странами Европейского агентства по окружающей среде, в целом показала хорошую результативность. Вместе с тем члены Европейского агентства по окружающей среде ассоциировались с наименьшей вероятностью представления ответов (лишь 17 из них сделали это), в то время как все страны Кавказа, Центральной Азии и Восточной и Юго-Восточной Европы и Российская Федерация свои ответы представили.

### **С. Показатели результативности по индикаторам и по странам**

14. В рамках оценки, проведенной при подготовке доклада 2016 года о ходе работы, не было возможности осуществить обзор прогресса, достигнутого в отношении всех трех компонентов Общей информационной системы по окружающей среде, и отмечалось, что в ходе следующей оценки было бы целесообразно провести надлежащий обзор всех трех главных компонентов – сотрудничества, содержания и инфраструктуры.

15. В пересмотренной рамочной основе оценки этот недостаток был устранен за счет включения 25 вопросов для обзора, сгруппированных по семи категориям. Эти категории (критерии обзора) привязаны к одному или более из этих компонентов.

16. Результаты, которые были получены на основе ответов на обязательные вопросы, представленных странами в самооценках, приводятся в таблице ниже. Тот факт, что в настоящий доклад была включена оценка по всем компонентам Общей системы экологической информации, представляет собой одно из основных достижений доклада, подготовленного для текущего обзора, и свидетельствует о прогрессе, достигнутом странами в проведении самооценки своей результативности по разным категориям.

## Показатели результативности по индикаторам и по странам

Страна	A. Загрязнение атмосферного воздуха и разрушение озонового слоя				C. Водные ресурсы		D. Биологическое разнообразие	
	A2. Качество окружающего воздуха в городских районах				C10. БПК <sub>5</sub> и концентрация аммонийного азота в речной воде		D1. Охраняемые районы	
	Среднегодовой уровень концентрации $PM_{10}$ – утвержден	Среднегодовой уровень концентрации диоксида серы – утвержден	Среднегодовой уровень концентрации диоксида азота – утвержден	Среднегодовой уровень концентрации приземного озона – утвержден	Средняя концентрация БПК <sub>5</sub> в крупных реках	Средняя концентрация аммонийного азота в крупных реках	Общее количество охраняемых статус (категории МСОП)	Национальный показатель результативности
Албания	87%	87%	87%	87%	87%	87%	87%	87%
Армения	97%	97%	85%	97%	100%	100%	100%	96%
Азербайджан	90%	90%	90%	90%	90%	90%	93%	90%
Беларусь	90%	90%	90%	90%	85%	85%	60%	84%
Бельгия	87%	87%	87%	87%	85%	85%	83%	86%
Босния и Герцеговина	90%	90%	90%	90%	92%	92%	82%	89%
Болгария	87%	87%	87%	87%	70%	70%	98%	84%
Хорватия	90%	90%	90%	90%	92%	85%	85%	89%
Эстония	90%	90%	90%	90%	93%	93%	88%	91%
Финляндия	93%	93%	93%	93%	98%	98%	82%	93%
Франция	88%	88%	88%	88%	92%	92%	93%	90%
Грузия	80%	80%	80%	80%	78%	78%	68%	78%
Германия	100%	100%	100%	100%	73%	80%	77%	90%
Венгрия	87%	87%	87%	87%	93%	93%	93%	90%
Италия	88%	88%	88%	88%	87%	87%	82%	87%
Казахстан	87%	87%	87%	87%	87%	87%	87%	87%
Кыргызстан	НП	53%	48%	НП	50%	53%	65%	39%
Латвия	100%	90%	100%	90%	95%	95%	97%	95%
Литва	85%	85%	85%	85%	80%	80%	73%	82%
Черногория	100%	100%	100%	100%	77%	77%	65%	88%
Польша	97%	97%	97%	97%	62%	62%	82%	85%

Страна	А. Загрязнение атмосферного воздуха и разрушение озонового слоя				С. Водные ресурсы		D. Биологическое разнообразие	
	A2. Качество окружающего воздуха в городских районах				C10. БПК <sub>5</sub> и концентрация аммонийного азота в речной воде		D1. Охраняемые районы	
	Среднегодовой уровень концентрации PM <sub>10</sub> – утвержден	Среднегодовой уровень концентрации диоксида серы – утвержден	Среднегодовой уровень концентрации диоксида азота – утвержден	Среднегодовой уровень концентрации приземного озона – утвержден	Средняя концентрация БПК <sub>5</sub> в крупных реках	Средняя концентрация аммонийного азота в крупных реках	Общее количество районов, имеющих охраняемый статус (категории МСОП)	Национальный показатель результативности
Республика Молдова	70%	72%	70%	70%	95%	95%	73%	78%
Румыния	63%	63%	63%	63%	50%	50%	100%	65%
Российская Федерация	93%	93%	93%	93%	87%	87%	95%	92%
Сербия	97%	97%	97%	97%	47%	47%	93%	82%
Словакия	52%	52%	52%	52%	38%	38%	45%	47%
Швеция	87%	87%	87%	87%	93%	93%	100%	90%
Швейцария	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%
Таджикистан	43%	НП	42%	55%	62%	77%	100%	54%
Бывшая югославская Республика Македония	93%	93%	93%	93%	83%	83%	93%	90%
Турция	85%	92%	90%	85%	65%	65%	42%	75%
Туркменистан	47%	47%	47%	40%	47%	47%	67%	49%
Украина	62%	62%	62%	НП	62%	62%	70%	54%
Узбекистан	73%	68%	75%	75%	67%	72%	80%	73%
<b>Среднее значение для всех стран</b>	<b>84%</b>	<b>84%</b>	<b>83%</b>	<b>84%</b>	<b>78%</b>	<b>79%</b>	<b>83%</b>	<b>81%</b>

Сокращение: НП – не применимо; показатель результативности по данному индикатору принимается равным нулю.

Примечания: Разъяснения относительно расчета показателя результативности приводятся в рамочной основе оценки.

Легенда:

	0–50%: требуется улучшение
	51–75%: умеренная результативность
	76–95%: хорошая результативность
	96–100%: очень хорошая результативность