

**Европейская экономическая комиссия****Конференция Сторон Конвенции
о трансграничном воздействии
промышленных аварий****Девятая сессия**

Любляна, 28–30 ноября 2016 года

Пункт 9 b) предварительной повестки дня

**Помощь странам Кавказа, Центральной Азии и Восточной
и Юго-Восточной Европы: оценка эффективности
и будущее развитие Программы оказания помощи****Эффективность, результаты и возможности
дальнейшего развития Программы оказания помощи****Записка Рабочей группы по осуществлению и Президиума,
подготовленная в сотрудничестве с секретариатом***Резюме*

Программа оказания помощи в рамках Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий была принята на третьем совещании Конференции Сторон в 2004 году (ECE/CP.TEIA/12, пункт 39) и направлена на активизацию усилий стран с переходной экономикой в регионе Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций по повышению уровня промышленной безопасности в этих странах, в частности посредством осуществления Конвенции.

На своем восьмом совещании (Женева, 3–5 декабря 2014 года) Конференция Сторон просила Рабочую группу по осуществлению при поддержке Президиума и секретариата провести аналитический обзор с целью определить, имеется ли в наличии достаточно информации для документального подтверждения и оценки эффективности Программы. В этой связи она просила Рабочую



группу также рассмотреть целесообразность независимой внешней оценки Программы и представить свои выводы Конференции Сторон на ее девятом совещании (ECE/CP.TEIA/30, пункт 14 f)).

Настоящий документ подготовлен в ответ на упомянутые выше просьбы и содержит предлагаемые дальнейшие шаги для обсуждения и возможного утверждения Конференцией Сторон.

Содержание

	<i>Стр.</i>
Введение	4
I. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи	4
А. Обсуждение в Рабочей группе по осуществлению	4
В. Обсуждение в Президиуме	8
II. Предлагаемые дальнейшие шаги	11
А. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи	11
В. Совершенствование структуры и повышение привлекательности Программы оказания помощи	12
С. Предлагаемые дальнейшие меры	13
Приложение	
Количественные показатели для оценки эффективности Программы оказания помощи, разработанные на основе имеющейся документации.....	15

Введение

1. На своем третьем совещании (Будапешт, 27–30 октября 2004 года) Конференция Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Конвенции о промышленных авариях) приняла Программу оказания помощи по активизации усилий стран с переходной экономикой в регионе Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК), направленную на повышение уровня промышленной безопасности в этих странах, в частности путем поддержки их усилий по ратификации Конвенции, присоединения к ней или ее осуществления (ECE/CP.TEIA/12, пункт 39). Программа оказания помощи содействует странам с переходной экономикой в преодолении таких препятствий на пути к присоединению к Конвенции или в ходе ее осуществления, как нестабильная институциональная база, ограниченный административный и экспертный потенциал и скудные финансовые ресурсы, которые зачастую сопровождаются сложной общеполитической и экономической ситуацией. Благодаря получаемой поддержке страны могут более эффективно решать вопросы предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним и реагирования на них.

2. В настоящем документе рассматриваются вопросы эффективности Программы оказания помощи в рамках Конвенции и варианты ее дальнейшего развития. В разделе I приводится обзор информации об эффективности Программы оказания помощи и оценка этой эффективности, проведенные Президиумом и Рабочей группой по осуществлению в соответствии с поручением Конференции Сторон на ее восьмом совещании (ECE/CP.TEIA/30, пункт. 14 f)). В разделе II приведены варианты дальнейших шагов и некоторые предложения в отношении будущего развития Программы оказания помощи.

I. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи

A. Обсуждение в Рабочей группе по осуществлению

3. На своем восьмом совещании (Женева, 3–5 декабря 2014 года) Конференция Сторон приняла к сведению документ «Десятилетие помощи странам Восточной и Юго-Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии: извлеченные уроки и перспективы» (ECE/CP.TEIA/2014/5), который был подготовлен Президиумом и Рабочей группой по осуществлению в сотрудничестве с секретариатом. В этом документе отражены основные вехи, достижения и итоги Программы оказания помощи и предложен подход к оказанию помощи странам-бенефициарам в будущем.

4. Конференция Сторон признала прогресс, достигнутый за десять лет осуществления Программы оказания помощи, и необходимость дальнейшей страновой помощи целевым странам. Она также подчеркнула необходимость расширения обмена опытом и передовой практикой между странами – бенефициарами Программы оказания помощи и просила секретариат и далее осуществлять мероприятия в рамках Программы затратоэффективным образом.

5. Кроме того, Конференция Сторон просила Рабочую группу провести при поддержке Президиума и секретариата аналитический обзор с целью определить, имеется ли в наличии достаточно информации для документального подтверждения и оценки эффективности Программы. В этой связи она также про-

сила Рабочую группу рассмотреть целесообразность независимой внешней оценки Программы и представить свои выводы Конференции Сторон на ее девятом совещании (ECE/CP.TEIA/30, пункт 14 f)).

6. Рабочая группа обсудила этот вопрос на своих двадцать седьмом – тридцать первом совещаниях включительно, состоявшихся в течение 2015 и 2016 годов¹. Председатель Рабочей группы доложил о результатах обсуждений и представил рекомендации Рабочей группы Президиуму.

7. В ходе своих совещаний Рабочая группа по осуществлению обсудила и определила несколько количественных показателей, которые могут использоваться для оценки прогресса стран – бенефициаров Программы оказания помощи в осуществлении Конвенции. Рабочая группа просила секретариат свести воедино информацию по этим показателям для всех стран, в которых осуществляется Программа помощи. Сводка по этим показателям, основанная на информации, которая имелаась в распоряжении секретариата по состоянию на 31 июля 2016 года, приводится в таблицах 1–7 в приложении к настоящему документу. Проведенный Рабочей группой анализ показателей показал следующее:

а) число Сторон Конвенции с годами увеличилось, в то время как количество стран – бенефициаров Программы оказания помощи остается неизменным²;

б) виды мероприятий по оказанию помощи с момента начала осуществления Программы изменились: вместо национальных мероприятий все чаще проводятся многосторонние мероприятия;

в) страны-бенефициары по-прежнему сталкиваются с трудностями в деле осуществления Конвенции, особенно в плане трансграничного сотрудничества, например в области выявления опасных видов деятельности и уведомления о них затрагиваемых стран;

г) растет число стран-бенефициаров, обменявшихся информацией о планах действий в чрезвычайных ситуациях за пределами промышленной площадки или разработавших совместные планы действий в чрезвычайных ситуациях за пределами промышленной площадки;

д) также увеличивается число стран-бенефициаров, заключивших двусторонние или многосторонние соглашения в области предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним, реагирования на них и оказания помощи на взаимной основе;

е) национальные доклады об осуществлении регулярно представлялись в течение периода оценки 2004–2015 годов тремя из пяти стран – бенефициаров Юго-Восточной Европы (Албания, Сербия и бывшая югославская Республика Македония), двумя из трех стран Восточной Европы (Беларусь и Рес-

¹ Доклады о работе этих совещаний размещены на страницах www.unecce.org/index.php?id=36733, www.unecce.org/index.php?id=36746, www.unecce.org/index.php?id=40456, www.unecce.org/index.php?id=41753 и www.unecce.org/index.php?id=42753 соответственно.

² Хотя общее число стран-бенефициаров оставалось на протяжении этих лет относительно стабильным, некоторые изменения все же имели место и были связаны со странами, присоединившимся к Программе оказания помощи на более позднем этапе (Албания и Черногория), и некоторыми странами, прекратившими участие в Программе после вступления в Европейский союз (Болгария, Румыния и Хорватия).

публика Молдова), двумя из трех стран Кавказа (Азербайджан и Армения) и одной из пяти стран Центральной Азии (Казахстан)³;

g) принятие на Совещании высокого уровня по принятию обязательств (Женева, 14–15 декабря 2005 года) заявления о принятии обязательств оказало, судя по всему, положительное воздействие на представление докладов об осуществлении странами – бенефициарами Программы оказания помощи, особенно теми, кто не является Сторонами;

h) из 15 стран, в настоящее время охваченных Программой оказания помощи⁴, 11 стран (Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова, Сербия, Узбекистан и Украина)⁵ представили свои самооценки, из которых 7 самооценок были обновлены после замечаний, полученных от Рабочей группы (Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Республика Молдова, Сербия и Узбекистан), 3 охватывали не все направления работы, перечисленные в документе по ориентирам и контрольным показателям для осуществления Конвенции⁶ (Грузия, Кыргызстан и Украина), а одна была оценена Рабочей группой как требующая дополнительной доработки (бывшая югославская Республика Македония);

i) из 11 стран, представивших самооценки, 7 стран в дальнейшем представили в секретариат планы действий (Албания, Беларусь, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Республика Молдова, Сербия и Узбекистан)⁷, а 4 страны еще не сделали этого (Азербайджан, Армения, Кыргызстан и Украина);

j) 4 страны не представили самооценок и планов действий (Босния и Герцеговина, Казахстан, Таджикистан и Черногория);

k) как представляется, по Центральной Азии в целом имеется меньше информации, чем по всем остальным субрегионам;

l) некоторые из определенных Рабочей группой показателей позволяют получить более содержательную информацию, чем другие, и в силу этого, как представляется, являются более полезными для объяснения происходящих процессов. Для целей проведения анализа актуальными могут быть дополни-

³ В это число не входят Болгария, Хорватия и Румыния, которые с момента своего присоединения к Европейскому союзу больше не являются странами – бенефициарами Программы оказания помощи, однако в рассматриваемый период регулярно представляли национальные доклады об осуществлении.

⁴ Бенефициарами Программы оказания помощи в настоящее время являются следующие страны: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Сербия, Таджикистан, Узбекистан, Украина и Черногория.

⁵ В это число не включена Хорватия, которая также представила самооценку в 2011 году.

⁶ Ориентиры для осуществления Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (ECE/CP.TEIA/2010/6) были разработаны с тем, чтобы дополнить Стратегический подход Программы оказания помощи. В них включены формы с критериями и показателями для самооценки стран, проводимой с целью представления информации о достигнутом прогрессе и разработки национальных планов действий. Они размещены по адресу <http://www.unecce.org/env/teia/preratory1.html>.

⁷ В это число не включена Хорватия, которая также представила план действий в 2011 году.

тельные показатели, такие как результаты использования руководящих принципов обеспечения безопасности и контрольных перечней ЕЭК.

8. Кроме того, Рабочая группа решила проверить целесообразность использования этих показателей на примере четырех тематических исследований (Армения, Беларусь, Кыргызстан и Сербия) на основе имеющейся информации из соответствующих национальных докладов об осуществлении, самооценок, планов действий и докладов о деятельности по оказанию помощи, содержащих выводы, рекомендации и согласованные последующие действия. Рабочая группа пришла к следующим заключениям:

а) в наличии имеется определенная количественная информация, которая была скомпилирована за короткий срок за счет приложения незначительных усилий;

б) кроме того, имеются некоторая качественная информация, содержащаяся в национальных докладах об осуществлении, самооценках и планах действий, а также выводы, результаты и информация о последующих действиях, содержащиеся в докладах о рабочих совещаниях, докладах об оценке учений, отчетах о проведении проверок, докладах о ходе осуществления и итоговых докладах по проектам. Для сведения воедино качественной информации потребовалось намного больше усилий;

в) объем имеющейся информации по каждой стране значительно варьируется в зависимости от интенсивности оказываемой той или иной стране помощи и регулярности представления докладов об осуществлении, самооценок и планов действий;

г) на основе имеющейся информации трудно оценить прогресс, достигнутый на национальном уровне, и, следовательно, эффективность Программы оказания помощи в каждой из стран в результате осуществления того или иного мероприятия по оказанию помощи. Хотя информация о национальных обязательствах и запланированных действиях по результатам проведения мероприятий по оказанию помощи имеется, из нее не всегда ясно, были выполнены такие обязательства или действия, был ли достигнут какой-либо прогресс и оказало ли это воздействие на промышленную безопасность;

д) для того чтобы иметь возможность в полной мере оценить эффективность Программы оказания помощи, необходимо собрать дополнительную количественную и качественную информацию о прогрессе, достигнутом в странах-бенефициарах после проведения тех или иных мероприятий по оказанию помощи, и оказанном им воздействии;

е) прогресс в результате проведения мероприятий по оказанию помощи был более значителен в тех странах, где в рамках Программы оказания помощи осуществляются долгосрочные проекты, такие как проект в дельте Дуная (с участием Республики Молдова, Румынии и Украины), или инспекции на площадке проекта (с участием бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Хорватии).

9. На основе своего аналитического обзора и с учетом мандата, полученного от Конференции Сторон, Рабочая группа пришла к следующим заключениям:

а) для полноценной оценки эффективности Программы оказания помощи необходимы количественные и качественные показатели. Качественные показатели могли бы выявлять причинно-следственную связь между осуществлением того или иного мероприятия в рамках Программы оказания помощи и повышением промышленной безопасности в одной из стран-бенефициаров;

b) хотя в наличии имеется большой объем информации, содержащейся в национальных докладах об осуществлении, самооценках, планах действий и отчетах о мероприятиях по оказанию помощи, по некоторым странам наблюдаются пробелы, и поэтому для всесторонней оценки эффективности Программы оказания помощи необходима дополнительная количественная и качественная информация от стран-бенефициаров, которую требуется определить и собрать;

с) поскольку Рабочая группа ожидает получить дополнительную информацию от стран-бенефициаров и тем самым ликвидировать информационные пробелы в рамках более строгого подхода к мониторингу осуществления Конвенции и Программы оказания помощи, что также отражено в ее обновленном круге ведения, то на настоящий момент необходимости во внешней оценке эффективности Программы оказания помощи нет.

В. Обсуждение в Президиуме

10. Председатель Рабочей группы по осуществлению представил результаты проведенного Рабочей группой аналитического обзора Президиуму на его тридцать первом и тридцать втором совещаниях (прошедших в Женеве 3–4 декабря 2015 года и в Любляне 29–30 июня 2016 года соответственно). Президиум обсудил проведенный Рабочей группой анализ и рассмотрел вопрос об эффективности и будущем Программы оказания помощи в более общем плане.

11. Члены Президиума признали, что между текущим обзором имеющейся информации для оценки эффективности Программы оказания помощи и ее будущим развитием существует тесная взаимосвязь. Члены Президиума предложили не забывать также и о дополнительных источниках информации, не входящих в число используемых в рамках Программы оказания помощи, например об информации о предотвращении промышленных аварий, обеспечении готовности к ним и реагирования на них, представляемой Европейской комиссией; национальных планах действий в отношении химических, биологических, радиационных, ядерных угроз и угроз взрывов; и стратегиях уменьшения опасности бедствий и планов действий в случае бедствий.

12. На основе записки секретариата Президиум также определил дополнительные факторы, повлиявшие на осуществление Программы оказания помощи, такие как:

a) разработка Программы оказания помощи и заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2004 и 2005 годах соответственно;

b) изменения, имевшие место в экономическом и политическом положении в регионе ЕЭК за последние 12 лет;

с) серьезные политические изменения в некоторых странах-бенефициарах, повлекшие за собой нестабильность институтов или ослабление институциональной памяти, что в свою очередь могло повлиять на их приверженность делу осуществления;

d) нехватка персонала и ресурсов в странах-бенефициарах;

е) отношение стран-бенефициаров к осуществлению Стратегического подхода как к административному бремени, поскольку это было сопряжено с использованием сложных процедур получения разрешений от различных компетентных органов;

ф) конкурирующие потребности в людских ресурсах и потенциале стран-бенефициаров, необходимых для деятельности по наращиванию потенциала, направленной на содействие процессам вступления в Европейский союз или ассоциации с ним, с одной стороны, и для мероприятий в рамках Программы оказания помощи, с другой стороны. Европейский союз, как правило, обеспечивает большой объем финансирования на несколько лет, и соответственно внимание стран все в большей степени акцентируется на осуществлении проектов, финансируемых Европейским союзом;

г) ограниченность объема, непредсказуемость и нерегулярность финансовых взносов на цели Программы оказания помощи, что не позволяет планировать мероприятия в долгосрочной перспективе и возлагает значительное бремя на административный потенциал секретариата, которому приходится заниматься планированием, осуществлением и представлением отчетности в отношении нескольких маломасштабных мероприятий и проектов, а также искать потенциальных доноров для их финансирования;

h) сфера охвата Программы оказания помощи, которая в основном ориентирована на помощь национальным и местным органам власти в выполнении обязательств по Конвенции и поэтому не предусматривает непосредственного участия крайне важных заинтересованных сторон, таких как промышленный сектор, неправительственные организации (НПО) и общественность;

i) низкий уровень информированности о Конвенции в странах-бенефициарах, в которых она зачастую рассматривается как «нишевый» правовой акт.

13. Исходя из этого, Президиум обсудил трудности, возникающие в процессе осуществления Программы оказания помощи, а именно:

а) низкий процент осуществления Стратегического подхода, небольшое число полученных планов действий и отсутствие проектных предложений;

б) недостаточная сопричастность многих стран-получателей к Программе оказания помощи;

с) увеличение бремени, ложащегося на секретариат и страны-руководители в ходе осуществления мероприятий;

д) ограниченность и непредсказуемость финансирования Программы оказания помощи.

14. Затем члены Президиума проанализировали Программу оказания помощи в более широком контексте, обсудили ее будущее и:

а) напомнили о том, что Программа с заложенным в ней структурированным подходом стала одним из ценных элементов Конвенции, подчеркивающим ее значение для повышения промышленной безопасности в регионе ЕЭК;

b) признали, что страны не использовали Стратегический подход и предусмотренные в нем ориентиры на систематической основе, по всей видимости, из-за недостаточного понимания того, какую пользу им приносят эти инструменты;

c) обсудили целесообразность выдвижения предложения относительно упрощенного порядка осуществления Стратегического подхода. Председатель Рабочей группы по осуществлению проинформировал Президиум о том, что Рабочая группа обсуждала такой вариант дальнейшей работы. Она также приняла решение разрешить Грузии подготовить проект предложения на основе своей национальной стратегии по уменьшению химических, биологических, радиационных, ядерных угроз и угроз взрывов и соответствующего плана действий, а не на основе плана действий в рамках Стратегического подхода;

d) подчеркнули важность совместного финансирования осуществляемых проектов (денежными средствами или натурой) странами-бенефициарами, что повышает их сопричастность этим проектам, стимулирует синергию и содействует выявлению других заинтересованных сторон, которые могут присоединиться к проекту;

e) рассмотрели возможность пересмотра или обновления Программы оказания помощи;

f) отметили важность недопущения дублирования мероприятий, проводимых в Восточной и Юго-Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии, а также необходимость изучения возможности синергии при их осуществлении, в том числе с мероприятиями, финансируемыми Европейским союзом и учреждениями по сотрудничеству в области развития других Сторон Конвенции;

g) подчеркнули необходимость использования стратегических партнерских связей и синергии с другими многосторонними природоохранными соглашениями, международными и региональными организациями и инициативами. Имеются возможности для дальнейшего развития недавно налаженных партнерских связей или установления новых связей с Европейским банком реконструкции и развития, Глобальным экологическим фондом, Организацией по запрещению химического оружия, Региональным экологическим центром для Центральной и Восточной Европы и национальными учреждениями по сотрудничеству в области развития;

h) подчеркнули также необходимость регулярного участия экспертов Сторон, с тем чтобы уменьшить нагрузку на секретариат при осуществлении мероприятий по оказанию помощи;

i) признали, что устойчивое и предсказуемое финансирование Программы оказания помощи имеет ключевое значение для планирования и осуществления мероприятий. Президиум обсудил экономическую жизнеспособность проектов, осуществляемых в рамках Программы оказания помощи, с учетом сравнительно высоких накладных расходов и расходов на персонал в случае реализации более мелких проектов. Он также подчеркнул важность определения надлежащего механизма финансирования и накопления опыта его использования. Можно изучить возможность использования более длинного проектного цикла, например от трех до пяти лет.

II. Предлагаемые дальнейшие шаги

15. В настоящем разделе содержится обзор предложений Рабочей группы по осуществлению и Президиума относительно дальнейших шагов для документального подтверждения и оценки эффективности Программы оказания помощи, а также относительно ее последующего развития. Конференции Сторон предлагается рассмотреть эти предложения.

A. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи

16. Проведенный Рабочей группой аналитический обзор показывает, что в наличии имеется определенная количественная и качественная информация о Программе оказания помощи. Рабочая группа считает, что эта подборка информации служит хорошей базой для выявления тенденций, пробелов и потребностей в дополнительной информации, которая должна быть получена по некоторым областям и от определенных стран. Она заключает, что предварительные данные подтверждают ранее сделанные выводы о том, что Программа оказания помощи в целом работает успешно. Однако без дополнительной качественной информации от стран-бенефициаров в полной мере оценить эффективность Программы оказания помощи невозможно.

17. Рабочая группа по осуществлению полагает, что большая часть недостающей информации от стран-бенефициаров может быть получена благодаря более строгому подходу к мониторингу осуществления Конвенции и Программы оказания помощи в будущем в соответствии с обновленным кругом ведения. Соответственно, внешняя оценка эффективности Программы оказания помощи на данном этапе не требуется. Рабочая группа рекомендует вернуться к рассмотрению этого вопроса по истечении первого продленного срока полномочий следующего членского состава Рабочей группы, который будет избран на четыре года, и сосредоточить внимание на работе со странами в целях более эффективного осуществления ими Конвенции.

18. Возможно, по истечении первого продленного срока полномочий Рабочей группы по осуществлению Конференция Сторон пожелает вернуться к рассмотрению этого вопроса. Если необходимость в дополнительной информации и оценке эффективности Программы оказания помощи все еще будет существовать, то альтернативным подходом может стать назначение независимого эксперта для разработки плана оценки, сбора и анализа дополнительной количественной и качественной информации и составления итогового доклада. Такой подход может быть реализован за счет оказания помощи в натуральной форме одной или более Сторонами. Рабочая группа подчеркивает, что любая возможная оценка в будущем не должна значительно затрагивать людские ресурсы секретариата, задействованные в обслуживании мероприятий по оказанию помощи, или отвлекать средства, предназначенные для других мероприятий по плану работы. Оценка должна проводиться с целью совершенствования будущих мероприятий и подхода к их осуществлению.

19. Вместе с тем Рабочая группа подчеркивает важность оценки различных мероприятий, осуществляемых в рамках Программы оказания помощи, будь то отдельные проекты, например проект в дельте Дуная, или разовые рабочие совещания. Рабочая группа считает, что важно собирать и представлять информацию о мероприятиях, осуществляемых в рамках Программы оказания помощи,

вместе с отзывами их участников. Она рекомендует и далее использовать этот подход, применяемый секретариатом, к будущим мероприятиям.

В. Совершенствование структуры и повышение привлекательности Программы оказания помощи

20. В целях совершенствования структуры и привлекательности Программы оказания помощи как для стран-бенефициаров, так и для доноров Конференция Сторон, возможно, пожелает рассмотреть изложенные ниже предложения:

1. Упрощение структуры Программы оказания помощи и Стратегического подхода для повышения эффективности ее осуществления

21. Ниже приведены некоторые из возможных мер, которые могли бы способствовать осуществлению Стратегического подхода странами-бенефициарами:

а) дальнейшее поощрение стран к использованию удобного для пользователей варианта ориентиров для осуществления Конвенции;

б) внедрение упрощенных процедур сбора и проверки информации об осуществлении Стратегического подхода, например использование других соответствующих и актуальных для данной темы документов, разработанных странами (планов действий, стратегий, докладов в рамках других инициатив и документов о мерах политики, в которых имеются ссылки на Конвенцию), для целей Программы оказания помощи.

2. Улучшение финансирования и повышение эффективности Программы оказания помощи

22. Ниже перечислены некоторые из возможных мер, которые могли бы улучшить финансирования и повысить эффективности Программы оказания помощи:

а) разработка Президиумом и секретариатом в сотрудничестве с Рабочей группой по осуществлению более масштабных и долгосрочных проектных предложений, в том числе таких, которые могут финансироваться за счет программ в ведении Европейского союза и национальных учреждений по сотрудничеству в целях развития. Такая деятельность может осуществляться в партнерстве с другими соответствующими многосторонними природоохранными соглашениями ЕЭК и, возможно, иными партнерами;

б) привлечение более широкой базы доноров;

в) изучение и использование обучающих и информационных интернет-инструментов, таких как системы поддержки принятия решений по некоторым техническим аспектам Конвенции (например, по приложению I), онлайн-учебные курсы по темам, требующим непрерывной профессиональной подготовки, и вебинары;

г) активизация сотрудничества со стратегическими партнерами и изучение возможности передачи некоторых мероприятий на подряд партнерам. Примером такого подхода может служить сотрудничество с НПО «Экологическая сеть "Зои"» при проведении профессиональной подготовки для применения удобной для пользователей версии документа по ориентирам в Албании и в Азербайджане в 2014 году.

3. Повышение информированности о Конвенции и ее Программе оказания помощи

23. Ниже перечислены некоторые из мер, которые могли бы повысить информированность о Конвенции и ее Программе оказания помощи:

а) разъяснение и широкое распространение информации о взаимосвязях между Конвенцией и ее Программой оказания помощи, с одной стороны, и Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и Сендайской рамочной программой по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы, с другой стороны. Кроме того, можно привлечь внимание к роли Конвенции в деле внедрения общих стандартов безопасности в области регулирования опасных химических веществ, что позволяет создать равные конкурентные условия в регионе ЕЭК;

б) сотрудничество с НПО и соответствующими заинтересованными сторонами (например, с Региональным экологическим центром для Центральной и Восточной Европы) при определении взаимосвязей между информированием общественности и ее участием и промышленной безопасностью и охраной;

в) дальнейшая разработка и участие в создании руководящих и учебных материалов, касающихся осуществления различных аспектов Конвенции (например, предупреждение, обеспечение готовности и реагирование) в индивидуальном порядке или совместно со стратегическими партнерами;

г) разработка стратегии маркетинга для Конвенции, в том числе в отношении Программы оказания помощи;

д) активизация сотрудничества с промышленным сектором в областях, представляющих взаимный интерес (например, разработка руководящих указаний, профессиональная подготовка и стандарты безопасности), в соответствии с правилами и положениями Организации Объединенных Наций;

е) запросы отзывов от руководителей высокого уровня стран-бенефициаров Программы оказания помощи, например путем направления официальных писем министрам, в отношении прогресса, достигнутого в результате осуществления мероприятий по оказанию помощи, и их конкретных потребностей в будущем;

ж) организация сегмента высокого уровня по Программе оказания помощи в ходе десятого совещания Конференции Сторон.

С. Предлагаемые дальнейшие меры

24. В свете вышеизложенной информации предлагаются следующие меры:

а) **Мера 1:** в ходе следующего срока ее полномочий Рабочей группе по осуществлению следует принять более строгий подход к мониторингу Программы оказания помощи в соответствии с ее обновленным кругом ведения, собрать дополнительную информацию об осуществлении Конвенции странами-бенефициарами и усовершенствовать процесс осуществления;

б) **Мера 2:** Президиуму в сотрудничестве с Рабочей группой следует запросить отзывы руководителей высокого уровня стран – бенефициаров Программы оказания помощи относительно достигнутого прогресса и их конкретных потребностей в будущей помощи. На основе этих отзывов, а также выводов

и замечаний, изложенных в настоящем документе, Президиуму в сотрудничестве с Рабочей группой следует изучить вопрос о дальнейшем развитии Программы оказания помощи с точки зрения ее структуры и привлекательности как для стран-бенефициаров, так и для доноров, включая возможность организации совещания высокого уровня в рамках следующего совещания Конференции Сторон;

с) **Мера 3:** после осуществления мер 2 и 3 Конференция Сторон может вернуться к рассмотрению этого вопроса на своем одиннадцатом совещании осенью 2020 года.

25. Конференции Сторон предлагается принять к сведению представленную информацию и одобрить предлагаемые дальнейшие меры.

Приложение

Количественные показатели для оценки эффективности Программы оказания помощи, разработанные на основе имеющейся документации (по состоянию на 31 июля 2016 года)

Таблица 1
Количество стран – бенефициары Программы оказания помощи с 2005 года

№	Страны – бенефициары Программы оказания помощи	2005 ^a	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Азербайджан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Албания ^b	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
3	Армения	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	Беларусь	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	Болгария ^c	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Босния и Герцеговина	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
7	Бывшая югославская Республика Македония	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	Грузия	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	Казахстан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	Кыргызстан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	Республика Молдова	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	Румыния ^c	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Сербия	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	Таджикистан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	Туркменистан ^b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Узбекистан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	Украина	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	Хорватия ^c	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
19	Черногория ^b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Всего		15	15	13	13	15	15	15	15	14	15	15

^a Программа оказания помощи осуществляется с 2004 года, а первые мероприятия были проведены в 2005 году.

^b Эти страны не подписали заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году, но им было предложено присоединиться к Программе оказания помощи позднее (Албания и Черногория) или воспользоваться помощью в рамках мероприятий по наращиванию потенциала (Туркменистан).

^c Начиная с года их присоединения к Европейскому союзу эти страны указаны как не являющиеся более бенефициарами Программы оказания помощи.

Таблица 2

Количество стран – бенефициаров Программы оказания помощи, являющихся Сторонами Конвенции

<i>№</i>	<i>Страны – бенефициары Программы оказания помощи</i>	<i>Стороны в 2004 году</i>	<i>Стороны в 2009 году</i>	<i>Стороны в 2010 году</i>	<i>Стороны в 2013 году</i>
1	Албания ^a	1	1	1	1
2	Армения	1	1	1	1
3	Азербайджан	1	1	1	1
4	Беларусь	1	1	1	1
5	Босния и Герцеговина	0	0	0	1
6	Болгария ^b	1	1	1	1
7	Хорватия ^b	1	1	1	1
8	Грузия	0	0	0	0
9	Казахстан	1	1	1	1
10	Кыргызстан	0	0	0	0
11	Черногория ^a	0	1	1	1
12	Республика Молдова	1	1	1	1
13	Румыния ^b	1	1	1	1
14	Сербия	0	1	1	1
15	Таджикистан	0	0	0	0
16	Туркменистан ^a	0	0	0	0
17	Бывшая югославская Республика Македония	0	0	1	1
18	Украина	0	0	0	0
19	Узбекистан	0	0	0	0
	Всего	9	11	12	13

^a Эти страны не подписали заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году, но им было предложено присоединиться к Программе оказания помощи позднее (Албания и Черногория) или воспользоваться помощью в рамках мероприятий по наращиванию потенциала (Туркменистан).

^b Начиная с года их присоединения к Европейскому союзу эти страны указаны как не являющиеся более бенефициарами Программы оказания помощи.

Таблица 3
Мероприятия в рамках Программы оказания помощи в 2004–2015 годах

<i>Год</i>	<i>Мероприятия в рамках Программы оказания помощи</i>	<i>Количество мероприятий в год</i>
2004	Не проводились	–
2005	Совещание высокого уровня по принятию обязательств (Женева, Швейцария, 14–15 декабря)	1
2006	Миссия по установлению фактов в Таджикистане (Душанбе, 10–12 мая)	11
	Миссия по установлению фактов в Беларуси (Минск, 15–17 мая)	
	Миссия по установлению фактов в Азербайджане (Баку, 22–24 мая)	
	Миссия по установлению фактов в Республике Молдова (Кишинев, 29–31 мая)	
	Миссия по повышению информированности в бывшей югославской Республике Македония (Скопье, 29–30 мая)	
	Миссия по установлению фактов в Болгарии (София, 31 мая – 2 июня)	
	Миссия по установлению фактов в Румынии (Бухарест, 12–14 июня)	
	Миссия по установлению фактов в Армении (Ереван, 27–29 июня)	
	Миссия по установлению фактов в Грузии (Тбилиси, 28 августа – 1 сентября)	
	Миссия по установлению фактов в Кыргызстане (Бишкек, 12–15 сентября)	
	Миссия по установлению фактов в Украине (Киев, 18–20 сентября)	
2007	Миссия по установлению фактов в Казахстане (Астана, 17–20 апреля)	6
	Миссия по установлению фактов в Сербии (Белград, 11–14 июня)	
	Миссия по установлению фактов в Узбекистане (Ташкент, 9–12 июля)	
	Миссия по установлению фактов в Хорватии (Загреб, 20–22 августа)	
	Рабочее совещание по наращиванию потенциала в целях дальнейшего укрепления нормативной и институциональной основы в рамках Конвенции в странах Восточной и Юго-Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (Киев, 5–7 декабря)	
	Рабочее совещание по наращиванию потенциала (Вадул-луй-Водэ, Республика Молдова, 13–14 декабря)	
2008	Практическая учебная сессия по выявлению опасных видов деятельности (Минск, 21–22 октября)	1
2009	Учебная сессия по комплексным подходам к предупреждению крупных аварий (Прага, 11–13 февраля)	7
	Стартовое совещание, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (Бухарест, 17–18 марта)	
	Миссия по повышению информированности в Албании (Тирана, 20–21 мая)	
	Техническое рабочее совещание, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (Дробете-Турну-Северин, Румыния, 16–18 июня)	

<i>Год</i>	<i>Мероприятия в рамках Программы оказания помощи</i>	<i>Количество мероприятий в год</i>
	Миссия по повышению информированности в Боснии и Герцеговине (Сараево, 22–23 сентября)	
	Полевые учения и рабочее совещание по оценке, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (Неготин, Сербия, 24–25 сентября)	
	Итоговое рабочее совещание, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (София, 17–18 ноября)	
2010	Учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности для Хорватии, Сербии и бывшей югославской Республики Македония (Белград, 8–9 февраля)	4
	Национальная учебная сессия для Республики Молдова по выявлению опасных видов деятельности (Кишинев, 9–10 марта)	
	Национальная учебная сессия для бывшей югославской Республики Македония по выявлению опасных видов деятельности (Скопье, 23–24 марта)	
	Национальная учебная сессия для Азербайджана по выявлению опасных видов деятельности (Баку, 27–28 октября)	
2011	Последующие мероприятия после учебной сессии по оценке докладов о мерах безопасности и совместная инспекция для бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Хорватии (Загреб, 29–31 марта)	8
	Рабочее совещание по использованию показателей и критериев для осуществления Стратегического подхода (Братислава, 4–6 мая)	
	Стартовое совещание, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Киев, 11 мая)	
	Рабочее совещание по вопросам управления аварийными ситуациями, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Кишинев, 12–13 июля)	
	Совместное посещение нефтяных терминалов, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Галати, Румыния, 27–29 сентября)	
	Региональная учебная сессия по выявлению опасных видов деятельности для Кыргызстана и Таджикистана (Бишкек, 22–23 ноября)	
	Национальное мероприятие по подготовке в области выявления опасных видов деятельности для Узбекистана (Ташкент, 6–7 декабря)	
	Рабочее совещание по вопросам управления кризисными ситуациями, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Кишинев, 13–14 декабря)	
2012	Учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности – инспекция на площадке для бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Хорватии (Сплит, Хорватия, 22–24 октября)	1

<i>Год</i>	<i>Мероприятия в рамках Программы оказания помощи</i>	<i>Количество мероприятий в год</i>
2013	<p>Рабочее совещание по руководящим принципам безопасности и передовой отраслевой практике для нефтяных терминалов в Одессе в рамках проекта в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Одесса (Украина), 23–25 сентября)</p> <p>Мероприятия по наращиванию потенциала с целью совершенствования разработки и оценки докладов о мерах безопасности (Загреб, 28–29 октября)</p> <p>Рабочее совещание по присоединению к Конвенции и ее осуществлению для Кыргызстана (Бишкек, 28–29 октября)</p> <p>Совещание высокого уровня по вопросам повышения информированности и рабочее совещание экспертов для Грузии (Тбилиси, 5–8 ноября)</p> <p>Учебная сессия по системам управления безопасностью, включенным в доклады о мерах безопасности (Белград, 13–14 ноября)</p>	5
2014	<p>Национальная учебная сессия по подготовке и оценке докладов о мерах безопасности (Скопье, 27–28 февраля)</p> <p>Осуществление Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий в Черногории (Подгорица, 15–16 апреля)</p> <p>Совещание высокого уровня по поощрению осуществления Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Сараево, 19 мая)</p> <p>Учебная сессия по использованию показателей и критериев в рамках Конвенции о промышленных авариях (Тирана, 8–9 октября)</p> <p>Национальное рабочее совещание по Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Ашхабад, 9–10 октября)</p> <p>Учебная сессия по использованию показателей и критериев в рамках Конвенции о промышленных авариях (Баку, 30–31 октября)</p>	6
2015	<p>Неделя, посвященная управлению опасными и кризисными ситуациями, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Кишинев, 23–26 марта)</p> <p>Субрегиональное рабочее совещание для Центральной Азии по теме регулирования химических веществ, выявления промышленных опасных видов деятельности и аварийного загрязнения вод и уведомления о них (Астана, 26–28 мая)</p> <p>Полевые учения в дельте реки Дунай с участием Республики Молдова, Румынии и Украины (Джурджулешты, Республика Молдова, 1–3 сентября)</p> <p>Итоговое совещание, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Бухарест, 19–23 октября)</p>	4
Всего мероприятий в 2004–2015 годах		54

Таблица 4
Сводка показателей по странам-бенефициарам – Юго-Восточная Европа

Показатели	Албания	Босния и Герцеговина	Черногория	Сербия	Бывшая югославская Республика Македония
Страна-бенефициар	Да (2009)	Да (2005)	Да (2014)	Да (2005)	Да (2005)
Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год)	2009	2009, 2014	2014	2007	2006
Самооценка (год)	2011, 2015	Нет	Нет	2011, 2015	2011
План действий (год)	2012, 2016	Нет	Нет	2012, 2015	2012
Проекты в рамках Программы оказания помощи	Нет	Нет	Нет	Проект по реке Дунай (2009); проект по проведению инспекций на площадке (2010–2013)	Проект по проведению инспекций на площадке (2010–2013)
Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи ^a	3	4	1	13	8
Год, когда стала Стороной	1994	2013	2009	2009	2010
Представление докладов об осуществлении	с 2004–2005 по 2014–2015 годы	2006–2007 годы ^b	с 2010–2011 по 2015–2014 годы	с 2004–2005 по 2014–2015 годы	с 2004–2005 по 2014–2015 годы
Участие в совещаниях Конференции Сторон	1–3-е, 7-е, 8-е	4–8-е	4–8-е	4–8-е	5–8-е
Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК)	Да	Нет	Нет	Да	Да
Назначение компетентного органа	Да	Нет	Да	Да	Да
Выявление опасных видов деятельности	Да (7)	Да (4)	Нет	Да (9)	Ведется (предварительно – 19)
Уведомление об опасных видах деятельности	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях	Частично	–	Нет	Частично	Нет
Координация между операторами и органами власти при подготовке планов	Да	–	Да	Да	Да

<i>Показатели</i>	<i>Албания</i>	<i>Босния и Герцеговина</i>	<i>Черногория</i>	<i>Сербия</i>	<i>Бывшая югославская Республика Македония</i>
Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами	Нет	–	Да	Нет	Да
Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи	Нет	–	Нет	Нет	Да
Двусторонние или многосторонние мероприятия или программы по обмену информацией, опытом и/или технологией	Нет	Да	Да	Да	Да
Участие общественности	Да	Да	Да	Да	Да
Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон	Нет	Да	Да	Нет	Нет

Сокращения и условные обозначения: «–» означает отсутствие информации в национальном докладе об осуществлении (если он был представлен в секретариат).

^a Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^b Хотя Босния и Герцеговина стала Стороной только в 2013 году, заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня она подписала в 2005 году и тем самым обязалась регулярно представлять национальный доклад об осуществлении.

Таблица 5
Сводка показателей по странам-бенефициарам – Восточная Европа и Кавказ

Показатели	Восточная Европа			Кавказ		
	Беларусь	Республика Молдова	Украина	Армения	Азербайджан	Грузия
Страна-бенефициарий	Да (2005)	Да (2005)	Да (2005)	Да (2005)	Да (2005)	Да (2005)
Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год)	2006	2006	2006	2006	2006	2006, 2013
Самооценка (год)	2011, 2012	2011, 2013	2011 (неполная)	2011, 2015	2012, 2016	2011 (неполная)
План действий (год)	2012, 2013	2013	Нет	Нет	Нет	2015
Проекты в рамках Программы оказания помощи	Нет	Проект в дельте Дуная (2011–2015)	Проект в дельте Дуная (2011–2015)	Нет	Нет	Нет
Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи ^a	4	13	14	5	7	7
Сторона (год)	2003	1994	Нет	1997	2004	Нет
Представление докладов об осуществлении	с 2002–2003 по 2014–2015 годы	с 2002–2003 по 2014–2015 годы	с 2002–2003 по 2008–2009 годы и 2012–2013 годы	с 2001–2002 по 2014–2015 годы	с 2002–2003 по 2014–2015 годы	с 2004–2005 по 2008–2009 годы и 2012–2013 годы ^b
Участие в совещаниях Конференции Сторон	1–8-е	1–8-е	1–8-е	1–4-е, 6–8-е	1–4-е, 6–8-е	2–8-е
Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК)	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Назначение компетентного органа	Да	Да	Да ^c	Да	Да	Да ^c
Выявление опасных видов деятельности	Да (8)	Да (8)	9 311 (не только трансграничные)	Да (1)	Да (10)	Нет
Уведомление об опасных видах деятельности	Да	Частично (2)	Нет	Нет	Нет	Нет
Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях	Да	Частично	Да	Да	Да	Да

<i>Показатели</i>	<i>Восточная Европа</i>			<i>Кавказ</i>		
	<i>Беларусь</i>	<i>Республика Молдова</i>	<i>Украина</i>	<i>Армения</i>	<i>Азербайджан</i>	<i>Грузия</i>
Координация между операторами и органами власти при подготовке планов	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет
Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи	Да	Да	–	Да	Да	Да
Двусторонние или многосторонние мероприятия или программы по обмену информацией, опытом и/или технологией	Да	Да	–	Да	Да	Да
Участие общественности	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон	Да	Нет	–	Да	Да	Нет

Сокращения и условные обозначения: «–» означает отсутствие информации в национальном докладе об осуществлении (если он был представлен в секретариат).

^a Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^b Хотя страна и не является Стороной, она подписала заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году и тем самым обязалась регулярно представлять национальный доклад об осуществлении.

^c Хотя страна и не является Стороной, она назначила компетентный орган в соответствии с Конвенцией.

Таблица 6
Сводка показателей по странам-бенефициарам – Центральная Азия

Показатели	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан	Туркменистан ^a	Узбекистан
Страна-бенефициар	Да (2005)	Да (2005)	Да (2005)	Нет	Да
Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год)	2007	2006	2006	2014	2007
Самооценка (год)	Нет	2011 (неполная)	Нет	Нет	2013, 2014
План действий (год)	Нет	Нет	Нет	Нет	2013
Проекты в рамках Программы оказания помощи	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи	5	5	3	2	3
Сторона	2001	Нет	Нет	Нет	Нет
Представление докладов об осуществлении	с 2000–2001 и 2004–2005 по 2014–2015 годы	2004–2005, 2007–2006 ^c	2004–2005 ^c	н.п.	с 2004–2005 по 2006–2007 годы и 2014–2015 годы ^c
Участие в совещаниях Конференции Сторон	2, 4, 5, 7 и 8-е	1–8-е	1, 3, 4, 6-е	Нет	1–4-е, 6, 8-е
Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК)	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Назначение компетентного органа	Да	Да ^d	н.п.	–	Да ^d
Выявление опасных видов деятельности	11 908 (не только трансграничные)	–	–	–	–
Уведомление об опасных видах деятельности	Нет	–	–	–	–
Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях	Да	–	–	–	–
Координация между операторами и органами власти при подготовке планов	Да	–	–	–	–
Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами	Нет	–	–	–	–
Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи	Нет	–	–	–	–

<i>Показатели</i>	<i>Казахстан</i>	<i>Кыргызстан</i>	<i>Таджикистан</i>	<i>Туркменистан^a</i>	<i>Узбекистан</i>
Двусторонние или многосторонние мероприятия – или программы по обмену информацией, опытом и/или технологией	–	–	–	–	–
Участие общественности	Да	–	–	–	–
Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон	Да	–	–	–	–

Сокращения и условные обозначения: «–» означает отсутствие информации в национальном докладе об осуществлении (если он был представлен в секретариат).

^a Туркменистан не подписал заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году и, таким образом, не несет таких обязательств. Поскольку страна проявила заинтересованность в Конвенции, Конференция Сторон на своем седьмом совещании (Стокгольм, 14–16 ноября 2012 года) приняла решение предложить ей присоединиться к Программе оказания помощи.

^b Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^c Хотя страна и не является Стороной, она подписала заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году и тем самым обязалась регулярно представлять национальный доклад об осуществлении.

^d Хотя страна и не является Стороной, она назначила компетентный орган в соответствии с Конвенцией.

Таблица 7
Сводка показателей по странам-бенефициарам, ранее получавшим помощь

Показатели	Болгария	Хорватия	Румыния
Страна-бенефициар до	конца 2006 года	середины 2013 года	конца 2006 года
Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год)	2006	2007	2006
Самооценка (год)	н.п.	2011	н.п.
План действий (год)	н.п.	2012	н.п.
Проекты в рамках Программы оказания помощи ^a	Проект по реке Дунай (2009)	Проект по проведению инспекций на площадке (2010–2013)	Проект по реке Дунай (2009) Проект в дельте Дуная (2011–2015)
Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи	2 ^b	6 ^b	1 ^b
Сторона (год)	1995	2000	2003
Представление докладов об осуществлении	с 2000–2001 по 2014–2015 годы	с 2000–2001 по 2014–2015 годы	с 2004–2005 по 2014–2015 годы
Участие в совещаниях Конференции Сторон	3–8-е	1, 3–5-е, 7–8-е	1–7-е
Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК)	Да	Да	Да
Назначение компетентного органа	Да	Да	Да
Выявление опасных видов деятельности	Отсутствуют	Да (2)	Да (7)
Уведомление об опасных видах деятельности	н.п.	Да	Да
Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях	Да	Да	Да
Координация между операторами и органами власти при подготовке планов	Да	Да	Да
Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами	Да	Да	Нет
Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи	Да	Да	Да
Двусторонние или многосторонние мероприятия или программы по обмену информацией, опытом и/или технологиями	Нет	Да	Да

<i>Показатели</i>	<i>Болгария</i>	<i>Хорватия</i>	<i>Румыния</i>
Участие общественности	Да	Да	Да
Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон	Да	Нет	Да

Сокращения и символы: н.п. = неприменимо.

^a Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^b После присоединения этих стран к Европейскому союзу в них, возможно, были реализованы и другие мероприятия, однако они не учитываются как мероприятия в рамках Программы оказания помощи.