



Европейская экономическая комиссия

Конференция Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий

Девятая сессия

Любляна, 28–30 ноября 2016 года

Пункт 9 b) предварительной повестки дня

**Помощь странам Кавказа, Центральной Азии и Восточной
и Юго-Восточной Европы: оценка эффективности
и будущее развитие Программы оказания помощи**

Эффективность, результаты и возможности дальнейшего развития Программы оказания помощи

Записка Рабочей группы по осуществлению и Президиума, подготовленная в сотрудничестве с секретариатом

Резюме

Программа оказания помощи в рамках Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий была принята на третьем совещании Конференции Сторон в 2004 году (ECE/CP.TEIA/12, пункт 39) и направлена на активизацию усилий стран с переходной экономикой в регионе Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций по повышению уровня промышленной безопасности в этих странах, в частности посредством осуществления Конвенции.

На своем восьмом совещании (Женева, 3–5 декабря 2014 года) Конференция Сторон просила Рабочую группу по осуществлению при поддержке Президиума и секретариата провести аналитический обзор с целью определить, имеется ли в наличии достаточно информации для документального подтверждения и оценки эффективности Программы. В этой связи она просила Рабочую



группу также рассмотреть целесообразность независимой внешней оценки Программы и представить свои выводы Конференции Сторон на ее девятом совещании (ECE/CP.TEIA/30, пункт 14 f)).

Настоящий документ подготовлен в ответ на упомянутые выше просьбы и содержит предлагаемые дальнейшие шаги для обсуждения и возможного утверждения Конференцией Сторон.

Содержание

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| Введение | 4 |
| I. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи | 4 |
| А. Обсуждение в Рабочей группе по осуществлению | 4 |
| В. Обсуждение в Президиуме | 8 |
| II. Предлагаемые дальнейшие шаги | 11 |
| А. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи | 11 |
| В. Совершенствование структуры и повышение привлекательности Программы оказания помощи | 12 |
| С. Предлагаемые дальнейшие меры | 13 |
| Приложение | |
| Количественные показатели для оценки эффективности Программы оказания помощи, разработанные на основе имеющейся документации..... | 15 |

Введение

1. На своем третьем совещании (Будапешт, 27–30 октября 2004 года) Конференция Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Конвенции о промышленных авариях) приняла Программу оказания помощи по активизации усилий стран с переходной экономикой в регионе Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК), направленную на повышение уровня промышленной безопасности в этих странах, в частности путем поддержки их усилий по ратификации Конвенции, присоединения к ней или ее осуществления (ECE/CP.TEIA/12, пункт 39). Программа оказания помощи содействует странам с переходной экономикой в преодолении таких препятствий на пути к присоединению к Конвенции или в ходе ее осуществления, как нестабильная институциональная база, ограниченный административный и экспертный потенциал и скудные финансовые ресурсы, которые зачастую сопровождаются сложной общеполитической и экономической ситуацией. Благодаря получаемой поддержке страны могут более эффективно решать вопросы предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним и реагирования на них.

2. В настоящем документе рассматриваются вопросы эффективности Программы оказания помощи в рамках Конвенции и варианты ее дальнейшего развития. В разделе I приводится обзор информации об эффективности Программы оказания помощи и оценка этой эффективности, проведенные Президиумом и Рабочей группой по осуществлению в соответствии с поручением Конференции Сторон на ее восьмом совещании (ECE/CP.TEIA/30, пункт. 14 f)). В разделе II приведены варианты дальнейших шагов и некоторые предложения в отношении будущего развития Программы оказания помощи.

I. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи

A. Обсуждение в Рабочей группе по осуществлению

3. На своем восьмом совещании (Женева, 3–5 декабря 2014 года) Конференция Сторон приняла к сведению документ «Десятилетие помощи странам Восточной и Юго-Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии: извлеченные уроки и перспективы» (ECE/CP.TEIA/2014/5), который был подготовлен Президиумом и Рабочей группой по осуществлению в сотрудничестве с секретариатом. В этом документе отражены основные вехи, достижения и итоги Программы оказания помощи и предложен подход к оказанию помощи странам-бенефициарам в будущем.

4. Конференция Сторон признала прогресс, достигнутый за десять лет осуществления Программы оказания помощи, и необходимость дальнейшей страновой помощи целевым странам. Она также подчеркнула необходимость расширения обмена опытом и передовой практикой между странами – бенефициарами Программы оказания помощи и просила секретариат и далее осуществлять мероприятия в рамках Программы затратоэффективным образом.

5. Кроме того, Конференция Сторон просила Рабочую группу провести при поддержке Президиума и секретариата аналитический обзор с целью определить, имеется ли в наличии достаточно информации для документального подтверждения и оценки эффективности Программы. В этой связи она также про-

сила Рабочую группу рассмотреть целесообразность независимой внешней оценки Программы и представить свои выводы Конференции Сторон на ее девятом совещании (ECE/CP.TEIA/30, пункт 14 f)).

6. Рабочая группа обсудила этот вопрос на своих двадцать седьмом – тридцать первом совещаниях включительно, состоявшихся в течение 2015 и 2016 годов¹. Председатель Рабочей группы доложил о результатах обсуждений и представил рекомендации Рабочей группы Президиуму.

7. В ходе своих совещаний Рабочая группа по осуществлению обсудила и определила несколько количественных показателей, которые могут использоваться для оценки прогресса стран – бенефициаров Программы оказания помощи в осуществлении Конвенции. Рабочая группа просила секретариат свести воедино информацию по этим показателям для всех стран, в которых осуществляется Программа помощи. Сводка по этим показателям, основанная на информации, которая имелаась в распоряжении секретариата по состоянию на 31 июля 2016 года, приводится в таблицах 1–7 в приложении к настоящему документу. Проведенный Рабочей группой анализ показателей показал следующее:

а) число Сторон Конвенции с годами увеличилось, в то время как количество стран – бенефициаров Программы оказания помощи остается неизменным²;

б) виды мероприятий по оказанию помощи с момента начала осуществления Программы изменились: вместо национальных мероприятий все чаще проводятся многосторонние мероприятия;

в) страны-бенефициары по-прежнему сталкиваются с трудностями в деле осуществления Конвенции, особенно в плане трансграничного сотрудничества, например в области выявления опасных видов деятельности и уведомления о них затрагиваемых стран;

г) растет число стран-бенефициаров, обменявшихся информацией о планах действий в чрезвычайных ситуациях за пределами промышленной площадки или разработавших совместные планы действий в чрезвычайных ситуациях за пределами промышленной площадки;

д) также увеличивается число стран-бенефициаров, заключивших двусторонние или многосторонние соглашения в области предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним, реагирования на них и оказания помощи на взаимной основе;

е) национальные доклады об осуществлении регулярно представлялись в течение периода оценки 2004–2015 годов тремя из пяти стран – бенефициаров Юго-Восточной Европы (Албания, Сербия и бывшая югославская Республика Македония), двумя из трех стран Восточной Европы (Беларусь и Рес-

¹ Доклады о работе этих совещаний размещены на страницах www.unecce.org/index.php?id=36733, www.unecce.org/index.php?id=36746, www.unecce.org/index.php?id=40456, www.unecce.org/index.php?id=41753 и www.unecce.org/index.php?id=42753 соответственно.

² Хотя общее число стран-бенефициаров оставалось на протяжении этих лет относительно стабильным, некоторые изменения все же имели место и были связаны со странами, присоединившимся к Программе оказания помощи на более позднем этапе (Албания и Черногория), и некоторыми странами, прекратившими участие в Программе после вступления в Европейский союз (Болгария, Румыния и Хорватия).

публика Молдова), двумя из трех стран Кавказа (Азербайджан и Армения) и одной из пяти стран Центральной Азии (Казахстан)³;

g) принятие на Совещании высокого уровня по принятию обязательств (Женева, 14–15 декабря 2005 года) заявления о принятии обязательств оказало, судя по всему, положительное воздействие на представление докладов об осуществлении странами – бенефициарами Программы оказания помощи, особенно теми, кто не является Сторонами;

h) из 15 стран, в настоящее время охваченных Программой оказания помощи⁴, 11 стран (Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова, Сербия, Узбекистан и Украина)⁵ представили свои самооценки, из которых 7 самооценок были обновлены после замечаний, полученных от Рабочей группы (Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Республика Молдова, Сербия и Узбекистан), 3 охватывали не все направления работы, перечисленные в документе по ориентирам и контрольным показателям для осуществления Конвенции⁶ (Грузия, Кыргызстан и Украина), а одна была оценена Рабочей группой как требующая дополнительной доработки (бывшая югославская Республика Македония);

i) из 11 стран, представивших самооценки, 7 стран в дальнейшем представили в секретариат планы действий (Албания, Беларусь, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Республика Молдова, Сербия и Узбекистан)⁷, а 4 страны еще не сделали этого (Азербайджан, Армения, Кыргызстан и Украина);

j) 4 страны не представили самооценок и планов действий (Босния и Герцеговина, Казахстан, Таджикистан и Черногория);

k) как представляется, по Центральной Азии в целом имеется меньше информации, чем по всем остальным субрегионам;

l) некоторые из определенных Рабочей группой показателей позволяют получить более содержательную информацию, чем другие, и в силу этого, как представляется, являются более полезными для объяснения происходящих процессов. Для целей проведения анализа актуальными могут быть дополни-

³ В это число не входят Болгария, Хорватия и Румыния, которые с момента своего присоединения к Европейскому союзу больше не являются странами – бенефициарами Программы оказания помощи, однако в рассматриваемый период регулярно представляли национальные доклады об осуществлении.

⁴ Бенефициарами Программы оказания помощи в настоящее время являются следующие страны: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Сербия, Таджикистан, Узбекистан, Украина и Черногория.

⁵ В это число не включена Хорватия, которая также представила самооценку в 2011 году.

⁶ Ориентиры для осуществления Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (ECE/CP.TEIA/2010/6) были разработаны с тем, чтобы дополнить Стратегический подход Программы оказания помощи. В них включены формы с критериями и показателями для самооценки стран, проводимой с целью представления информации о достигнутом прогрессе и разработки национальных планов действий. Они размещены по адресу <http://www.unecce.org/env/teia/prereparatory1.html>.

⁷ В это число не включена Хорватия, которая также представила план действий в 2011 году.

тельные показатели, такие как результаты использования руководящих принципов обеспечения безопасности и контрольных перечней ЕЭК.

8. Кроме того, Рабочая группа решила проверить целесообразность использования этих показателей на примере четырех тематических исследований (Армения, Беларусь, Кыргызстан и Сербия) на основе имеющейся информации из соответствующих национальных докладов об осуществлении, самооценок, планов действий и докладов о деятельности по оказанию помощи, содержащих выводы, рекомендации и согласованные последующие действия. Рабочая группа пришла к следующим заключениям:

а) в наличии имеется определенная количественная информация, которая была скомпилирована за короткий срок за счет приложения незначительных усилий;

б) кроме того, имеются некоторая качественная информация, содержащаяся в национальных докладах об осуществлении, самооценках и планах действий, а также выводы, результаты и информация о последующих действиях, содержащиеся в докладах о рабочих совещаниях, докладах об оценке учений, отчетах о проведении проверок, докладах о ходе осуществления и итоговых докладах по проектам. Для сведения воедино качественной информации потребовалось намного больше усилий;

в) объем имеющейся информации по каждой стране значительно варьируется в зависимости от интенсивности оказываемой той или иной стране помощи и регулярности представления докладов об осуществлении, самооценок и планов действий;

г) на основе имеющейся информации трудно оценить прогресс, достигнутый на национальном уровне, и, следовательно, эффективность Программы оказания помощи в каждой из стран в результате осуществления того или иного мероприятия по оказанию помощи. Хотя информация о национальных обязательствах и запланированных действиях по результатам проведения мероприятий по оказанию помощи имеется, из нее не всегда ясно, были выполнены такие обязательства или действия, был ли достигнут какой-либо прогресс и оказало ли это воздействие на промышленную безопасность;

д) для того чтобы иметь возможность в полной мере оценить эффективность Программы оказания помощи, необходимо собрать дополнительную количественную и качественную информацию о прогрессе, достигнутом в странах-бенефициарах после проведения тех или иных мероприятий по оказанию помощи, и оказанном им воздействии;

е) прогресс в результате проведения мероприятий по оказанию помощи был более значителен в тех странах, где в рамках Программы оказания помощи осуществляются долгосрочные проекты, такие как проект в дельте Дуная (с участием Республики Молдова, Румынии и Украины), или инспекции на площадке проекта (с участием бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Хорватии).

9. На основе своего аналитического обзора и с учетом мандата, полученного от Конференции Сторон, Рабочая группа пришла к следующим заключениям:

а) для полноценной оценки эффективности Программы оказания помощи необходимы количественные и качественные показатели. Качественные показатели могли бы выявлять причинно-следственную связь между осуществлением того или иного мероприятия в рамках Программы оказания помощи и повышением промышленной безопасности в одной из стран-бенефициаров;

b) хотя в наличии имеется большой объем информации, содержащейся в национальных докладах об осуществлении, самооценках, планах действий и отчетах о мероприятиях по оказанию помощи, по некоторым странам наблюдаются пробелы, и поэтому для всесторонней оценки эффективности Программы оказания помощи необходима дополнительная количественная и качественная информация от стран-бенефициаров, которую требуется определить и собрать;

c) поскольку Рабочая группа ожидает получить дополнительную информацию от стран-бенефициаров и тем самым ликвидировать информационные пробелы в рамках более строгого подхода к мониторингу осуществления Конвенции и Программы оказания помощи, что также отражено в ее обновленном круге ведения, то на настоящий момент необходимости во внешней оценке эффективности Программы оказания помощи нет.

В. Обсуждение в Президиуме

10. Председатель Рабочей группы по осуществлению представил результаты проведенного Рабочей группой аналитического обзора Президиуму на его тридцать первом и тридцать втором совещаниях (прошедших в Женеве 3–4 декабря 2015 года и в Любляне 29–30 июня 2016 года соответственно). Президиум обсудил проведенный Рабочей группой анализ и рассмотрел вопрос об эффективности и будущем Программы оказания помощи в более общем плане.

11. Члены Президиума признали, что между текущим обзором имеющейся информации для оценки эффективности Программы оказания помощи и ее будущим развитием существует тесная взаимосвязь. Члены Президиума предложили не забывать также и о дополнительных источниках информации, не входящих в число используемых в рамках Программы оказания помощи, например об информации о предотвращении промышленных аварий, обеспечении готовности к ним и реагирования на них, представляемой Европейской комиссией; национальных планах действий в отношении химических, биологических, радиационных, ядерных угроз и угроз взрывов; и стратегиях уменьшения опасности бедствий и планов действий в случае бедствий.

12. На основе записки секретариата Президиум также определил дополнительные факторы, повлиявшие на осуществление Программы оказания помощи, такие как:

a) разработка Программы оказания помощи и заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2004 и 2005 годах соответственно;

b) изменения, имевшие место в экономическом и политическом положении в регионе ЕЭК за последние 12 лет;

c) серьезные политические изменения в некоторых странах-бенефициарах, повлекшие за собой нестабильность институтов или ослабление институциональной памяти, что в свою очередь могло повлиять на их приверженность делу осуществления;

d) нехватка персонала и ресурсов в странах-бенефициарах;

е) отношение стран-бенефициаров к осуществлению Стратегического подхода как к административному бремени, поскольку это было сопряжено с использованием сложных процедур получения разрешений от различных компетентных органов;

ф) конкурирующие потребности в людских ресурсах и потенциале стран-бенефициаров, необходимых для деятельности по наращиванию потенциала, направленной на содействие процессам вступления в Европейский союз или ассоциации с ним, с одной стороны, и для мероприятий в рамках Программы оказания помощи, с другой стороны. Европейский союз, как правило, обеспечивает большой объем финансирования на несколько лет, и соответственно внимание стран все в большей степени акцентируется на осуществлении проектов, финансируемых Европейским союзом;

г) ограниченность объема, непредсказуемость и нерегулярность финансовых взносов на цели Программы оказания помощи, что не позволяет планировать мероприятия в долгосрочной перспективе и возлагает значительное бремя на административный потенциал секретариата, которому приходится заниматься планированием, осуществлением и представлением отчетности в отношении нескольких маломасштабных мероприятий и проектов, а также искать потенциальных доноров для их финансирования;

h) сфера охвата Программы оказания помощи, которая в основном ориентирована на помощь национальным и местным органам власти в выполнении обязательств по Конвенции и поэтому не предусматривает непосредственного участия крайне важных заинтересованных сторон, таких как промышленный сектор, неправительственные организации (НПО) и общественность;

i) низкий уровень информированности о Конвенции в странах-бенефициарах, в которых она зачастую рассматривается как «нишевый» правовой акт.

13. Исходя из этого, Президиум обсудил трудности, возникающие в процессе осуществления Программы оказания помощи, а именно:

а) низкий процент осуществления Стратегического подхода, небольшое число полученных планов действий и отсутствие проектных предложений;

б) недостаточная сопричастность многих стран-получателей к Программе оказания помощи;

с) увеличение бремени, ложащегося на секретариат и страны-руководители в ходе осуществления мероприятий;

д) ограниченность и непредсказуемость финансирования Программы оказания помощи.

14. Затем члены Президиума проанализировали Программу оказания помощи в более широком контексте, обсудили ее будущее и:

а) напомнили о том, что Программа с заложенным в ней структурированным подходом стала одним из ценных элементов Конвенции, подчеркивающим ее значение для повышения промышленной безопасности в регионе ЕЭК;

b) признали, что страны не использовали Стратегический подход и предусмотренные в нем ориентиры на систематической основе, по всей видимости, из-за недостаточного понимания того, какую пользу им приносят эти инструменты;

c) обсудили целесообразность выдвижения предложения относительно упрощенного порядка осуществления Стратегического подхода. Председатель Рабочей группы по осуществлению проинформировал Президиум о том, что Рабочая группа обсуждала такой вариант дальнейшей работы. Она также приняла решение разрешить Грузии подготовить проект предложения на основе своей национальной стратегии по уменьшению химических, биологических, радиационных, ядерных угроз и угроз взрывов и соответствующего плана действий, а не на основе плана действий в рамках Стратегического подхода;

d) подчеркнули важность совместного финансирования осуществляемых проектов (денежными средствами или натурой) странами-бенефициарами, что повышает их сопричастность этим проектам, стимулирует синергию и содействует выявлению других заинтересованных сторон, которые могут присоединиться к проекту;

e) рассмотрели возможность пересмотра или обновления Программы оказания помощи;

f) отметили важность недопущения дублирования мероприятий, проводимых в Восточной и Юго-Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии, а также необходимость изучения возможности синергии при их осуществлении, в том числе с мероприятиями, финансируемыми Европейским союзом и учреждениями по сотрудничеству в области развития других Сторон Конвенции;

g) подчеркнули необходимость использования стратегических партнерских связей и синергии с другими многосторонними природоохранными соглашениями, международными и региональными организациями и инициативами. Имеются возможности для дальнейшего развития недавно налаженных партнерских связей или установления новых связей с Европейским банком реконструкции и развития, Глобальным экологическим фондом, Организацией по запрещению химического оружия, Региональным экологическим центром для Центральной и Восточной Европы и национальными учреждениями по сотрудничеству в области развития;

h) подчеркнули также необходимость регулярного участия экспертов Сторон, с тем чтобы уменьшить нагрузку на секретариат при осуществлении мероприятий по оказанию помощи;

i) признали, что устойчивое и предсказуемое финансирование Программы оказания помощи имеет ключевое значение для планирования и осуществления мероприятий. Президиум обсудил экономическую жизнеспособность проектов, осуществляемых в рамках Программы оказания помощи, с учетом сравнительно высоких накладных расходов и расходов на персонал в случае реализации более мелких проектов. Он также подчеркнул важность определения надлежащего механизма финансирования и накопления опыта его использования. Можно изучить возможность использования более длинного проектного цикла, например от трех до пяти лет.

II. Предлагаемые дальнейшие шаги

15. В настоящем разделе содержится обзор предложений Рабочей группы по осуществлению и Президиума относительно дальнейших шагов для документального подтверждения и оценки эффективности Программы оказания помощи, а также относительно ее последующего развития. Конференции Сторон предлагается рассмотреть эти предложения.

A. Документальное подтверждение и оценка эффективности Программы оказания помощи

16. Проведенный Рабочей группой аналитический обзор показывает, что в наличии имеется определенная количественная и качественная информация о Программе оказания помощи. Рабочая группа считает, что эта подборка информации служит хорошей базой для выявления тенденций, пробелов и потребностей в дополнительной информации, которая должна быть получена по некоторым областям и от определенных стран. Она заключает, что предварительные данные подтверждают ранее сделанные выводы о том, что Программа оказания помощи в целом работает успешно. Однако без дополнительной качественной информации от стран-бенефициаров в полной мере оценить эффективность Программы оказания помощи невозможно.

17. Рабочая группа по осуществлению полагает, что большая часть недостающей информации от стран-бенефициаров может быть получена благодаря более строгому подходу к мониторингу осуществления Конвенции и Программы оказания помощи в будущем в соответствии с обновленным кругом ведения. Соответственно, внешняя оценка эффективности Программы оказания помощи на данном этапе не требуется. Рабочая группа рекомендует вернуться к рассмотрению этого вопроса по истечении первого продленного срока полномочий следующего членского состава Рабочей группы, который будет избран на четыре года, и сосредоточить внимание на работе со странами в целях более эффективного осуществления ими Конвенции.

18. Возможно, по истечении первого продленного срока полномочий Рабочей группы по осуществлению Конференция Сторон пожелает вернуться к рассмотрению этого вопроса. Если необходимость в дополнительной информации и оценке эффективности Программы оказания помощи все еще будет существовать, то альтернативным подходом может стать назначение независимого эксперта для разработки плана оценки, сбора и анализа дополнительной количественной и качественной информации и составления итогового доклада. Такой подход может быть реализован за счет оказания помощи в натуральной форме одной или более Сторонами. Рабочая группа подчеркивает, что любая возможная оценка в будущем не должна значительно затрагивать людские ресурсы секретариата, задействованные в обслуживании мероприятий по оказанию помощи, или отвлекать средства, предназначенные для других мероприятий по плану работы. Оценка должна проводиться с целью совершенствования будущих мероприятий и подхода к их осуществлению.

19. Вместе с тем Рабочая группа подчеркивает важность оценки различных мероприятий, осуществляемых в рамках Программы оказания помощи, будь то отдельные проекты, например проект в дельте Дуная, или разовые рабочие совещания. Рабочая группа считает, что важно собирать и представлять информацию о мероприятиях, осуществляемых в рамках Программы оказания помощи,

вместе с отзывами их участников. Она рекомендует и далее использовать этот подход, применяемый секретариатом, к будущим мероприятиям.

В. Совершенствование структуры и повышение привлекательности Программы оказания помощи

20. В целях совершенствования структуры и привлекательности Программы оказания помощи как для стран-бенефициаров, так и для доноров Конференция Сторон, возможно, пожелает рассмотреть изложенные ниже предложения:

1. Упрощение структуры Программы оказания помощи и Стратегического подхода для повышения эффективности ее осуществления

21. Ниже приведены некоторые из возможных мер, которые могли бы способствовать осуществлению Стратегического подхода странами-бенефициарами:

а) дальнейшее поощрение стран к использованию удобного для пользователей варианта ориентиров для осуществления Конвенции;

б) внедрение упрощенных процедур сбора и проверки информации об осуществлении Стратегического подхода, например использование других соответствующих и актуальных для данной темы документов, разработанных странами (планов действий, стратегий, докладов в рамках других инициатив и документов о мерах политики, в которых имеются ссылки на Конвенцию), для целей Программы оказания помощи.

2. Улучшение финансирования и повышение эффективности Программы оказания помощи

22. Ниже перечислены некоторые из возможных мер, которые могли бы улучшить финансирования и повысить эффективности Программы оказания помощи:

а) разработка Президиумом и секретариатом в сотрудничестве с Рабочей группой по осуществлению более масштабных и долгосрочных проектных предложений, в том числе таких, которые могут финансироваться за счет программ в ведении Европейского союза и национальных учреждений по сотрудничеству в целях развития. Такая деятельность может осуществляться в партнерстве с другими соответствующими многосторонними природоохранными соглашениями ЕЭК и, возможно, иными партнерами;

б) привлечение более широкой базы доноров;

в) изучение и использование обучающих и информационных интернет-инструментов, таких как системы поддержки принятия решений по некоторым техническим аспектам Конвенции (например, по приложению I), онлайн-учебные курсы по темам, требующим непрерывной профессиональной подготовки, и вебинары;

г) активизация сотрудничества со стратегическими партнерами и изучение возможности передачи некоторых мероприятий на подряд партнерам. Примером такого подхода может служить сотрудничество с НПО «Экологическая сеть "Зои"» при проведении профессиональной подготовки для применения удобной для пользователей версии документа по ориентирам в Албании и в Азербайджане в 2014 году.

3. Повышение информированности о Конвенции и ее Программе оказания помощи

23. Ниже перечислены некоторые из мер, которые могли бы повысить информированность о Конвенции и ее Программе оказания помощи:

а) разъяснение и широкое распространение информации о взаимосвязях между Конвенцией и ее Программой оказания помощи, с одной стороны, и Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и Сендайской рамочной программой по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы, с другой стороны. Кроме того, можно привлечь внимание к роли Конвенции в деле внедрения общих стандартов безопасности в области регулирования опасных химических веществ, что позволяет создать равные конкурентные условия в регионе ЕЭК;

б) сотрудничество с НПО и соответствующими заинтересованными сторонами (например, с Региональным экологическим центром для Центральной и Восточной Европы) при определении взаимосвязей между информированием общественности и ее участием и промышленной безопасностью и охраной;

в) дальнейшая разработка и участие в создании руководящих и учебных материалов, касающихся осуществления различных аспектов Конвенции (например, предупреждение, обеспечение готовности и реагирование) в индивидуальном порядке или совместно со стратегическими партнерами;

г) разработка стратегии маркетинга для Конвенции, в том числе в отношении Программы оказания помощи;

д) активизация сотрудничества с промышленным сектором в областях, представляющих взаимный интерес (например, разработка руководящих указаний, профессиональная подготовка и стандарты безопасности), в соответствии с правилами и положениями Организации Объединенных Наций;

е) запросы отзывов от руководителей высокого уровня стран-бенефициаров Программы оказания помощи, например путем направления официальных писем министрам, в отношении прогресса, достигнутого в результате осуществления мероприятий по оказанию помощи, и их конкретных потребностей в будущем;

ж) организация сегмента высокого уровня по Программе оказания помощи в ходе десятого совещания Конференции Сторон.

С. Предлагаемые дальнейшие меры

24. В свете вышеизложенной информации предлагаются следующие меры:

а) **Мера 1:** в ходе следующего срока ее полномочий Рабочей группе по осуществлению следует принять более строгий подход к мониторингу Программы оказания помощи в соответствии с ее обновленным кругом ведения, собрать дополнительную информацию об осуществлении Конвенции странами-бенефициарами и усовершенствовать процесс осуществления;

б) **Мера 2:** Президиуму в сотрудничестве с Рабочей группой следует запросить отзывы руководителей высокого уровня стран – бенефициаров Программы оказания помощи относительно достигнутого прогресса и их конкретных потребностей в будущей помощи. На основе этих отзывов, а также выводов

и замечаний, изложенных в настоящем документе, Президиуму в сотрудничестве с Рабочей группой следует изучить вопрос о дальнейшем развитии Программы оказания помощи с точки зрения ее структуры и привлекательности как для стран-бенефициаров, так и для доноров, включая возможность организации совещания высокого уровня в рамках следующего совещания Конференции Сторон;

с) **Мера 3:** после осуществления мер 2 и 3 Конференция Сторон может вернуться к рассмотрению этого вопроса на своем одиннадцатом совещании осенью 2020 года.

25. Конференции Сторон предлагается принять к сведению представленную информацию и одобрить предлагаемые дальнейшие меры.

Приложение

Количественные показатели для оценки эффективности Программы оказания помощи, разработанные на основе имеющейся документации (по состоянию на 31 июля 2016 года)

Таблица 1
Количество стран – бенефициары Программы оказания помощи с 2005 года

| № | Страны – бенефициары Программы оказания помощи | 2005 ^a | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------|--|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | Азербайджан | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | Албания ^b | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 3 | Армения | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | Беларусь | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 5 | Болгария ^c | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Босния и Герцеговина | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 7 | Бывшая югославская Республика Македония | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 8 | Грузия | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 9 | Казахстан | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 10 | Кыргызстан | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 11 | Республика Молдова | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 12 | Румыния ^c | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Сербия | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 14 | Таджикистан | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 15 | Туркменистан ^b | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Узбекистан | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 17 | Украина | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 18 | Хорватия ^c | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Черногория ^b | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Всего | | 15 | 15 | 13 | 13 | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 15 | 15 |

^a Программа оказания помощи осуществляется с 2004 года, а первые мероприятия были проведены в 2005 году.

^b Эти страны не подписали заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году, но им было предложено присоединиться к Программе оказания помощи позднее (Албания и Черногория) или воспользоваться помощью в рамках мероприятий по наращиванию потенциала (Туркменистан).

^c Начиная с года их присоединения к Европейскому союзу эти страны указаны как не являющиеся более бенефициарами Программы оказания помощи.

Таблица 2

Количество стран – бенефициаров Программы оказания помощи, являющихся Сторонами Конвенции

| <i>№</i> | <i>Страны – бенефициары Программы оказания помощи</i> | <i>Стороны в 2004 году</i> | <i>Стороны в 2009 году</i> | <i>Стороны в 2010 году</i> | <i>Стороны в 2013 году</i> |
|----------|---|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1 | Албания ^a | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | Армения | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 3 | Азербайджан | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | Беларусь | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 5 | Босния и Герцеговина | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 6 | Болгария ^b | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 7 | Хорватия ^b | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 8 | Грузия | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Казахстан | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 10 | Кыргызстан | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Черногория ^a | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 12 | Республика Молдова | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 13 | Румыния ^b | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 14 | Сербия | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 15 | Таджикистан | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Туркменистан ^a | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | Бывшая югославская Республика Македония | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 18 | Украина | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Узбекистан | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Всего | 9 | 11 | 12 | 13 |

^a Эти страны не подписали заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году, но им было предложено присоединиться к Программе оказания помощи позднее (Албания и Черногория) или воспользоваться помощью в рамках мероприятий по наращиванию потенциала (Туркменистан).

^b Начиная с года их присоединения к Европейскому союзу эти страны указаны как не являющиеся более бенефициарами Программы оказания помощи.

Таблица 3
Мероприятия в рамках Программы оказания помощи в 2004–2015 годах

| <i>Год</i> | <i>Мероприятия в рамках Программы оказания помощи</i> | <i>Количество мероприятий в год</i> |
|------------|---|-------------------------------------|
| 2004 | Не проводились | – |
| 2005 | Совещание высокого уровня по принятию обязательств (Женева, Швейцария, 14–15 декабря) | 1 |
| 2006 | Миссия по установлению фактов в Таджикистане (Душанбе, 10–12 мая) | 11 |
| | Миссия по установлению фактов в Беларуси (Минск, 15–17 мая) | |
| | Миссия по установлению фактов в Азербайджане (Баку, 22–24 мая) | |
| | Миссия по установлению фактов в Республике Молдова (Кишинев, 29–31 мая) | |
| | Миссия по повышению информированности в бывшей югославской Республике Македония (Скопье, 29–30 мая) | |
| | Миссия по установлению фактов в Болгарии (София, 31 мая – 2 июня) | |
| | Миссия по установлению фактов в Румынии (Бухарест, 12–14 июня) | |
| | Миссия по установлению фактов в Армении (Ереван, 27–29 июня) | |
| | Миссия по установлению фактов в Грузии (Тбилиси, 28 августа – 1 сентября) | |
| | Миссия по установлению фактов в Кыргызстане (Бишкек, 12–15 сентября) | |
| | Миссия по установлению фактов в Украине (Киев, 18–20 сентября) | |
| 2007 | Миссия по установлению фактов в Казахстане (Астана, 17–20 апреля) | 6 |
| | Миссия по установлению фактов в Сербии (Белград, 11–14 июня) | |
| | Миссия по установлению фактов в Узбекистане (Ташкент, 9–12 июля) | |
| | Миссия по установлению фактов в Хорватии (Загреб, 20–22 августа) | |
| | Рабочее совещание по наращиванию потенциала в целях дальнейшего укрепления нормативной и институциональной основы в рамках Конвенции в странах Восточной и Юго-Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (Киев, 5–7 декабря) | |
| | Рабочее совещание по наращиванию потенциала (Вадул-луй-Водэ, Республика Молдова, 13–14 декабря) | |
| 2008 | Практическая учебная сессия по выявлению опасных видов деятельности (Минск, 21–22 октября) | 1 |
| 2009 | Учебная сессия по комплексным подходам к предупреждению крупных аварий (Прага, 11–13 февраля) | 7 |
| | Стартовое совещание, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (Бухарест, 17–18 марта) | |
| | Миссия по повышению информированности в Албании (Тирана, 20–21 мая) | |
| | Техническое рабочее совещание, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (Дробете-Турну-Северин, Румыния, 16–18 июня) | |

| Год | Мероприятия в рамках Программы оказания помощи | Количество мероприятий в год |
|------|---|------------------------------|
| 2010 | <p>Миссия по повышению информированности в Боснии и Герцеговине (Сараево, 22–23 сентября)</p> <p>Полевые учения и рабочее совещание по оценке, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (Неготин, Сербия, 24–25 сентября)</p> <p>Итоговое рабочее совещание, проект по реке Дунай (Болгария, Румыния и Сербия) (София, 17–18 ноября)</p> <p>Учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности для Хорватии, Сербии и бывшей югославской Республики Македония (Белград, 8–9 февраля)</p> <p>Национальная учебная сессия для Республики Молдова по выявлению опасных видов деятельности (Кишинев, 9–10 марта)</p> <p>Национальная учебная сессия для бывшей югославской Республики Македония по выявлению опасных видов деятельности (Скопье, 23–24 марта)</p> <p>Национальная учебная сессия для Азербайджана по выявлению опасных видов деятельности (Баку, 27–28 октября)</p> | 4 |
| 2011 | <p>Последующие мероприятия после учебной сессии по оценке докладов о мерах безопасности и совместная инспекция для бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Хорватии (Загреб, 29–31 марта)</p> <p>Рабочее совещание по использованию показателей и критериев для осуществления Стратегического подхода (Братислава, 4–6 мая)</p> <p>Стартовое совещание, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Киев, 11 мая)</p> <p>Рабочее совещание по вопросам управления аварийными ситуациями, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Кишинев, 12–13 июля)</p> <p>Совместное посещение нефтяных терминалов, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Галати, Румыния, 27–29 сентября)</p> <p>Региональная учебная сессия по выявлению опасных видов деятельности для Кыргызстана и Таджикистана (Бишкек, 22–23 ноября)</p> <p>Национальное мероприятие по подготовке в области выявления опасных видов деятельности для Узбекистана (Ташкент, 6–7 декабря)</p> <p>Рабочее совещание по вопросам управления кризисными ситуациями, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Кишинев, 13–14 декабря)</p> | 8 |
| 2012 | <p>Учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности – инспекция на площадке для бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Хорватии (Сплит, Хорватия, 22–24 октября)</p> | 1 |

| <i>Год</i> | <i>Мероприятия в рамках Программы оказания помощи</i> | <i>Количество мероприятий в год</i> |
|--|--|-------------------------------------|
| 2013 | <p>Рабочее совещание по руководящим принципам безопасности и передовой отраслевой практике для нефтяных терминалов в Одессе в рамках проекта в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Одесса (Украина), 23–25 сентября)</p> <p>Мероприятия по наращиванию потенциала с целью совершенствования разработки и оценки докладов о мерах безопасности (Загреб, 28–29 октября)</p> <p>Рабочее совещание по присоединению к Конвенции и ее осуществлению для Кыргызстана (Бишкек, 28–29 октября)</p> <p>Совещание высокого уровня по вопросам повышения информированности и рабочее совещание экспертов для Грузии (Тбилиси, 5–8 ноября)</p> <p>Учебная сессия по системам управления безопасностью, включенным в доклады о мерах безопасности (Белград, 13–14 ноября)</p> | 5 |
| 2014 | <p>Национальная учебная сессия по подготовке и оценке докладов о мерах безопасности (Скопье, 27–28 февраля)</p> <p>Осуществление Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий в Черногории (Подгорица, 15–16 апреля)</p> <p>Совещание высокого уровня по поощрению осуществления Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Сараево, 19 мая)</p> <p>Учебная сессия по использованию показателей и критериев в рамках Конвенции о промышленных авариях (Тирана, 8–9 октября)</p> <p>Национальное рабочее совещание по Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Ашхабад, 9–10 октября)</p> <p>Учебная сессия по использованию показателей и критериев в рамках Конвенции о промышленных авариях (Баку, 30–31 октября)</p> | 6 |
| 2015 | <p>Неделя, посвященная управлению опасными и кризисными ситуациями, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Кишинев, 23–26 марта)</p> <p>Субрегиональное рабочее совещание для Центральной Азии по теме регулирования химических веществ, выявления промышленных опасных видов деятельности и аварийного загрязнения вод и уведомления о них (Астана, 26–28 мая)</p> <p>Полевые учения в дельте реки Дунай с участием Республики Молдова, Румынии и Украины (Джурджулешты, Республика Молдова, 1–3 сентября)</p> <p>Итоговое совещание, проект в дельте Дуная (Республика Молдова, Румыния и Украина) (Бухарест, 19–23 октября)</p> | 4 |
| Всего мероприятий в 2004–2015 годах | | 54 |

Таблица 4
Сводка показателей по странам-бенефициарам – Юго-Восточная Европа

| Показатели | Албания | Босния и Герцеговина | Черногория | Сербия | Бывшая югославская Республика Македония |
|---|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|---|--|
| Страна-бенефициар | Да (2009) | Да (2005) | Да (2014) | Да (2005) | Да (2005) |
| Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год) | 2009 | 2009, 2014 | 2014 | 2007 | 2006 |
| Самооценка (год) | 2011, 2015 | Нет | Нет | 2011, 2015 | 2011 |
| План действий (год) | 2012, 2016 | Нет | Нет | 2012, 2015 | 2012 |
| Проекты в рамках Программы оказания помощи | Нет | Нет | Нет | Проект по реке Дунай (2009); проект по проведению инспекций на площадке (2010–2013) | Проект по проведению инспекций на площадке (2010–2013) |
| Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи ^a | 3 | 4 | 1 | 13 | 8 |
| Год, когда стала Стороной | 1994 | 2013 | 2009 | 2009 | 2010 |
| Представление докладов об осуществлении | с 2004–2005 по 2014–2015 годы | 2006–2007 годы ^b | с 2010–2011 по 2015–2014 годы | с 2004–2005 по 2014–2015 годы | с 2004–2005 по 2014–2015 годы |
| Участие в совещаниях Конференции Сторон | 1–3-е, 7-е, 8-е | 4–8-е | 4–8-е | 4–8-е | 5–8-е |
| Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК) | Да | Нет | Нет | Да | Да |
| Назначение компетентного органа | Да | Нет | Да | Да | Да |
| Выявление опасных видов деятельности | Да (7) | Да (4) | Нет | Да (9) | Ведется (предварительно – 19) |
| Уведомление об опасных видах деятельности | Нет | Нет | Нет | Нет | Нет |
| Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях | Частично | – | Нет | Частично | Нет |
| Координация между операторами и органами власти при подготовке планов | Да | – | Да | Да | Да |

| <i>Показатели</i> | <i>Албания</i> | <i>Босния и Герцеговина</i> | <i>Черногория</i> | <i>Сербия</i> | <i>Бывшая югославская Республика Македония</i> |
|---|----------------|---------------------------------|-------------------|---------------|--|
| Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами | Нет | – | Да | Нет | Да |
| Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи | Нет | – | Нет | Нет | Да |
| Двусторонние или многосторонние мероприятия или программы по обмену информацией, опытом и/или технологией | Нет | Да | Да | Да | Да |
| Участие общественности | Да | Да | Да | Да | Да |
| Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон | Нет | Да | Да | Нет | Нет |

Сокращения и условные обозначения: «–» означает отсутствие информации в национальном докладе об осуществлении (если он был представлен в секретариат).

^a Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^b Хотя Босния и Герцеговина стала Стороной только в 2013 году, заявление о принятии обязательств на Сессии высокого уровня она подписала в 2005 году и тем самым обязалась регулярно представлять национальный доклад об осуществлении.

Таблица 5
Сводка показателей по странам-бенефициарам – Восточная Европа и Кавказ

| Показатели | Восточная Европа | | | Кавказ | | |
|---|-------------------------------|-----------------------------------|--|-------------------------------|-------------------------------|---|
| | Беларусь | Республика Молдова | Украина | Армения | Азербайджан | Грузия |
| Страна-бенефициарий | Да (2005) | Да (2005) | Да (2005) | Да (2005) | Да (2005) | Да (2005) |
| Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год) | 2006 | 2006 | 2006 | 2006 | 2006 | 2006, 2013 |
| Самооценка (год) | 2011, 2012 | 2011, 2013 | 2011 (неполная) | 2011, 2015 | 2012, 2016 | 2011 (неполная) |
| План действий (год) | 2012, 2013 | 2013 | Нет | Нет | Нет | 2015 |
| Проекты в рамках Программы оказания помощи | Нет | Проект в дельте Дуная (2011–2015) | Проект в дельте Дуная (2011–2015) | Нет | Нет | Нет |
| Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи ^a | 4 | 13 | 14 | 5 | 7 | 7 |
| Сторона (год) | 2003 | 1994 | Нет | 1997 | 2004 | Нет |
| Представление докладов об осуществлении | с 2002–2003 по 2014–2015 годы | с 2002–2003 по 2014–2015 годы | с 2002–2003 по 2008–2009 годы и 2012–2013 годы | с 2001–2002 по 2014–2015 годы | с 2002–2003 по 2014–2015 годы | с 2004–2005 по 2008–2009 годы и 2012–2013 годы ^b |
| Участие в совещаниях Конференции Сторон | 1–8-е | 1–8-е | 1–8-е | 1–4-е, 6–8-е | 1–4-е, 6–8-е | 2–8-е |
| Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК) | Да | Да | Да | Да | Да | Да |
| Назначение компетентного органа | Да | Да | Да ^c | Да | Да | Да ^c |
| Выявление опасных видов деятельности | Да (8) | Да (8) | 9 311 (не только трансграничные) | Да (1) | Да (10) | Нет |
| Уведомление об опасных видах деятельности | Да | Частично (2) | Нет | Нет | Нет | Нет |
| Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях | Да | Частично | Да | Да | Да | Да |

| <i>Показатели</i> | <i>Восточная Европа</i> | | | <i>Кавказ</i> | | |
|---|-------------------------|---------------------------|----------------|----------------|--------------------|---------------|
| | <i>Беларусь</i> | <i>Республика Молдова</i> | <i>Украина</i> | <i>Армения</i> | <i>Азербайджан</i> | <i>Грузия</i> |
| Координация между операторами и органами власти при подготовке планов | Да | Да | Да | Да | Да | Да |
| Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами | Да | Да | Да | Нет | Да | Нет |
| Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи | Да | Да | – | Да | Да | Да |
| Двусторонние или многосторонние мероприятия или программы по обмену информацией, опытом и/или технологией | Да | Да | – | Да | Да | Да |
| Участие общественности | Да | Да | Да | Да | Да | Да |
| Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон | Да | Нет | – | Да | Да | Нет |

Сокращения и условные обозначения: «–» означает отсутствие информации в национальном докладе об осуществлении (если он был представлен в секретариат).

^a Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^b Хотя страна и не является Стороной, она подписала заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году и тем самым обязалась регулярно представлять национальный доклад об осуществлении.

^c Хотя страна и не является Стороной, она назначила компетентный орган в соответствии с Конвенцией.

Таблица 6
Сводка показателей по странам-бенефициарам – Центральная Азия

| Показатели | Казахстан | Кыргызстан | Таджикистан | Туркменистан ^a | Узбекистан |
|---|---|-----------------------------------|------------------------|---------------------------|---|
| Страна-бенефициар | Да (2005) | Да (2005) | Да (2005) | Нет | Да |
| Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год) | 2007 | 2006 | 2006 | 2014 | 2007 |
| Самооценка (год) | Нет | 2011 (неполная) | Нет | Нет | 2013, 2014 |
| План действий (год) | Нет | Нет | Нет | Нет | 2013 |
| Проекты в рамках Программы оказания помощи | Нет | Нет | Нет | Нет | Нет |
| Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 |
| Сторона | 2001 | Нет | Нет | Нет | Нет |
| Представление докладов об осуществлении | с 2000–2001 и 2004–2005 по 2014–2015 годы | 2004–2005, 2007–2006 ^c | 2004–2005 ^c | н.п. | с 2004–2005 по 2006–2007 годы и 2014–2015 годы ^c |
| Участие в совещаниях Конференции Сторон | 2, 4, 5, 7 и 8-е | 1–8-е | 1, 3, 4, 6-е | Нет | 1–4-е, 6, 8-е |
| Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК) | Да | Да | Нет | Нет | Нет |
| Назначение компетентного органа | Да | Да ^d | н.п. | – | Да ^d |
| Выявление опасных видов деятельности | 11 908 (не только трансграничные) | – | – | – | – |
| Уведомление об опасных видах деятельности | Нет | – | – | – | – |
| Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях | Да | – | – | – | – |
| Координация между операторами и органами власти при подготовке планов | Да | – | – | – | – |
| Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами | Нет | – | – | – | – |
| Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи | Нет | – | – | – | – |

| <i>Показатели</i> | <i>Казахстан</i> | <i>Кыргызстан</i> | <i>Таджикистан</i> | <i>Туркменистан^a</i> | <i>Узбекистан</i> |
|---|------------------|-------------------|--------------------|---------------------------------|-------------------|
| Двусторонние или многосторонние мероприятия – или программы по обмену информацией, опытом и/или технологией | – | – | – | – | – |
| Участие общественности | Да | – | – | – | – |
| Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон | Да | – | – | – | – |

Сокращения и условные обозначения: «–» означает отсутствие информации в национальном докладе об осуществлении (если он был представлен в секретариат).

^a Туркменистан не подписал заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году и, таким образом, не несет таких обязательств. Поскольку страна проявила заинтересованность в Конвенции, Конференция Сторон на своем седьмом совещании (Стокгольм, 14–16 ноября 2012 года) приняла решение предложить ей присоединиться к Программе оказания помощи.

^b Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^c Хотя страна и не является Стороной, она подписала заявление о принятии обязательств на Совещании высокого уровня в 2005 году и тем самым обязалась регулярно представлять национальный доклад об осуществлении.

^d Хотя страна и не является Стороной, она назначила компетентный орган в соответствии с Конвенцией.

Таблица 7
Сводка показателей по странам-бенефициарам, ранее получавшим помощь

| <i>Показатели</i> | <i>Болгария</i> | <i>Хорватия</i> | <i>Румыния</i> |
|---|-------------------------------|--|--|
| Страна-бенефициар до | конца 2006 года | середины 2013 года | конца 2006 года |
| Миссии по установлению фактов и повышению информированности (год) | 2006 | 2007 | 2006 |
| Самооценка (год) | н.п. | 2011 | н.п. |
| План действий (год) | н.п. | 2012 | н.п. |
| Проекты в рамках Программы оказания помощи ^a | Проект по реке Дунай (2009) | Проект по проведению инспекций на площадке (2010–2013) | Проект по реке Дунай (2009) Проект в дельте Дуная (2011–2015) |
| Количество мероприятий, проведенных в рамках Программы оказания помощи | 2 ^b | 6 ^b | 1 ^b |
| Сторона (год) | 1995 | 2000 | 2003 |
| Представление докладов об осуществлении | с 2000–2001 по 2014–2015 годы | с 2000–2001 по 2014–2015 годы | с 2004–2005 по 2014–2015 годы |
| Участие в совещаниях Конференции Сторон | 3–8-е | 1, 3–5-е, 7–8-е | 1–7-е |
| Пункт связи для оказания взаимной помощи (в рамках Системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК) | Да | Да | Да |
| Назначение компетентного органа | Да | Да | Да |
| Выявление опасных видов деятельности | Отсутствуют | Да (2) | Да (7) |
| Уведомление об опасных видах деятельности | н.п. | Да | Да |
| Разработка внутренних (на площадке) и внешних (вне площадки) планов действий в чрезвычайных ситуациях | Да | Да | Да |
| Координация между операторами и органами власти при подготовке планов | Да | Да | Да |
| Тестирование, пересмотр или обновление в сотрудничестве с соседними странами | Да | Да | Нет |
| Двусторонние или многосторонние соглашения о взаимной помощи | Да | Да | Да |
| Двусторонние или многосторонние мероприятия или программы по обмену информацией, опытом и/или технологией | Нет | Да | Да |

| <i>Показатели</i> | <i>Болгария</i> | <i>Хорватия</i> | <i>Румыния</i> |
|---|-----------------|-----------------|----------------|
| Участие общественности | Да | Да | Да |
| Возможность участия общественности затрагиваемых Сторон | Да | Нет | Да |

Сокращения и символы: н.п. = неприменимо.

^a Субрегиональные мероприятия в нескольких странах учитываются как одно мероприятие в каждой из участвовавших стран. Таким образом, итоговое число мероприятий во всех странах может превышать общее количество осуществленных мероприятий.

^b После присоединения этих стран к Европейскому союзу в них, возможно, были реализованы и другие мероприятия, однако они не учитываются как мероприятия в рамках Программы оказания помощи.