



Европейская экономическая комиссия

Комитет по экологической политике

**Рабочая группа по мониторингу
и оценке окружающей среды**

Двенадцатая сессия
Женева, 20–21 октября 2011 года

**Доклад Рабочей группы по мониторингу и оценке
окружающей среды о работе ее двенадцатой сессии**

Записка секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–9	3
A. Участники	2–5	3
B. Организационные вопросы	6	3
C. Утверждение повестки дня	7	4
D. Утверждение доклада о работе одиннадцатой сессии.....	8	4
E. Выборы должностных лиц	9	4
II. Итоги седьмой Конференции министров "Окружающая среда для Европы", представляющие интерес для Рабочей группы.....	10–49	4
A. Оценка оценок окружающей среды Европы	12–23	4
B. <i>Вторая оценка трансграничных рек, озер и подземных вод в регионе ЕЭК.....</i>	24–32	7
C. Разработка Общей системы экологической информации.....	33–49	9
III. Деятельность по оценке и сбору данных в других форумах, имеющая отношение к деятельности Рабочей группы	50–58	14
IV. Последние изменения в области мониторинга и оценки окружающей среды на национальном и субнациональном уровне и на уровне компаний.....	59–66	16

V.	Деятельность Рабочей группы в следующий двухгодичный период	67–70	17
VI.	Прочие вопросы	71	18
VII.	Закрытие совещания	72–73	18

I. Введение

1. Двенадцатая сессия Рабочей группы по мониторингу и оценке окружающей среды состоялась 20 и 21 октября 2011 года в Женеве.

A. Участники

2. На сессии присутствовали делегации, состоящие из представителей министерств окружающей среды и статистических управлений из следующих государств – членов Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК): Азербайджана, Армении, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республики Македония, Венгрии, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Республики Молдова, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Финляндии, Черногории и Швейцарии.

3. В работе сессии также участвовали представители Европейского агентства по окружающей среде (ЕАОС). Система Организации Объединенных Наций была представлена сотрудником Статистического отдела Организации Объединенных Наций.

4. На сессии также присутствовали представители Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств, а также представители трех региональных экологических центров (РЭЦ): РЭЦ для Центральной Азии (РЭЦ-ЦА); РЭЦ для Республики Молдова (РЭЦ-Молдова) и РЭЦ для Российской Федерации (РЭЦ-Россия).

5. В работе сессии также приняли участие представители Научно-исследовательского института Российской Федерации "Кадастр" и Экологической сети "Зои".

B. Организационные вопросы

6. Сессию с приветственным словом открыл директор Отдела по окружающей среде ЕЭК, который сначала напомнил о том, что Комитет по экологической политике высоко оценил крайне важную деятельность Рабочей группы по мониторингу и оценке окружающей среды на своей семнадцатой сессии в ноябре 2010 года. В мае 2011 года на своей специальной сессии Комитет утвердил Руководящие принципы разработки национальных стратегий использования мониторинга качества воды как средства экологической политики для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также заинтересованных стран Юго-Восточной Европы (ECE/CEP/S/2011/5) и призвал эти страны осуществлять их. Рабочая группа должна продолжать свою деятельность по наращиванию потенциала стран в области оценки и мониторинга окружающей среды. Она должна также продолжить укреплять сотрудничество с руководящими органами многосторонних природоохранных соглашений (МПОС) ЕЭК, в частности путем предоставления своего экспертного потенциала для поддержки эффективной работы национальных механизмов отчетности, созданных в рамках МПОС. Кроме того, Рабочей группе необходимо участвовать в осуществлении соответствующих решений седьмой Конференции министров "Окружающая среда для Европы" (Астана, сентябрь 2011 года), которые касаются, например, формирования регулярного процесса оценки и предоставления отчетности, включая разработку Общей системы экологической информации (СЕИС).

C. Утверждение повестки дня

7. Рабочая группа утвердила повестку дня своей сессии, изложенную в документе ECE/CEP/AC.10/2011/1¹.

D. Утверждение доклада о работе одиннадцатой сессии

8. Рабочая группа утвердила доклад о работе своей одиннадцатой сессии, содержащийся в документе ECE/CEP/AC.10/2010/2.

E. Выборы должностных лиц

9. На сессии были переизбраны следующие члены Президиума: г-жа Светлана Уточкина (Беларусь) в качестве Председателя, а г-н Тихомир Попович (Сербия) и г-н Юрий Цатуров (Российская Федерация) в качестве заместителей Председателя. После продления мандата Рабочей группы Комитетом по экологической политике на его сессии в апреле 2012 года следующие выборы должностных лиц будут проведены на тринадцатой сессии Рабочей группы.

II. Итоги седьмой Конференции министров "Окружающая среда для Европы", представляющие интерес для Рабочей группы

10. Представитель секретариата ознакомил участников с итогами прошедшей в Астане Конференции министров, которые изложены в следующих документах: Декларации министров (ECE/ASTANA.CONF/2011/2/Add.1); Резюме, подготовленном Председателем Конференции (ECE/ASTANA.CONF/2011/2/Add.2); и фактологическом докладе о работе Конференции (ECE/ASTANA.CONF/2011/2)².

11. Основным итогом, связанным с деятельностью Рабочей группы и изложенным в Декларации министров, стало решение министров о формировании регулярного процесса экологической оценки и внедрении в регионе СЕИС, с тем чтобы обеспечить постоянный контроль за состоянием окружающей среды в масштабах всей Европы. Эта деятельность должна использоваться для разнообразных политических процессов, включая МПОС, и охватывать наращивание потенциала стран Восточной Европы, Кавказа, Центральной Азии и Юго-Восточной Европы в области мониторинга и оценки окружающей среды. Министры предложили ЕАОС и его партнерам составить план осуществления этих мер и представить его Комитету по экологической политике.

A. Оценка оценок окружающей среды Европы

12. Представитель ЕАОС кратко ознакомил Рабочую группу с итогами Конференции, связанными с докладом об оценке оценок окружающей среды Евро-

¹ Документы и другие материалы сессии размещены на вебсайте ЕЭК по адресу: http://www.unece.org/env/europe/monitoring/12th_mtg.html.

² Эти документы и другие материалы состоявшейся в Астане Конференции министров доступны по адресу: <http://www.unece.org/env/efe/astana/welcome.html>.

пы (ОООСЕ) (см. резюме доклада, ECE/ASTANA.CONF/2011/8). ОООСЕ действительно внесла ценный вклад в предметные дискуссии, проходившие на Конференции. Участники Конференции положительно оценили ОООСЕ как оценку, которая четко показала связи и расхождения, существующие между задачами в области экологической оценки и способами их оценки и решения.

13. Были выделены, в частности, следующие основные положения и выводы доклада:

а) в ходе изучения отдельных оценок удалось достичь сбалансированного географического охвата и масштаба. Рассмотрением отдельных оценок занимались более 50 экспертов во всем общеевропейском регионе, которые изучили в общей сложности 424 доклада об оценке. В отношении сферы охвата основной вывод заключался в том, что необходимо организовать работу с информацией на уровне, максимально приближенном к ее источнику;

б) процесс обзора отдельных оценок охватывал, в основном, недавно выпущенные доклады. Около 67% рассмотренных докладов были опубликованы в 2009–2011 годах и менее 2% – до 2005 года. В отношении сроков основной вывод заключался в том, что информация должна быть доступна государственным органам сразу же после ее представления, с тем чтобы они могли своевременно оценивать состояние окружающей среды, а также эффективность проводимой ими политики;

в) процесс оценки был редко обусловлен необходимостью выполнять обязательства по предоставлению отчетности. На долю Восточной Европы и Российской Федерации приходится больше всего оценок, которые требуется проводить согласно законодательным актам, соответственно 31% и 24%. В рамках рекомендаций по решению этой проблемы было предложено, в частности, улучшить связь и использование оценок при разработке политики и стимулировать составление национальных докладов о состоянии окружающей среды. В отношении отчетности основной вывод заключался в том, что информация должна позволять государственным органам власти без труда выполнять свои обязательства по предоставлению отчетности, а также обеспечивать право общественности на доступ к экологической информации;

г) в общеевропейском регионе доля комплексных оценок была ограниченной (40%). Самыми распространенными оценками были тематические доклады (75%), а также доклады, отражающие положение дел и тенденции (71%). В Российской Федерации 95% рассмотренных докладов были названы комплексными, а в странах – членах ЕАОС комплексными оказались 40% докладов. Для устранения этого пробела необходимо проводить больше комплексных оценок;

д) в общеевропейском регионе при подготовке оценок не всегда проводились консультации (или их проведение не подтверждалось). Консультации проводились лишь при составлении 40% оценок. В Восточной Европе, Юго-Восточной Европе и странах – членах ЕАОС были зарегистрированы низкие показатели проведения консультаций (соответственно 25%, 27% и 32%). Была выявлена необходимость более эффективно обеспечивать право общественности на участие в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды;

е) некоторым странам субрегиона ЕЭК была предоставлена существенная помощь в проведении оценок. На долю поддержки в развитии потенциала и технической помощи приходилось более половины стоимости проведения

оценок в следующих регионах: 66% в Восточной Европе; 76% в Российской Федерации и 96% на Кавказе.

14. В главе ООСЕ, посвященной воде, содержались, в частности, следующие основные выводы: а) существует множество национальных оценок состояния вод; б) более широкое использование показателей позволило излагать в краткой форме более адресную информацию; в) данные и информация были достаточно свежими (им всего несколько лет); г) чаще стала обновляться соответствующая информация о состоянии вод; е) в оценки были включены тематические стратегии и правовые вопросы; ф) меньше всего были рассмотрены проблемы, связанные с трансграничными вопросами и очагами загрязнения; г) оценки, в основном, касались традиционных вопросов, таких как качество воды, и слабо охватывали новые проблемы, такие как уязвимость водных ресурсов, воздействие опасных веществ и экстремальные погодные явления; и г) связь между направлениями социально-экономической деятельности, состояние и тенденции и меры – наиболее важные с точки зрения информации вопросы для директивных органов – плохо освещены или вообще не рассматривались.

15. В главе ООСЕ, посвященной воде, содержались две основные рекомендации: обеспечить обмен данными и информацией для создания СЕИС с целью предоставления отчетности о состоянии вод и проводить комплексные оценки, чтобы обеспечить регулярное предоставление отчетности.

16. В главе ООСЕ, посвященной "озеленению" экономики, содержались, в частности, следующие основные выводы: а) отсутствует согласованное определение понятия "зеленая экономика"; б) отсутствуют оценки, касающиеся "зеленой" экономики, за исключением одной оценки, составленной Соединенными Штатами; в) отсутствует ясность в институциональных механизмах; г) отсутствуют четкие цели проведения оценок; и е) отсутствуют оценки, посвященные теме "озеленения" экономики.

17. В отношении "озеленения" экономики были сделаны, в частности, следующие основные рекомендации: а) шире использовать экономические инструменты для содействия прогрессу в области формирования "зеленой" экономики и повышения ресурсоэффективности; б) повысить уровень согласованности данных и увеличить объем имеющейся информации; в) разработать показатели в контексте "зеленой" экономики; г) составлять целенаправленные оценки для рассмотрения широкого круга политических вопросов.

18. Направления дальнейших действий по наращиванию национального потенциала в области информирования и проведения наблюдений могли бы включать в себя следующие: а) совершенствование процесса увязки и использования оценок в политическом цикле (начиная с поручения составить новые доклады); б) организация подготовки совершенно новых докладов о состоянии окружающей среды (СОС) и комплексных оценок в рамках устойчивого регулярного процесса представления отчетности, с тем чтобы постоянно отслеживать состояние окружающей среды в масштабах всей Европы; и в) развитие СЕИС и распространение ее действия на весь регион ЕЭК.

19. В ходе последующей дискуссии делегаты обсудили возможную будущую роль Рабочей группы в создании СЕИС и формировании регулярного процесса представления отчетности. Следующим шагом после процесса ООСЕ является работа по проведению предметного анализа собранной информации для поддержки деятельности органов, принимающих решения и разрабатывающих политику. Кроме того, поскольку одним из главных камней преткновения по-

прежнему является отсутствие сбора сопоставимых данных и обмена ими, необходимо оптимизировать процесс мониторинга и оценки окружающей среды на национальном уровне. Некоторые делегации отметили дополнительное преимущество подготовки ООСЕ: она помогла выявить пробелы в данных и соответствующие проблемы на национальном уровне. Она также помогла обнаружить пробелы в национальных докладах о СОС и будет способствовать улучшению этих докладов в будущем.

20. Затем три РЭЦ и ЕАОС представили основные выводы и рекомендации ООСЕ для Восточной Европы, включая Российскую Федерацию, Кавказ и Центральную Азию. В целом они были аналогичны выводам, сделанным в отношении общеевропейского региона³.

21. Делегации отметили важную роль Рабочей группы в качестве многостороннего форума экспертов, создающих ценную продукцию, помогающую странам усовершенствовать национальные системы предоставления отчетности о СОС и содействующую процессу разработки политики. Тем не менее участники подчеркнули необходимость предпринимать дополнительные усилия на национальном уровне для пропаганды и использования на местах экологических показателей и других инструментов, разработанных Рабочей группой.

22. Некоторые делегации также поддержали идею подготовки рассчитанного на широкую аудиторию резюме докладов о СОС для более массового распространения. Участники также отметили нехватку адекватных данных, помогающих составлять доклады о СОС, основанные на показателях. Они также обсудили частотность публикаций таких докладов, а также их структуру и содержание, которые позволяют поддерживать процесс разработки политики.

23. В качестве эффективного средства усовершенствования национальной системы представления отчетности о СОС было предложено создать целевую группу, состоящую из руководителей, ответственных за составление национальных докладов о СОС, которая встречалась бы один раз в год с представителями ЕАОС для обмена опытом и работала бы над измененной структурой доклада о СОС и более совершенным использованием показателей. В этой связи была подчеркнута необходимость расширить масштабы практического использования на национальном уровне принятого в Киеве и Белграде Руководства по предоставлению отчетности о СОС. Участники также напомнили о том, что в рамках всех недавних обзоров результативности экологической деятельности было рекомендовано, чтобы все доклады о СОС основывались на показателях.

В. *Вторая оценка трансграничных рек, озер и подземных вод в регионе ЕЭК*

24. Представитель секретариата Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Конвенции по водам) изложил выводы, связанные с проведением мониторинга водных ресурсов в рамках *Второй оценки трансграничных рек, озер и подземных вод*, которая охватывала регион ЕЭК и была подготовлена для прошедшей в Астане Конференции министров "Окружающая среда для Европы". Были отмечены нижеследующие вопросы, вызывающие общую обеспокоенность в регионе: а) неодинаковый уро-

³ Субрегиональные оценки, а также выступления РЭЦ и ЕАОС размещены на вебсайте ЕЭК в качестве "неофициальных документов" (http://www.unece.org/env/europe/monitoring/12th_mtg.html).

вень трансграничного взаимодействия и соответствующие недостатки; b) слабая политическая интеграция; c) диффузное загрязнение и использование воды в сельском хозяйстве; d) гидроморфологические изменения; и e) изменение климата.

25. В Западной и Центральной Европе мониторинг состояния вод проводился в соответствии с Рамочной директивой Европейского союза (ЕС) по воде, которая предусматривает обеспечение согласованности механизмов мониторинга и соответственно необходимость внесения изменений в национальные системы мониторинга. Однако по-прежнему существует множество расхождений и проблем, связанных с сопоставимостью и взаимной калибровкой, которые по-прежнему не решены, включая проблему сопоставимости с ретроспективными данными и мониторинга гидроморфологических характеристик. Важной и по-прежнему нерешенной проблемой является большое число измененных рек и искусственных водоемов.

26. В Юго-Восточной Европе во всех странах осуществляется довольно активный мониторинг поверхностных вод. Вместе с тем необходимо усовершенствовать системы качественного и/или количественного мониторинга, а в некоторых странах их еще необходимо создать. В субрегионе отсутствует информация о водоносных горизонтах в целом и, в частности, о качестве подземных вод. Во многих странах нынешняя реформа по сближению национального законодательства с законодательством ЕС открыла широкие возможности для совершенствования координации между секторами и укрепления систем экологического мониторинга. Основными проблемами, связанными с мониторингом трансграничных вод, являются отсутствие систем совместного мониторинга и оценки, а также недостаточная согласованность процессов подготовки данных и неактивный обмен информацией между прибрежными странами.

27. В Восточной и Северной Европе лучше развита система обмена данными там, где были учреждены органы совместного управления водными ресурсами. Вместе с тем во многих случаях по-прежнему существует необходимость в согласовании механизмов мониторинга. В связи с существованием различных методов мониторинга особую сложность вызывает мониторинг трансграничных вод, протекающих между странами ЕС и их восточными соседями. По-прежнему необходимо решить проблему неактивного обмена данными между различными национальными государственными органами. Кроме того, хотя основное внимание стало уделяться физическому и химическому мониторингу, биологический мониторинг по-прежнему развит хуже. В последние годы наводнения заставили обратить особое внимание на меры по прогнозированию наводнений и привели к расширению сотрудничества между некоторыми затрагиваемыми этой проблемой странами, имеющими общие реки.

28. На Кавказе был отмечен некоторый прогресс в отношении мониторинга состояния вод. К числу основных нерешенных проблем относятся биологический мониторинг, слабая интеграция подземных и поверхностных вод, а также необходимость обеспечения качественного проведения выборки, обработки, аналитического анализа и сопоставимости данных. Кроме того, требуется расширить обмен информацией и сотрудничество за рамками международных проектов.

29. В странах Центральной Азии, за некоторыми исключениями, системы мониторинга и оценки, как правило, не получили достаточного развития. В некоторых странах практически не осуществляется мониторинг качества вод. Необходимо устранить пробелы в деятельности по мониторингу подземных вод, ледников и снежного покрова. Там, где осуществляется обмен информацией, он

не является эффективным. Кроме того, необходимо расширить возможности прогнозирования.

30. В целом во многих странах региона, в которых проводилась Вторая оценка, основной помехой для осуществления эффективной оценки оказалась стоимость информации и доступ к ней. Информация о состоянии бассейна повсеместно отсутствует. Межотраслевое сотрудничество, которое отражается на доступе к данным, ограничено. Положительным результатом стало то, что процесс подготовки Второй оценки способствовал активизации обмена информацией и сотрудничества, а также наращиванию потенциала в этой области. Такие общие оценки трансграничных вод служат эффективным средством для согласования механизмов мониторинга и оценки водных ресурсов во всем регионе.

31. Следующую общерегиональную оценку трансграничных вод планируется подготовить через 8–10 лет, а через четыре года должно быть выпущено специальное издание. Оно будет иметь другую направленность и опираться на иные подходы. Например, основное внимание в нем будет уделяться фактору нагрузки, влияющему на состояние вод (сельское хозяйство или гидроэнергетика), сквозной теме (изменение климата и экстремальные явления или экосистемы и биоразнообразие) или мерам реагирования (планы по управлению бассейном реки или системы мониторинга и оценки). Возможным вариантом является также проведение оценки лишь по представительному числу бассейнов. Эти варианты будут обсуждаться на Совещании Сторон Конвенции по водам в ноябре 2012 года.

32. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию. Представитель ЕАОС отметил, что Комитету по экологической политике и Совещанию Сторон Конвенции по водам следует искать эффективные пути подготовки следующей оценки трансграничных вод на основе механизма регулярного представления отчетности через СЕИС.

С. Разработка Общей системы экологической информации

33. Представитель ЕАОС проинформировал Рабочую группу о создании СЕИС в ЕС и прогрессе, достигнутом по проекту ЕС, касающемуся СЕИС, в рамках Европейской политики добрососедства (ЕПД). В 2008 году Европейская комиссия в сообщении под названием "На пути создания Общей системы экологической информации"⁴ предложила решение для лучшего сбора и использования экологических данных и информации, а также обмена ими в масштабах всей Европы. Проект СЕИС направлен на создание комплексной работающей через Интернет системы экологической информации путем упрощения и модернизации существующих информационных систем и процессов.

34. В ЕС внедрение СЕИС на краткосрочной основе опирается на существующие финансовые инструменты ЕС, такие как "Life+"⁵, тематическая программа по охране окружающей среды и устойчивому и рациональному использованию природных ресурсов, включая энергетические (ЕНТРП)⁶, и Европейский инструмент добрососедства и партнерства (ЕИДП)⁷. В 2011 году проект плана по внедрению СЕИС рассматривался в рамках консультаций между раз-

⁴ Доступно по адресу:

http://europa.eu/legislation_summaries/environment/general_provisions/128204_en.htm.

⁵ См. <http://ec.europa.eu/environment/life/funding/lifepius.htm>.

⁶ См. http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/dci/environment_en.htm.

⁷ Доступно по адресу: http://ec.europa.eu/world/enp/funding_en.htm.

личными службами Европейской комиссии. ЕАОС является основным разработчиком СЕИС и играет ключевую роль в сборе и предоставлении экологической информации через Европейскую экологическую информационно-наблюдательную сеть (ЕЭИНС)⁸.

35. С 2007 года в рамках проекта СЕИС представители ЕАОС посетили 36 из своих 38 стран-членов и стран-партнеров для повышения осведомленности о СЕИС, содействия осуществлению и выявления существующей деятельности по СЕИС на национальном уровне. В результате посещений выяснилось, что некоторые страны достигли значительного прогресса в выполнении принципов СЕИС, а другим необходимо предпринять серьезные шаги. Большинство стран хорошо знакомо с новыми возможностями, предоставляемыми современными информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ). Однако в некоторых странах необходимо укрепить взаимодействие между различными учреждениями. Кроме того, многие страны нечетко осознали преимущество наличия доступа к общеевропейской информации из своей страны.

36. Недавним успехом ЕАОС в отношении СЕИС стало завершение проекта совместного изучения состояния окружающей среды на европейском и национальном уровне (СЕНСЕ)⁹. С декабря 2010 года в рамках СЕНСЕ в 13 странах был внедрен автоматизированный процесс перенесения в режиме онлайн информации о СОС с национальных вебсайтов на вебстарницы доклада ЕАОС "Окружающая среда Европы – состояние и перспективы" для составления оценок по странам¹⁰. В настоящее время в Европе в поддержку СЕИС осуществляются следующие инициативы: Европейская инфраструктура пространственной информации (ЕИПИ); Глобальный мониторинг окружающей среды и безопасности (ГМОСБ); Группа по наблюдениям за Землей (ГНЗ); Система информации о воде для Европы (СИБЕ); ОзонВеб¹¹; и Система информации о биоразнообразии для Европы (СИБЕ).

37. Кроме того, ЕАОС руководило проектом (2010–2014 годы) по распространению принципов СЕИС в восточных и южных соседних странах ЕПД (16 стран)¹². К моменту проведения совещания Рабочей группы были осуществлены поездки в пять стран, а именно: Азербайджан, Армению, Беларусь, Грузию и Республику Молдова. Готовились поездки на Украину и в Российскую Федерацию. Страновые доклады и другая соответствующая информация, в том числе регулярные информационные бюллетени, были размещены на вебсайте ЕИДП/СЕИС¹³. Кроме того, активно шла подготовка справочного руководства по СЕИС¹⁴. Ежегодное совещание Руководящего комитета ЕИДП/СЕИС планируется провести в Копенгагене 24–25 ноября 2012 года.

38. В целом рамки для внедрения СЕИС направлены на повышение качества оценки путем снижения объема работы по подготовке отчетности. На национальном уровне принципы СЕИС необходимо применять в отношении всех со-

⁸ <http://www.eionet.europa.eu/>.

⁹ Проект СЕНСЕ является элементом поэтапного внедрения СЕИС, направленного на внедрение механизма представления отчетности и обмена национальной и общеевропейской информацией о текущем и будущем состоянии окружающей среды в режиме онлайн.

¹⁰ <http://www.eea.europa.eu/soer/countries>.

¹¹ Портал ЕАОС для обмена информацией об озоне.

¹² Более подробная информация о проекте "На пути распространения СЕИС в соседних с Европой странах" доступна по адресу: <http://enpi-seis.ew.eea.europa.eu/>.

¹³ <http://enpi-seis.ew.eea.europa.eu/>.

¹⁴ <http://www.zoinet.org/web/seis-cookbook>.

ответствующих проектов и инициатив. Необходимо пересмотреть механизмы подготовки докладов о СОС (например, содержание, используемую сеть, рамки оценок и показатели) с учетом выводов ООСЕ. Необходимо сохранить регулярный обмен оценками путем обновления портала ОО. Кроме того, необходимо ввести обязательный этап оценки эффективности в качестве предпосылки для организации новых процессов.

39. На уровне ЕЭК работа Совместной целевой группы по экологическим показателям, как считается, вносит важнейший вклад в создание пересмотренного набора показателей для оптимизации процесса подготовки национальных докладов о СОС, а также для повышения их качества. В этой связи необходимо разработать механизм проверки качества. Кроме того, необходимо привести национальные системы представления отчетности в рамках МПС, а также механизмы третьего цикла обзоров результативности экологической деятельности в соответствие с принципами СЕИС. Необходимо постепенно задействовать сети мониторинга в деятельности по укреплению потенциала, связанной с СЕИС.

40. На уровне ЕАОС портал ОО будет поддерживаться как будущая обновляемая версия Информационной системы представления отчетности о состоянии окружающей среды (СЕРИС), а инструменты ЕАОС, такие как ОО, "Reportnet"¹⁵ и "Eye on Earth"¹⁶ будут доступны для использования на национальном и местном уровне. ЕАОС изучит вопрос об увязке своей работы над показателями с соответствующей деятельностью, проводимой в субрегионах ЕИДП и Центральной Азии. Кроме того, ЕАОС будет оказывать помощь и поддержку в налаживании сетевых контактов, укреплении потенциала и обмене эффективной практикой, в том числе через посредство справочного руководства по СЕИС, путем посещения стран и проведения рабочих совещаний в рамках проекта СЕИС.

41. Представитель секретариата выступил с докладом о нынешнем положении и конкретных потребностях стран Восточной Европы, Кавказа и Российской Федерации в отношении основных компонентов СЕИС¹⁷. В соответствии с решением, принятым на состоявшейся в Астане Конференции министров, необходимо подготовить предложение по внедрению СЕИС для его рассмотрения в апреле 2012 года на восемнадцатой сессии Комитета по экологической политике.

42. Доклад основывался на существующих обзорах результативности экологической деятельности (в отношении Азербайджана, Беларуси, Грузии, Республики Молдова и Украины) и документах Совместной целевой группы по экологическим показателям, а также на итогах поездки в Армению и консультаций, проведенных с Российской Федерацией. Для подготовки доклада использовалась также соответствующая существующая литература.

43. Исследование показало наличие во всех странах государственной природоохранной институциональной основы. Вместе с тем некоторые природоохранные вопросы относятся к компетенции других ведомств (например, управлением водными ресурсами часто занимается министерство сельского хозяйства, а в двух странах гидрометеорологические службы действуют под эгидой министерства по чрезвычайным ситуациям). Кроме того, важную роль в

¹⁵ <http://www.eionet.europa.eu/reportnet>.

¹⁶ <http://www.eyearth.org/>.

¹⁷ Доклад и обзоры по конкретным странам, подготовленные в рамках проекта ЕИДП/СЕИС, были размещены на веб-странице Рабочей группы специально для совещания (http://www.unece.org/env/europe/monitoring/12th_mtg.html).

сборе, обработке и публикации экологических данных играют статистические службы.

44. Во всех странах хорошо функционируют системы управления данными, включая правовую базу и специализированные учреждения, при этом в Азербайджане, Беларуси, Российской Федерации и на Украине эти системы более централизованы, а в Армении, Грузии и Республики Молдова они имеют менее централизованный характер. Во всех странах собраны базовые статистические данные и данные мониторинга в отношении парниковых газов, воздуха, воды, отходов, почвы, лесов, заповедных зон и биоразнообразия. Однако в тех или иных странах данные имеют различное качество, полноту и временной охват. Кроме того, некоторые важные параметры (например, крупнодисперсные и тонкодисперсные частицы (PM₁₀ и PM_{2,5})) не были охвачены за исключением Беларуси и крупных городов Российской Федерации. Помимо этого, во многих странах современные ИКТ не получили широкого использования, а в большинстве стран отсутствуют установленные процедуры обмена данными.

45. Во всех странах существуют правительственные вебпорталы, посвященные окружающей среде и статистике. Все страны публикуют самые различные доклады, посвященные окружающей среде, включая национальные доклады о СОС, экологические статистические ежегодники и тематические доклады (например, касающиеся воздуха, воды, биоразнообразия). Основное внимание в большинстве из этих докладов направлено на презентацию данных, нежели на их интерпретацию и оценку. Экологические показатели используются редко. На момент проведения исследования ни одна страна не смогла подготовить доклад об оценке, основанный на показателях. Все страны являются участниками основных глобальных МПОС, и большинство из них являются Сторонами региональных и субрегиональных МПОС. Вместе с тем процесс представления отчетности в рамках МПОС часто является непоследовательным и незавершенным, а также зависит от донорской помощи.

46. В целом в ходе исследования были выявлены следующие группы проблем и пробелов:

а) в большинстве стран отсутствуют комплексные системы мониторинга; при проведении мониторинга, как правило, не учитываются согласованные международные стандарты, методологии и процедуры; существующего оборудования для проведения мониторинга часто не хватает или оно устарело; автоматизированных станций мониторинга очень мало; и качество данных часто недостаточно хорошо проверяется;

б) не существует полностью интегрированных систем экологической информации; отсутствует эффективная координация и обмен данными между различными учреждениями при разных ведомствах; некоторых данных не хватает или они неполные; немногие предприятия проводят самомониторинг; и данные в основном представляются на основе простых расчетов;

в) данные со станций мониторинга и лабораторий часто передаются в аналитические центры по телефону или в печатном виде; в докладах, посвященных окружающей среде, данные и результаты измерений, как правило, представлены без подробного объяснения и оценки; и экологические показатели только начинают использоваться.

47. Для создания СЕИС необходимо устранить вышеуказанные пробелы и проблемы. По результатам исследования был сделан ряд соответствующих рекомендаций для решения этих проблем:

а) в ходе измерений, сбора данных и проверки их достоверности, расчетов и моделирования необходимо применять международно признанные методологии. Системы сбора статистических экологических данных необходимо усовершенствовать и привести в соответствие с международными классификациями и определениями. Необходимо установить или укрепить правовые требования в отношении проведения предприятиями самостоятельного мониторинга и представления их отчетности. Следует усовершенствовать процесс сбора данных по некоторым параметрам, касающимся воздуха и воды, а также по качеству почвы, лесам и биоразнообразию;

б) все экологические данные должны быть доступны в электронном виде (в соответствии с международно согласованными стандартами в отношении данных). Следует создать комплексные базы экологических данных и системы экологической информации. В законодательстве должны быть закреплены положения об обмене экологическими данными. Необходимо модернизировать как аппаратуру, так и программное обеспечение для функционирования баз данных и информационных систем;

в) следует создать новые и укрепить уже существующие центры для анализа экологической информации. Следует приступить к использованию показателей и подготовке оценок, основанных на них, и в тех странах, где такая работа уже началась, ее необходимо продолжать. Следует проводить надлежащее обучение персонала, занимающегося управлением информацией по вопросам использования современных ИКТ. Необходимо модернизировать и расширить соответствующие природоохранные порталы и вебсайты.

48. Рабочая группа рассмотрела представленную информацию. Украина заявила о своей готовности принять в своей стране миссию по СЕИС в ноябре 2011 года. Армения отметила, что в 2012 году она планирует подготовить рамочный закон об экологической информации и мониторинге окружающей среды. Некоторые делегации сообщили о своих планах осуществления проекта ЕИДП/СЕИС и своих ожиданиях: в рамках этого процесса потребуется проинформировать все соответствующие министерства и учреждения о проекте и скоординировать с ними деятельность, с тем чтобы начать готовить необходимые показатели и соответствующие данные для их внесения в СЕИС. В отношении оптимизации процесса представления отчетности в рамках МПОС и его согласования с требованиями СЕИС было отмечено, что требовать/вносить необходимые изменения в процесс обязательного представления национальной отчетности в рамках каждого МПОС должны сами страны-участники.

49. Некоторые делегации предложили шире использовать выводы и опыт, полученные при проведении ОО, для выявления эффективных способов развития СЕИС. В этой связи РЭЦ выразили признательность за предоставленную им возможность принять участие в подготовке субрегиональных компонентов ООСЕ, поскольку накопленный ими опыт имеет очень важное значение для их будущей работы. Рабочая группа продолжит разрабатывать СЕИС в рамках своего следующего мандата согласно соответствующему решению Комитета по экологической политике, которое будет принято на его будущей сессии.

III. Деятельность по оценке и сбору данных в других форумах, имеющая отношение к деятельности Рабочей группы

50. Совместная целевая группа по экологическим показателям провела свои третью и четвертую сессии соответственно 11–13 июля и 18–20 октября 2011 года¹⁸. Поскольку последнее совещание Целевой группы проходило в увязке с настоящим совещанием Рабочей группы, участники были хорошо проинформированы о проделанной работе и в этой связи решили сразу же приступить к рассмотрению изменений, имевших место в других форумах.

51. Представитель Статистического отдела Организации Объединенных Наций, участвовавшего в некоторых направлениях недавней работы, связанной с деятельностью Рабочей группы, особо остановился на усилиях по пересмотру и преобразованию глобальных Рамок для разработки статистики окружающей среды (PPCOS), первоначально опубликованных в 1984 году, в организующую основу для многопрофильной информационной системы, ориентированной на разные задачи и разных пользователей. Пересмотренные PPCOS будут охватывать широкий спектр экологической информации и служить базой данных для: а) подготовки национальных докладов о СОС; б) поддержки работы с показателями для предоставления информации директивным органам; в) выполнения национальных обязательств по МПОС; и d) работы над комплексным учетом экономических аспектов природоохранной деятельности. В этой связи в феврале 2012 года Статистическая комиссия на своем совещании изучит работу по PPCOS, и в случае их утверждения пересмотренные PPCOS будут служить руководством для разработки статистики окружающей среды.

52. Кроме того, в течение шести лет проводился обзор Системы эколого-экономического учета (СЭЭУ), который близится к своему завершению. Пересмотренная СЭЭУ, которую в феврале 2012 года должна утвердить Статистическая комиссия, будет являться новым международным стандартом в этой области. Новая СЭЭУ охватывает большой объем экологической информации и в этой связи будет способствовать разработке новых PPCOS.

53. Для сбора данных использовался вопросник, подготовленный Статистическим отделом совместно с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде. В 2012 году планируется провести новый сбор информации, узко ориентированный на воду и отходы, с тем чтобы избежать дублирования при сборе данных другими международными учреждениями. Планируется пересмотреть вопросник с целью его упрощения и распространения среди стран в конце апреля/начале мая 2012 года. В этой связи страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии активнее всего участвовали в деятельности Статистического отдела по сбору данных, и им было предложено продолжать проводить эту успешную работу.

54. Что касается деятельности по наращиванию потенциала, то представитель Статистического отдела заявил о том, что на стадии разработки находится новый, рассчитанный на два года проект по измерению показателей "зеленого" роста и состояния "зеленой" экономики. Этот проект будет осуществляться в

¹⁸ См. соответствующие доклады о работе совещаний (ECE/CEP-CES/GE.1/2011/2 и ECE/CEP-CES/GE.1/2011/4), которые размещены на вебсайте ЕЭК по следующему адресу: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.33/2011/3.e.pdf> и http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.33/2011/mtg2/ECE.CEP-CES.GE.1.2011.4.edited.ae_final.pdf.

партнерстве со всеми региональными комиссиями Организации Объединенных Наций. Сфера охвата проекта относительно ограничена, и он в основном направлен на анализ уже существующих статистических данных, полученных из национальных статистических управлений и касающихся энергетики, промышленности, торговли, сельского хозяйства и т.д., с точки зрения их значимости для "зеленой" экономики и того, как их можно использовать для разработки показателей "зеленой" экономики. Кроме того, будет пересмотрена существующая статистическая классификация, с тем чтобы она в большей степени отвечала нынешним потребностям и более эффективно охватывала вопросы "зеленой" экономики.

55. Рабочая группа рассмотрела представленную информацию. В ходе последующего обсуждения была подчеркнута необходимость укрепления взаимодействия между национальными природоохранными органами и статистическими управлениями, а также активизации деятельности по наращиванию потенциала, в частности в области СЭЭУ.

56. Представитель ЕАОС ознакомил участников совещания с текущей и планируемой деятельностью, связанной с оценкой и сбором данных. Представленная информация дополнила сделанные ранее выступления ЕАОС по ООСЕ и СЕИС. В 2010 году в рамках основной деятельности ЕАОС завершился пятигодовой цикл представления докладов "Окружающая среда: состояние и перспективы". В 2011 году ЕАОС занималось планированием нового цикла деятельности до 2015 года. В рамках этого цикла основным приоритетом является организация процесса регулярного проведения оценки для общеевропейского региона. Как ожидается, в 2012 году будут приняты решения в отношении последующего цикла представления отчетности странами – членами ЕАОС, а также в отношении общеевропейской отчетности.

57. Традиционные способы сбора данных (например, через специальные вопросники, обследования и формы, разработанные для каждого доклада) для подготовки докладов на различных географических уровнях (например, на национальном, европейском и общеевропейском) пересматриваются в связи с внедрением СЕИС (например, регулярное обновление данных и показателей соответственно по ежегодным, трех-, пяти-, десятигодовым циклам). Независимо от выбранной для следующей общеевропейской оценки темы, для очередного отчетного периода потребуются следующие регулярные данные и показатели: по качеству воздуха, атмосферным выбросам, качеству воды, отходам и биоразнообразию, а также по секторам, которые сильно воздействуют на состояние окружающей среды, таким как энергетический, транспортный и сельскохозяйственный. В этой связи обязательным условием для обеспечения постоянного контроля на всех уровнях за состоянием окружающей среды является разработка и использование базового набора показателей. Странам необходимо обеспечить постоянный мониторинг и сбор данных для пополнения базового набора показателей.

58. Рабочая группа изучила представленную информацию. Требуется проделать дополнительную работу для разработки необходимых показателей, касающихся "зеленой" экономики. Многие страны работают над установлением показателей устойчивого развития. Можно было бы провести анализ этих показателей для выявления показателей, необходимых для описания состояния "зеленой" экономики. Для этих целей следует также использовать имеющиеся результаты работы по "зеленой" экономике, проводимой Организацией экономического сотрудничества и развития и другими организациями, а также странами

(например, основанный на показателях доклад о "зеленой" экономике Статистического управления Нидерландов).

IV. Последние изменения в области мониторинга и оценки окружающей среды на национальном и субнациональном уровне и на уровне компаний

59. Рабочая группа рассмотрела изменения, произошедшие с момента проведения ее последнего совещания в сентябре 2010 года и касающиеся крупных национальных текущих проектов, а также любых новых планов по модернизации и совершенствованию национальных сетей мониторинга; разработке кадастров атмосферных выбросов, сбросов сточных вод и отходов; расширению масштабов мониторинга биоразнообразия; улучшению обработки данных; укреплению институциональных механизмов для совместного использования данных и обмена ими; и опубликованию оценок окружающей среды.

60. Секретариат разработал и распространил типовую форму для оптимизации процесса представления отчетности стран о последних изменениях мониторинга и оценки окружающей среды. Двенадцать стран¹⁹ представили письменные доклады в соответствии с этой типовой формой. Доклады были распространены среди членов Рабочей группы и до начала совещания размещены на вебсайте²⁰.

61. Как указывается в докладе, некоторые страны добились больших успехов в создании необходимых политических и законодательных рамок для поддержки сетей мониторинга (например, Беларусь, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Узбекистан). Несколько стран направили свои усилия на расширение и модернизацию сетей мониторинга, в основном для мониторинга качества воздуха (например, Азербайджан, бывшая югославская Республика Македония, Российская Федерация, Сербия, Узбекистан, Украина, Черногория). Некоторые страны (например, Казахстан) планируют расширить сети мониторинга в 2012–2013 годах, а другие столкнулись с трудностями в обеспечении эффективного функционирования сетей мониторинга, в основном из-за ограниченности финансовых средств и недостатка технического экспертного потенциала (например, Армения).

62. Босния и Герцеговина, Сербия и Узбекистан достигли успехов в разработке кадастров сбросов сточных вод, а Украина усовершенствовала процесс подготовки кадастров отходов. Беларусь на регулярной основе составляла кадастры атмосферных выбросов, сбросов сточных вод и отходов. В то же время у некоторых стран (например, Казахстана и Кыргызстана) такие кадастры отсутствуют. Ряд стран разработал политические инструменты, поддерживающие составление таких кадастров (например, Армения), а несколько стран работают над подготовкой кадастров, связанных с деятельностью, основанной на проектах (например, Азербайджан и Украина).

63. Многие страны (например, Беларусь, Босния и Герцеговина, Казахстан, Узбекистан и Черногория) достигли значительного прогресса в расширении масштабов мониторинга биоразнообразия. В Кыргызстане мониторинг биораз-

¹⁹ Азербайджан, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Сербия, Узбекистан, Украина и Черногория.

²⁰ http://www.unece.org/env/europe/monitoring/12th_mtg.html.

нообразия, за исключением лесов, не осуществляется. В 2013 году Беларусь планирует организовать международную научную конференцию по оценке и мониторингу растительного мира.

64. Двумя направлениями, в отношении которых странам требуется прилагать больше усилий, являются обработка данных и обеспечение качества данных, а также расширение институциональных механизмов совместного использования данных и обмена ими. В целом в области совершенствования обработки данных и обеспечения качества данных не было достигнуто больших успехов. Определенного прогресса удалось добиться бывшей югославской Республике Македония, Российской Федерации, Узбекистану и Украине. В сфере расширения институциональных механизмов совместного использования данных и обмена ими большинство стран очень медленно продвигаются вперед.

65. Многие страны достигли значительного прогресса в публикации оценок окружающей среды, в частности в размещении их в свободном доступе в Интернете. Некоторые страны добились успехов в использовании экологических показателей при подготовке оценок окружающей среды (например, бывшая югославская Республика Македония и Сербия). Кыргызстан приступил к подготовке национального доклада об оценке СОС, основанного на показателях.

66. Рабочая группа приняла к сведению представленную информацию.

V. Деятельность Рабочей группы в следующий двухгодичный период

67. На основе результатов, достигнутых за 2009–2011 годы, Рабочая группа изучила приоритетные направления своей деятельности на следующий двухгодичный период (2012–2013 годы). Рабочая группа решила продолжать уделять главное внимание основным сферам деятельности, охваченным ее нынешним кругом ведения. В то же время участники отметили, что будущую работу необходимо проводить в соответствии с решением прошедшей в Астане Конференции министров и сконцентрировать свои усилия на создании СЕИС. Процесс разработки СЕИС может поддерживаться деятельностью, основанной на проектах, а Рабочую группу можно использовать в качестве форума для контроля за этой деятельностью.

68. Несколько делегаций предложили Рабочей группе продолжить ее ценную работу по подготовке методологий и руководящих документов (например, по биоразнообразию, химическому заражению почвы) для содействия разработке обоснованной политики, аналогичной той, которая была принята по качеству воздуха и воде. Кроме того, если это возможно, ей следует рассмотреть возможность расширения сферы охвата деятельности, с тем чтобы включить в нее вопрос о наращивании потенциала в области использования различных современных ИКТ для мониторинга, моделирования и построения сценариев СОС. Необходимо также внимательно изучить вопрос о дистанционном и космическом мониторинге.

69. Некоторые делегаты подчеркнули необходимость пересмотра нынешних руководящих принципов для оценок СОС, а также рассмотрения возможности разработки набора критериев для проверки качества национальных докладов о СОС. В целом было предложено последовательно изучить полученные до настоящего времени результаты деятельности Рабочей группой с целью их пересмотра в соответствующих случаях. Кроме того, необходимо изучить возможность организации регулярных совещаний и рабочих совещаний по укреплению

потенциала для экспертов, занимающихся подготовкой национальных докладов о СОС. Необходимо также провести работу по наращиванию синергизма и укреплению связей с процессом представления отчетности в рамках МПС.

70. Рабочая группа поручила секретариату пересмотреть в консультации с Президиумом Рабочей группы ее круг ведения с целью его представления Комитету по экологической политике для продления мандата Рабочей группы на период после 2011 года.

VI. Прочие вопросы

71. Рабочая группа приняла к сведению, что ее следующее совещание намечено провести в Женеве 1–2 ноября 2012 года.

VII. Заккрытие совещания

72. Рабочая группа предложила своему Председателю представить итоги работы своей двенадцатой сессии на восемнадцатой сессии Комитета по экологической политике.

73. Рабочая группа поручила своему Президиуму и секретариату осуществлять контроль за выполнением решений сессии.
