


**Европейская экономическая комиссия**
**Конференция Сторон Конвенции  
по трансграничному воздействию  
промышленных аварий**
**Шестое совещание**

Гаага, 8–10 ноября 2010 года

Пункт 7 а) повестки дня

**Программа оказания помощи: доклад  
о работе, проделанной на этапе подготовки  
и осуществления Программы**
**Доклад о ходе работы по Программе оказания помощи**
**Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение .....	1–4	2
I. Подготовительный этап в 2009–2010 годах .....	5–18	2
A. Рекомендации относительно выполнения основных задач .....	6–15	2
B. Итоги подготовительного этапа .....	16–18	4
II. Этап осуществления в 2009–2010 годах .....	19–63	4
A. Диктуемые имеющимися потребностями мероприятия по созданию потенциала .....	20–54	5
B. Показатели и критерии осуществления Стратегического подхода в рамках Программы помощи .....	55–57	10
C. Результаты, достигнутые на этапе осуществления .....	58–63	11
Приложение		
Ресурсы Программы оказания помощи в 2009–2010 годах .....		13

## Введение

1. В настоящем документе содержится доклад о работе, проделанной Президиумом и Рабочей группой по осуществлению (РГО) в рамках Программы оказания помощи в 2009–2010 годах, представляемый по просьбе пятого совещания Конференции Сторон, состоявшегося в 2008 году (ЕСЕ/СР.ТЕІА/19, пункты 50 d) и 78 i)).

2. Программа оказания помощи была принята Конференцией Сторон на ее третьем совещании (Будапешт, 27–30 октября 2004 года (ЕСЕ/СР.ТЕІА/2004/2)). Она организована с целью оказания странам Юго-Восточной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии помощи в решении проблем, связанных с осуществлением Конвенции, и в частности для поддержки их усилий по выработке политики, необходимой для выполнения Конвенции.

3. Программа оказания помощи состоит из двух этапов: подготовительного этапа и этапа осуществления. На подготовительном этапе странам необходимо выполнить основные задачи и отчитаться об их выполнении во время пребывания в их странах миссий по установлению фактов. На этапе осуществления Стороны, успешно выполнившие основные задачи, могут принимать участие в мероприятиях по оказанию помощи, нацеленных на выполнение более сложных задач в рамках Конвенции<sup>1</sup>.

4. В начале 2009 года к этапу осуществления Программы были допущены 10 стран: Азербайджан, Армения, Беларусь, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Казахстан, Республика Молдова, Украина и Хорватия. Еще шесть стран – Албания, Босния и Герцеговина, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан и Черногория – были на тот момент не готовы продемонстрировать выполнение ими основных задач.

## I. Подготовительный этап в 2009–2010 годах

5. Деятельность по предоставлению рекомендаций относительно выполнения основных задач продолжалась в 2009 и 2010 годах. В этих целях проводились два вида мероприятий: миссии по повышению информированности, организованные по просьбе Албании и Боснии и Герцеговины, и поездки на высоком уровне – в Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан.

### A. Рекомендации относительно выполнения основных задач

#### 1. Миссии по повышению информированности

6. Миссии по повышению информированности были проведены в Албании 20 и 21 мая 2009 года и в Боснии и Герцеговине – 22 и 23 сентября 2009 года.

7. Осуществлявшие их группы под руководством г-жи Ясины Карбы (Словения) встречались с представителями центральных и местных органов, занимающихся различными вопросами, связанными с Конвенцией. Члены этих групп привлекали внимание собеседников к основным положениям Конвенции

---

<sup>1</sup> Более подробную справочную информацию см. в докладе об итогах подготовительного этапа Программы оказания помощи (ЕСЕ/СР.ТЕІА/2006/3) и в докладе о ходе работы по Программе оказания помощи (ЕСЕ/СР.ТЕІА/2008/4).

и к тому, что необходимо для их выполнения. При этом они рассказывали о примерах из опыта своих стран и передовом опыте осуществления Конвенции.

8. Были также даны рекомендации по подготовке документов, которые необходимо представить Президиуму Конференции Сторон и в которых должно быть, в частности, охарактеризовано текущее положение с выполнением основных задач по Конвенции (доклад) и указаны действия, которые каждая страна должна предпринять для выполнения еще не выполненных ею задач (план действий).

Представителям стран также было разъяснено, что на основании этих двух документов Президиум будет принимать решения о допуске этих стран к этапу осуществления Программы оказания помощи.

9. Албания представила подробный доклад и план действий, которые были позитивно оценены Президиумом и на основании которых Албания была допущена к этапу осуществления.

10. Босния и Герцеговина представила лишь обобщенный план действий. Рассмотрев его, Президиум счел, что он не содержит достаточной информации о том, выполнены ли страной все основные задачи, и запросил более подробные данные (к моменту подготовки настоящего доклада эти данные еще не были получены). При этом Президиум принял во внимание сложность организационного устройства данной страны, накладывающую свой отпечаток на ее административные структуры и затрудняющую процесс принятия решений, мешая тем самым эффективно организовать необходимую работу. Он также отметил, что в Министерстве внешней торговли и экономических связей мероприятия, предусмотренными Конвенцией, занимаются лишь сравнительно немногие сотрудники, что также может препятствовать достижению всех требуемых результатов. Соответственно, Президиум решил продолжить наблюдение за ситуацией и оказать необходимую помощь, когда она потребуется.

## **2. Поездки представителей высокого уровня в страны Центральной Азии**

11. Президиум постановил направить высокопоставленных представителей в Кыргызстан (18 февраля 2010 года), Таджикистан (16 февраля 2010 года) и Узбекистан (18–19 января 2010 года).

12. Эти поездки, предпринятые с целью поддержать курс упомянутых выше стран на осуществление Конвенции, должны были позволить достичь взаимопонимания между представителями посещаемых государств и представителями органов Конвенции относительно потребностей обеих сторон и поступательных шагов, которые могли бы быть предприняты этими государствами. Поездки также позволили провести обучение сотрудников пунктов связи пользованию сетевым интерфейсом системы ЕЭК ООН для уведомления о промышленных авариях (УПА).

13. Посещающие группы, которые возглавлял Председатель Конференции Сторон г-н Крис Дийкенс (Нидерланды), встречались с представителями следующих ведомств: в Узбекистане – Министерства по чрезвычайным ситуациям; в Кыргызстане – Министерства природных ресурсов и функционирующего при нем Инспектората по промышленной безопасности, а также Министерства по чрезвычайным ситуациям; в Таджикистане – Комитета по чрезвычайным ситуациям и гражданской обороне.

14. Представители Узбекистана и Таджикистана обязались вести работу по укреплению осуществления Конвенции и вновь выразили интерес к присоединению к Программе оказания помощи на этапе осуществления. Обе страны продемонстрировали выполнение ими оставшихся основных задач: назначение органа, ответственного за уведомление соседних стран об опасной деятельности, и внедрение функционирующей в регионе ЕЭК ООН системы УПА. Представители этих стран должны были направить официальные письма о выполнении основных задач. К моменту подготовки настоящего документа такое письмо было получено секретариатом только от Узбекистана. Оно было изучено и позитивно оценено Президиумом, после чего эта страна была допущена к участию в Программе на этапе ее осуществления.

15. Представители Кыргызстана, хотя и проявили интерес к Программе оказания помощи, не смогли продемонстрировать посещающей группе выполнение стоявшей перед ними основной задачи – внедрение в стране системы УПА. Было решено, что письмо с соответствующей информацией будет направлено в Президиум. К сожалению, политические беспорядки в Кыргызстане привели к задержкам в контактах с властями этой страны, и такое письмо не получено до сих пор.

## **В. Итоги подготовительного этапа**

16. Ввиду того, что в подготовительном этапе Программы оказания помощи в 2009 и 2010 годах участвовало меньшее число стран, темпы завершения подготовительного этапа и перехода государств в стадию осуществления Программы естественным образом замедлились. Две страны – Албания и Узбекистан – завершили выполнение своих основных задач и перешли на этап осуществления Программы оказания помощи. Еще три страны – Босния и Герцеговина, Кыргызстан и Таджикистан – будут допущены к этапу осуществления после того, как продемонстрируют, что ими завершена работа по выполнению основных задач. По просьбе Президиума секретариат будет наблюдать за развитием ситуации в этих странах и готов при необходимости оказать им помощь.

17. Предполагается, что Кыргызстан и Таджикистан вскоре смогут проинформировать Бюро о выполнении остальных основных задач, что обеспечит возможность их принятия на стадии осуществления. Секретариат в соответствии с просьбой Бюро будет осуществлять мониторинг положения в этих трех странах и готов оказывать им помощь, когда это необходимо.

18. По состоянию на август 2010 года к этапу осуществления Программы оказания помощи допущены 14 стран.

## **II. Этап осуществления в 2009–2010 годах**

19. Деятельность на этапе осуществления в 2009 и 2010 годах была направлена на: а) организацию диктуемых имеющимися потребностями мероприятий по созданию потенциала, которые были запрошены странами-участницами и утверждены Президиумом и РГО; и б) разработку показателей и критериев осуществления Стратегического подхода (которые были вынесены на утверждение Конференции Сторон в документе "Эталонные параметры осуществления Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий" (ECE/CP.TEIA/2010/6)).

## **A. Диктуемые имеющимися потребностями мероприятия по созданию потенциала<sup>2</sup>**

20. Если в 2007–2008 годах мероприятия по оказанию помощи организовывались исходя из потребностей, выявленных миссиями по установлению фактов, то в 2009 и 2010 годах направления оказания помощи определялись запрашивающими ее странами.

21. С начала 2009 года по настоящее время странами были организованы пять мероприятий по созданию потенциала, продиктованных имеющимися потребностями: i) учебная сессия по комплексным подходам к предотвращению крупных аварий; ii) проект для Болгарии, Румынии и Сербии по совместному управлению трансграничными чрезвычайными ситуациями, вызванными утечкой опасных веществ в Дунай; iii) учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности; iv) национальная учебная сессия по выявлению опасной деятельности в Республике Молдова; и v) национальная учебная сессия по выявлению опасной деятельности в бывшей югославской Республике Македония.

### **1. Учебная сессия по комплексным подходам к предупреждению крупных аварий**

22. Просьба об организации учебной сессии по комплексным подходам к предотвращению крупных аварий поступила от Республики Молдова после проведения семинара по укреплению мер обеспечения безопасности на предприятиях с опасным видом деятельности (Вадул-луй-Водэ, Республика Молдова, 13 и 14 декабря 2007 года). Учебная сессия проходила в Праге, Чешская Республика, с 11 по 13 февраля 2009 года при ведущей роли Чешской Республики и дополнительной финансовой поддержке со стороны Нидерландов.

23. Цель учебной сессии заключалась в рассмотрении и коллективном обсуждении вопроса о возможном усовершенствовании административных подходов, используемых в странах Юго-Восточной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии для предотвращения крупных аварий и управления кризисными ситуациями, особенно в свете опыта, накопленного в этой области Чешской Республикой.

24. На учебной сессии присутствовали представители различных учреждений из Азербайджана, Армении, бывшей югославской Республики Македония, Грузии, Казахстана, Республики Молдова, Сербии, Украины и Хорватии. Занятия вели эксперты из Чешской Республики при поддержке экспертов из Польши и Германии.

25. Участники были ознакомлены с потенциальными проблемами обеспечения безопасности на объектах, используемых для опасной деятельности. Они также узнали об опыте, накопленном в Чешской Республике, и о комплексном подходе к крупным авариям, применяемом в этой стране для решения подобных проблем.

26. Участники наглядно убедились в том, что ключевой составляющей эффективной системы предотвращения крупных аварий является соответствующее законодательство. Поэтому необходим обзор законодательных положений,

---

<sup>2</sup> Подробнее о деятельности, упоминаемой в настоящем документе, см. в протоколах мероприятий, размещенных в соответствующих разделах сайта Конвенции в Интернете. Эти протоколы также будут распространены в виде "документов зала заседаний" на совещании Конференции Сторон.

направленный на усиление сотрудничества между различными заинтересованными сторонами и на то, чтобы избежать дублирования функций.

27. Участники также признали важность культуры безопасности как фактора предотвращения промышленных аварий. Кроме того, они получили лучшее представление о проблемах создания такой культуры в своих странах и, в частности, в среде операторов опасных видов деятельности.

28. На трансграничном уровне внимание было привлечено к чрезвычайной полезности международного сотрудничества в сочетании с обменом надлежащей практикой, особенно для совершенствования совместного управления трансграничными чрезвычайными ситуациями. В связи с этим страны выразили заинтересованность в организации учений по отработке трансграничных систем реагирования и отметили, что в этом им может понадобиться поддержка.

29. С другой стороны, страны выразили готовность к самостоятельным действиям по согласованию работы различных органов и к тому, чтобы начать на национальном уровне обсуждение вопроса о том, какой из органов возьмет на себя инициативу координации усилий по предотвращению крупных аварий.

30. Участники также отмечали, что им необходима помощь в других областях, таких как разработка эффективного законодательства, обзор действующего законодательства и/или эксплуатационных процедур, мероприятия по укреплению культуры безопасности и поощрение трансграничного сотрудничества. Кроме того, представители стран-участниц высказались за определение эталонных показателей, по которым можно было бы оценивать осуществление Конвенции в их странах.

## **2. Проект для Болгарии, Румынии и Сербии по совместному управлению трансграничными чрезвычайными ситуациями, вызванными утечкой опасных веществ в Дунай**

31. По просьбе Болгарии, Румынии и Сербии был организован экспериментальный проект по повышению их готовности к чрезвычайным ситуациям и укреплению их способности к совместному реагированию на возможные чрезвычайные ситуации трансграничного характера на реке Дунай. Итальянское Министерство окружающей среды, территорий и морей оказало поддержку проекту по совместному управлению чрезвычайными ситуациями, вызванными утечкой опасных веществ в Дунай. Данный проект осуществлялся в четыре этапа:

а) организационное совещание (Бухарест, 17 и 18 марта 2009 года) для обсуждения порядка осуществления проекта и распределения функций между партнерами;

б) техническое рабочее совещание (Дробета-Турну-Северин, Румыния, 16–18 июня 2009 года) для обсуждения вопросов организации кризисного реагирования в странах-партнерах, а также опыта и передовой практики других стран и организации полевого учения по согласованному общему сценарию;

в) полевое учение с последующим рабочим совещанием по оценке его результатов (Прахово, Сербия, 24 и 25 сентября 2009 года) для отработки процедур управления кризисными ситуациями в странах-партнерах и анализа результатов учения в ходе рабочего совещания по оценке<sup>3</sup>; и

---

<sup>3</sup> Страны-партнеры определили, что трансграничные последствия возможны в случае аварии на нефтехранилище, расположенном на берегу Дуная в Прахово, Сербия. Руководство этого объекта согласилось принять участие в учении.

d) заключительное рабочее совещание (София, Болгария, 17 и 18 ноября 2009 года), на котором опыт различных этапов проекта обсуждался и передавался представителям других стран – участниц этапа осуществления Программы оказания помощи.

32. Поддержку проекту оказывали консалтинговая компания ИКАРО и следующие учреждения: Международная комиссия по охране реки Дунай (МКОРД); Министерство жилищного хозяйства, территориального планирования и окружающей среды Нидерландов, Государственная служба пожарной охраны Польши и Национальное управление по вопросам защиты и поисково-спасательных работ Хорватии.

33. В ходе данного проекта страны должны были, среди прочего, принять решения по следующим вопросам: а) кадровые ресурсы, необходимые в странах для обеспечения работы систем уведомления; б) выбор места для проведения мероприятий по реагированию; и с) поддержание связи между силами реагирования и персоналом, осуществляющим управление кризисной ситуацией.

34. Три страны пришли к выводу о том, что даже если национальные системы реагирования в каждой стране и системы управления чрезвычайными ситуациями окажутся эффективными в случае аварии, практика трансграничной координации и взаимодействия нуждается в улучшении.

35. Три страны договорились о мероприятиях на ближайшую и долгосрочную перспективу, которые, в частности, должны позволить им дополнительно усовершенствовать взаимодействие между представителями различных министерств внутри стран, а также между местными и региональными властями.

36. Проект и полевое учение также позволили участникам накопить ценный опыт и информацию, с тем чтобы на их основе найти оптимальный подход к делению Дуная на зоны ответственности в целях более эффективного реагирования.

37. Проект дал странам возможность оценить, насколько эффективно они пользуются системой УПА ЕЭК ООН и созданной МКОРД системой основных центров международного оповещения (ОЦМО). Все три страны отметили недостатки в обеих системах и трудности при их использовании. В связи с этим ими было принято решение подготовить выводы о возможных изменениях в системе УПА и представить их на консультациях пунктов связи. Страны также договорились регулярно проводить учения по отработке процедур уведомления.

38. На заключительном этапе проекта в нем приняли участие и другие страны, допущенные к этапу осуществления Программы оказания помощи. Это позволило им осмыслить результаты, достигнутые Болгарией, Румынией и Сербией, и сопоставить эти результаты со своей собственной практикой.

### **3. Учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности**

39. Учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности, проходившая в Белграде, Сербия, с 8 по 10 февраля 2010 года, была организована по просьбе Сербии и Хорватии. После учебной сессии в Праге, посвященной комплексному подходу к предупреждению крупных аварий, эти две страны отметили наличие потребности в обучении методам оценки докладов о мерах безопасности, представляющей собой один из элементов режима безопасности. Присоединиться к проекту была приглашена также бывшая югославская Республика Македония. Основные денежные средства и другая поддержка были предоставлены Германией.

40. Главная цель проекта заключалась в расширении знаний, которыми располагают государственные органы стран-участниц для оценки докладов о мерах безопасности, представляемых в рамках режима безопасности.

41. При содействии консультантов участники обсудили содержание режима безопасности, а также возможные подходы к оценке докладов о мерах безопасности, методы такой оценки и содержание самих докладов. Они составили контрольный перечень вопросов, которые должны освещаться в таких докладах, и обсудили возможность разработки на его основе руководства по подготовке этих докладов операторами, ведущими опасную деятельность.

42. Разработку контрольного перечня участники сочли полезным шагом, так как он облегчит сотрудникам соответствующих органов понимание и оценку содержания докладов о мерах безопасности. В процессе разработки перечня участники также убедились в целесообразности дополнительного повышения квалификации в области оценки рисков.

43. Участники положительно оценили представленное им сообщение о том, что должен включать в себя режим безопасности и о необходимости его всестороннего соблюдения, и указали на ряд трудностей, которые могут возникнуть у них при введении такого режима.

44. Представители трех стран также договорились дополнительно проработать контрольный перечень в каждой стране, чтобы учесть в нем положения национального законодательства и усовершенствовать тем самым режим безопасности. Было решено, что операторы должны будут пройти обучение подготовке докладов о мерах безопасности.

45. Поскольку обеспечение соблюдения режима безопасности предполагает не только оценку докладов о мерах безопасности, но и проведение инспекций на местах, страны также выразили пожелание, чтобы в развитие данного проекта было проведено мероприятие по отработке применения контрольного перечня вопросов в ходе инспекции на месте. После этого участники могли бы рассмотреть способы адаптации соответствующей методики также к требованиям инспекций на местах.

#### **4. Национальные учебные сессии по выявлению опасной деятельности в Республике Молдова и в бывшей югославской Республике Македония<sup>4</sup>**

46. После учебной сессии по выявлению опасной деятельности (Минск, Беларусь, 21 и 22 октября 2008 года) эксперты Республики Молдова констатировали необходимость организовать в своей стране национальную учебную сессию на эту тему. Бывшая югославская Республика Македония, допущенная к участию в Программе на этапе осуществления лишь в ноябре 2008 года и поэтому не имевшая возможности принять участие в учебной сессии в Минске, также выразила пожелание провести такую учебу.

47. В результате две вышеупомянутые страны обратились в Президиум с просьбой организовать для них национальные учебные сессии по выявлению опасной деятельности. Учебная сессия для молдавских экспертов состоялась в Кишиневе 9 и 10 марта 2009 года, а учебная сессия для македонских экспертов – в Скопье 23 и 24 марта 2009 года; помощь в их проведении была оказана консультантами.

---

<sup>4</sup> Хотя в настоящем документе эти две национальные учебные сессии рассматриваются вместе, фактически они проводились отдельно друг от друга.

48. Цели обеих учебных сессий заключались в пополнении знаний национальных экспертов и инспекторов в области выявления опасной деятельности и в создании условий для формирования в этих странах устойчивого механизма обнаружения подобной деятельности.

49. Участники учебной сессии приобрели знания по следующим темам:

а) способы применения положений приложения I к Конвенции и руководства о критериях местонахождения в целях выявления опасной деятельности;

б) различия между приложением I к Конвенции и приложением I к директиве "Севесо-II"<sup>5</sup>;

в) оптимальная практика и опыт других стран в области выявления опасной деятельности;

г) полезная информация, в частности о способах получения необходимых данных из Интернета.

50. Национальные учебные сессии также позволили национальным учреждениям и операторам, участвующим в соответствующей деятельности, усовершенствовать обмен информацией об имеющихся потребностях в надлежащем выявлении опасной деятельности и о причинах этих потребностей, что может стать хорошей отправной точкой для дальнейшего сотрудничества.

51. Обе страны пришли к выводу, что законодательная база для выявления опасной деятельности уже существует, тогда как соответствующие подзаконные акты нуждаются в разработке и/или обеспечении их соблюдения.

52. Кроме того, в обоих случаях эксперты пришли к выводу о том, что в каждой стране необходимо наладить взаимодействие различных компетентных органов. В идеале это должно привести к созданию законодательной основы для комплексного подхода к этим вопросам, включающего согласованный механизм сбора информации, проведения инспекций и выдачи лицензий и предотвращающего дублирование функций и ответственности различных учреждений. Для этого потребуется поддержка извне.

53. Страны также согласились разработать национальные руководящие принципы по выявлению опасной деятельности в соответствии с Конвенцией. Эти руководящие принципы, которые они обязались подготовить к сентябрю 2010 года, будут положены в основу устойчивого механизма выявления опасной деятельности.

## 5. Готовящиеся мероприятия

54. На момент представления настоящего документа в стадии подготовки находились следующие мероприятия:

а) проект по разработке законодательства для Грузии. Ожидается, что этот проект позволит провести экспертизу действующего в стране законодательства о предупреждении промышленных аварий, выявить имеющиеся пробелы и составить план действий по их устранению. К реализации проекта планируется приступить во второй половине 2010 года;

---

<sup>5</sup> Директива Совета 96/82/ЕС от 9 декабря 1996 года об ограничении опасности крупных аварий, связанных с опасными веществами, с поправками, внесенными в нее Директивой 2003/105/ЕС.

б) национальная учебная сессия по выявлению опасной деятельности в Азербайджане. С просьбой о проведении этой учебной сессии Азербайджан обратился после учебной сессии по выявлению опасной деятельности, состоявшейся в Минске в 2008 году. Ожидается, что в результате этой учебной сессии национальные эксперты и инспекторы смогут обучать своих коллег выявлению опасной деятельности и создадут для выявления такой деятельности устойчивый механизм. Президиум дал согласие на проведение учебной сессии, которая намечена на конец октября 2010 года;

с) второй этап проекта по оценке докладов о мерах безопасности. По просьбе бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Хорватии Президиум санкционировал проведение второго этапа данного проекта. Результатами этого второго этапа должны стать обсуждение и подготовка схем проведения инспекций странами, которые будут инспектировать опасную деятельность. Эти схемы будут составляться на основе доклада о мерах безопасности с применением контрольного перечня, разработанного по окончании первого этапа проекта. Данный этап проекта планируется осуществить в начале 2011 года;

д) проект по содействию странам в применении показателей и критериев самооценки осуществления Конвенции. Этот проект будет реализован в начале 2011 года;

е) проект в устье Дуная. Приняв участие в итоговом рабочем совещании проекта для Болгарии, Румынии и Сербии по совместному управлению трансграничными чрезвычайными ситуациями, вызванными утечкой опасных веществ в Дунай, эксперты из Республики Молдова констатировали необходимость организации аналогичного проекта в сотрудничестве с соседними Румынией и Украиной. Ожидается, что этот проект, среди прочего, позволит: i) выявить имеющиеся потребности в улучшении и, возможно, гармонизации процедур реагирования на аварийные ситуации; ii) проанализировать и, возможно, пересмотреть нормы безопасности на основных опасных объектах; iii) разработать проект руководства по безопасности на нефтяных терминалах; iv) подготовиться к заключению двух- или трехсторонних соглашений по реагированию на опасные и кризисные ситуации; v) проанализировать планы действий в чрезвычайных ситуациях за пределами объектов на предмет их совместимости между собой и, возможно, внести в них изменения; vi) наметить способы совершенствования управления кризисными ситуациями в странах – участницах проекта; и vii) усилить сотрудничество между компетентными органами и операторами основных промышленных объектов.

## **В. Показатели и критерии осуществления Стратегического подхода в рамках Программы помощи**

55. Стратегический подход в рамках Программы помощи (ECE/CP.TEIA/2008/5) был принят на пятом совещании Конференции Сторон. Конференция Сторон поручила Президиуму разработать показатели и критерии самооценки прогресса, достигнутого странами – участницами Программы помощи, а также определить формат для сбора странами-участницами данных в рамках поэтапного/циклического механизма, предусмотренного Стратегическим подходом (ECE/CP.TEIA/19, пункт 50 с)).

56. Президиум при содействии РГО разработал показатели и критерии осуществления Стратегического подхода по соответствующим направлениям работы, а также формат для сбора странами необходимых данных и выявления об-

ластей, где требуется помощь (т.е. уже упоминавшийся документ об эталонных параметрах осуществления Конвенции (ECE/CP.TEIA/2010/6)).

57. В случае принятия Конференцией Сторон показателей и критериев, которые будут предложены Президиумом, страны – участницы Программы оказания помощи должны будут применять их в обязательном порядке. Контрольные параметры также могут послужить всем Сторонам полезным подспорьем при подготовке отчетности об осуществлении Конвенции.

### **С. Результаты, достигнутые на этапе осуществления**

58. Как уже упоминалось, двухгодичный период 2009–2010 годов отличался от предыдущего тем, что мероприятия по осуществлению организовывались в этот период по просьбе соответствующих стран. Единственным исключением из этой новой тенденции стала сессия, посвященная комплексному подходу к предупреждению крупных аварий.

59. Во многих случаях имеющиеся потребности в помощи выявлялись после того, как страна принимала участие в других мероприятиях по оказанию помощи.

60. Обмен результатами и опытом является неотъемлемой частью Программы оказания помощи, о чем наглядно свидетельствует итоговое рабочее совещание по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии по совместному управлению трансграничными чрезвычайными ситуациями, вызванными утечкой опасных веществ в Дунай, на которое были приглашены также представители других стран.

#### **Количество мероприятий, запрошенных в рамках Программы оказания помощи, 2009–2010 годы**

<i>Страна</i>	<i>Количество запрошенных мероприятий</i>
Хорватия	2
Республика Молдова	2
Сербия	2
Бывшая югославская Республика Македония	2
Азербайджан*	1
Болгария	1
Грузия	1
Румыния	1

\* На момент подготовки настоящего документа мероприятие для Азербайджана еще не было организовано.

61. В результате мероприятий по оказанию помощи страны – участницы Программы смогли укрепить свой потенциал в области предупреждения промышленных аварий, потенциально влекущих за собой трансграничные последствия, и повышения готовности к таким авариям. Соответствующие проекты также помогли странам заложить основу для работы на национальном уровне.

62. Мероприятия по оказанию помощи отличались разнообразием и позволили достичь целого ряда результатов. С одной стороны, благодаря им страны получили конкретную информацию и инструменты, пригодные для немедленного использования, – например, национальные руководства по выявлению опасной деятельности или контрольный перечень вопросов для оценки докладов о мерах

безопасности. С другой стороны, была заложена основа для последующих действий стран по выявлению препятствий осуществлению тех или иных положений Конвенции, – например, была выявлена потребность в усилении трансграничного сотрудничества между соседними странами – участницами дунайского проекта.

63. Руководство по применению эталонных параметров в случае его принятия станет полезным инструментом для самостоятельного отслеживания и рассмотрения прогресса, достигнутого в осуществлении Конвенции, а также для выявления потребностей в дальнейшей помощи согласно Стратегическому подходу. Таким образом, можно ожидать, что появление методологии, облегчающей задачу определения потребностей в помощи, будет способствовать увеличению числа стран, запрашивающих такую помощь.

## Приложение

### Ресурсы Программы оказания помощи в 2009–2010 годах

1. Для осуществления мероприятий подготовительного этапа и этапа осуществления необходимы людские и финансовые ресурсы, источниками которых были регулярный бюджет Организации Объединенных Наций, внебюджетные ресурсы, предоставленные центрально- и западноевропейскими странами – участницами Конвенции, а также взносы в натуральной форме.

#### А. Взносы в денежной и натуральной форме в течение двухгодичного периода 2009–2010 годов

Таблица 1

##### Взносы в денежной и натуральной форме в 2009–2010 годах

<i>Страна или организация- донор</i>	<i>Денежные взносы (в долл. США)</i>	<i>Взносы в натуральной форме</i>
Болгария		– Организация: а) итогового рабочего совещания по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии; б) подготовительного совещания к учебной сессии по оценке докладов о мерах безопасности.
Бывшая югославская Республика Македония		– Организация национальной учебной сессии по выявлению опасной деятельности (выделены средства на конференционное обслуживание).
Венгрия		– Экспертные услуги для миссии по повышению информированности в Албании.
Германия	60 241	Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников в связи с проведением: а) учебы по предупреждению крупных аварий; б) учебной сессии по оценке докладов о мерах безопасности; с) поездок в Республику Молдова, Румынию и Украину для обсуждения организации проекта в устье Дуная.
Италия	136 054	Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников в связи с проведением: а) миссий по повышению информированности в Албании и Боснии и Герцеговине; б) миссий в Кыргызстане и Таджикистане; и с) совещаний проекта для Болгарии, Румынии и Сербии.

<i>Страна или организация- донор</i>	<i>Денежные взносы (в долл. США)</i>	<i>Взносы в натуральной форме</i>
Нидерланды	63 939	Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников в связи с проведением: а) миссий в Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане; б) полевого учения по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии; и с) поездок в Республику Молдова, Румынию и Украину для обсуждения организации проекта в устье Дуная.
Норвегия	16 102	
Польша		– Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников в связи с проведением: а) учебной сессии по предупреждению крупных аварий; б) полевого учения по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии.
Республика Молдова		– Организация национальной учебной сессии по выявлению опасной деятельности (выделены средства на конференционное обслуживание).
Румыния		– Организация: а) организационного совещания по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии; б) технического рабочего совещания по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии (выделены средства на конференционное обслуживание).
Сербия		– Организация: а) полевого учения и рабочего совещания по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии; б) учебной сессии по оценке докладов о мерах безопасности (выделены средства на конференционное обслуживание).
Словения		– Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников в связи с проведением миссий по повышению информированности в Албании и Боснии и Герцеговине.
Соединенное Королевство		– Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников в связи с проведением миссии по повышению информированности в Боснии и Герцеговине.
Хорватия		– Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников полевого учения в рамках проекта для Болгарии, Румынии и Сербии.

<i>Страна или организация- донор</i>	<i>Денежные взносы (в долл. США)</i>	<i>Взносы в натуральной форме</i>
Чешская Республика	–	Проведение учебы по предупреждению крупных аварий и предоставление экспертных услуг.
Швейцария	68 681	Выделены средства для возмещения затрат организации "Экологическая сеть "Зои" в связи с ее работой в Центральной Азии и оказанными ею экспертными услугами, а также для оплаты путевых расходов участников при поездке в Узбекистан.
МКОРД	–	Экспертные услуги и оплата путевых расходов участников в связи с проведением технического рабочего совещания и полевого учения по проекту для Болгарии, Румынии и Сербии.

## **В. Расходы на Программу оказания помощи в течение двухгодичного периода 2009–2010 годов**

2. Расходы средств целевого фонда для деятельности на подготовительном этапе, произведенные в ходе двухгодичного периода 2009–2010 годов, были связаны с организацией миссий по повышению информированности.

Таблица 2

### **Расходы на мероприятия, реализованные в ходе подготовительного этапа Программы оказания помощи в 2009–2010 годах**

(в долларах США)

<i>Мероприятие</i>	<i>Организационные расходы</i>
Миссия по повышению информированности в Албании	3 415
Миссия по повышению информированности в Боснии и Герцеговине	2 077
<b>Всего</b>	<b>5 492</b>

3. Расходы в рамках этапа осуществления в 2009–2010 годах были связаны с организацией мероприятий по оказанию помощи, включая: а) оплату необходимых услуг (помещения для заседаний, устный перевод и т.д.); б) финансовую поддержку участников из стран Юго-Восточной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии при проведении мероприятий (когда соответствующие затраты не покрывались взносами в натуральной форме); в) оплату услуг экспертов в связи с организованными мероприятиями (когда эти услуги не предоставлялись в виде взносов в натуральной форме). Ресурсы также использовались на подготовительном этапе, для составления нового доклада об осуществлении, для выработки долгосрочной стратегии осуществления Конвенции и для разработки показателей и критериев применения Стратегического подхода.

Таблица 3  
**Расходы на мероприятия, реализованные на этапе осуществления Про-  
граммы**

(в долларах США)

<i>Мероприятие</i>	<i>Организационные расходы</i>
Учебная сессия по комплексному подходу к предупреждению крупных аварий	57 245
Проект для Болгарии, Румынии и Сербии	119 434
Учебная сессия по оценке докладов о мерах безопасности	60 629
Национальная учебная сессия по выявлению опасной деятельности в Республике Молдова	12 087
Национальная учебная сессия по выявлению опасной деятельности в бывшей югославской Республике Македония	11 674
<b>Всего</b>	<b>261 069</b>

4. Расходы на управление Программой оплачивались из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Вспомогательные расходы по Программе за период с января 2009 по август 2010 года (в размере около 188 896 долл. США) оплачивались из целевого фонда Конвенции.