



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

ECE/EB.AIR/WG.5/2007/12
6 July 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО КОНВЕНЦИИ О
ТРАНСГРАНИЧНОМ ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА
НА БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ

Рабочая группа по стратегиям и обзору

Сороковая сессия

Женева, 17-20 сентября 2007 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

ОБЗОР ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГЁТЕБОРГСКОГО ПРОТОКОЛА 1999 ГОДА

БОРЬБА С ВЫБРОСАМИ АММИАКА

Доклад сопредседателей Группы экспертов по борьбе с выбросами аммиака

1. В настоящем докладе представлены результаты восьмого совещания Группы экспертов по борьбе с выбросами аммиака, которое состоялось в Брауншвейге, Германия, 26 апреля 2007 года, в соответствии с пунктом 1.8 плана работы на 2007 год (ECE/EB.AIR/2006/11), принятого Исполнительным органом на его двадцать четвертой сессии (ECE/EB.AIR/89). Результаты сессии Группы экспертов с участием Группы

экспертов по сельскому хозяйству и природной среде Целевой группы по кадастрам и прогнозам выбросов, которое состоялось 27 апреля 2007 года, отражены в приложении¹.

2. В совещании приняли участие эксперты из следующих Сторон Конвенции: Австрии, Германии, Дании, Ирландии, Италии, Канады, Нидерландов, Польши, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Финляндии, Чешской Республики и Швейцарии. Были также представлены Европейская ассоциация производителей удобрений (ЕФМА) и Испанская национальная ассоциация свиноводческих хозяйств (PigCHAMP Pro Europe/ANPROGAPOR). На сессии также присутствовали представители Центра ЕМЕП по разработке моделей для комплексной оценки (ЦМКО) и сотрудники секретариата ЕЭК ООН.

3. Работой совещания руководили вновь назначенный Председатель Группы экспертов г-н К. Смит (Соединенное Королевство) и г-н М. де Бодде (Нидерланды). Совещание открыл представитель Федерального центра сельскохозяйственных исследований Германии г-н У. Дёммген, который обратился к участникам с приветственным словом.

I. ДОКЛАД РАБОЧЕГО СОВЕЩАНИЯ ПО АТМОСФЕРНОМУ АММИАКУ

4. Г-н М. Саттон (Соединенное Королевство) сообщил о результатах Рабочего совещания по атмосферному аммиаку "Определение изменений в выбросах и воздействия на окружающую среду", которое состоялось 4-6 декабря в Эдинбурге (Соединенное Королевство) в соответствии с планом работы Группы экспертов. Рабочая группа по стратегиям и обзору приняла к сведению выводы и рекомендации Рабочего совещания на своей тридцать девятой сессии (ECE/EB.AIR/WG.5/2007/3)².

5. Группа экспертов, в частности, отметила следующие выводы, сделанные участниками Рабочего совещания.

¹ С документами и докладами, представленными на обоих совещаниях, можно ознакомиться по адресу: <http://tfeip-secretariat.org/unece.htm> под рубрикой "expert panel on agriculture and nature". Они также имеются по адресу: http://www.djfgeo.dk/njh/TFEIP/Braunschweig_2007/For_internet.htm.

² Доклад о Рабочем совещании, представленный на тридцать девятой сессии Рабочей группы по стратегиям и обзору, имеется по адресу: <http://www.unece.org/env/wgs/docs39th%20session.htm>.

a) критические уровни для аммиака не были определены с достаточной осмотрительностью, и поэтому были установлены новые значения. Группа экспертов отметила, что Международная совместная программа (МСП) по растительности и МСП по составлению карт и разработке моделей приняли их для использования в будущем;

b) Нидерланды сообщили о том, что "разрыв в данных" (т.е. расхождения между значениями концентраций на основе данных о выбросах и замеренными величинами) был устранен в том смысле, что временной тренд был приведен в соответствие с измерениями и модельными расчетами. Вместе с тем абсолютные различия между результатами измерений и модельными расчетами по-прежнему существуют, что объясняется недооценкой объема выбросов или переоценкой сухого осаждения;

c) концентрация аммиака в атмосфере в Нидерландах и Дании снизилась, что указывает на эффективность принятых мер по сокращению выбросов;

d) в большинстве стран не уделяется достаточного внимания неопределенности данных о выбросах;

e) необходимы местные модели для оценки "проблемных зон";

f) было рекомендовано интегрировать стратегии по нитрату, аммиаку и твердым частицам. Стратегию борьбы с выбросами аммиака следует рассматривать с учетом разностороннего характера воздействия (здоровье человека, парниковые газы, подкисление, эвтрофикация, а также последствия для биоразнообразия), многообразия сред (атмосфера, вода, почва) и разномасштабности (местный, региональный и глобальный масштабы).

II. ДОКЛАД О МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО АММИАКУ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

6. Г-н Н. Огинк (Нидерланды) сообщил о Международной конференции об использовании аммиака в сельском хозяйстве, которая состоялась 19-21 марта 2007 года в Эде, Нидерланды.

7. Группа экспертов приняла к сведению следующие выводы на Конференции:

a) перспективные технологии борьбы с выбросами аммиака включают системы кормления сельскохозяйственных животных, низкзатратные меры (так называемые

"мягкие меры"), а также комплексные меры (меры, учитывающие полный цикл производства и возможные "сдвиги загрязнения");

b) была подчеркнута важность использования комплексного подхода к исследованиям, в том числе путем установления более тесных связей между исследованиями в области выбросов и разработкой моделей, а также между осаждением и выбросами аммиака ("разрыв по аммиаку"), в контексте азотного (N) цикла;

c) была также отмечена принципиальная важность обеспечения связей с потребителями. Потребители должны знать о загрязняющих выбросах аммиака и их источниках. С этой целью участники предложили рассмотреть возможность использования маркировки "экологически безопасная продукция" по аналогии с успешным движением "Справедливая торговля";

d) следует избегать чрезмерного регулирования (а также взаимоисключающих правил). Была также отмечена важность применения более гибкого подхода к вопросам регулирования.

8. Группа экспертов постановила, что выводы Конференции надлежит рассматривать в контексте Руководящего документа по методам предотвращения и сокращения выбросов аммиака и что их следует учитывать при любом возможном будущем обновлении этого документа.

III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ УЧРЕЖДЕНИЯ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПО КОМПЛЕКСНОМУ АЗОТУ

9. Г-н Саттон информировал Группу экспертов об итогах рабочего совещания "Загрязнение воздуха и его связь с изменением климата и устойчивым развитием - увязка насущных потребностей с долгосрочными задачами (Сальтшобаден III), которое состоялось 12-14 марта 2007 года в Гётеборге, Швеция, и на котором обсуждались будущие задачи работы по Конвенции³. Одним из обсужденных на рабочем совещании вопросов стала необходимость в комплексных действиях в отношении потери азотных соединений. Был сделан принципиальный вывод о том, что Конвенция предоставляет удобную платформу для разработки комплексного подхода по борьбе с азотным загрязнением, включая аммиак, оксиды азота, закись азота, вымывание нитратов и широкий спектр проблем, связанный с этими потерями.

³ ECE/EB.AIR/WG.5/2007/9). С выводами и другими материалами рабочего совещания можно ознакомиться по адресу: <http://asta.ivl.se>.

10. Группа экспертов была также дополнительно проинформирована об итогах обсуждений в Рабочей группе по стратегиям и обзору на ее тридцать девятой сессии в отношении выводов рабочего совещания "Сальтшобаден III" и рабочего совещания по проблемам аммиака в Эдинбурге. В ответ на поставленные вопросы Соединенное Королевство и Нидерланды предложили учредить "целевую группу по комплексному азоту": одно из предложений касалось реформирования (или продления срока полномочий) нынешней Группы экспертов по борьбе с выбросами аммиака. Перед новой группой будет поставлен ряд задач, включая активизацию сотрудничества между существующими органами в рамках Конвенции и рассмотрение вопроса о разработке комплексных стратегий в рамках Конвенции. Рабочая группа приветствовала предложение о создании целевой группы по комплексному азоту и поручила Соединенному Королевству и Нидерландам обсудить его и дать рекомендации в отношении его доработки. Было подчеркнуто мнение Исполнительного органа, который высказался против увеличения количества его вспомогательных органов.

11. Группа экспертов отметила, что предложенные изменения согласуются с выводами Международной конференции по использованию аммиака в сельском хозяйстве, которая рекомендовала провести дополнительную работу по интеграции мер по борьбе с выбросами аммиака и других азотных соединений.

12. В принципе Группа экспертов согласилась с целесообразностью создания группы по комплексному азоту, но отметила ряд вопросов, которые требуют дополнительного обсуждения:

а) необходимо пояснить, в чем функции новой группы будут отличаться от задач других групп, работающих по азотной проблематике в рамках Конвенции, в дополнение к группе экспертов по борьбе с выбросами аммиака. Эти группы включают Целевую группу по прогнозам и кадастрам выбросов и Целевую группу по измерениям и разработке моделей в рамках ЕМЕП⁴, а также МСП под эгидой Рабочей группы по воздействию. В дополнение к этому значительный объем работы по азоту также выполняется Целевой группой по разработке моделей для комплексной оценки. Была также отмечена деятельность, не связанная с Конвенцией, например проект Nitro-Europe Integrated Project. Таким образом, круг ведения и/или мандат новой группы следует четко увязать с деятельностью и функциями упомянутых существующих групп;

⁴ Совместная программа мониторинга и оценки трансграничного переноса загрязнителей воздуха в Европе.

b) одна из функций новой группы должна состоять в поощрении улучшения взаимодействия между существующими органами в рамках Конвенции в области выбросов азотных соединений и стратегий борьбы с ними;

c) были выражены определенные опасения в отношении возможностей новой специализированной группы по азоту выполнять свою роль в рамках существующей структуры Конвенции с учетом уже и без того значительной нагрузки на существующие группы;

d) была подчеркнута необходимость обмена опытом между экспертами, а также обновления руководящих указаний по практическим методам снижения уровня выбросов аммиака, причем это также относится ко всем другим потерям азотных соединений;

e) если будет поставлена задача разработки в рамках Конвенции протокола по комплексному азоту, одним из основных вопросов будет установление реальных целевых показателей, для которых будет необходимо разработать методы комплексной оценки. Это предполагает необходимость эффективного сотрудничества с Целевой группой по разработке моделей для комплексной оценки;

f) новая группа должна будет взять на вооружение широкий стратегический подход. В частности, одно из ключевых требований к ней будет состоять в налаживании эффективных связей между Конвенцией и другими соответствующими конвенциями, например Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) и Конвенцией по защите морской среды в северо-восточной части Атлантического океана (Конвенция OSPAR).

13. Группа экспертов в целом позитивно восприняла эти предложения. Нынешние члены Группы экспертов обладают специальными знаниями и опытом работы в области агрономии, почвоведения, сельскохозяйственного инжиниринга и экономики, а также выбросов и осадений аммиака, однако потребуются дополнительные знания в ряде областей для решения вопросов, связанных с комплексным азотом, например с закисью азота (N_2O), нитратом (NO_3), азотным циклом (азотные потоки и взаимозависимости), а также с несельскохозяйственными источниками выбросов азота. Особенно важно то, что может потребоваться стратегический подход на высоком уровне, поскольку большая часть нынешней Группы экспертов специализируется в технических областях, связанных с аммиаком и сокращением выбросов. Группа экспертов отметила необходимость дополнительных руководящих указаний по данному вопросу со стороны Рабочей группы и Исполнительного органа.

IV. ТЕХНИЧЕСКИЕ ОБНОВЛЕНИЯ

14. Группа экспертов приняла к сведению следующие представленные ей обновленные технические данные:

- a) данные о сельскохозяйственной деятельности в Австрии (г-жа Б. Амон, Австрия);
- b) расширение борьбы с выбросами аммиака в сфере лесопользования (г-н С. Рейс, Соединенное Королевство);
- c) затраты и эффективность технологий внесения навоза (г-н К. Смит, Соединенное Королевство);
- d) международное согласование протоколов измерения для воздушных скрубберов (г-н Н. Огинк, Нидерланды);
- e) согласование и классификация наилучших имеющихся технологий (НИТ) для систем содержания животных и сбора, хранения и внесения навоза (г-н Огинк).

V. РУКОВОДСТВО ПО АММИАКУ И КОДЕКС НАДЛЕЖАЩЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ

15. На своем седьмом совещании (Прухонице, Чешская Республика, апрель 2006 года) бывший председатель Группы экспертов г-н Вебб (Соединенное Королевство) проинформировал Группу о ходе пересмотра руководства по методам предотвращения и сокращения выбросов аммиака (EB.AIR/1992, глава V). Группа посчитала разработку данного документа законченной. Она постановила, что его следует представить на тридцать восьмой сессии Рабочей группы по стратегиям и обзору в качестве неофициального документа (только на английском языке) для рассмотрения в рамках обзора Гетеборгского протокола и что при отсутствии необходимости в дополнительных изменениях, его следует опубликовать в 2007 году в качестве официального документа.

16. За период с тридцать восьмой сессии Рабочей группы Руководство было лишь незначительно изменено с учетом замечаний, полученных от Нидерландов, касающихся биоскрубберов, а также от Российской Федерации - о регулировании вентиляции в зданиях. В соответствии с рекомендациями Голландии Группа экспертов постановила рассматривать воздушные скрубберы в качестве метода категории 1, что касается новых зданий в странах, где их применение считается практически целесообразным, таких, как Дания, Германия и Нидерланды. Вместе с тем в странах Южной и Восточной Европы, у которых недостаточно практического опыта применения скрубберов, эти технологии

следует оставить в категории 2. Группа постановила, что описание воздушных скрубберов в руководстве будет изменено соответствующим образом и направлено членам Группы экспертов для представления замечаний.

17. Было достигнуто согласие в отношении того, что Группа экспертов рассмотрит вопрос об обновлении Кодекса надлежащей сельскохозяйственной практики (EB.AIR/WG.5/2001/7) с целью обеспечения соответствия между Кодексом практики и Руководством. Вместе с тем Группа экспертов сочла более целесообразным работу по Кодексу включить в круг ведения предлагаемой новой группы по комплексному азоту. Г-жа Амон подчеркнула, что ко всем Сторонам Гетеборгского протокола предъявляется требование в отношении разработки и принятия их собственного кодекса. Кроме того, в ряде стран уже принято несколько кодексов или один кодекс, охватывающий несколько сред (например, атмосфера, вода, почва). Группа экспертов рекомендовала включить вопрос о техническом обновлении Кодекса практики в число первоочередных задач новой предлагаемой группы по комплексному азоту.

VI. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

18. На своем последнем совещании Группа экспертов поручила неофициальной группе разработать предложения по способу оценки стоимости методов борьбы с выбросами. Группа распространила предложение для представления замечаний, однако никаких ответов получено не было. Несмотря на наличие проекта Европейского союза по согласованию и классификации наилучших имеющихся технологий (НИТ) в области систем содержания животных и сбора, хранения и внесения навоза, данное предложение было все же сочтено полезным. В этой связи Группе было предложено продолжить свою работу и повторно распространить свое предложение.

19. Группа экспертов рассмотрела возможности разработки предложения о финансировании за счет ЕС согласованного подхода к сбору информации по деятельности фермерских хозяйств по всей Европе. На сегодняшний день широко признается необходимость в улучшении информации о деятельности фермерских хозяйств. Вместе с тем какого-либо определенного призыва в плане осуществления конкретных проектов не прозвучало. Группа высказалась за разработку такого предложения, по возможности в сотрудничестве с Европейской комиссией (директораты по окружающей среде и сельскому хозяйству). Кроме того, Группа предложила своему сопредседателю г-ну К. Смиту вести эту работу с Италией (совместно с Агентством по охране окружающей среды и техническим услугам (АПАТ), а также со Статистическим управлением Комиссии европейских сообществ (Евростат), в частности в целях выявления каких-либо планов в Евростате по улучшению такой информации.

Приложение

Итоги совещания Группы экспертов по борьбе с выбросами азота с Группой экспертов по сельскому хозяйству и природным ресурсам Целевой группы по кадастрам и прогнозам выбросов (Брауншвейг, Германия, 27 апреля 2007 года)

1. Работой совещания руководили г-н Н. Дёмген (Германия) и г-н Н. Хатчингс (Дания), которые рассказали о целях совещания.
2. Они проинформировали совещание о пересмотре Справочного руководства по кадастрам атмосферных выбросов ЕМЕП/КОРИНЭЙР ("Руководство"). Участники совещания, в частности, рассмотрели новую многоуровневую систему, необходимые структурные изменения, вопрос о согласовании с руководящими принципами Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), а также обзор кадастров.
3. Совещание:
 - а) приняло решение о том, что для сохранения и повышения качества кадастров процесс обзора на этапе 3 должен стать постоянным. Это будет особенно важным в тех случаях, когда Стороны решат использовать трехуровневую методологию;
 - б) обсудило свои функции в отношении пересмотра и будущего ведения Руководства. Участники подчеркнули важность проведения экспертного обзора руководства до его утверждения.
4. Совещание было проинформировано о ходе подготовки проекта разделов Руководства, касающихся сельского хозяйства, и обсудило необходимость их обновления и улучшения. Были сделаны следующие выводы:
 - а) глава 1001 (Выращивание культур с внесением удобрений, составленная в 2003 году) должна включать выбросы в результате старения растений;
 - б) глава 1002 (Выращивание культур без внесения удобрений, составленная в 2003 году) должна включать более подробную информацию об обработке растений семейства бобовых. Главы 1001 и 1002 следует объединить;

с) глава 1003 (Сжигание жнивья, составленная в 1996 году) явно нуждается в более детальной проработке;

d) глава 1004 (Кишечная ферментация, составленная в 2002 году): по всей главе следует включить ссылки на методологии МГЭИК. В этой главе Руководства следует подчеркнуть необходимость обеспечения энергетического баланса в соответствии с углеродным и азотным балансами;

e) в главе 1005 (Утилизация органических соединений из навоза, составленная в 2002 году), в руководстве МГЭИК необходимо отразить вопрос о выбросах метана. В руководстве необходимо рассмотреть неметановые летучие органические соединения (НМЛОС), вопрос об ограничении которых по-прежнему не решен;

f) глава 1006 (Пестициды и известь, составленная в 2003 году); в нее будут включены выбросы диоксида углерода в результате внесения мочевины (по аналогии с методологией МГЭИК). Других изменений не предполагается;

g) глава 1009 (Утилизация соединений азота из навоза) была обновлена и практически завершена. Вместе с тем, поскольку все главы, касающиеся выбросов в секторе животноводства, будут содержать информацию о производимых животными выбросах в ходе производственных процессов, эта глава требует определенной доработки. Методология по расчету экскреции азота пока еще не составлена. Обработку соломы следует рассмотреть в связи с главой 1002;

h) глава 1010 (Выбросы твердых частиц в животноводстве, составленная в 2006 году). Измерения проведены по состоянию на текущий момент, что, по всей видимости, позволит улучшить базу данных. Глава по выбросам твердых частиц в секторе растениеводства практически завершена. В связи с работой над главой 10XX в Брауншвейге в 3-4 сентября 2007 года будет проведена конференция по теме "Твердые частицы ТЧ - выбросы в сельском хозяйстве".

5. Совецание также постановило в ближайшем будущем рассмотреть следующие вопросы в рамках руководства:

a) прогнозы: необходимо обеспечить регулярное представление прогнозов. В настоящее время не имеется каких-либо руководящих указаний по стандартизации процесса представления прогноза. Целевой группе по кадастрам и прогнозам выбросов следует рассмотреть этот вопрос с использованием новой группы по прогнозам. Полезными будут соответствующие документы МГЭИК;

b) органическое земледелие: описания процессов в органическом земледелии в принципе не отличаются от обычного земледелия. Так, методы уровня 2 применимы в органическом земледелии без дополнительной информации. Вместе с тем по возможности следует разработать руководство, с тем чтобы обеспечить возможность рассмотрения органического земледелия с использованием стандартных коэффициентов. Следует разработать типовые стандартные коэффициенты выбросов;

c) эмиссия биогаза из навоза: установки на биогазе, использующие процесс ферментации навоза сельскохозяйственных животных, следует рассмотреть в главе 1005. Необходимо представить описание типовых установок, а также разработать методологию в соответствии с МГЭИК (2006), глава 1004 (Выбросы метана из навоза). Выбросы аммиака в результате процесса пищеварения сельскохозяйственных животных следует рассмотреть в главе 1009 (Хранение, применение, внесение). Была подчеркнута проблема нехватки данных о деятельности в этой области;

d) необходимо рассмотреть выделение биогаза в результате ферментации энергетических культур и органических остатков. В принципе эти вопросы относятся к сфере деятельности МГЭИК, и поэтому эту работу следует осуществлять в тесном сотрудничестве с МГЭИК. Было представлено описание механизмов для выбросов CH_4 . Было подчеркнуто отсутствие коэффициентов для выбросов аммиака, метана и закиси азота из навозохранилищ. В качестве проблемы было также отмечено отсутствие данных об осуществляемой деятельности;

e) новые технологии: во введении следует добавить новый пункт: "Каждая страна может включать новые технологии в свои кадастры, если эти технологии прошли экспертный анализ, были опубликованы и должным образом задокументированы". Совещание посчитало нецелесообразным посвящать новым технологиям отдельную главу.

6. Участники совещания отметили необходимость в координации плана работы с внешними подрядчиками, привлеченными Европейским союзом для пересмотра Руководства. Эксперты на совещании будут в основном заниматься уровнем 3, однако необходимо ознакомить внешних подрядчиков с методологиями уровня 1 и уровня 2 по новым источникам (например, см. пункт 5 c) выше).

7. Г-н Б. Рейди (Швейцария) рассказал о работе Европейской сети исследователей в области составления кадастров газообразных выбросов в сельском хозяйстве (EAGER) (www.eager.ch), касающейся оценки выбросов аммиака в процессе сбора, хранения и внесения навоза. Описание работы по согласованию методов оценки выбросов аммиака в

систему сбора, хранения и использования навоза было представлено в научном исследовании, которое будет опубликовано. На сегодняшний день работа ведется в области систем управления сбором, хранением и использованием навоза в фермерских хозяйствах.

8. Г-н С. Битман (Канада) рассказал о работе, в которой высокое пространственное и временное разрешение оценок выбросов аммиака может быть увязано с моделью атмосферного переноса и химического состава в целях моделирования образования вторичных частиц.

9. Г-н Дёммген отметил, что он передает свои функции сопредседателю группы экспертов г-же Амон. Собрание выразило г-ну Дёммгену признательность за работу, проделанную им в течение нескольких лет.

10. Собрание с удовлетворением отметило предложение Швейцарии провести у себя следующее собрание весной 2008 года.
