



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

EB.AIR/GE.1/2005/5
EB.AIR/WG.5/2005/3
27 June 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО КОНВЕНЦИИ
О ТРАНСГРАНИЧНОМ ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА
НА БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ

**Руководящий орган Совместной программы наблюдения
и оценки распространения загрязнителей воздуха
на большие расстояния в Европе (ЕМЕП)**

(Двадцать девятая сессия, Женева, 5-7 сентября 2005 года)

Пункт 4 f) предварительной повестки дня

Рабочая группа по стратегиям и обзору

(Тридцать седьмая сессия, Женева, 26-30 сентября 2005 года)

Пункт 4 предварительной повестки дня

РАЗРАБОТКА МОДЕЛЕЙ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ

**Доклад о ходе работы, подготовленный Председателем Целевой группы
по разработке моделей для комплексной оценки в сотрудничестве
с секретариатом**

Документы, подготовленные под руководством или по просьбе Исполнительного органа по Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния и предназначенные для ОБЩЕГО распространения, следует рассматривать в качестве предварительных до их УТВЕРЖДЕНИЯ Исполнительным органом.

Введение

1. В настоящем докладе содержится информация о ходе разработки моделей для комплексной оценки и подготовке исходных данных для моделей с учетом вступления в силу и предстоящего обзора Гётеборгского протокола. В нем отражены результаты тридцатого совещания Целевой группы по разработке моделей для комплексной оценки, состоявшегося в Берлине 25-27 мая 2005 года в связи с первым совещанием Группы экспертов по твердым частицам. С сообщениями, сделанными в ходе этого совещания, и представленными на нем докладами можно ознакомиться в Интернете по адресу: www.unece.org/env/tfiam.
2. В работе совещания приняли участие эксперты из Австрии, Бельгии, Германии, Дании, Испании, Италии, Нидерландов, Норвегии, Соединенного Королевства, Финляндии, Франции, Чешской Республики, Швеции и Европейского сообщества. На нем присутствовали представители Центра ЕМЕП по разработке моделей для комплексной оценки (ЦРКМО) при Международном институте прикладного системного анализа (МИПСА), Метеорологического синтезирующего центра - Запад ЕМЕП (МСЦ-3), Координационного центра по воздействию (КЦВ), Европейского тематического центра по атмосферным изменениям и изменению климата (ЕТЦ/АИИК), Совместного исследовательского центра Европейской комиссии, а также Европейской организации нефтяных компаний по вопросам окружающей среды, здоровья и безопасности (КОНКАВЕ) и Союза электротехнической промышленности (ЕВРОЭЛЕКТРИК). На нем также присутствовал сотрудник секретариата ЕЭК ООН.
3. Совещание проходило под председательством г-на Р. Мааса (Нидерланды). Г-н Б. Шерер приветствовал участников от имени Германии.

I. ЦЕЛИ И ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

4. Г-н Маас изложил цели совещания, а г-н К. Булл (секретариат ЕЭК ООН) обратил внимание на то, что обзор Гётеборгского протокола должен начаться в декабре 2005 года.

II. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ МОМЕНТОВ ОБСУЖДЕНИЯ

A. Неоптимизированные сценарии модели RAINS

5. Г-н М. Аманн (ЦРМКО) представил информацию о базовых сценариях и охвате модели RAINS относительно дальнейших сокращений выбросов до 2020 года. Целевая группа отметила, что влияние текущих мер по борьбе с изменением климата на

прогнозируемое сокращение выбросов является относительно незначительным. Выбросы NH₃ снизятся несущественно, однако выбросы SO₂, NO_x, ЛОС и твердых частиц (ТЧ) подвергнутся сокращению. Данное сокращение, как ожидается, стабилизируется после 2020 года, однако по-прежнему возможны варианты борьбы, особенно если учесть изменения в энергетических системах. Что касается стоимости дополнительных мер, связанных с этими вариантами, то они будут различными в зависимости от сектора. (Информация о базовом сценарии может быть найдена по адресу: http://www.iiasa.ac.at/rains/CAFE_files/CAFE-baseline-full.pdf)

6. В ходе последовавшей дискуссии было отмечено, что переговоры с национальными экспертами Европейского союза (ЕС) позволили устранить расхождения в энергетических прогнозах, хотя и сохраняется необходимость в дополнительных двусторонних обсуждениях. Они могут привести к внесению поправок в базовый сценарий. Было высказано согласованное мнение о необходимости изучения вопросов, касающихся мер в области транспорта и национальных материалов для энергетических прогнозов.

7. Г-н Аманн представил результаты расчетов изменений в воздействии загрязнителей на период до 2020 года, в особенности воздействия на здоровье, для окончательного сценария программы "Чистый воздух для Европы" (CAFE), отметив, что в RAINS использовалось семь видов реакции на воздействие. Целевая группа приняла к сведению усовершенствования и сохраняющиеся проблемы. Она отметила, что прогнозируемое усиление воздействия озона в Норвегии в период до 2020 года обусловлено прогнозируемым ростом концентраций приземного озона.

В. Варианты установления целевых показателей

8. Г-н Аманн представил результаты сценария RAINS, в котором использовались три различные концепции для установления целевых показателей в целях оптимизации ТЧ: единообразная предельная величина для всей Европы; сокращение разрыва с ТЧ2.5 с установлением процентного порога; общеевропейское наименее затратное решение, не учитывающее географическое распределение затрат и выгод для здоровья. Целевая группа отметила недостатки и преимущества различных подходов, признав, что существует компромисс между эффективностью и равенством; а для выбора того или иного подхода потребуется принятие политического решения. Распределение издержек и воздействия будет иметь важное значение для директивных органов. Результаты размещены по адресу: http://www.iiasa.ac.at/rains/CAFE_files/CAFE-B-full-feb3.pdf

9. Г-жа Х. Эпсаймон (Соединенное Королевство) предложила дополнительно изучить новый подход к установлению целевых показателей сокращения разрыва, используемых

для сценария SAFE, поскольку он менее связан с критическими нагрузками. В рамках этого подхода разрыв между прогнозируемыми в соответствии с действующим законодательством выбросами и максимально осуществимыми сокращениями является незначительным. Целевые показатели должны касаться воздействия на здоровье и критических нагрузок, а не наличия технических возможностей.

10. Г-н Аманн описал результаты всеобъемлющего анализа сценариев трех уровней сокращения, в рамках которого оптимизация показателей воздействия подкисления, эвтрофикации, озона и ТЧ проводилась обособленно и совместно. Оценка выгод осуществлялась применительно к странам ЕС. Целевая группа отметила, что существует больше связей между выгодами, достигаемыми благодаря мерам контроля подкисления, эвтрофикации и ТЧ, по сравнению с мерами ограничения выбросов озона. Уровни сокращения опираются на следующий порядок ранжирования: ТЧ>эвтрофикация>подкисление>озон. Целевая группа отметила отсутствие значительных вариаций между странами с точки зрения затрат на борьбу из расчета на душу населения в случае центрального уровня сокращения. Выгоды для стран носят различный характер в зависимости от вида воздействия, но все страны оказываются в выигрыше. Целевая группа подчеркнула, что подход к установлению приоритетов, использованный в рамках этого анализа, возможно, не будет поддержан всеми Сторонами и будет зависеть от политического решения.

11. Г-н Аманн кратко изложил результаты анализа чувствительности сценариев тематической стратегии SAFE. Были проанализированы шесть элементов неопределенности, в частности предположение о том, что воздействие на здоровье могут оказывать только первичные тонкодисперсные частицы. Целевая группа приняла к сведению данные результаты и сопутствующие издержки и выгоды. Кроме того, было отмечено, что результаты являются чувствительными к прогнозируемому использованию угля, что издержки для сельского хозяйства являются, возможно, завышенными, а исключение мер в отношении дорожного транспорта приведет к переносу издержек на промышленность и сельское хозяйство. Соответствующий доклад размещен по адресу: <http://www.iiasa.ac.at/rains/cafe.html>

12. Г-н Д. Джонстоун представил анализ издержек и выгод в соответствии с тремя сценариями SAFE, а также информацию о влиянии на макроэкономические показатели, такие, как ВВП и занятость. Изменения в экономической конкурентоспособности выглядят незначительными. Результаты размещены на вебсайте CIRCA по адресам: http://forum.europa.eu.int/Members/irc/env/cafe_baseline/library?l=/reference_documents_1/cafe_baseline&vm=detailed&sb=Title и http://forum.europa.eu.int/Members/irc/env/cafe_baseline/library?l=/cafe_steering_groups/cafe

[steering_2005/presentations](#). Потери в денежном выражении в результате смертности и заболеваемости, вызванных озоном, выглядят значительно меньшими по сравнению с потерями от смертности, вызванной ТЧ. Хотя основное внимание уделялось воздействию на здоровье населения, в рамках этого анализа было также изучено воздействие на экосистемы. В случае здоровья издержки оценивались на основе подхода готовности платить. Целевая группа приняла к сведению выгоды, оцененные на основе сценариев на период до 2020 года. Они свидетельствуют о том, что переход от среднестоймостного к высокостоймостному сценарию может не быть затратоэффективным. Целевая группа обсудила ограничения используемого подхода.

С. Текущие знания и возможные систематические ошибки

13. Г-жа М. Вихманн-Фибиг (Германия), Сопредседатель Группы экспертов по твердым частицам, представила информацию о первом совещании Группы экспертов. В соответствии с рекомендацией Целевой группы по воздействию на здоровье Группа экспертов сосредоточит свою деятельность на ТЧ_{2,5}, не забывая при этом о ТЧ₁₀.

14. Г-н Й. Шнайдер (Австрия) описал работу Целевой группы по воздействию на здоровье и ее работу по ТЧ и озону. Он сообщил, что в настоящее время ведется подготовка соответствующих докладов. Он высказал предположение о том, что воздействие на здоровье скорее занижается, чем завышается. Целевая группа исходит из того, что Целевая группа по воздействию на здоровье предложила сосредоточить внимание на ТЧ_{2,5} и смертности. Было признано, что долгосрочные исследования по воздействию на здоровье в общеевропейском масштабе могут обеспечить более эффективную основу для оценки воздействия ТЧ.

15. Г-н Б. Жендро (Франция) представил информацию о работе Группы экспертов по технико-экономическим вопросам. Он обратил внимание на вклад, который Группа экспертов и ее база данных (ЭКОДАТ) могли бы внести в деятельность Целевой группы. Г-н Жендро отметил, что соответствующие предложения будут представлены Рабочей группе по стратегиям и обзору на ее тридцать восьмой сессии. Он подчеркнул необходимость более эффективного участия национальных экспертов. Целевая группа также отметила, что систематические ошибки в оценках затрат вызывают озабоченность, поскольку меры вряд ли могут быть эффективно осуществлены, тогда как прогнозируемые расходы могут снизиться после начала внедрения мер.

16. Г-н Т. Спрангер (Германия), Председатель Целевой группы по Международной совместной программе (МСП) по разработке моделей и составлению карт, представил информацию о работе МСП. Группа положительно оценила работу по согласованию

данных о земном покрове с ЕМЕП. Г-н Спрангер представил подробную информацию о пересмотренных критических нагрузках и данных динамического моделирования.

Г-н Спрангер обратил внимание на будущие планы МСП по динамическому моделированию биоразнообразия в общеевропейском масштабе. Запланирована работа над факторами взаимодействия с изменением климата и по азотному циклу.

17. Г-н Ж.-П. Хеттелинг представил предварительный набор европейских критических нагрузок на 2005 год, целевые нагрузки и предложения по расчету маргинальных коэффициентов выбросов. Динамическое моделирование позволило углубить понимание временных задержек восстановления и ущерба, наносимого изменениями в превышениях критических нагрузок по подкислению. Целевая группа отметила, что результаты динамического моделирования могли бы содействовать пониманию концепции сокращения разрыва и влияния длительного превышения критических нагрузок.

18. Г-н Р. Дервент (Соединенное Королевство) изложил результаты проекта по моделированию образования озона в единый шлейф, перемещающийся по всей Европе, с учетом многочисленных источников, многочисленных ЛОС и их различных химических свойств. Разница между реакционной способностью достигала до 30 раз, и использование прирастной реакционной способности по различным секторам позволило выявить различия в размере около 4 частей на миллиард максимум с использованием подхода, который не учитывал различия в реакционной способности. Целевая группа отметила, что, хотя это может содействовать разработке усовершенствованных стратегий ограничения выбросов, разница выглядит незначительной.

19. Г-н Дервент, Председатель Целевой группы по измерениям и разработке моделей, представил информацию о работе этой Целевой группы. Он отметил, что информация "источник-рецептор" была разработана после обзора модели ЕМЕП. Сопоставления с другими моделями еще не завершены. Что касается текущих расчетов, то в модели используются результаты измерений на станции "Мейс Хед" в отношении фоновых концентраций озона. Что касается зависимостей "источник-рецептор" на будущие годы, то предполагается, что фоновая концентрация возрастет на три части на миллиард.

20. Г-н Маас обратил внимание на вопросы кадастров выбросов и работу Целевой группы по кадастрам и прогнозам выбросов.

21. Г-н Ф. Вагнер (ЦРМКО) рассказал о работе над моделью GAINS, которая обеспечит увязку RAINS с модулем парниковых газов для обеспечения возможностей изучения связей и синергизма между стратегиями борьбы с загрязнением воздуха и изменением климата. Что касается жестких целевых показателей в области борьбы с загрязнением

воздуха, то сокращение выбросов CO₂ может позволить избежать значительных расходов. GAINS может также использоваться для оценки чувствительности сценариев RAINS. Если Рабочая группа по стратегиям и обзору примет решение об учете мер по борьбе с парниковыми газами, в ходе пересмотра стратегии борьбы с загрязнением воздуха, то это потребует пересмотра Сторонами данных GAINS.

D. Прочие виды деятельности в области комплексной оценки

22. Г-н С. Райс (Германия) описал деятельность по проекту MERLIN, в рамках которого многочисленные сценарии модели использовались для тестирования и оценки системы полномасштабной модели. Целевая группа приняла к сведению представленные результаты, включая тематическое исследование по транспорту с уделением особого внимания ТЧ в Германии, в ходе которого изучались технические меры, изменения в составе парка автомобилей и технические меры. Г-н Райс описал будущие долгосрочные планы, включая работу по тяжелым металлам, вебдоступности и динамическому моделированию.

23. Г-н П. Гренфельт (Швеция) сообщил о результатах шведского проекта NEPAR, посвященного сопоставлениям результатов моделей MERLIN и RAINS в отношении базовых сценариев SAFE на 2000 и 2010 годы. Результаты охватывают данные о выбросах различных секторов. Г-н Х. Эрэнс (ЕПЦ/АИК) описал результаты проекта по изучению трендов и прогнозов загрязнения воздуха и изменения климата с использованием подхода связанной модели. Главное внимание в рамках оценки загрязнения воздуха уделялось выбросам, воздействию и затратам в перспективе на 2020-2030 годы. Максимально достижимые сокращения были бы большими, если бы учитывались варианты борьбы с парниковыми газами, выбросами судов и органического земледелия. Однако даже в этом случае предельные величины NO₂ не будут соблюдены в каждом городе и на каждой улице. Местные варианты, такие, как ограничение скорости, также заслуживают внимания. Целевая группа приняла к сведению результаты этой работы.

24. Г-н М. Лутц (Германия) представил информацию о Стратегии в области качества воздуха Берлина, отметив важность местных и городских фоновых и региональных фоновых концентраций ТЧ. Целевая группа приняла к сведению используемые на местном уровне меры, а также запланированные меры по достижению целевых показателей. Согласно оценке, 60% ТЧ10 в Берлине поступают из-за черты города.

25. Г-жа Эпсаймон обратила внимание на ряд пространственных проблем, которые могут привести к систематическим погрешностям. Она обратила внимание на

сопоставление оценок национального масштаба, касающихся максимально достижимых уровней сокращения выбросов аммиака, и оценок RAINS, и значительные различия в географическом распределении сокращений выбросов, когда учитывается более точное распределение различных типов поголовья скота и потенциала мер по борьбе с выбросом. Целевая группа отметила, что это демонстрирует важность национальных сопоставлений с европейскими результатами применения моделей. Что касается первичных тонкодисперсных частиц, то она высказалась за использование целевых показателей, основанных на воздействии на население, и продемонстрировала, каким образом относительная важность собственных выбросов страны повышается в сопоставлении с поступлениями выбросов из-за рубежа в тех случаях, когда учитывается корреляция между численностью населения и повышением концентраций в городах. Кроме того, наиболее значительные поступающие из-за рубежа выбросы имеют источником соседние страны или морские районы и требуют более подробной пространственной оценки приграничных районов.

26. Г-н Т. Оксли (Соединенное Королевство), рассказывая о проведенном в Соединенном Королевстве исследовании по вопросам борьбы с выбросами аммиака, продемонстрировал серию карт Соединенного Королевства, показывающих, каким образом отбор географически направленных мер по борьбе с выбросами в чувствительных районах обеспечивает более эффективные с точки зрения затрат результаты по сравнению с общенациональным их осуществлением при успешной стабилизации, поскольку меры обладают менее прямым воздействием. В некоторых областях это обеспечивает больший потенциал для усовершенствования по сравнению с использованием упрощенного моделирования RAINS, однако также позволяет выявить области, в которых мало что может быть сделано на национальном уровне с использованием выявленных мер по улучшению защиты чувствительных экосистем. Целевая группа признала, что такое субнациональное обеспечение адресности мер и соответствующее влияние на превышение критических нагрузок имеют важное значение, поскольку они способны изменить потребность в принятии мер на общеевропейском уровне по снижению трансграничного переноса.

27. Г-н Т. Пиньятелли (Италия) рассказал о последних изменениях в рамках проектов MINNI и RAINS-ITALY, а также многоцелевого проекта, направленного на создание национальной системы разработки моделей для комплексной оценки. Планируется включить модуль по воздействию на здоровье. Итальянская модель включает в себя предварительные оценки вторичных органических аэрозолей. К числу планируемых усовершенствований относится повышение разрешающей способности и возможность расширения охвата на тяжелые металлы и парниковые газы.

III. БУДУЩАЯ РАБОТА

28. Целевая группа обсудила и согласовала свою будущую деятельность, отраженную в проекте плана работы ЕМЕП на 2006 год (EB.AIR/GE.1/2005/10). Она также разработала проект плана действий для рассмотрения Рабочей группой по стратегиям и обзору (см. приложение).

29. Г-жа К. Стертнхувуд (Швеция) сообщила, что Швеция организует рабочее совещание по нетехническим мерам в связи со следующим совещанием Целевой группы, которое состоится в Гётеборге (Швеция) 7-9 декабря 2005 года. Она обозначила вопросы для рассмотрения: определение нетехнических мер и связь с рыночными инструментами; возможные меры на региональном и местном уровнях, включая их потенциал и издержки; и каким образом трактовать нетехнические меры и включать их в разработку моделей для комплексной оценки.

IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

30. Помимо вопросов, принятых к сведению Целевой группой в ходе ее обсуждений и перечисленных выше, Целевая группа согласовала следующие выводы и рекомендации:

а) работа ЦРМКО над тематической стратегией SAFE позволяет получать полезную информацию и результаты для обзора Гётеборгского протокола, и эти результаты должны быть представлены Рабочей группе по стратегиям и обзору. Целевая группа рекомендовала продолжить уделять внимание установлению целевых показателей и анализу чувствительности данного подхода для обеспечения учета воздействия как на здоровье, так и экосистемы, а также того, чтобы результаты охватывали, по мере возможности, все Стороны Конвенции;

б) даже в модели 2020 года результаты свидетельствуют о том, что дополнительные технические меры могут по-прежнему применяться на затратоэффективной основе, в связи с чем существует потребность в разработке методов расчета стоимости нетехнических мер;

в) ряд исследований показал, что объединение тематики борьбы с загрязнением воздуха и борьбы с выбросами парниковых газов содействует повышению эффективности затрат. Могут существовать компромиссы, однако неучет парниковых газов приведет к систематической ошибке (завышению) расходов;

d) многочисленные результаты свидетельствуют о том, что выбросы судов будут вносить все больший вклад в осадения серы и азота в Европе, в связи с чем необходимо изучить варианты борьбы с ними; анализ чувствительности продемонстрировал, что ограничение выбросов судов является затратноэффективным;

e) анализ чувствительности сценариев SAFE продемонстрировал, что они одновременно учитывают воздействие как на здоровье населения, так и экосистемы и что такая многофакторная оптимизация повышает надежность модели. Результаты применения модели шлейфа по озону могли бы использоваться для анализа чувствительности RAINS;

f) консультации по данным, имеющимся в ЦРМКО, еще не проводились со странами, не входящими в состав ЕС. Было рекомендовано довести это до сведения Рабочей группы по стратегиям и обзору для принятия соответствующих мер;

g) необходимо рассмотреть вопрос о включении стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА). Страны ВЕКЦА необходимо поощрять к участию в двусторонних дискуссиях с ЦРМКО в отношении данных по региону; охват карт должен быть расширен с целью включения всей европейской и центральноазиатской части ЕЭК ООН;

h) модель ЕМЕП могла бы быть расширена в восточном направлении, однако для этого потребуются более качественные измерения и данные о выбросах, а также понимание влияния климатических условий в Центральной Азии; ближайшим приоритетом ЕМЕП является Южная Европа; будущие тренды фоновых концентраций озона могут быть смоделированы и включены в модель ЕМЕП;

i) текущие проблемы остаются нерешенными в некоторых частях Европы, даже при максимально достижимых сокращениях выбросов; что касается воздействия на экосистемы, то более значительное превышение критических нагрузок обусловлено получением новых данных об осадении по конкретным участкам земного покрова, разработанных с помощью унифицированной модели ЕМЕП;

j) Целевая группа отметила, что текущие данные о критических нагрузках и целевых нагрузках рассматриваются в качестве достаточно надежных для использования в процессе разработки моделей для комплексной оценки и обзора Гётеборгского протокола; устойчивость данных, как об этом свидетельствует сопоставление представленных данных за период 1998-2005 годов, указывает, что изменения критических нагрузок окажут ограниченное влияние на изменения в превышениях;

к) Целевая группа положительно оценила первые результаты динамического моделирования по подкислению. Она рекомендовала продолжить совершенствование методов в отношении эвтрофикации и биоразнообразия;

л) Целевая группа отметила, что в прошлом коэффициенты выбросов возрастали, например в случае транспортных средств и сельского хозяйства, и добавлялись новые источники; это, возможно, свидетельствует о вероятности того, что источники выбросов систематически недооценивались. Она рекомендовала предложить Целевой группе по кадастрам и прогнозам выбросов изучить, в каких случаях возникают систематические погрешности и каким образом их можно было бы устранить;

м) трансграничный характер ТЧ необходимо учитывать в работе по обзору Гётеборгского протокола. Целевая группа признала необходимость совершенствования данных о мониторинге и выбросах ТЧ, сообщаемых в соответствии с Конвенцией;

н) Целевая группа положительно оценила тот факт, что Группа экспертов по технико-экономическим вопросам сосредоточила свое внимание на приоритетных вопросах разработки моделей для комплексной оценки. Она рекомендовала предложить Группе экспертов определить, какие показатели в ее базе данных являются наиболее чувствительными. Она отметила, что сельское хозяйство и транспорт исключены из охвата ЭКОДАТ, однако они не имеют приоритетного значения для анализа неопределенности;

о) она вновь подчеркнула, что национальные исследования по комплексной оценке имеют важное значение для проведения моделирования в общеевропейском масштабе. Было рекомендовано провести дополнительную работу в этой области, в особенности в отношении аммиака, причем осуществление на местном уровне может иметь значительные выгоды и содействовать недопущению завышения затрат;

р) важно учитывать городские, национальные и трансграничные варианты борьбы с выбросами при решении местных проблем;

q) обзор моделей RAINS и MERLIN продемонстрировал схожие результаты, однако позволил выявить некоторые различия, которые требуют дополнительного изучения и обсуждения в ходе следующего совещания Целевой группы;

г) Целевая группа приняла решение провести свое тридцать первое совещание в Гётеборге (Швеция) 7-9 декабря 2005 года. Первая часть совещания будет проведена в форме рабочего совещания по нетехническим мерам.

Приложение

Предложение в отношении плана действий по привлечению стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) к работе по комплексной оценке (осуществление Конвенции и протоколов к ней)

1. Обеспечение осведомленности о потенциальных санитарных и экологических проблемах в ВЕКЦА, а также о трансграничных факторах воздействия и связях с другими экологическими проблемами путем составления докладов усилиями национальных и международных экспертов (материалы должны запрашиваться у: КЦВ, ВОЗ, ЕЭК ООН, ЮНЕП, ЕАОС, неправительственных организаций и национальных экспертов).
2. Формирование политической воли на министерском уровне за счет достижения согласия по приоритетным проблемам загрязнения воздуха, необходимости международного сотрудничества, насущным мерам и участникам (требуется принятие мер Рабочей группой по стратегиям и обзору и Исполнительным органом). Первоочередное внимание следует уделять более крупным странам (например, России, Украине, Казахстану) или же странам, проявляющим заинтересованность в участии.
3. Приглашение назначенных экспертов на совещания целевых групп и групп экспертов и дальнейшее поощрение их финансирования ведущими странами (исполнители: председатели целевых групп).
4. Разработка предварительного бюджета для осуществления этих мер (секретариат) с учетом текущей работы (например, проекта КАПАКТ ЕЭК ООН) и обсуждение вопросов финансирования с возможными донорами, такими, как Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития, Европейская комиссия и Стороны (исполнители: Исполнительный орган, секретариат).
5. Изучение имеющихся станций измерения ЕМЕП; выявление потребностей и приоритетов и разработка планов по совершенствованию сети ЕМЕП (исполнители: Координационный химический центр ЕМЕП, Целевая группа по измерениям и разработке моделей и Стороны).
6. Разработка наилучших оценок и сценариев выбросов на основе статистики энергетики, данных по сельскому хозяйству и т.д. и организация двусторонних консультаций с экспертами ВЕКЦА (исполнители: ЦРМКО, МСЦ-3).

7. Расширение охвата матриц "источник-рецептор" на Центральную Азию и сопоставление результатов с имеющимися данными измерений (исполнители: МСЦ-3).
8. Разработка карт чувствительности экосистем и организация двусторонних консультаций (исполнитель: КЦВ).
9. Разработка оценок ущерба здоровью и организация двусторонних консультаций (исполнители: Целевая группа по воздействию на здоровье, ЕЭК ООН).
10. Определение вариантов борьбы и разработка кривых затрат (исполнители: Группа экспертов по технико-экономическим вопросам, ЦРМКО).
11. Проведение регулярного обзора плана действий (Рабочая группа по стратегиям и обзору, Руководящий орган ЕМЕП и Целевая группа).
