



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

EB.AIR/WG.5/2004/6
6 July 2004

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО КОНВЕНЦИИ
О ТРАНСГРАНИЧНОМ ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА
НА БОЛЬШИЕ РАССТОЯНИЯ

Рабочая группа по стратегиям и обзору
(Тридцать шестая сессия, Женева, 13-16 сентября 2004 года)
Пункт 6 предварительной повестки дня

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОТОКОЛОВ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ,
КАВКАЗА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

Записка секретариата

Документы, подготовленные под руководством или по просьбе Исполнительного органа по Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния и предназначенные для ОБЩЕГО распространения, следует рассматривать в качестве предварительных до их УТВЕРЖДЕНИЯ Исполнительным органом.

Введение

1. На своей тридцать четвертой сессии Рабочая группа по стратегиям и политике просила своего Председателя рассмотреть соответствующие пути и средства облегчения обмена информацией и технологиями с целью решения конкретных проблем, с которыми сталкиваются страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА) в ходе осуществления и ратификации протоколов к Конвенции (ЕВ.AIR/WG.5/74, пункт 66).
2. На состоявшейся в сентябре 2003 года тридцать пятой сессии Рабочей группы Российская Федерация заявила о своей готовности составить проект вопросника, цель которого заключалась бы в выявлении проблем, связанных с ратификацией Протокола по стойким органическим загрязнителям (СОЗ), Протокола по тяжелым металлам и Гётеборгского протокола в странах ВЕКЦА, а также потребностей этих стран в отношении осуществления трех протоколов. Предложенный проект был представлен на двадцать первой сессии Исполнительного органа. Исполнительный орган выразил признательность Российской Федерации за подготовку вопросника и просил секретариат распространить вопросник, проанализировать полученные ответы и представить записку Рабочей группе по стратегиям и обзору на ее следующей сессии (ЕСЕ/ЕВ.AIR/79, пункт 55 b)).
3. Основная цель вопросника заключалась в выявлении потребностей стран ВЕКЦА в наращивании потенциала и передаче технологии. В рамках вопросника основное внимание уделяется трем самым последним протоколам и содержится просьба представить информацию о потребностях в технической помощи, включая подготовку национальных планов осуществления, а также информацию о встречающихся препятствиях.
4. Секретариат направил вопросник следующим девяти Сторонам Конвенции: Азербайджану, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстану, Кыргызстану, Республике Молдова, Российской Федерации и Украине. Вопросник был также направлен Таджикистану и Узбекистану.
5. Ответы были получены от Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Кыргызстана, Республики Молдова и Украины. Ниже представлена краткая информация, содержащаяся в этих ответах. Однако следует отметить, что эти ответы характеризуются различной степенью точности и детализации.

I. ПРОТОКОЛ ПО СОЗ

6. Сторонам было предложено назвать причины, по которым они не ратифицировали Протокол по СОЗ, и указать статьи, содержащие наиболее сложные в плане осуществления обязательства. Среди семи стран, ответивших на вопросник, только Республика Молдова является Стороной Протокола.
7. Армения, Беларусь и Украина сослались на экономические и технические трудности, связанные с переходным периодом. Армении и Беларуси необходимо создать более совершенные системы кадастров выбросов и отчетности для удовлетворения требований Протокола. В кадастре выбросов, используемом в Беларуси, охватываются только стационарные источники. Данные о выбросах из мобильных источников собираются только по одному из веществ, охватываемых Протоколом (бензо(а)пирену). Кадастр выбросов ПХД не составлен.
8. Азербайджан, Армения, Грузия и Кыргызстан указали, что они являются Сторонами Стокгольмской конвенции по СОЗ.
9. Меры, принимаемые в Армении в связи с ратификацией Стокгольмской конвенции, будут способствовать присоединению этой страны к Протоколу по СОЗ. В настоящее время в Грузии в рамках программы осуществления Стокгольмской конвенции подготавливается кадастр выбросов СОЗ. Используя результаты, полученные с помощью этого кадастра, и некоторые другие меры, Грузия сможет выполнить обязательства по Протоколу. В настоящее время Кыргызстан при финансовой помощи со стороны Глобального экологического фонда (ГЭФ) разрабатывает национальный план действий по осуществлению Стокгольмской конвенции.
10. Наиболее сложными в плане осуществления являются статьи 3, 5, 7, 8 и 9. Армения, Беларусь, Республика Молдова и Украина указали статью 3. В более конкретном отношении Армения испытывает трудности при осуществлении пункта 1 с) статьи 3, поскольку нефтепродукты по-прежнему широко используются в секторе энергетики, и в этой связи возможно загрязнение ПХД в различных концентрациях. Армения также сталкивается с трудностями при выполнении содержащегося в пункте 5 а) статьи 3 обязательства по сокращению ежегодных выбросов веществ, перечисленных в приложении III, в частности ПАУ и ПХДД/Ф, в связи с устаревшим парком частных транспортных средств, действующим технологическим оборудованием и отсутствием эффективной программы по ограничению выбросов. Республика Молдова сталкивается с особыми трудностями при осуществлении пункта 5 б) статьи 3, а Беларусь считает, что значительные трудности связаны с осуществлением подпункта v) пункта 5 б) статьи 3,

касающегося ограничения выбросов из мобильных источников. Беларусь также сталкивается с проблемами при осуществлении положений приложения IV (предельные значения для выбросов ПХДД/Ф из крупных стационарных источников) и приложения VI (сроки для применения предельных значений и наилучших имеющихся методов в отношении новых и существующих стационарных источников). В настоящее время Беларусь не имеет крупных точечных источников выбросов СОЗ, в отношении которых в Протоколе установлены предельные значения (установки для сжигания коммунально-бытовых, медицинских и иных отходов), однако разработаны планы строительства установок для сжигания коммунально-бытовых отходов. Со сложностями было бы также связано выполнение требований в отношении применения наилучших имеющихся методов (НИМ) в секторе сжигания бытовых отходов (выбросы ПХДД/Ф и ПАУ), в технологиях для сжигания угля и древесины и в ходе производства стали.

11. Украина будет сталкиваться с трудностями при соблюдении требований статей 5 и 7, а также, как и Республика Молдова, - требований, предусмотренных в статье 8 об исследованиях, разработках и мониторинге. Армения считает, что она столкнется с трудностями при выполнении обязательств по статье 9 о представлении информации. Азербайджан ссылается на обязательства, касающиеся ДДТ, ПХДД, ПХДФ и ГХБ.

II. ПРОТОКОЛ ПО ТЯЖЕЛЫМ МЕТАЛЛАМ

12. Сторонам было предложено назвать причины, по которым они не ратифицировали Протокол по тяжелым металлам, и указать статьи, содержащие обязательства, являющиеся наиболее сложными в плане осуществления. Среди семи стран, ответивших на вопросник, только Республика Молдова является Стороной Протокола.

13. Основная причина, по которой Армения не ратифицирует Протокол, заключается в отсутствии ресурсов для оценки выбросов тяжелых металлов, необходимой для выбора базового года и представления данных о выбросах, а также для последующего ведения регистра тяжелых металлов и выполнения обязательств по Протоколу. В Беларуси в ежегодную статистическую отчетность включаются данные о выбросах тяжелых металлов только в том случае, если они используются в технологических процессах или в качестве сырьевых материалов. В настоящее время уровень выбросов в Беларуси превышает предельные значения, установленные в Протоколе. Как и Армения, Беларусь сталкивается с проблемами, касающимися наличия ресурсов для создания и ведения регистра тяжелых металлов. Азербайджан сталкивается с проблемами, касающимися подготовки необходимой документации и осуществления деятельности по разъяснению необходимости ратификации Протокола.

14. Экономические трудности являются основными препятствиями для Грузии, Кыргызстана и Украины. Для выполнения своих обязательств по Протоколу Грузии необходимо разработать соответствующие национальные планы стратегического развития с четким отражением долгосрочных перспектив, касающихся того или иного экономического сектора, на основе которых можно было бы оценить размер сокращения выбросов конкретных веществ. Что касается Кыргызстана, то ратификация Протокола повлекла бы за собой необходимость ограничения деятельности в некоторых экономических секторах: в этой связи данной стране пришлось бы столкнуться с определенными трудностями. Украина не планирует ратифицировать Протокол по экономическим и техническим причинам.

15. Выполнение обязательств по статье 3 представляло бы особые трудности для Армении, Беларуси (пункты 2 и 5), Республики Молдова (пункт 2) и Украины. Статьи 4 и 5 создают проблемы для Украины, статья 6 - для Республики Молдова и Украины и статья 7 - для Армении.

III. ГЕТЕБОРГСКИЙ ПРОТОКОЛ

16. Сторонам было предложено назвать причины, по которым они не ратифицировали Гётеборгский протокол, и указать статьи, содержащие обязательства, являющиеся наиболее сложными в плане осуществления.

17. Армения, Кыргызстан, Республика Молдова и Украина ссылаются на экономические и технические трудности. Армения не имеет необходимых ресурсов для модернизации технологического оборудования своих предприятий, необходимого для достижения целевых показателей сокращения загрязнения, установленных в Протоколе. Кыргызстан не располагает базой данных об уровнях подкисления, эвтрофикации и приземного озона по финансовым причинам. Республика Молдова ссылается на отсутствие современного оборудования для проведения научных исследований и мониторинга. Кроме того, Республика Молдова считает, что она столкнется с проблемами, касающимися установления и применения предельных значений выбросов и наилучших имеющихся методов для существующих и новых стационарных источников, а также мобильных источников, регламентируемых Протоколом, мониторинга и моделирования переноса и осаждения загрязнителей, установления критических нагрузок и уровней, сметы расходов и перспективных оценок выбросов.

18. Беларусь не ратифицировала Протокол по той причине, что она не в состоянии осуществлять статью 3. Вопрос о ратификации Гётеборгского протокола можно было бы рассмотреть после присоединения к Протоколу о ЛОС 1991 года и Протоколу по сере

1994 года. В настоящее время эта страна рассматривает возможность ратификации Протокола о ЛОС. Следует отметить, что в период с 2001 года она добилась определенного прогресса в области составления карт и расчета критических нагрузок (статья 2). Критические нагрузки были рассчитаны для экосистем в отдельных районах, а в настоящее время подготавливается база данных о входной информации, предназначенной для расчета и составления карт критических нагрузок подкисляющих веществ и тяжелых металлов в отношении экосистем всей страны. На основе руководящих принципов, составленных Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), в качестве средних показателей были установлены национальные критические уровни озона для здоровья человека. С 2004 года на систематической основе осуществляется измерение уровней озона.

19. Как и в случае Протокола по тяжелым металлам, Азербайджан сталкивается с проблемами, касающимися подготовки необходимой документации и осуществления деятельности по разъяснению необходимости ратификации Протокола. Грузии необходимо разработать соответствующие национальные планы стратегического развития с четким отражением долгосрочных перспектив, касающиеся того или иного сектора экономики.

20. Статья 3 создает трудности для большинства стран: Армении, Беларуси (пункты 2, 3, 5-8), Молдовы (пункты 2-6) и Украины. Кроме того, Украина будет сталкиваться с трудностями при осуществлении статей 4 и 5. Статья 6 создает проблемы для Беларуси, а Республика Молдова считает, что она столкнется с трудностями при осуществлении статей 7 и 8.

IV. ПОТРЕБНОСТИ В ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

21. Все респонденты считают необходимым разработать руководящие принципы оказания технической помощи в интересах осуществления обязательств по протоколам. Ниже приводятся некоторые из указанных ими приоритетных направлений деятельности по оказанию технической помощи:

- a) подготовка лиц, ответственных за принятие решений, и другого персонала по таким вопросам, как:
 - i) выявление проблем, кадастры, меры ограничения, мониторинг и совершенствование отчетности о выбросах, а также методы оценки и прогнозирования выбросов;

- ii) имеющиеся методы оценки и прогнозирования выбросов СОЗ, оценки риска и регламентации выбросов ПХД, диоксинов и фуранов;
 - iii) разработка, применение и надлежащее осуществление регламентирующих мер по СОЗ;
 - iv) создание и внедрение соединений, альтернативных СОЗ;
 - v) экономические инструменты, предназначенные для использования экономически эффективных методов сокращения выбросов тяжелых металлов; варианты, альтернативные использованию тяжелых металлов в продуктах;
 - vi) мониторинг и моделирование переноса, концентраций и осаждения загрязнителей, выбросы которых регламентируются протоколами, а также твердых частиц (ТЧ) в виде ТЧ_{1,0}, ТЧ_{2,5}, ТЧ₁₀ и общих взвешенных частиц (ОВЧ); оценка воздействия подкисления, эвтрофикации и фотохимического загрязнения; технологии ограничения выбросов;
 - vii) методы учета социально-экономических факторов в ходе оценки альтернативных стратегий сокращения выбросов;
 - viii) оценка затрат и результатов;
- b) установление и применение предельных значений выбросов (ПЗВ) и НИМ для существующих и новых стационарных источников, а также для мобильных источников, регламентируемых протоколами;
 - c) наращивание потенциала в области научных лабораторных исследований и мониторинга, включая помощь в применении стандартизованных методов для процедур взятия проб и анализа;
 - d) разработка, применение и обеспечение надлежащего осуществления регламентирующих мер по ограничению выбросов загрязнителей;
 - e) оценка критических нагрузок и уровней;
 - f) определение и распространение НИМ;

- g) помощь в проведении программ повышения уровня информированности общественности и распространение информации;
- h) идентификация, составление описей, ограничение выбросов и мониторинг веществ-кандидатов для СОЗ, таких, как полихлортерфенилы, полибромдифенилы, короткоцепные хлорированные парафины и т.д.;
- i) разработка и применение экологически чистых процессов для ограничения и предупреждения загрязнения;
- j) оценка воздействия тяжелых металлов на здоровье человека и окружающую среду;
- k) разработка национальных планов/программ действий, например, в целях сокращения выбросов СОЗ, ЛОС и воздействия приземного озона;
- l) экономические инструменты для осуществления протоколов;
- m) совершенствование системы мониторинга загрязнения, систем ограничения выбросов предприятий и оценки выбросов веществ, охватываемых протоколами;
- n) методы оценки синергизма и совокупного воздействия подкисления, эвтрофикации и фотохимического загрязнения;
- o) подготовка руководящих принципов осуществления обязательств по протоколам;
- p) разработка и разъяснение принципов, указываемых в соответствующих кадастровых документах для стран ВЕКЦА;
- q) необходимость в компьютерном оборудовании и программных средствах.

22. За исключением одной, все страны считают необходимым или полезным проводить региональные рабочие совещания по проблемам, препятствующим их присоединению к трем протоколам. По мнению Грузии, такие рабочие совещания необходимо проводить с целью разработки методологий составления полных кадастров выбросов, включая категории источников, которые позволили бы ей представлять отчетность, в частности, о приоритетных промышленных секторах, а также о других типах источников загрязнения.

23. За исключением одной, все страны готовы принимать и организовывать такие рабочие совещания. Однако только две страны упомянули, что они могут проводить такие мероприятия при условии оказания частичной финансовой поддержки. Республика Молдова может предоставить помещения, оборудование и экспертов для организации рабочих совещаний, а также обеспечить перевозку участников из аэропорта и обратно. Армения может также предоставить помещения; в 2003 году она организовала аналогичное рабочее совещание по осуществлению другой конвенции ЕЭК ООН. Украина может организовать рабочее совещание в 2007 году.

24. Шесть стран в своих ответах сообщили о том, что им требуется финансовая и/или техническая помощь в разработке национальных программ (планов осуществления) по протоколам в соответствии с требованиями, содержащимися в конкретных статьях. Например, в связи с экономическими трудностями и отсутствием научных знаний Республика Молдова пока еще не разработала национальные планы/программы в соответствии с требованиями статьи 7 Протокола по СОЗ, статьи 5 Протокола по тяжелым металлам и статьи 6 Гётеборгского протокола. Ей требуется помощь в разработке национальных программ осуществления всех трех протоколов, разработке национальных программ установления и применения ПЗВ и НИМ для существующих и новых стационарных источников, охватываемых этими тремя протоколами, и в укреплении инфраструктуры и потенциала в области научных исследований и мониторинга атмосферного загрязнения.

25. Четыре страны, т.е. Азербайджан, Армения, Кыргызстан и Республика Молдова, указали, что им, возможно, требуется помощь в совершенствовании их законодательства в области охраны воздушной среды. В частности, в принятом в 1997 году Законе об охране окружающей среды Республики Молдова не определяются ПЗВ, НИМ, критические нагрузки и уровни и т.д., а сам этот закон не содержит положений, касающихся разработки, применения и соблюдения ПЗВ, применения НИМ или установления критических нагрузок и уровней. В этом законе и других предписаниях не содержится приоритетного перечня загрязнителей на предмет регламентации, представления отчетности, ограничения выбросов, мониторинга и т.д.

26. Только одной стране, т.е. Кыргызстану, требуется юридическая помощь в отношении внесения поправок в ее национальное законодательство для обеспечения того, чтобы оно не противоречило положениям протоколов.

У. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ

27. Странам было предложено конкретно указать свои информационные потребности в отношении НИМ. Были указаны следующие потребности в информации:

- a) информация о национальных планах/программах осуществления, которые реализуются другими Сторонами Конвенции и протоколов;
- b) информация о сокращении выбросов ПХДД/Ф в ходе сжигания отходов (коммунально-бытовых, медицинских, опасных), термических металлургических процессов (производство стали в электродуговых печах, производство передельного чугуна, вторичное производство алюминия, меди и их сплавов); сокращении выбросов ПАУ, образующихся в ходе отопления помещений в результате сжигания древесины и угля и в процессе консервирования древесины; сокращении выбросов тяжелых металлов в ходе сжигания отходов (коммунально-бытовых, медицинских и опасных), производства стекла, эксплуатации электродуговых печей, производства цемента;
- c) НИМ для расчета уровня выбросов веществ, охватываемых Конвенцией и тремя протоколами;
- d) информация о сжигании ископаемого топлива и оптимальных и современных методах охраны качества воздушной среды;
- e) НИМ для сжигания отходов, термических процессов в металлургической промышленности, сжигания ископаемого топлива в котлоагрегатах энергопредприятий и промышленных котлоагрегатах, процессов сжигания в бытовом секторе, сокращения выбросов СОЗ из мобильных источников (для Протокола по СОЗ);
- f) информация о НИМ для изменения сырьевых материалов, технологических процессов с низким уровнем выбросов, ограничения выбросов вне системы газоочистки и очистки отходящих газов (для Протокола по тяжелым металлам);
- g) информация о НИМ в ходе использования растворителей, а также для ограничения выбросов из стационарных и мобильных источников и ограничения выбросов аммиака, образующихся в сельском хозяйстве (для Гётеборгского протокола).

VI. ПРОЧИЕ ПРОБЛЕМЫ

28. Странам было предложено привести описание прочих проблем, с которыми они сталкиваются в ходе осуществления протоколов и которые не охватываются в вопроснике.

29. Проблема, с которой сталкивается Беларусь, заключается в том, что ее представители не всегда участвуют в сессиях рабочих органов Конвенции и что документы этих сессий не всегда поступают к специалистам, ответственным за осуществление Конвенции. К числу других проблем относятся такие аспекты, как высокая доля приходящего в негодность технологического и природоохранного оборудования, используемого в химической промышленности и в ходе производства строительных материалов, а также отсутствие автоматизированных систем мониторинга крупных источников загрязнения.

30. В Республике Молдова отмечается наличие таких проблем, как нехватка соответствующего оборудования, непроведение научных исследований, опытно-конструкторских работ и мониторинга в соответствии с требованиями трех протоколов и отсутствие научных знаний для установления пороговых значений.

31. В настоящее время Грузия изучает возможность присоединения к Протоколу по ЕМЕП. Ввиду сложного финансового положения этой страны выполнение вышеуказанных обязательств будет возможно только при условии получения финансовой поддержки. Поскольку в настоящее время проблемам, с которыми сталкиваются страны ВЕКЦА, уделяется приоритетное внимание, необходимо будет предоставить информационные материалы и помощь для участия в совещаниях. Следует надеяться, что увеличение оказываемой в этой связи поддержки будет способствовать более активному участию Грузии и осуществлению Конвенции. В противном случае присоединение к протоколам не будут иметь позитивного воздействия, поскольку без международной помощи Грузия не сможет выполнять свои обязательства.

32. Кыргызстан не располагает достаточной информацией об осуществлении Конвенции в других странах - как развитых, так и развивающихся. Кыргызстану, который является страной с переходной экономикой, требуется помощь со стороны секретариата и экспертов из развитых стран.
